

平成27年度

# 市民意識調査報告書



平成28年1月

伊勢崎市

# 【 目 次 】

## I 調査の概要

1	調査の目的	2
2	調査の方法	2
3	市内各地区の人口	2
4	回収の状況	2
5	調査項目	3
6	報告書の留意点	4
7	問い合わせ先	4

## II 調査の結果

### 第 1 部

1	回答者の属性	6
(1)	性別	6
(2)	年齢	8
(3)	職業	9
(4)	家族構成	11
(5)	同居人の年齢	13
(6)	居住年数	15
(7)	居住地域	17
2	まちづくり施策に対する満足度・重要度について	18
(1)	施策別の満足度・重要度	18
①	調査年度別の満足度・重要度順位	20
②	年代別の満足度・重要度	22
③	地区別の満足度・重要度	23
(2)	施策別の満足度・重要度の散布図	24
(3)	施策別分析	36
3	市営墓地について	78
(1)	自分や家族の墓地に関する将来の不安について	78
(2)	市営墓地の整備について	80

### 第 2 部

1	人口減少について	83
---	----------	----

( 1 ) 今後の伊勢崎市の人口動向について	83
( 2 ) 地域の将来について	88
( 3 ) 重点的な取組について	92

### 第 3 部

1 公共施設について	96
( 1 ) 公共施設整備の方向性について	96
( 2 ) 公共施設の利用頻度について	99
( 3 ) 公共施設の使い勝手（施設の立地）について	102
( 4 ) 公共施設の使い勝手（施設の内容）について	105
( 5 ) 公共施設の整備・改修について	108

### Ⅲ 参考資料

- ・ 市民意識調査票

# I 調査の概要

---

# I 調査の概要

## 1 調査の目的

この調査は、市民意識の動向と現在の市民の多様なニーズを統計的に把握し、その結果を総合計画の進行管理及びまち・ひと・しごと創生総合戦略と公共施設等総合管理計画の策定に反映させることを目的とする。

## 2 調査の方法

- (1) 調査地域 伊勢崎市全域
- (2) 調査対象者 伊勢崎市に在住する満20歳以上の人
- (3) サンプル数 2,000人
- (4) 抽出方法 住民基本台帳から無作為抽出
- (5) 実施方法 調査票を郵送し、回答のうえ返信用封筒にて返送
- (6) 調査期間 平成27年7月16日(木)～8月5日(水)

## 3 市内各地区の人口

(平成27年4月1日現在)

	人口			割合(%)
	男性(人)	女性(人)	計(人)	
伊勢崎地区	62,353	62,824	125,177	62.3
赤堀地区	11,399	11,003	22,402	11.1
東地区	12,522	12,407	24,929	12.4
境地区	14,241	14,194	28,435	14.2
計	100,515	100,428	200,943	-

※外国人を除く

## 4 回収の状況

配布数 (人)A	回収数 (人)B	回収率 (%)B/A*100	無効回答数 (人)C	有効回答数 (人)D	有効回答率 (%)D/A*100
2,000	716	35.8	1	715	35.8

※無効回答は、調査票への記載が全くなかったもの等。

### ・性別

	有効回答数(人)	割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
男性	313	43.8	1,000	31.3
女性	393	55.0	1,000	39.3
無回答	9	1.3	-	-
計	715	100.0	2,000	35.8

・年代別

	有効回答数(人)	割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
20歳代	52	7.3	300	17.3
30歳代	86	12.0	300	28.7
40歳代	86	12.0	350	24.6
50歳代	125	17.5	350	35.7
60歳代	173	24.2	369	46.9
70歳以上	183	25.6	331	55.3
無回答	10	1.4	-	-
計	715	100.0	2,000	35.8

・地区別

	有効回答数(人)	割合(%)	伊勢崎地区 割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
北地区	50	-	12.9	-	-
南地区	19	-	4.9	-	-
殖蓮地区	53	-	13.6	-	-
茂呂地区	53	-	13.6	-	-
三郷地区	36	-	9.3	-	-
宮郷地区	92	-	23.7	-	-
名和地区	40	-	10.3	-	-
豊受地区	46	-	11.8	-	-
伊勢崎地区計	389	54.4	100.0	1,160	33.5
赤堀地区	103	14.4	-	280	36.8
東地区	89	12.4	-	280	31.8
境地区	114	15.9	-	280	40.7
無回答	20	2.8	-	-	-
計	715	100.0	-	2,000	35.8

## 5 調査項目

(1) 回答者の属性

回答者の性別、年齢、職業、家族構成、本市居住年数及び居住地区を調査し、それらの属性からの傾向を把握する。

(2) まちづくりの取組について（施策の満足度・重要度）

第2次伊勢崎市総合計画に体系付けられた41施策に対する市民の「満足度」と「重要度」を調査し、まちづくりに対するニーズ及び意識・意向を把握する。

(3) 市営墓地について

市民の墓地に対する不安、市営墓地の整備に対する考えを調査し、市営墓地の整備に対する市民ニーズを把握する。

(4) まち・ひと・しごと創生総合戦略策定に伴う調査

人口減少について、市民の人口動向に対する考え、総合戦略に係る各取組に対する重要度等を調査し、市民ニーズに合った総合戦略の策定を図る。

## (5) 公共施設等総合管理計画策定に伴う調査

公共施設の整備や管理の進め方、公共施設毎の満足度等を調査し、今後の公共施設のあり方に対する市民ニーズを把握する。

## 6 報告書の留意点

- (1) 基礎となるべき実数は、有効回答数とした。
- (2) 比率は、その質問の有効回答数を母数とし小数点以下第2位を四捨五入して算出し、すべてパーセント(%)で表した。そのためパーセントの合計が100%にならないことがある。
- (3) 複数回答が可能な質問では、比率算出の基礎数は有効回答数とし、その項目を選んだ人が全体からみて何%なのかという見方をしたものがある。そのため、各項目の比率の合計は通常100%を超えるものがある。
- (4) 本報告書の回答選択肢の表現は、趣旨が変わらない程度に簡略化して掲載している場合がある。
- (5) 地区別回答で「伊勢崎地区計」を表示している場合は、「伊勢崎地区」、「赤堀地区」、「東地区」、「境地区」の4地区を比較するコメントとした。
- (6) 施策の名称及び施策体系の番号は、第2次伊勢崎市総合計画の基本計画体系図から引用した。
- (7) 比較のため用いている国のデータは、内閣府により平成26年8月21日から8月31日の期間において、20歳以上の日本国籍を有する者3,000人を対象として実施された世論調査によるものである。また、調査方法や質問項目が異なるため、参考として使用する。
- (8) あなたご自身について、まちづくりの取り組みについて(満足度・重要度)及び市営墓地についてを第1部、人口減少についてを第2部、公共施設についてを第3部としてまとめている。

## 7 問い合わせ先

調査の結果に関する問い合わせ先は以下のとおりです。

- |                              |       |
|------------------------------|-------|
| (1) 回答者の属性                   | 企画調整課 |
| (2) まちづくりの取組について(施策の満足度・重要度) | 企画調整課 |
| (3) 市営墓地について                 | 企画調整課 |
| (4) まち・ひと・しごと創生総合戦略策定に伴う調査   | 企画調整課 |
| (5) 公共施設等総合管理計画策定に伴う調査       | 管財課   |

## Ⅱ 調査の結果

---

### 第1部

---

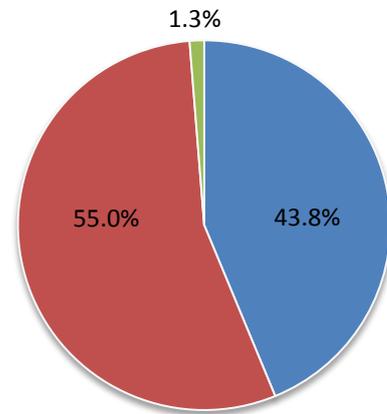
## (1) 性別

性別については、「男性」が313人(43.8%)、「女性」が393人(55.0%)、「無回答」が9人(1.3%)となった。

回答者の性別

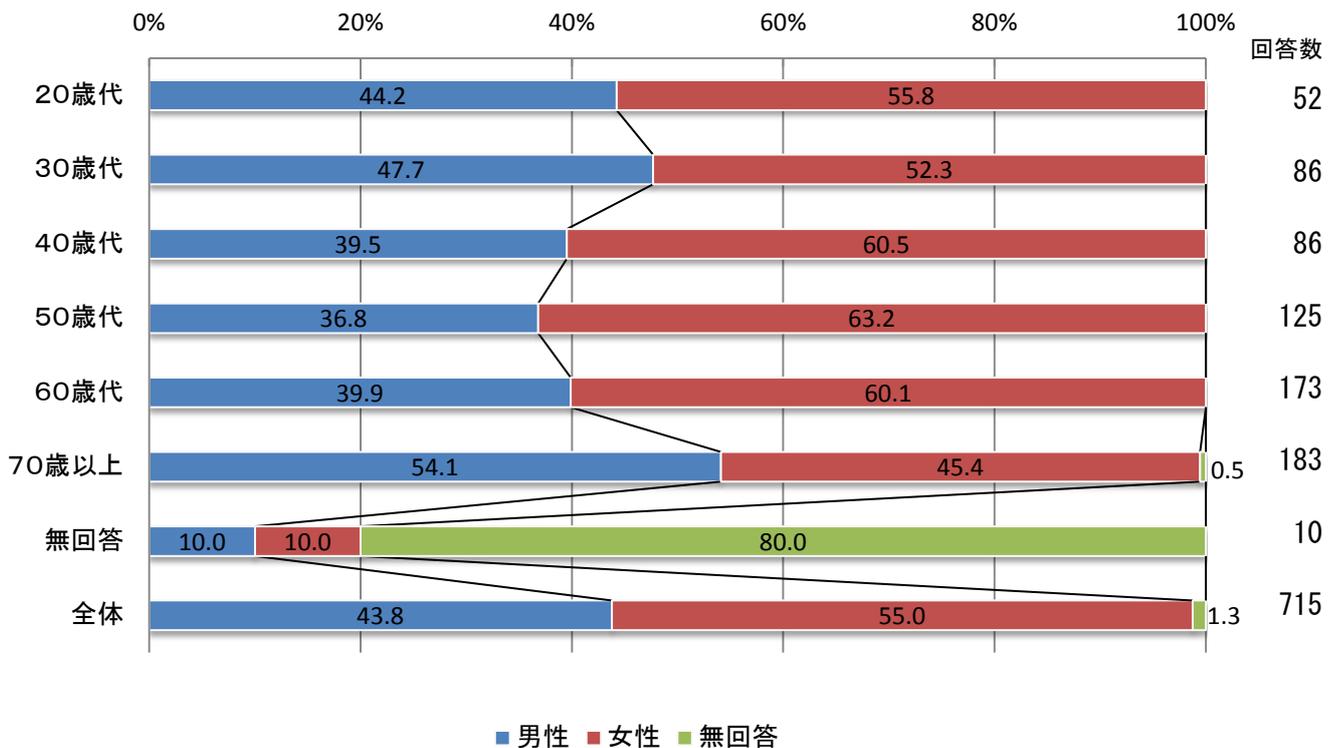
	回答数	割合
男性	313	43.8
女性	393	55.0
無回答	9	1.3
計	715	100.0

回答者の性別（割合）

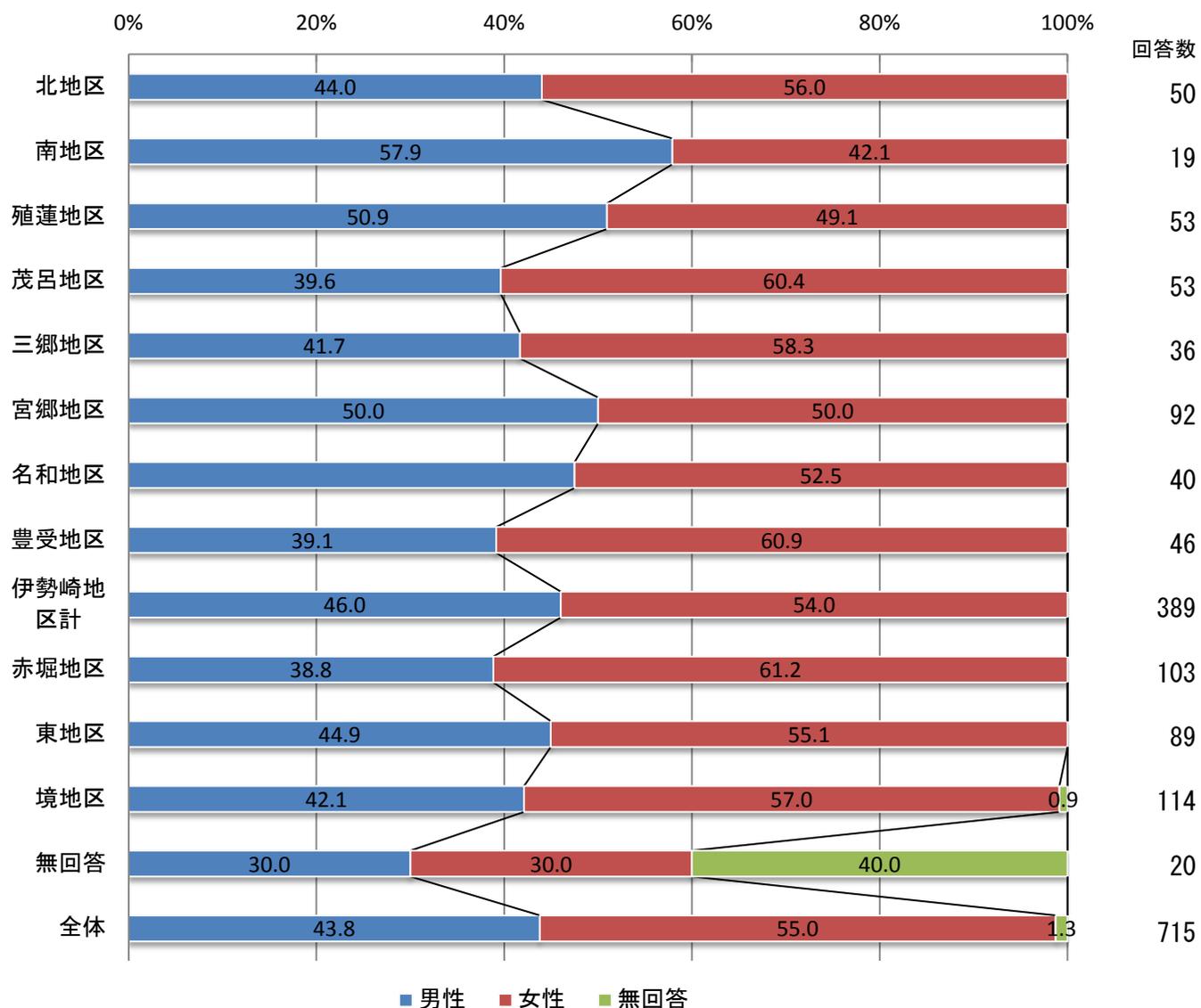


■ 男性 ■ 女性 ■ 無回答

年代別の回答者の性別（割合）



地区別の回答者の性別（割合）



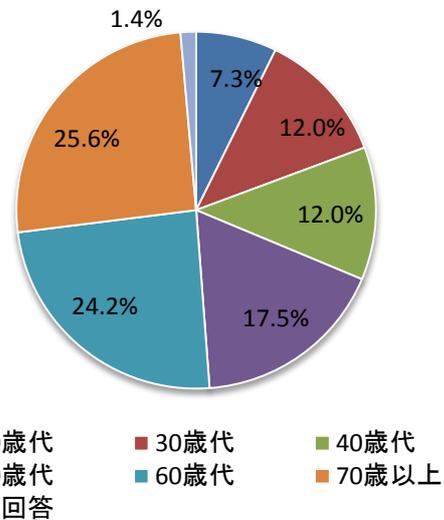
## (2) 年齢

年齢については、「20歳代」が52人(7.3%)、「30歳代」が86人(12.0%)、「40歳代」が86人(12.0%)、「50歳代」が125人(17.5%)、「60歳代」が173人(24.2%)、「70歳以上」が183人(25.6%)、「無回答」が10人(1.4%)となった。

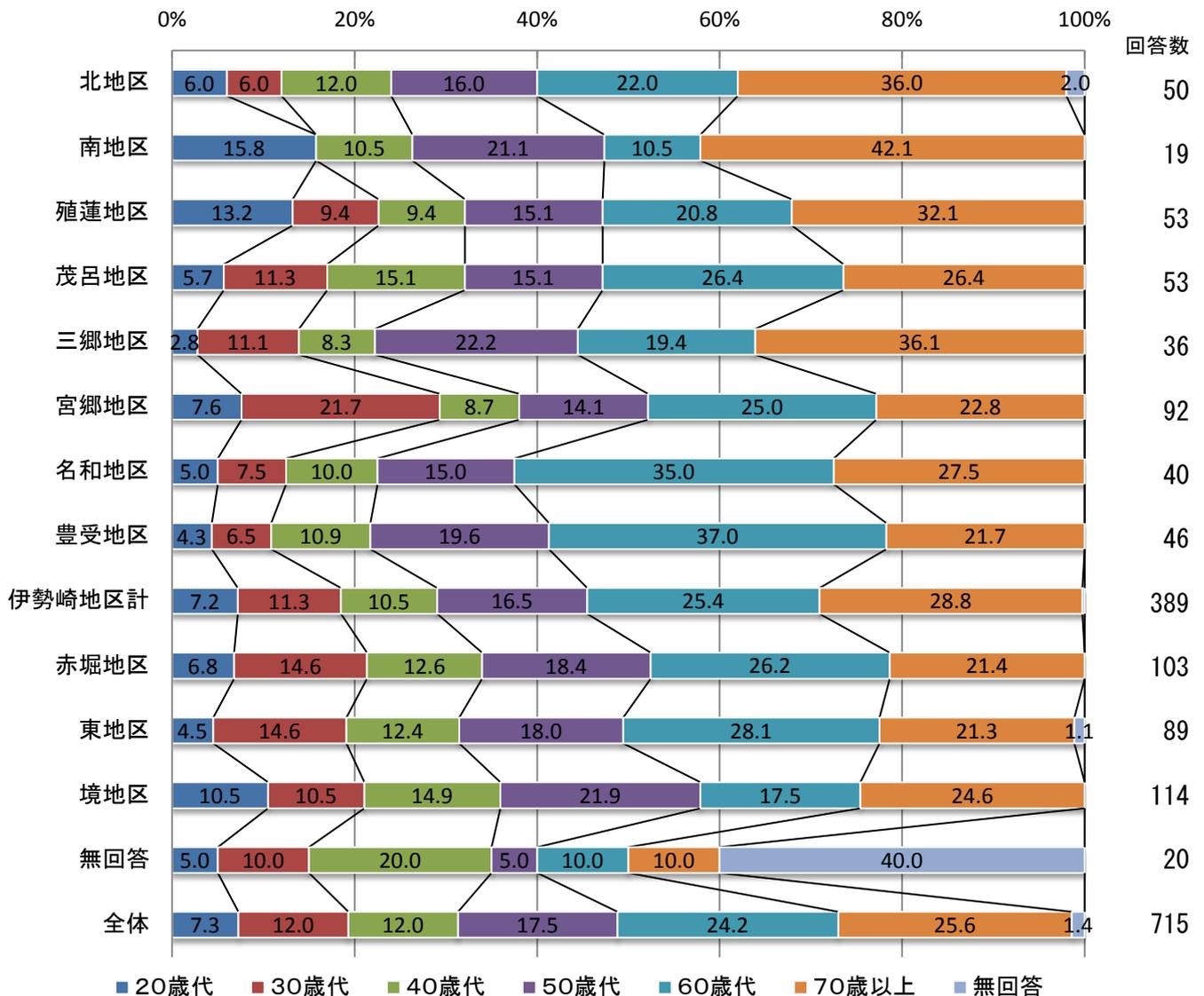
回答者の年齢

	回答数	割合
20歳代	52	7.3
30歳代	86	12.0
40歳代	86	12.0
50歳代	125	17.5
60歳代	173	24.2
70歳以上	183	25.6
無回答	10	1.4
計	715	100.0

回答者の年齢（割合）



地区別の回答者の年齢（割合）

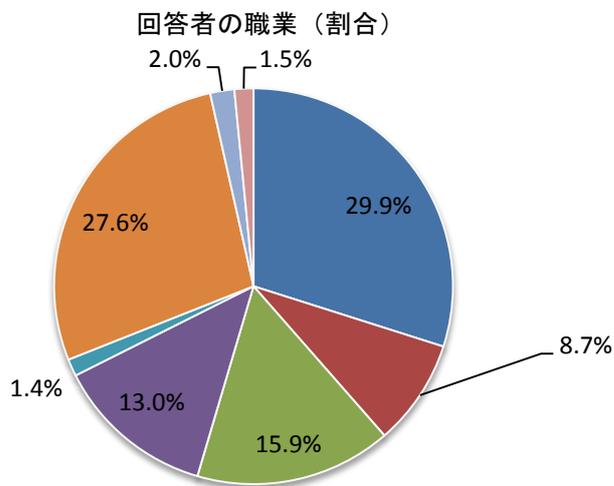


### (3) 職業

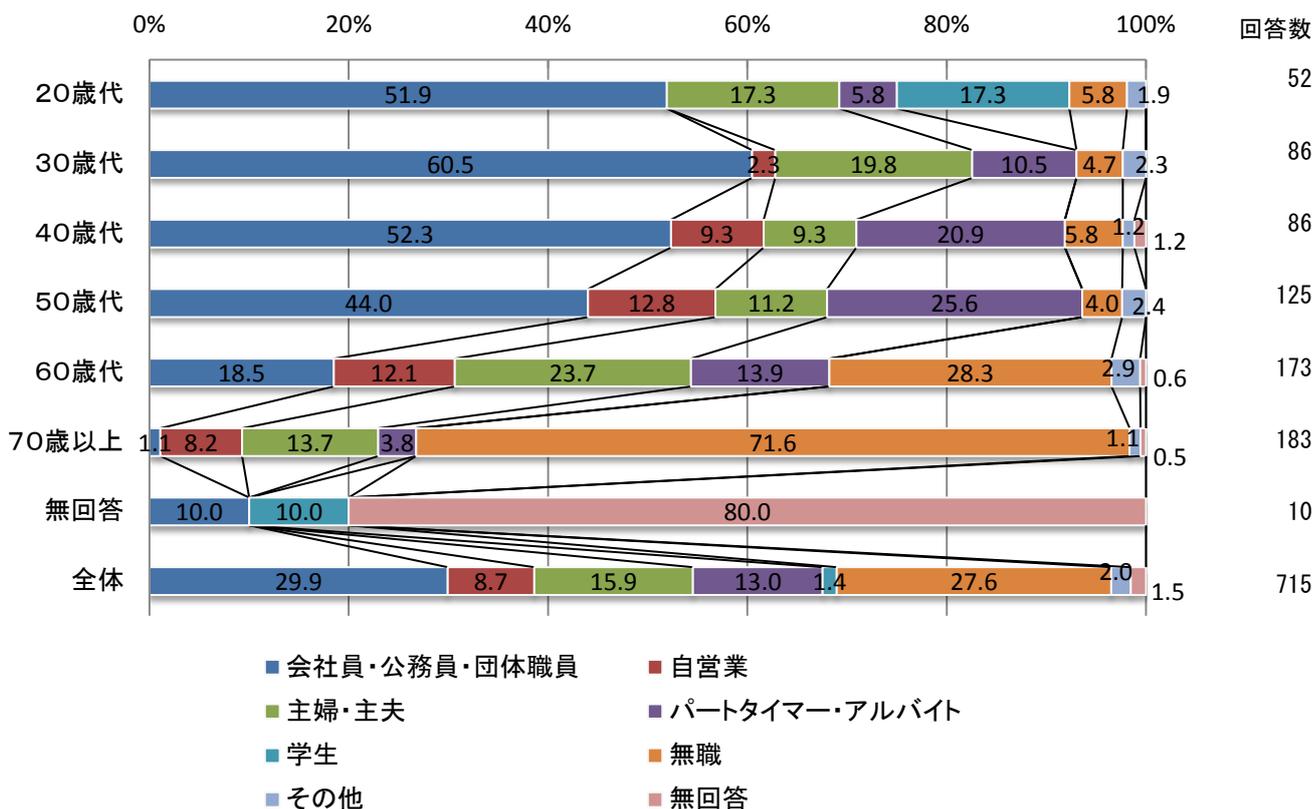
職業については、「会社員・公務員・団体職員」が214人(29.9%)、「自営業」が62人(8.7%)、「主婦・主夫」が114人(15.9%)、「パートタイマー・アルバイト」が93人(13.0%)、「学生」が10人(1.4%)、「無職」が197人(27.6%)、「その他」が14人(2.0%)、「無回答」が11人(1.5%)となった。

回答者の職業

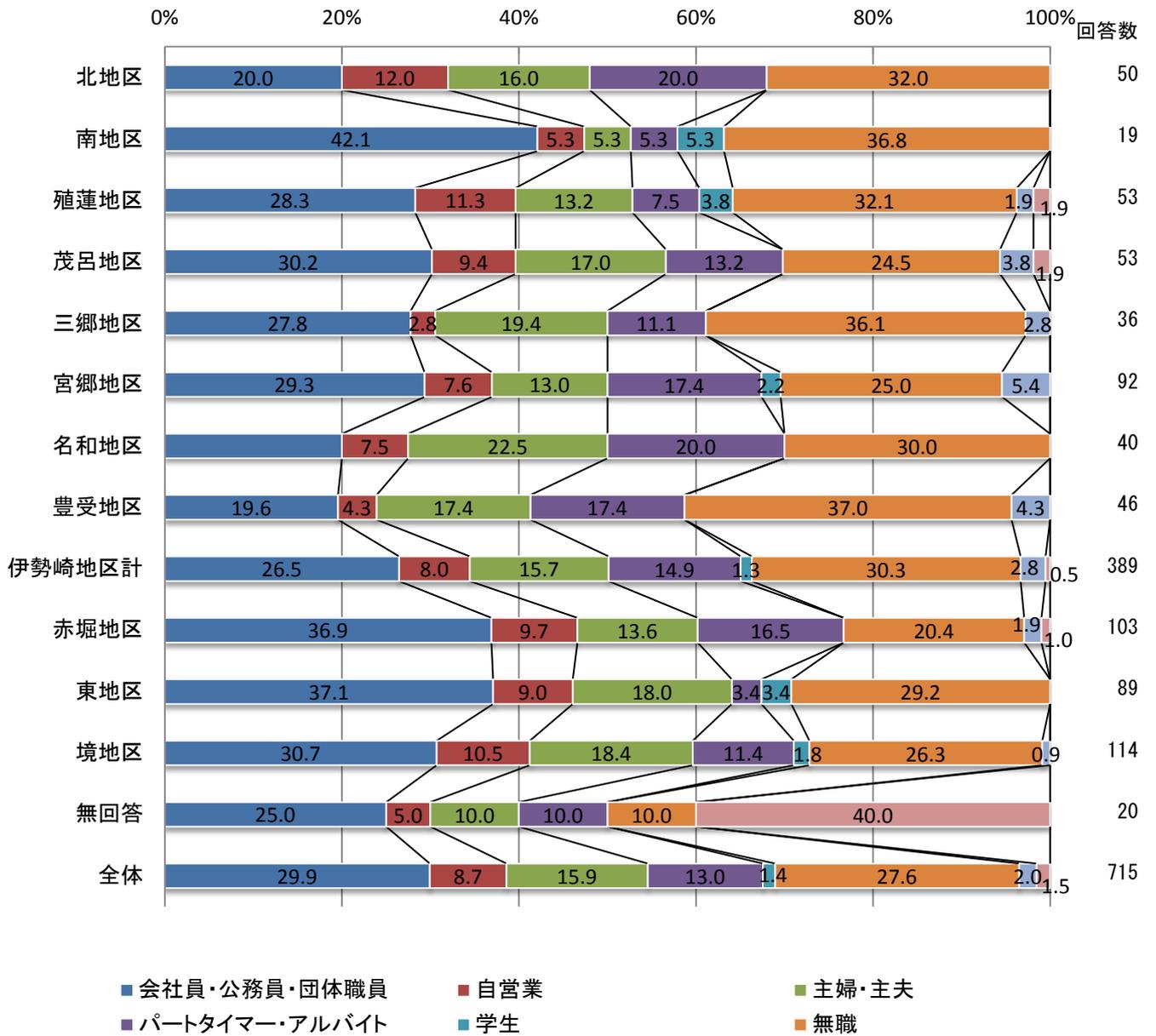
	回答数	割合
会社員・公務員・団体職員	214	29.9
自営業	62	8.7
主婦・主夫	114	15.9
パートタイマー・アルバイト	93	13.0
学生	10	1.4
無職	197	27.6
その他	14	2.0
無回答	11	1.5
計	715	100.0



年代別の回答者の職業（割合）



地区別の回答者の職業（割合）



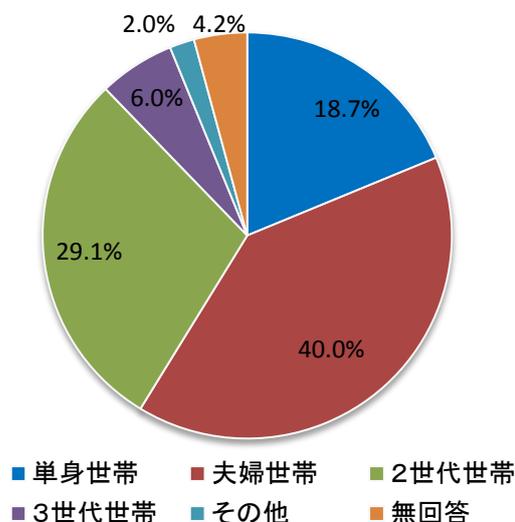
#### (4) 家族構成

家族構成については、「単身世帯」が134人(18.7%)、「夫婦世帯」が286人(40.0%)、「2世代世帯」が208人(29.1%)、「3世代世帯」が43人(6.0%)、「その他」が14人(2.0%)、「無回答」が30人(4.2%)となった。

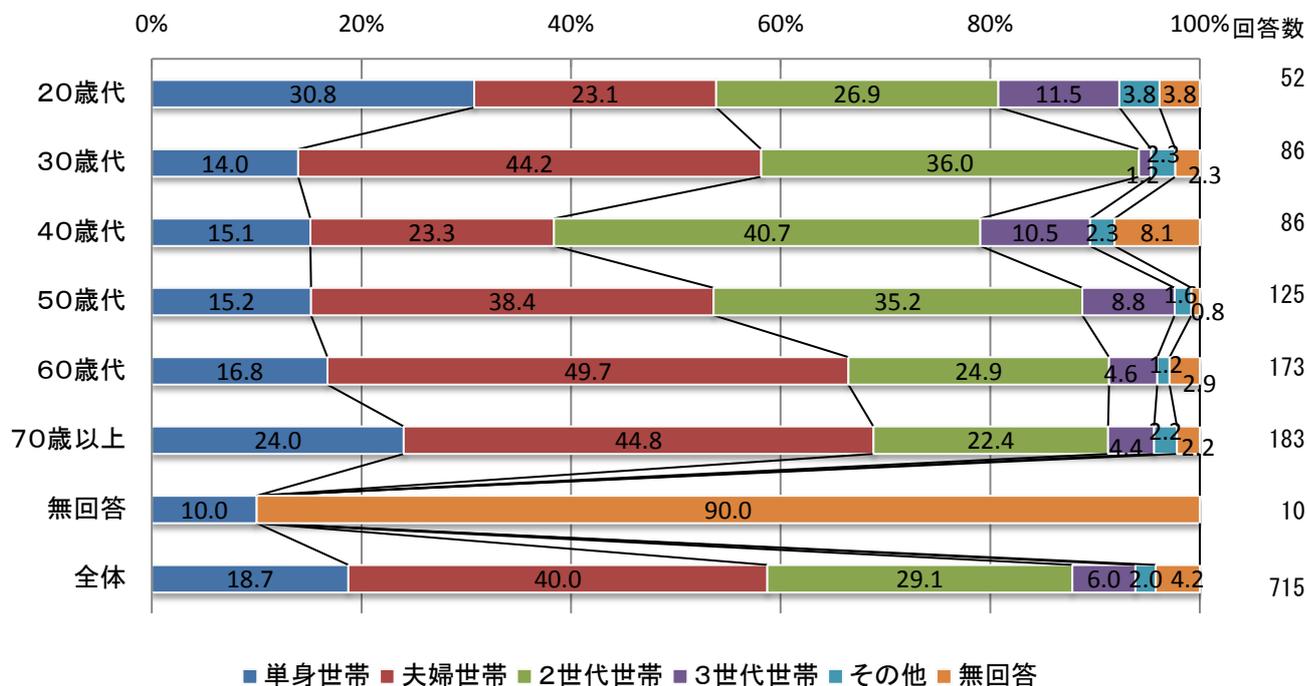
回答者の家族構成

	回答数	割合
単身世帯	134	18.7
夫婦世帯	286	40.0
2世代世帯	208	29.1
3世代世帯	43	6.0
その他	14	2.0
無回答	30	4.2
計	715	100.0

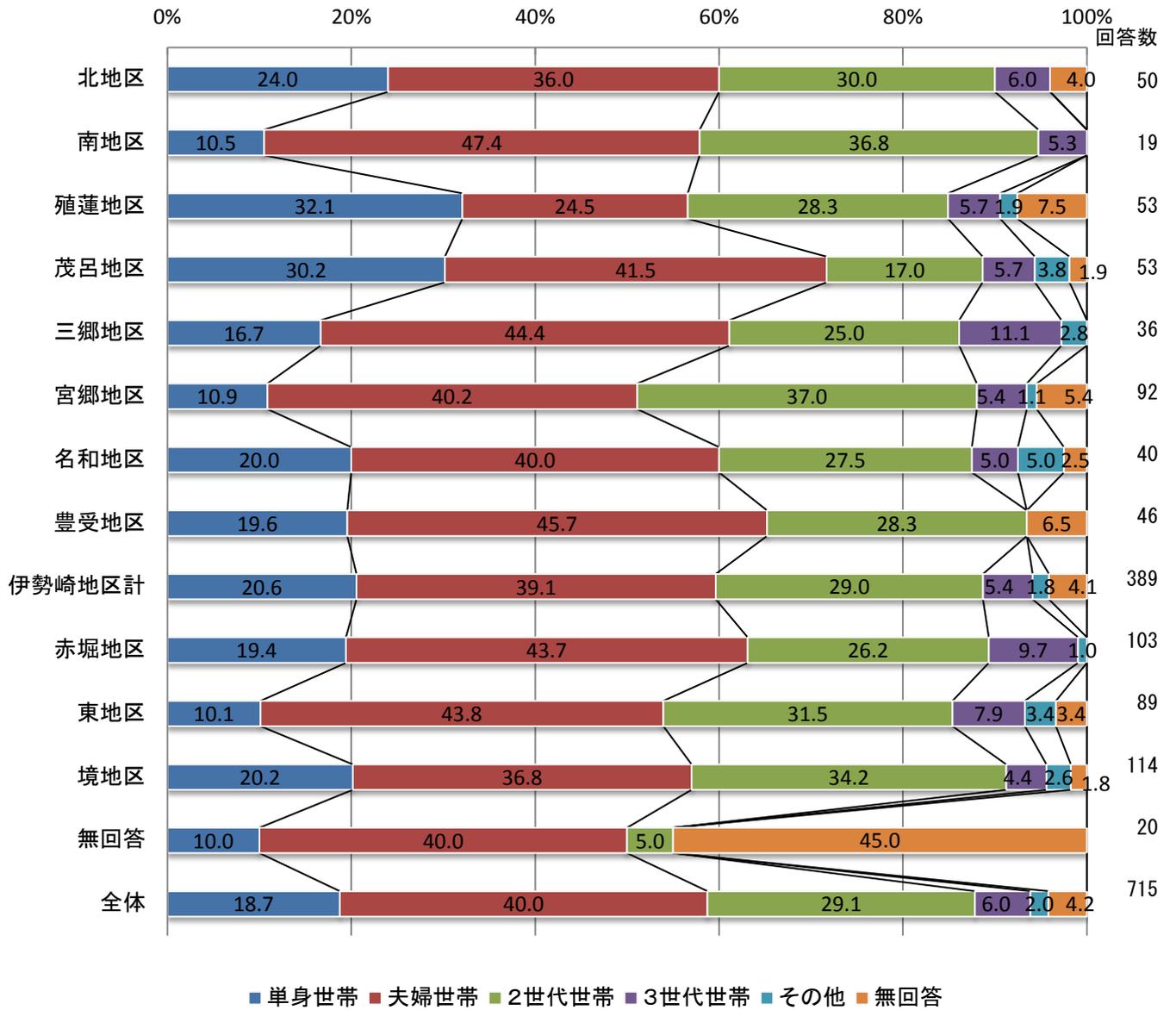
回答者の家族構成（割合）



年代別の回答者の家族構成（割合）



地区別の回答者の家族構成（割合）



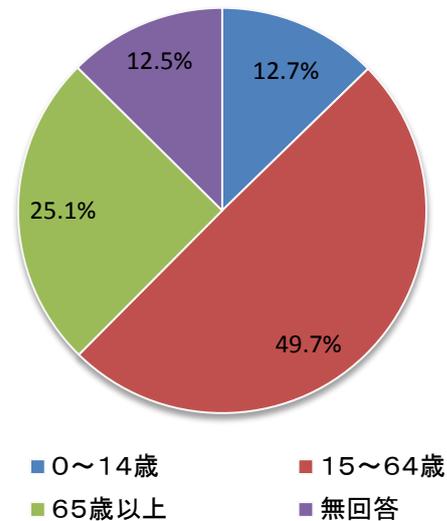
### (5) 同居人の年齢

同居人の年齢については、「0～14歳」が93人(12.7%)、「15～64歳」が365人(49.7%)、「65歳以上」が184人(25.1%)、「無回答」が92人(12.5%)となった。

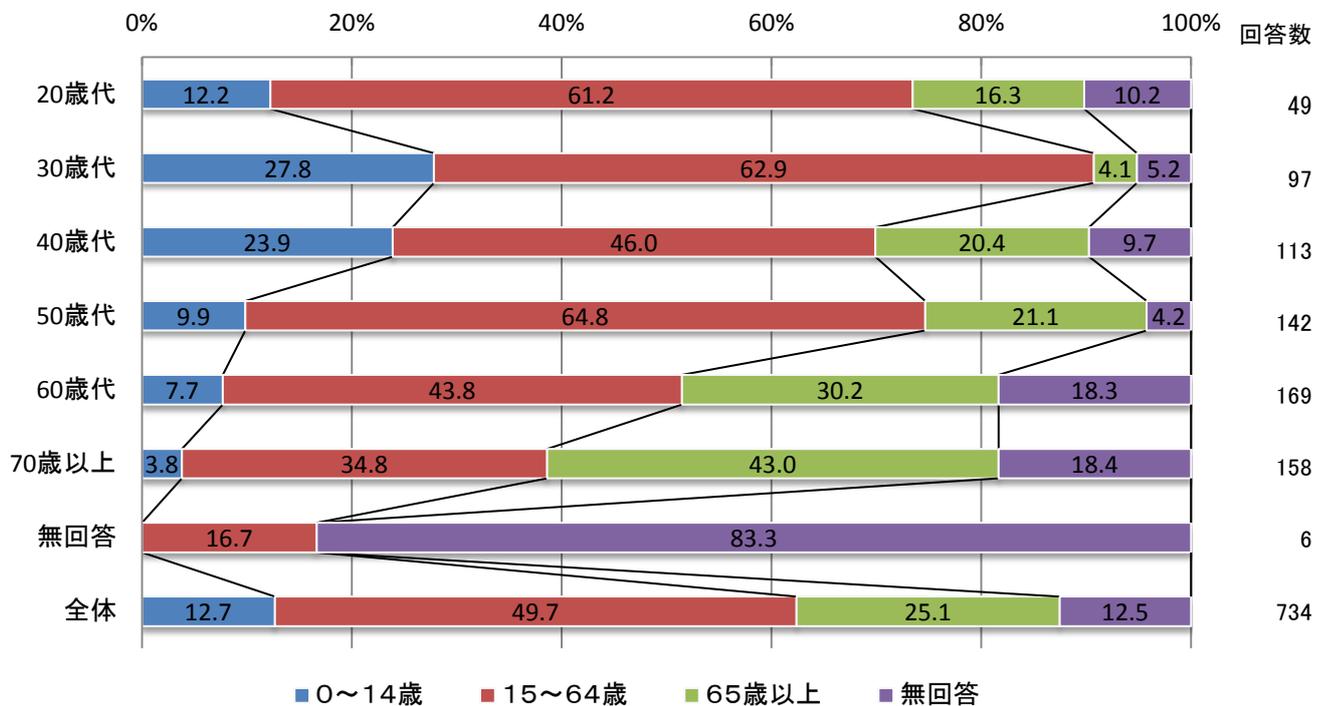
「同居人の年齢」の回答【複数回答】

	回答数	割合
0～14歳	93	12.7
15～64歳	365	49.7
65歳以上	184	25.1
無回答	92	12.5
計	734	100.0
回答者数	551	

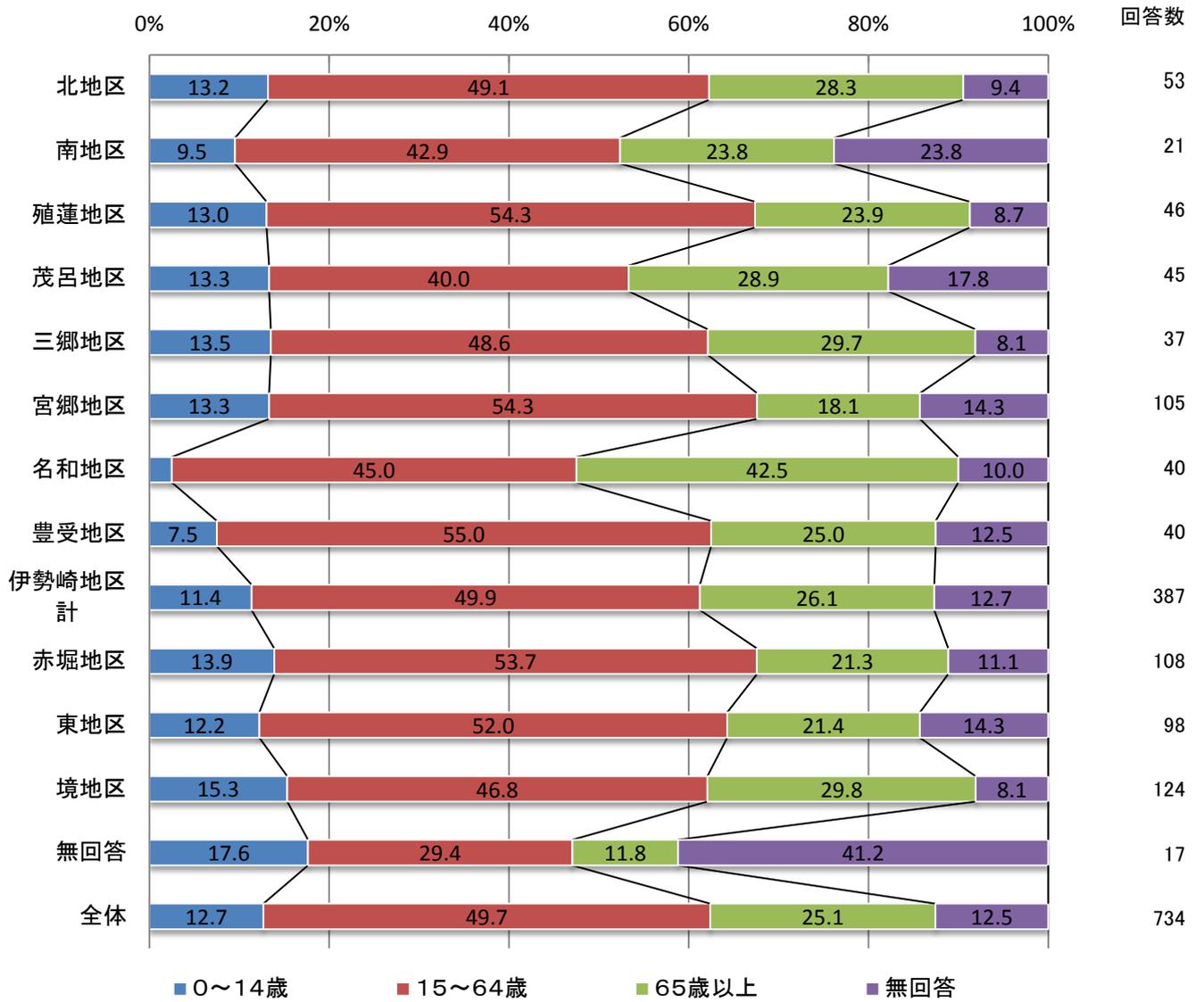
「同居人の年齢」の回答【複数回答】



年齢別の回答者の同居人の年齢（割合）



地区別の回答者の同居人の年齢（割合）



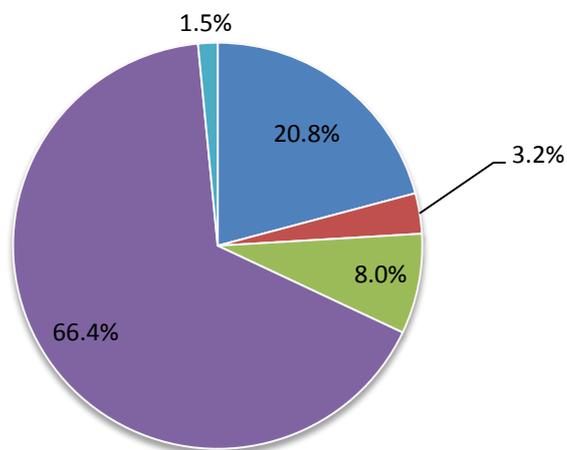
## (6) 居住年数

居住年数については、「5年未満」が149人(20.8%)、「5年以上10年未満」が23人(3.2%)、「10年以上20年未満」が57人(8.0%)、「20年以上」が475人(66.4%)、「無回答」が11人(1.5%)となり、20年以上居住している人が大多数を占める結果となった。

回答者の居住年数

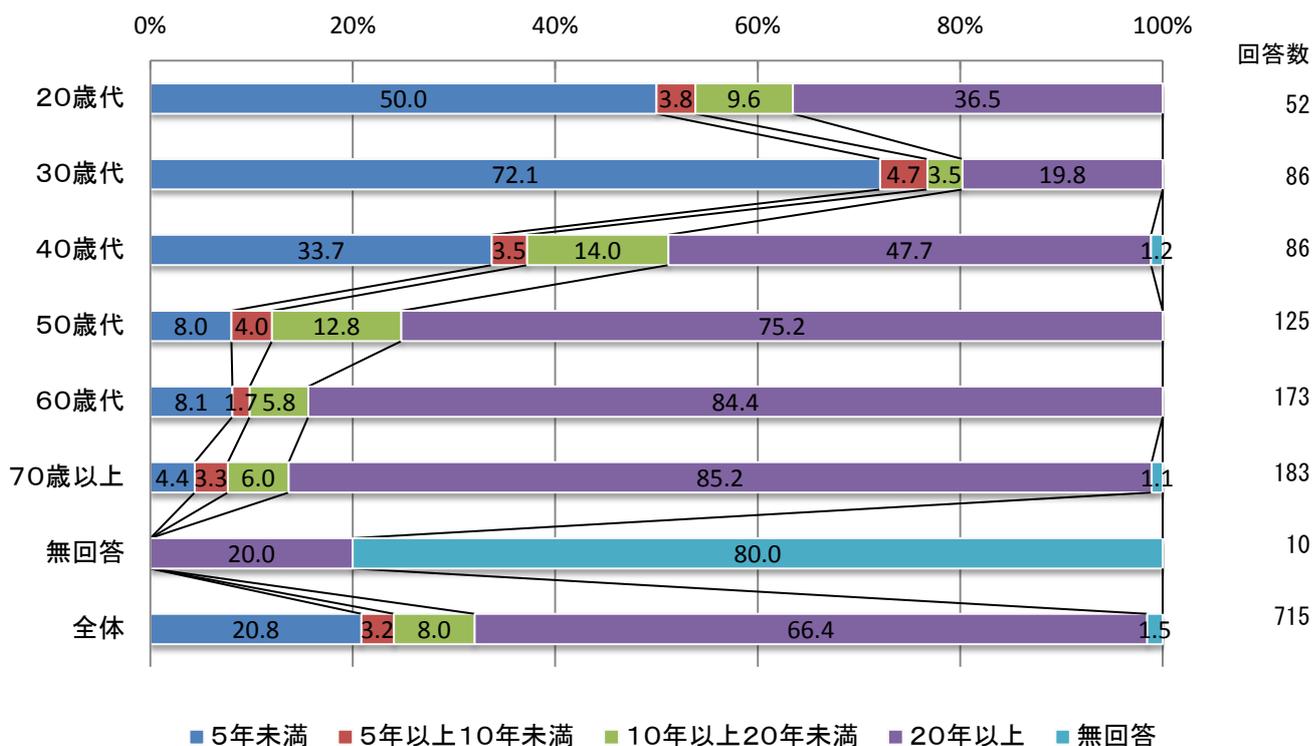
	回答数	割合
5年未満	149	20.8
5年以上10年未満	23	3.2
10年以上20年未満	57	8.0
20年以上	475	66.4
無回答	11	1.5
計	715	100.0

回答者の居住年数（割合）

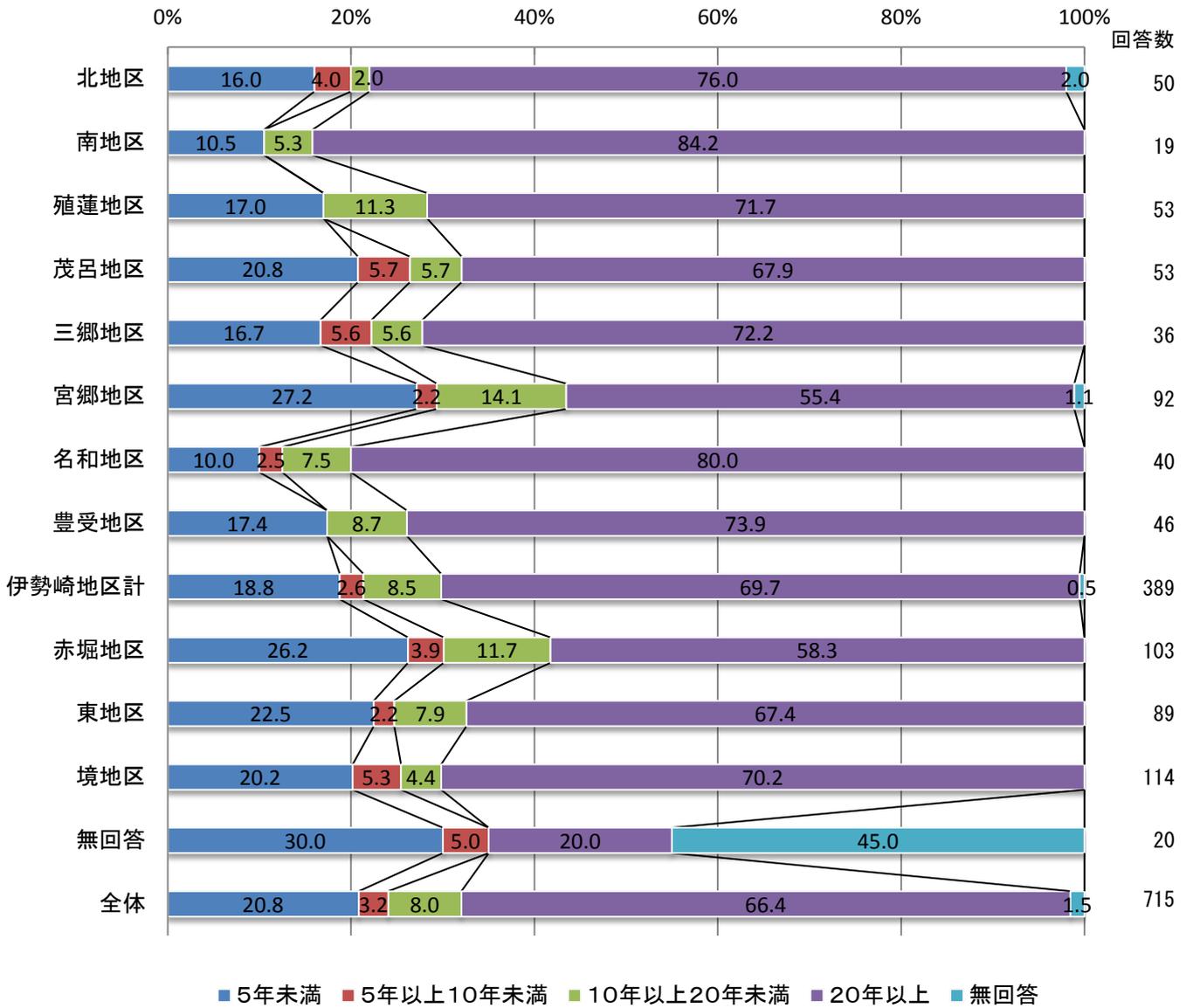


■ 5年未満 ■ 5年以上10年未満  
■ 10年以上20年未満 ■ 20年以上  
■ 無回答

年代別の回答者の居住年数（割合）



地区別の回答者の居住年数（割合）



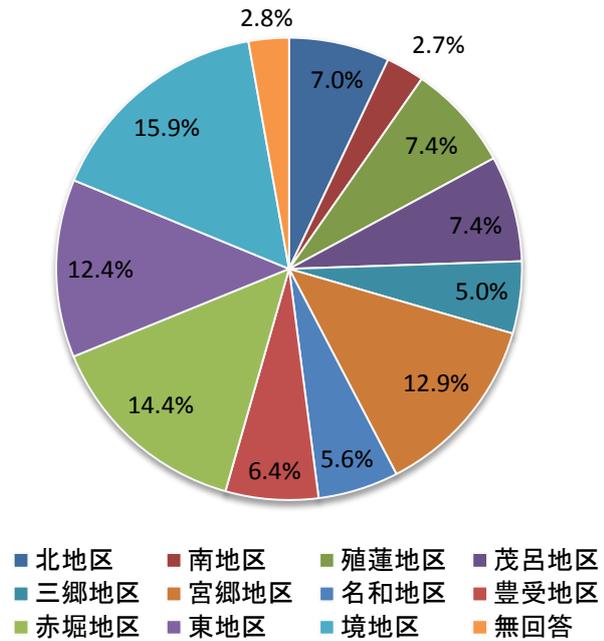
(7) 居住地域

居住地域については、「伊勢崎地区計」が389人(54.4%)、「赤堀地区」が103人(14.4%)、「東地区」が89人(12.4%)、「境地区」が114人(15.9%)、「無回答」が20人(2.8%)となった。

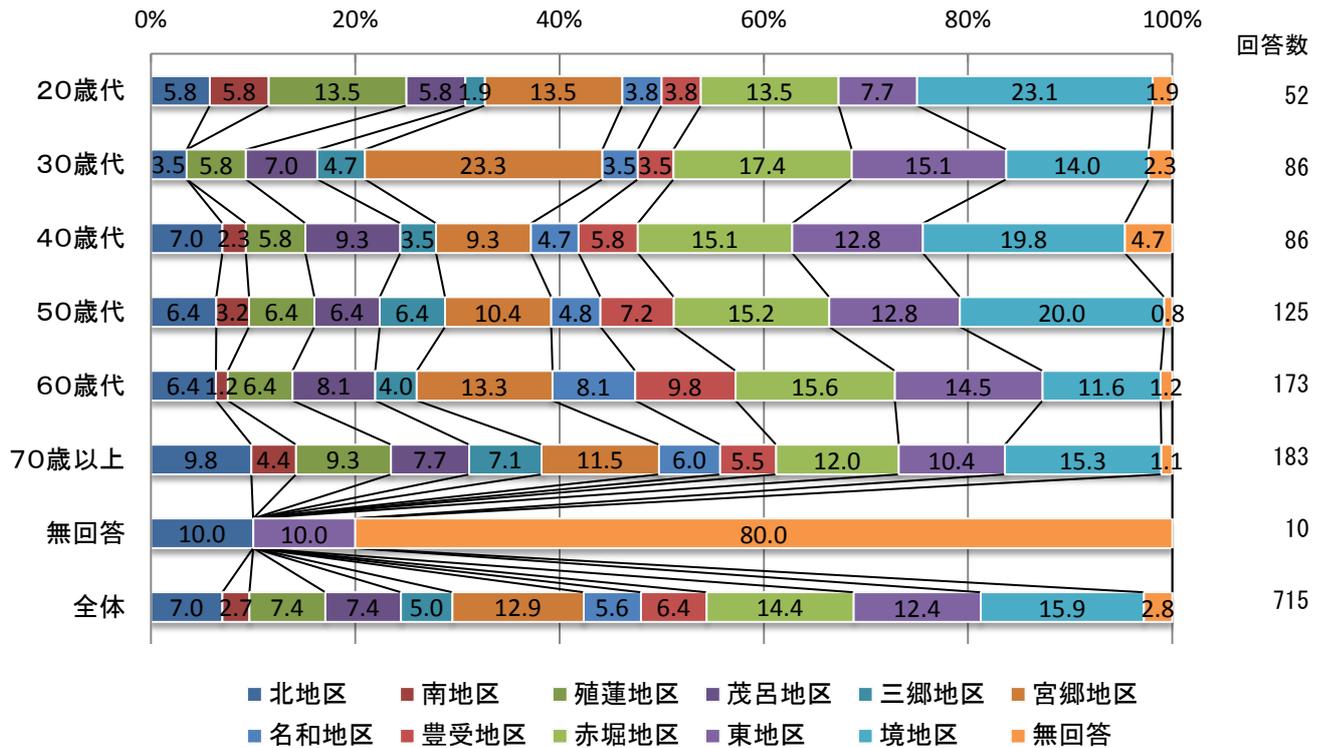
回答者の居住地域

	回答数	割合
北地区	50	7.0
南地区	19	2.7
殖蓮地区	53	7.4
茂呂地区	53	7.4
三郷地区	36	5.0
宮郷地区	92	12.9
名和地区	40	5.6
豊受地区	46	6.4
伊勢崎地区計	389	54.4
赤堀地区	103	14.4
東地区	89	12.4
境地区	114	15.9
無回答	20	2.8
計	715	100.0

回答者の居住地域（割合）



年代別の回答者の居住地域（割合）



## 2 まちづくり施策に対する満足度・重要度について

第2次伊勢崎市総合計画に体系付けられた10分野の41施策について、その「満足度」と「重要度」の得点を算出し、各施策に対する相対的な評価を行った。

「満足度」と「重要度」の得点については、「満足」と「重要」を4点とし、以下「どちらかといえば満足」と「どちらかといえば重要」を3点、「どちらかといえば不満」と「どちらかといえば重要でない」を2点、「不満」と「重要でない」を1点として平均値を算出している。したがって、各点数の回答が同数であった場合の平均得点は2.50点となる。

また、「満足」と「不満」の割合については、「満足」と「どちらかといえば満足」を「満足」とし、「不満」と「どちらかといえば不満」を「不満」として、回答者数の割合を算出している。

なお、満足度・重要度割合を算出するにあたり、無回答を除いた有効回答数を基礎数としている。

### (1) 施策別の満足度・重要度

全体の満足度の平均は2.57点で、最も満足度が高かった施策は、「健康づくりと疾病予防の推進」の2.85点、最も満足度が低かった施策は、「安定的な財政運営の推進」の2.35点となった。

なお、年代別、地区別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、18～21ページの各表を参照。

	最も高い満足度			最も低い満足度		
	施策体系	施策名	得点	施策体系	施策名	得点
全体	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.85	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.35

#### 年代別

20歳代	2-1-6	安定した水道水の供給	2.94	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.15
30歳代	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.70	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.02
40歳代	4-2-1	生涯学習の振興	2.86	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.18
50歳代	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.88	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.16
60歳代	2-1-6	安定した水道水の供給	2.90	3-1-3	防犯対策の強化	2.35
70歳以上	4-1-3	中等教育学校教育の充実	3.10	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.49

#### 地区別

伊勢崎地区	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.68	3-1-3	防犯対策の強化	2.24
赤堀地区	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.83	2-1-4	生活道路の整備	2.26
東地区	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.86	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.08
境地区	4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.82	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.27

全体の重要度の平均は3.28点で、最も重要度が高かった施策は、「地域医療体制の充実」の3.64点、最も重要度が低かった施策は、「文化財の保護活用と伝統文化の継承」の2.85点となった。

なお、年代別、地区別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、18～21ページの各表を参照。

	最も高い重要度			最も低い重要度		
	施策体系	施策名	得点	施策体系	施策名	得点
全体	1-1-2	地域医療体制の充実	3.64	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.85

年代別

20歳代	1-2-1	子ども・子育て支援の充実	3.82	2-2-4	魅力ある観光の振興	2.67
30歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.86	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.74
40歳代	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	3.64	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.70
50歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.65	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.85
60歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.61	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.84
70歳以上	2-1-6	安定した水道水の供給	3.60	2-1-2	魅力ある市街地の整備	3.02

地区別

伊勢崎地区	1-1-2	地域医療体制の充実	3.20	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.58
赤堀地区	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	3.59	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.89
東地区	1-1-2	地域医療体制の充実	3.68	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.64
境地区	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	3.72	5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.93

## ①調査年度別の満足度・重要度順位

## 年度別満足度順位

27年度 順位	26年度 順位	施策体系	施策名	27年度 満足度	26年度 満足度	差 (H27-H26)
1	1	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.85	2.94	△ 0.09
2	3	2-1-6	安定した水道水の供給	2.81	2.77	+ 0.04
3	2	4-2-1	生涯学習の振興	2.77	2.81	△ 0.04
4	12	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.73	2.66	+ 0.07
5	15	3-1-4	消防・救急体制の充実	2.71	2.65	+ 0.06
6	4	3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	2.71	2.76	△ 0.05
7	6	5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.69	2.74	△ 0.05
8	5	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.68	2.74	△ 0.06
9	10	5-1-2	人権の尊重	2.67	2.69	△ 0.02
10	9	3-2-3	水と緑の空間の形成	2.66	2.69	△ 0.03
11	8	4-2-4	教育施設の充実	2.66	2.70	△ 0.04
12	21	3-2-1	良好な地域環境の保全	2.65	2.62	+ 0.03
13	16	4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.64	2.64	0.00
14	20	1-2-1	子ども・子育て支援の充実	2.63	2.62	+ 0.01
15	13	5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.63	2.66	△ 0.03
16	14	5-1-3	男女共同参画社会の確立	2.62	2.65	△ 0.03
17	17	4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	2.62	2.64	△ 0.02
18	19	4-2-2	青少年の健全育成	2.61	2.63	△ 0.02
19	7	4-2-5	スポーツの推進	2.60	2.71	△ 0.11
20	22	1-2-2	地域福祉社会の構築	2.59	2.59	0.00
21	25	2-1-7	良好な居住環境の形成	2.57	2.52	+ 0.05
22	23	3-1-6	消費者保護対策の充実	2.55	2.54	+ 0.01
23	33	2-2-1	持続可能な農業の振興	2.55	2.41	+ 0.14
24	26	5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	2.54	2.51	+ 0.03
25	34	2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.54	2.40	+ 0.14
26	29	3-1-1	危機管理体制の充実	2.53	2.47	+ 0.06
27	11	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.52	2.66	△ 0.14
28	27	3-1-5	交通安全対策の推進	2.51	2.50	+ 0.01
29	30	1-2-4	障害者福祉の充実	2.51	2.44	+ 0.07
30	24	1-2-3	高齢者福祉の充実	2.50	2.53	△ 0.03
31	18	2-2-4	魅力ある観光の振興	2.49	2.63	△ 0.14
32	39	2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.47	2.34	+ 0.13
33	28	1-1-2	地域医療体制の充実	2.47	2.48	△ 0.01
34	37	3-1-2	災害に強いまちづくり	2.46	2.37	+ 0.09
35	31	2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	2.45	2.43	+ 0.02
36	32	2-1-5	適切な生活排水処理の推進	2.42	2.42	0.00
37	40	2-1-4	生活道路の整備	2.41	2.32	+ 0.09
38	38	2-2-2	活力ある商工業の振興	2.41	2.34	+ 0.07
39	41	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.39	2.30	+ 0.09
40	36	3-1-3	防犯対策の強化	2.37	2.40	△ 0.03
41	35	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.35	2.40	△ 0.05

年度別重要度順位

27年度 順位	26年度 順位	施策体系	施策名	27年度 重要度	26年度 重要度	差 (H27-H26)
1	1	1-1-2	地域医療体制の充実	3.64	3.66	△ 0.02
2	2	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	3.60	3.62	△ 0.02
3	3	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	3.56	3.55	+ 0.01
4	4	2-1-6	安定した水道水の供給	3.53	3.53	0.00
5	10	1-2-1	子ども・子育て支援の充実	3.52	3.46	+ 0.06
6	5	3-1-3	防犯対策の強化	3.52	3.52	0.00
7	6	1-2-3	高齢者福祉の充実	3.52	3.52	0.00
8	8	5-2-2	安定的な財政運営の推進	3.48	3.50	△ 0.02
9	7	4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	3.48	3.50	△ 0.02
10	9	3-1-2	災害に強いまちづくり	3.47	3.48	△ 0.01
11	12	1-2-4	障害者福祉の充実	3.45	3.45	0.00
12	14	4-1-1	幼児・学校教育の充実	3.44	3.43	+ 0.01
13	13	3-1-4	消防・救急体制の充実	3.41	3.43	△ 0.02
14	11	3-1-5	交通安全対策の推進	3.41	3.45	△ 0.04
15	17	3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	3.40	3.40	0.00
16	15	3-1-1	危機管理体制の充実	3.38	3.42	△ 0.04
17	19	2-1-5	適切な生活排水処理の推進	3.35	3.33	+ 0.02
18	16	5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	3.34	3.40	△ 0.06
19	22	3-2-1	良好な地域環境の保全	3.31	3.29	+ 0.02
20	20	3-1-6	消費者保護対策の充実	3.29	3.32	△ 0.03
21	26	3-2-3	水と緑の空間の形成	3.29	3.26	+ 0.03
22	18	2-1-4	生活道路の整備	3.25	3.34	△ 0.09
23	21	2-2-1	持続可能な農業の振興	3.25	3.32	△ 0.07
24	25	4-2-2	青少年の健全育成	3.25	3.27	△ 0.02
25	24	4-2-4	教育施設の充実	3.25	3.28	△ 0.03
26	23	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	3.24	3.28	△ 0.04
27	27	1-2-2	地域福祉社会の構築	3.24	3.23	+ 0.01
28	28	2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	3.22	3.23	△ 0.01
29	29	2-2-2	活力ある商工業の振興	3.22	3.23	△ 0.01
30	30	2-1-7	良好な居住環境の形成	3.17	3.18	△ 0.01
31	31	2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	3.11	3.18	△ 0.07
32	32	2-1-2	魅力ある市街地の整備	3.07	3.15	△ 0.08
33	33	5-1-3	男女共同参画社会の確立	3.07	3.07	0.00
34	37	4-2-5	スポーツの推進	3.07	2.99	+ 0.08
35	34	4-2-1	生涯学習の振興	3.03	3.07	△ 0.04
36	35	5-1-2	人権の尊重	3.02	3.06	△ 0.04
37	40	4-1-3	中等教育学校教育の充実	3.00	2.91	+ 0.09
38	36	5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.99	3.03	△ 0.04
39	39	5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.95	2.96	△ 0.01
40	38	2-2-4	魅力ある観光の振興	2.93	2.98	△ 0.05
41	41	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.85	2.84	+ 0.01

②年代別の満足度・重要度

【各年代別順位の      は上位3位を、      は下位3位をそれぞれ表示しています】

施策体系	施策名	全体				20歳代				30歳代				40歳代				50歳代				60歳代				70歳以上			
		満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位																				
1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.85	1	3.56	3	2.77	2	3.60	4	2.70	1	3.77	2	2.81	2	3.45	9	2.88	1	3.56	5	2.81	3	3.52	5	2.98	3	3.52	4
1-1-2	地域医療体制の充実	2.47	33	3.64	1	2.34	36	3.60	3	2.41	17	3.86	1	2.35	36	3.63	2	2.50	21	3.65	1	2.44	36	3.61	1	2.62	30	3.54	3
1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.52	27	3.60	2	2.53	17	3.64	2	2.57	9	3.77	3	2.53	22	3.64	1	2.53	19	3.59	3	2.46	32	3.54	3	2.54	38	3.54	2
1-2-1	子ども・子育て支援の充実	2.63	14	3.52	5	2.33	38	3.82	1	2.29	28	3.75	4	2.69	7	3.37	12	2.55	16	3.45	14	2.70	9	3.49	7	2.86	11	3.48	8
1-2-2	地域福祉社会の構築	2.59	20	3.24	27	2.57	14	3.17	29	2.33	23	3.22	27	2.70	6	3.21	24	2.52	20	3.30	21	2.61	19	3.20	26	2.66	27	3.29	23
1-2-3	高齢者福祉の充実	2.50	30	3.52	7	2.60	11	3.47	9	2.33	24	3.51	8	2.42	27	3.57	4	2.39	32	3.52	6	2.44	37	3.54	4	2.66	28	3.52	6
1-2-4	障害者福祉の充実	2.51	29	3.45	11	2.47	22	3.48	8	2.25	34	3.42	16	2.70	5	3.35	14	2.43	26	3.49	8	2.50	31	3.45	12	2.62	31	3.52	5
2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	2.45	35	3.11	31	2.40	31	3.02	35	2.37	18	3.14	29	2.42	28	2.99	33	2.32	35	3.22	32	2.46	34	3.12	31	2.59	35	3.06	38
2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.47	32	3.07	32	2.34	37	3.20	28	2.31	26	3.01	36	2.36	35	2.91	35	2.30	36	3.25	29	2.57	22	3.07	32	2.71	24	3.02	41
2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.39	39	3.24	26	2.37	33	3.22	25	2.36	20	3.21	28	2.34	37	3.11	28	2.21	40	3.37	17	2.44	35	3.29	22	2.49	41	3.18	32
2-1-4	生活道路の整備	2.41	37	3.25	22	2.36	34	3.35	17	2.23	35	3.28	22	2.32	39	3.04	31	2.40	29	3.27	23	2.46	33	3.30	20	2.53	39	3.25	26
2-1-5	適切な生活排水処理の推進	2.42	36	3.35	17	2.73	5	3.15	31	2.34	22	3.48	12	2.38	34	3.19	25	2.25	39	3.36	18	2.43	38	3.34	18	2.51	40	3.44	13
2-1-6	安定した水道水の供給	2.81	2	3.53	4	2.94	1	3.43	11	2.57	8	3.58	5	2.59	17	3.33	15	2.70	2	3.56	4	2.90	1	3.56	2	2.98	4	3.60	1
2-1-7	良好な居住環境の形成	2.57	21	3.17	30	2.63	10	3.21	27	2.50	12	3.05	32	2.33	38	3.09	29	2.55	17	3.25	28	2.52	27	3.16	28	2.74	22	3.23	29
2-2-1	持続可能な農業の振興	2.55	23	3.25	23	2.55	16	3.28	22	2.63	4	3.23	26	2.63	14	3.13	26	2.43	25	3.27	24	2.56	23	3.33	19	2.56	37	3.24	27
2-2-2	活力ある商工業の振興	2.41	38	3.22	29	2.42	29	3.23	24	2.27	32	3.26	23	2.40	31	3.22	22	2.28	38	3.26	27	2.38	40	3.17	27	2.59	33	3.23	28
2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.54	25	3.22	28	2.38	32	3.21	26	2.19	38	3.26	24	2.65	11	3.11	27	2.39	31	3.27	25	2.52	26	3.14	29	2.83	13	3.35	19
2-2-4	魅力ある観光の振興	2.49	31	2.93	40	2.41	30	2.67	41	2.21	37	2.93	40	2.41	29	2.99	32	2.42	27	2.92	39	2.52	28	2.87	39	2.71	23	3.06	39
3-1-1	危機管理体制の充実	2.53	26	3.38	16	2.59	12	3.33	20	2.26	33	3.41	17	2.51	26	3.32	16	2.40	30	3.45	13	2.53	25	3.39	14	2.78	19	3.33	21
3-1-2	災害に強いまちづくり	2.46	34	3.47	10	2.47	23	3.58	5	2.21	36	3.50	10	2.41	30	3.45	8	2.39	33	3.47	10	2.51	29	3.48	9	2.59	34	3.42	16
3-1-3	防犯対策の強化	2.37	40	3.52	6	2.51	21	3.53	7	2.16	39	3.53	6	2.18	40	3.50	6	2.28	37	3.62	2	2.35	41	3.51	6	2.58	36	3.47	9
3-1-4	消防・救急体制の充実	2.71	5	3.41	13	2.72	7	3.39	15	2.69	2	3.51	7	2.73	4	3.27	19	2.59	12	3.42	15	2.64	15	3.45	11	2.88	9	3.42	14
3-1-5	交通安全対策の推進	2.51	28	3.41	14	2.73	6	3.35	18	2.16	40	3.47	13	2.40	32	3.43	10	2.49	23	3.40	16	2.55	24	3.38	15	2.62	32	3.44	12
3-1-6	消費者保護対策の充実	2.55	22	3.29	20	2.76	3	3.24	23	2.46	14	3.14	30	2.66	10	3.26	20	2.40	28	3.30	20	2.50	30	3.30	21	2.64	29	3.42	15
3-2-1	良好な地域環境の保全	2.65	12	3.31	19	2.65	8	3.44	10	2.59	6	3.29	21	2.79	3	3.21	23	2.61	11	3.33	19	2.63	17	3.38	16	2.70	25	3.27	25
3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	2.71	6	3.40	15	2.46	24	3.42	12	2.56	10	3.38	18	2.67	8	3.27	18	2.62	10	3.46	12	2.69	10	3.40	13	2.95	6	3.46	10
3-2-3	水と緑の空間の形成	2.66	10	3.29	21	2.58	13	3.39	14	2.69	3	3.37	19	2.55	20	3.28	17	2.66	4	3.24	30	2.70	8	3.22	24	2.69	26	3.30	22
4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.64	13	3.44	12	2.35	35	3.37	16	2.28	30	3.48	11	2.60	15	3.50	7	2.58	14	3.49	7	2.64	16	3.37	17	2.95	5	3.42	17
4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	2.62	17	3.48	9	2.44	27	3.40	13	2.32	25	3.51	9	2.54	21	3.52	5	2.56	15	3.49	9	2.64	14	3.48	8	2.87	10	3.46	11
4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.73	4	3.00	37	2.44	28	2.81	39	2.62	5	2.97	39	2.63	13	2.84	40	2.49	22	2.86	40	2.71	7	3.02	35	3.10	1	3.29	24
4-2-1	生涯学習の振興	2.77	3	3.03	35	2.75	4	3.00	37	2.58	7	3.03	34	2.86	1	2.89	37	2.69	3	3.07	34	2.82	2	3.03	34	2.82	15	3.11	36
4-2-2	青少年の健全育成	2.61	18	3.25	24	2.33	39	3.13	32	2.27	31	3.24	25	2.58	18	3.23	21	2.65	7	3.26	26	2.66	12	3.21	25	2.75	21	3.35	20
4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.68	8	2.85	41	2.46	25	2.70	40	2.34	21	2.74	41	2.60	16	2.70	41	2.54	18	2.85	41	2.73	5	2.84	41	2.99	2	3.04	40
4-2-4	教育施設の充実	2.66	11	3.25	25	2.52	20	3.34	19	2.29	27	3.31	20	2.52	24	3.36	13	2.63	9	3.23	31	2.76	4	3.14	30	2.89	8	3.23	30
4-2-5	スポーツの推進	2.60	19	3.07	34	2.44	26	3.16	30	2.37	19	3.01	35	2.55	19	2.96	34	2.44	24	3.13	33	2.65	13	2.98	37	2.85	12	3.15	33
5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.69	7	2.99	38	2.53	18	2.84	38	2.42	16	2.99	37	2.67	9	2.87	39	2.59	13	2.99	36	2.73	6	3.00	36	2.92	7	3.11	34
5-1-2	人権の尊重	2.67	9	3.02	36	2.52	19	3.05	34	2.50	11	3.03	33	2.63	12	2.88	38	2.65	8	2.99	37	2.68	11	2.97	38	2.79	17	3.18	31
5-1-3	男女共同参画社会の確立	2.62	16	3.07	33	2.30	40	3.09	33	2.43	15	3.06	31	2.52	25	3.08	30	2.65	6	3.06	35	2.60	20	3.03	33	2.83	14	3.11	35
5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.63	15	2.95	39	2.64	9	3.02	36	2.48	13	2.97	38	2.53	23	2.90	36	2.65	5	2.92	38	2.58	21	2.85	40	2.78	18	3.07	37
5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	2.54	24	3.34	18	2.56	15	3.30	21	2.28	29	3.44	14	2.39	33	3.42	11	2.39	34	3.28	22	2.63	18	3.27	23	2.80	16	3.39	18
5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.35	41	3.48	8	2.15	41	3.53	6	2.02	41	3.42	15	2.18	41	3.57	3	2.16	41	3.47	11	2.42	39	3.46	10	2.76	20	3.50	7
	平均	2.57		3.28		2.51		3.27		2.39		3.30		2.53		3.22		2.49		3.30		2.59		3.26		2.75		3.32	

③地区別の満足度・重要度

【各地区別順位の      は上位3位を、      は下位3位をそれぞれ表示しています】

施策体系	施策名	全体				伊勢崎地区				赤堀地区				東地区				境地区			
		満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位
1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.85	1	3.56	3	2.57	4	3.13	3	2.83	1	3.58	4	2.68	4	3.52	3	2.82	2	3.62	3
1-1-2	地域医療体制の充実	2.47	33	3.64	1	2.25	40	3.20	1	2.60	19	3.59	2	2.33	32	3.68	1	2.45	32	3.67	2
1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.52	27	3.60	2	2.36	28	3.19	2	2.55	24	3.59	1	2.50	14	3.45	10	2.44	33	3.72	1
1-2-1	子ども・子育て支援の充実	2.63	14	3.52	5	2.37	27	3.10	7	2.67	13	3.51	9	2.52	12	3.51	6	2.74	7	3.55	5
1-2-2	地域福祉社会の構築	2.59	20	3.24	27	2.37	25	2.82	30	2.49	31	3.24	27	2.59	7	3.23	21	2.69	10	3.34	18
1-2-3	高齢者福祉の充実	2.50	30	3.52	7	2.26	38	3.08	9	2.52	26	3.53	8	2.58	8	3.47	8	2.45	30	3.53	6
1-2-4	障害者福祉の充実	2.51	29	3.45	11	2.31	33	3.06	11	2.51	27	3.44	16	2.74	3	3.37	14	2.55	21	3.45	11
2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	2.45	35	3.11	31	2.31	34	2.78	31	2.41	36	3.14	32	2.42	21	3.10	29	2.49	28	3.09	35
2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.47	32	3.07	32	2.26	39	2.76	33	2.75	4	3.07	36	2.42	19	3.01	32	2.51	26	2.99	39
2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.39	39	3.24	26	2.28	36	2.86	28	2.51	28	3.32	22	2.08	41	3.26	17	2.31	40	3.24	26
2-1-4	生活道路の整備	2.41	37	3.25	22	2.27	37	2.85	29	2.26	41	3.37	18	2.16	39	3.21	22	2.36	39	3.24	27
2-1-5	適切な生活排水処理の推進	2.42	36	3.35	17	2.31	35	2.92	19	2.46	33	3.49	10	2.31	33	3.25	19	2.40	37	3.39	14
2-1-6	安定した水道水の供給	2.81	2	3.53	4	2.57	5	3.08	10	2.71	6	3.58	3	2.62	6	3.51	5	2.81	3	3.52	7
2-1-7	良好な居住環境の形成	2.57	21	3.17	30	2.50	11	2.87	26	2.48	32	3.25	26	2.57	9	2.98	33	2.52	25	3.27	23
2-2-1	持続可能な農業の振興	2.55	23	3.25	23	2.42	21	2.92	20	2.57	23	3.29	24	2.54	10	3.15	27	2.42	36	3.26	25
2-2-2	活力ある商工業の振興	2.41	38	3.22	29	2.34	31	2.89	24	2.36	38	3.20	29	2.18	38	3.20	23	2.37	38	3.20	31
2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.54	25	3.22	28	2.44	20	2.91	21	2.52	25	3.14	31	2.24	35	3.10	30	2.47	29	3.22	30
2-2-4	魅力ある観光の振興	2.49	31	2.93	40	2.32	32	2.63	40	2.68	12	2.92	40	2.42	22	2.78	39	2.45	31	3.11	34
3-1-1	危機管理体制の充実	2.53	26	3.38	16	2.41	22	3.03	15	2.50	29	3.39	17	2.50	15	3.18	25	2.63	16	3.36	17
3-1-2	災害に強いまちづくり	2.46	34	3.47	10	2.35	29	3.09	8	2.38	37	3.49	13	2.21	36	3.44	11	2.63	17	3.41	13
3-1-3	防犯対策の強化	2.37	40	3.52	6	2.24	41	3.10	6	2.29	40	3.53	7	2.28	34	3.48	7	2.43	34	3.51	8
3-1-4	消防・救急体制の充実	2.71	5	3.41	13	2.50	10	3.05	13	2.69	11	3.34	21	2.52	13	3.37	15	2.74	8	3.38	15
3-1-5	交通安全対策の推進	2.51	28	3.41	14	2.37	26	3.13	4	2.57	22	3.58	5	2.20	37	3.52	4	2.52	24	3.62	4
3-1-6	消費者保護対策の充実	2.55	22	3.29	20	2.40	23	2.93	18	2.43	35	3.36	20	2.42	20	3.14	28	2.63	18	3.33	19
3-2-1	良好な地域環境の保全	2.65	12	3.31	19	2.46	19	2.90	22	2.69	9	3.46	15	2.38	27	3.32	16	2.64	15	3.32	20
3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	2.71	6	3.40	15	2.49	15	2.97	17	2.77	3	3.49	12	2.41	24	3.46	9	2.67	12	3.36	16
3-2-3	水と緑の空間の形成	2.66	10	3.29	21	2.50	12	2.90	23	2.60	20	3.36	19	2.41	23	3.19	24	2.55	22	3.26	24
4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.64	13	3.44	12	2.52	9	3.04	14	2.63	15	3.49	11	2.40	26	3.44	12	2.82	1	3.43	12
4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	2.62	17	3.48	9	2.49	13	3.05	12	2.61	17	3.57	6	2.38	29	3.60	2	2.76	6	3.45	10
4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.73	4	3.00	37	2.68	1	2.72	36	2.69	10	3.19	30	2.86	1	2.94	34	2.68	11	2.99	40
4-2-1	生涯学習の振興	2.77	3	3.03	35	2.60	2	2.74	34	2.71	7	3.08	35	2.75	2	2.90	35	2.69	9	3.07	37
4-2-2	青少年の健全育成	2.61	18	3.25	24	2.48	16	2.87	27	2.50	30	3.22	28	2.38	30	3.25	18	2.76	5	3.31	21
4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.68	8	2.85	41	2.58	3	2.58	41	2.78	2	2.89	41	2.48	17	2.64	41	2.65	13	3.09	36
4-2-4	教育施設の充実	2.66	11	3.25	25	2.47	18	2.89	25	2.74	5	3.27	25	2.37	31	3.16	26	2.77	4	3.24	28
4-2-5	スポーツの推進	2.60	19	3.07	34	2.47	17	2.70	38	2.60	21	3.01	39	2.40	25	3.02	31	2.53	23	3.23	29
5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.69	7	2.99	38	2.52	7	2.70	37	2.71	8	3.01	38	2.62	5	2.90	36	2.50	27	2.93	41
5-1-2	人権の尊重	2.67	9	3.02	36	2.53	6	2.72	35	2.61	18	3.14	33	2.50	16	2.85	38	2.60	19	3.14	32
5-1-3	男女共同参画社会の確立	2.62	16	3.07	33	2.49	14	2.76	32	2.65	14	3.10	34	2.44	18	2.89	37	2.57	20	3.13	33
5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.63	15	2.95	39	2.52	8	2.67	39	2.62	16	3.06	37	2.38	28	2.72	40	2.64	14	3.07	38
5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	2.54	24	3.34	18	2.40	24	3.00	16	2.44	34	3.32	23	2.53	11	3.25	20	2.42	35	3.31	22
5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.35	41	3.48	8	2.34	30	3.11	5	2.36	39	3.46	14	2.15	40	3.42	13	2.27	41	3.48	9
	平均	2.57		3.28		2.42		2.92		2.57		3.32		2.44		3.22		2.57		3.31	

## (2) 施策別の満足度・重要度の散布図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとり、満足度平均点と重要度平均点を境として4つの領域に分類した。詳細については、23ページの全41施策、24～33ページの各分野別による散布図を参照。

### A 重点改善施策

重要度が高いにもかかわらず満足度が低いため、満足度を向上させられるよう、最優先で改善すべき施策。

【安定的な財政運営の推進、防犯対策の強化 など】

### B 改善施策

重要度は低い満足度も低いため、満足度の向上を意識して改善すべき施策。

【道路・公共交通ネットワークの確立、適正な土地利用と良好な景観形成 など】

### C 重点維持施策

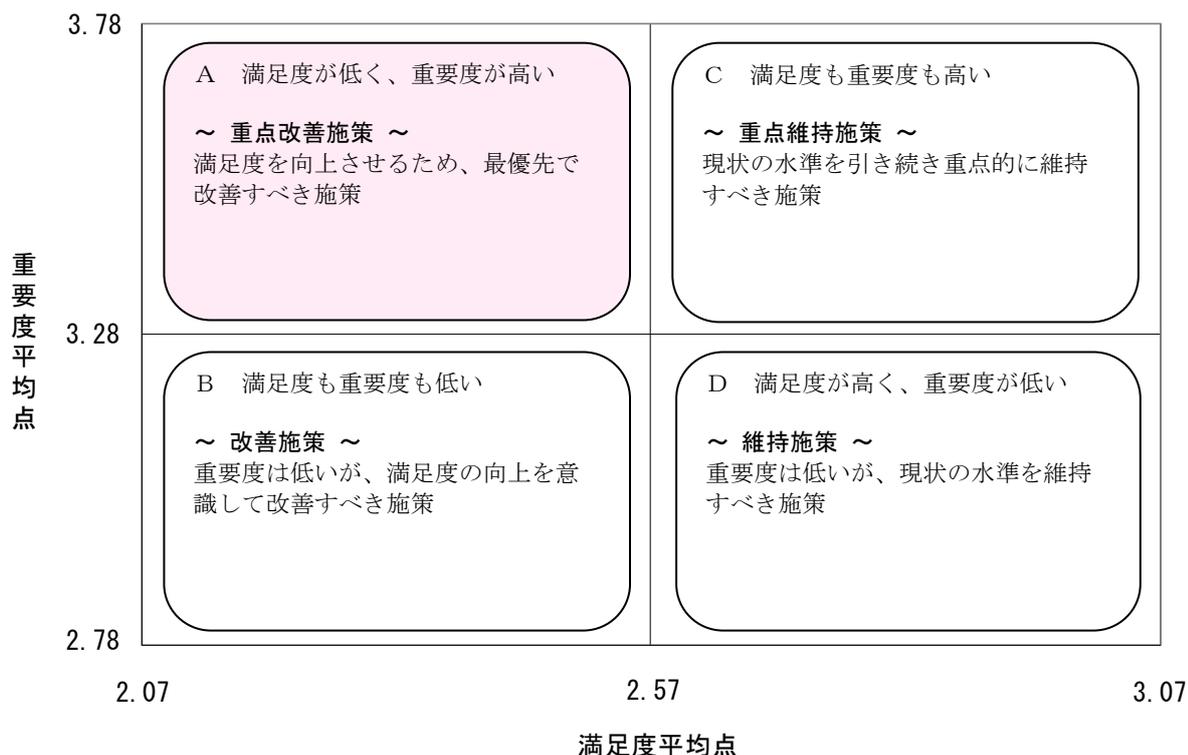
重要度も満足度も高いため、現状の水準を引き続き重点的に維持すべき施策。

【健康づくりと疾病予防の推進、安定した水道水の供給 など】

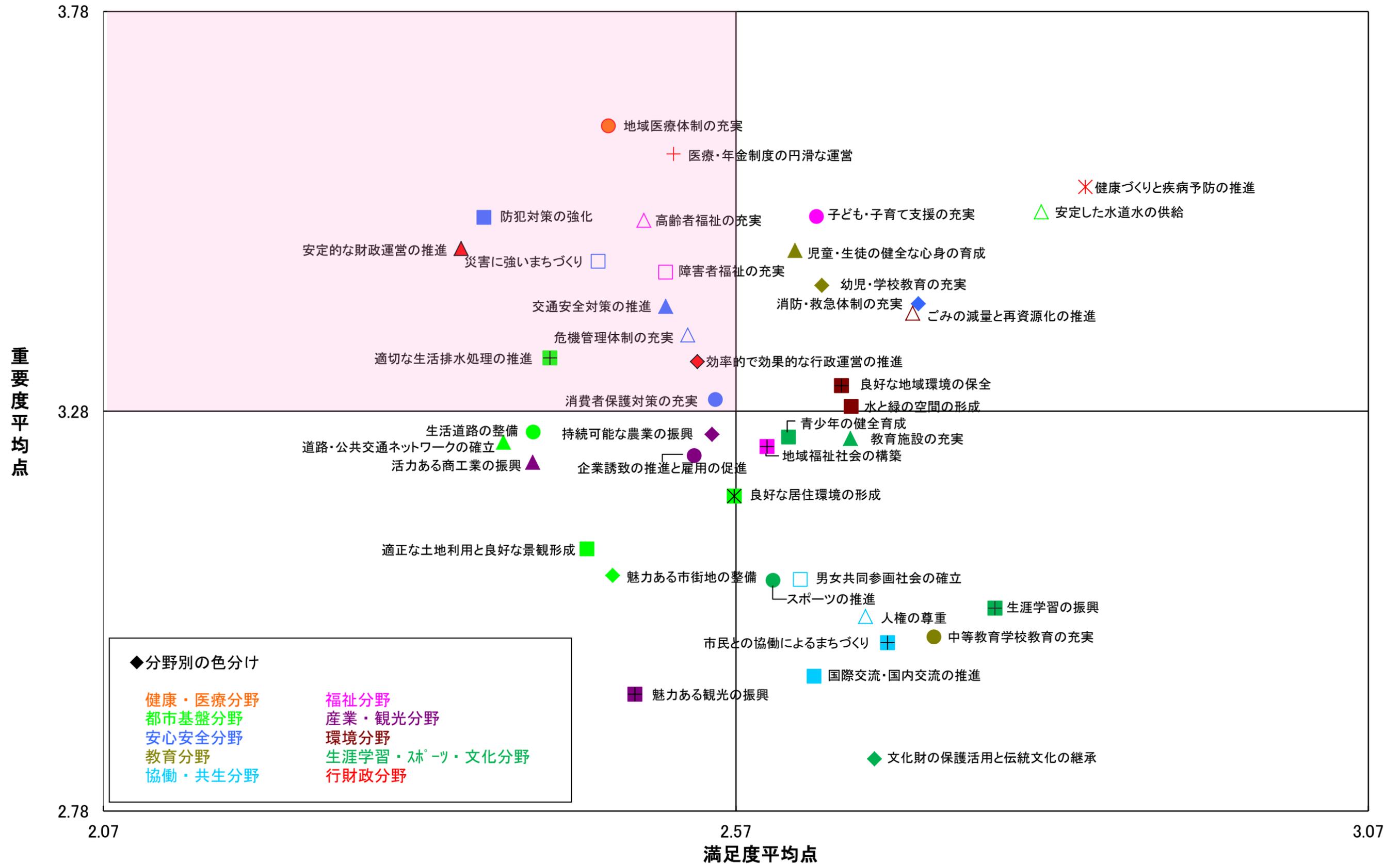
### D 維持施策

重要度は低い満足度は高いため、現状の水準を維持すべき施策。

【生涯学習の振興、文化財の保護活用と伝統文化の継承 など】



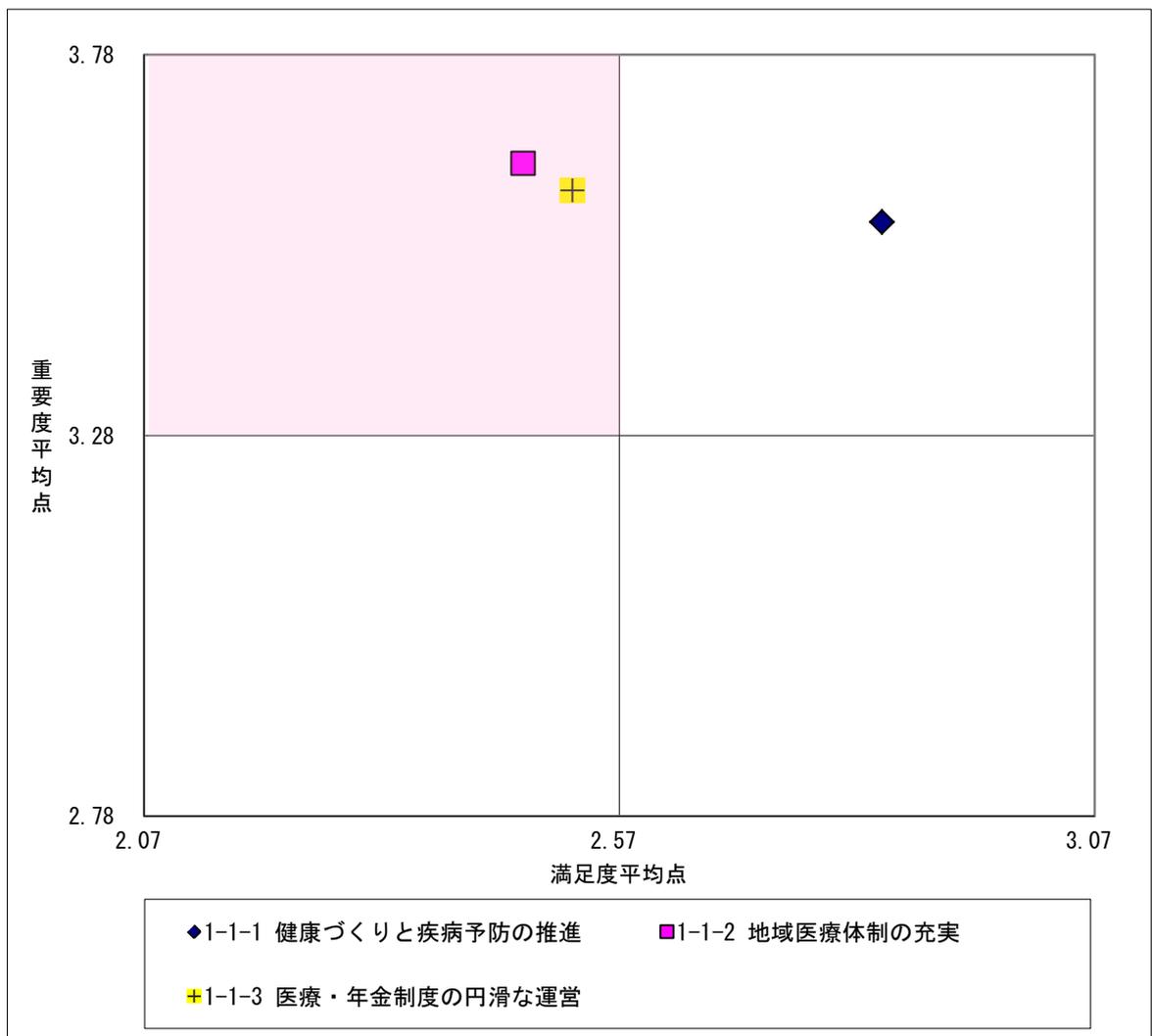
施策別の満足度・重要度の散布図(全41施策)



施策の満足度・重要度の散布図(分野別)

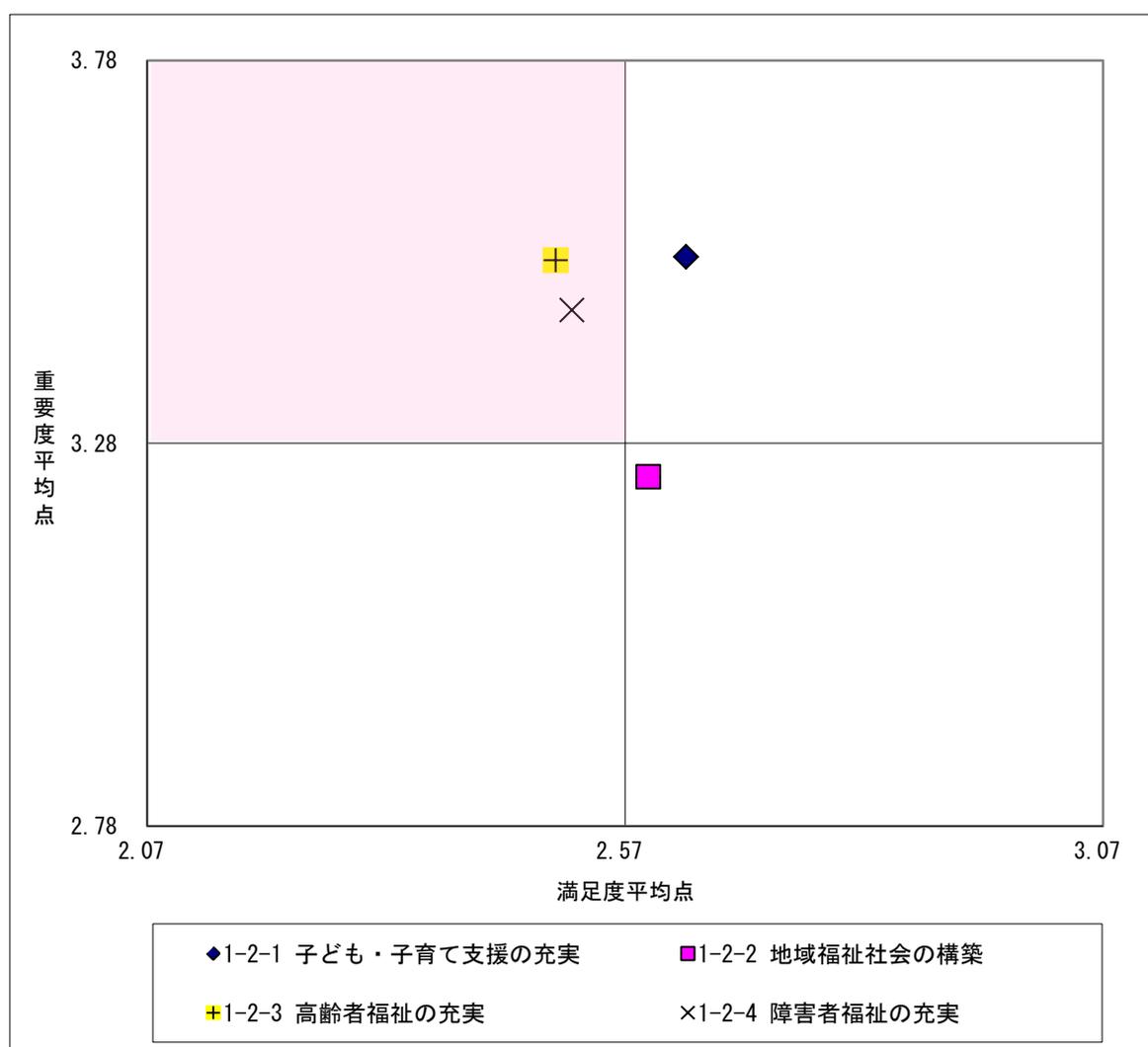
1. 健康・医療分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
1-1-1 健康づくりと疾病予防の推進	2.85	3.56	68.6%	12.9%
1-1-2 地域医療体制の充実	2.47	3.64	45.8%	37.2%
1-1-3 医療・年金制度の円滑な運営	2.52	3.60	53.3%	28.6%



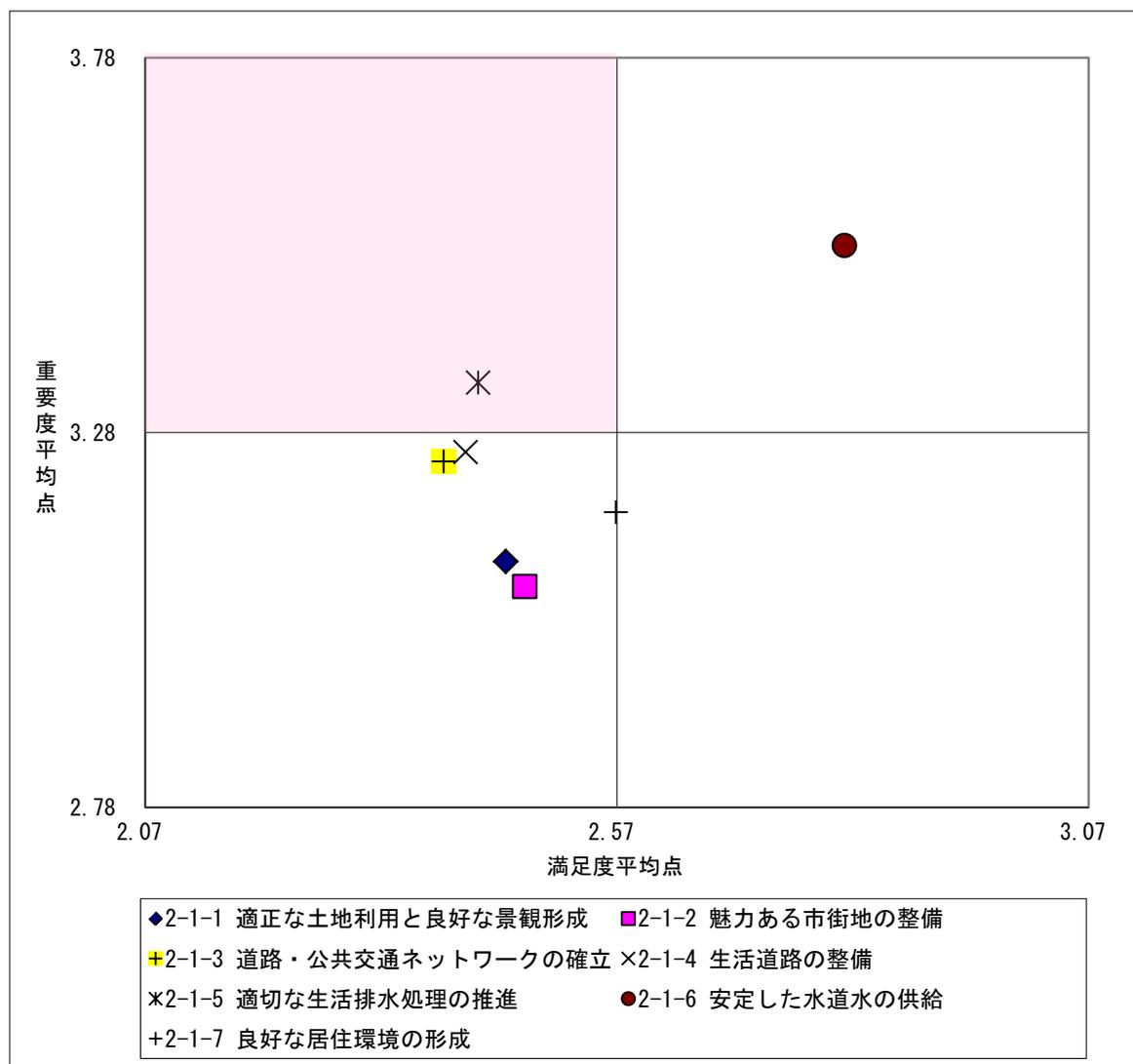
## 2. 福祉分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
1-2-1 子ども・子育て支援の充実	2.63	3.52	39.2%	23.7%
1-2-2 地域福祉社会の構築	2.59	3.24	29.9%	19.8%
1-2-3 高齢者福祉の充実	2.50	3.52	33.7%	25.4%
1-2-4 障害者福祉の充実	2.51	3.45	24.7%	22.6%



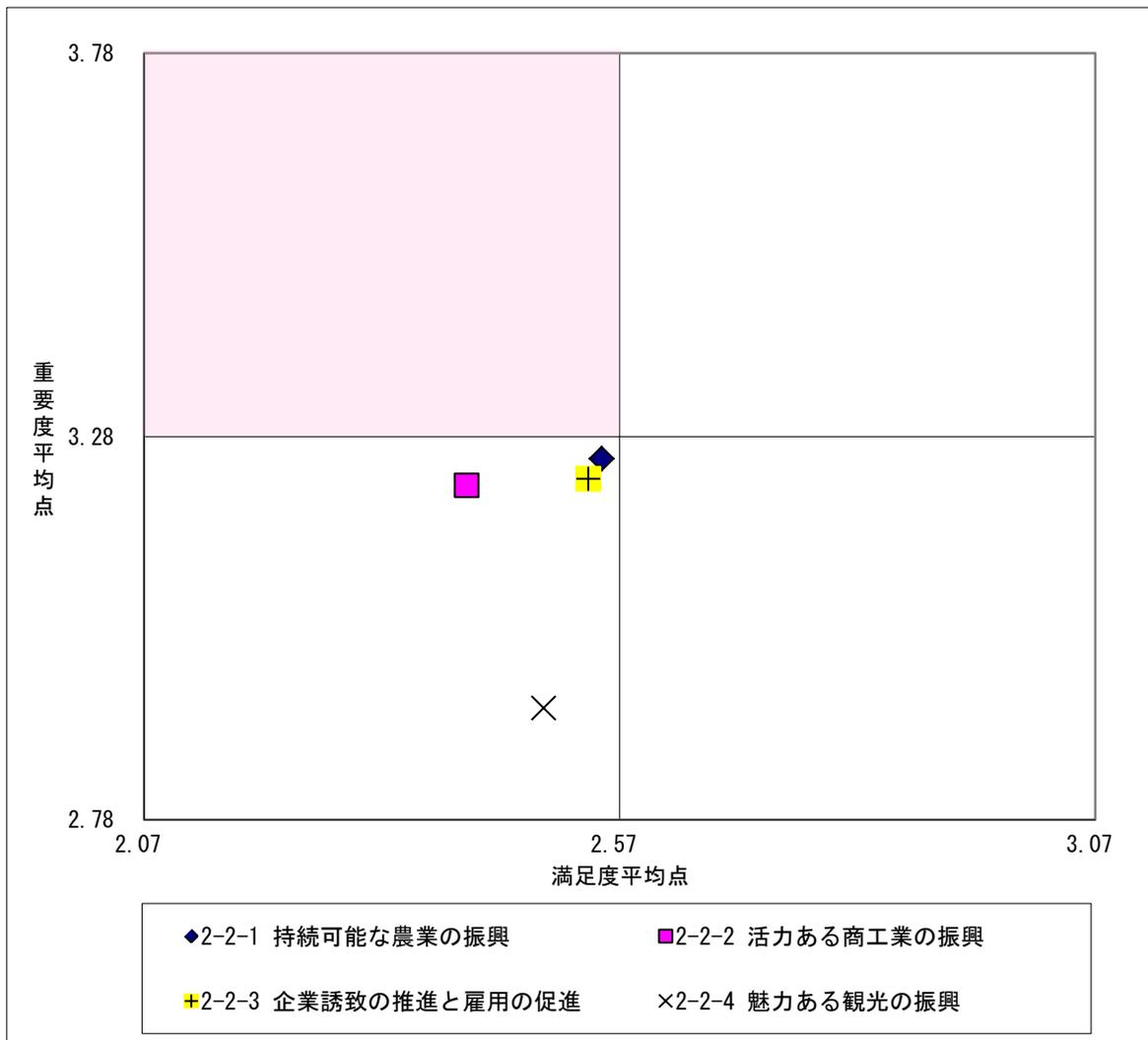
### 3. 都市基盤分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
2-1-1 適正な土地利用と良好な景観形成	2.45	3.11	35.8%	33.1%
2-1-2 魅力ある市街地の整備	2.47	3.07	37.0%	43.3%
2-1-3 道路・公共交通ネットワークの確立	2.39	3.24	38.1%	45.5%
2-1-4 生活道路の整備	2.41	3.25	39.1%	49.0%
2-1-5 適切な生活排水処理の推進	2.42	3.35	38.5%	35.5%
2-1-6 安定した水道水の供給	2.81	3.53	53.5%	21.8%
2-1-7 良好な居住環境の形成	2.57	3.17	33.9%	24.5%



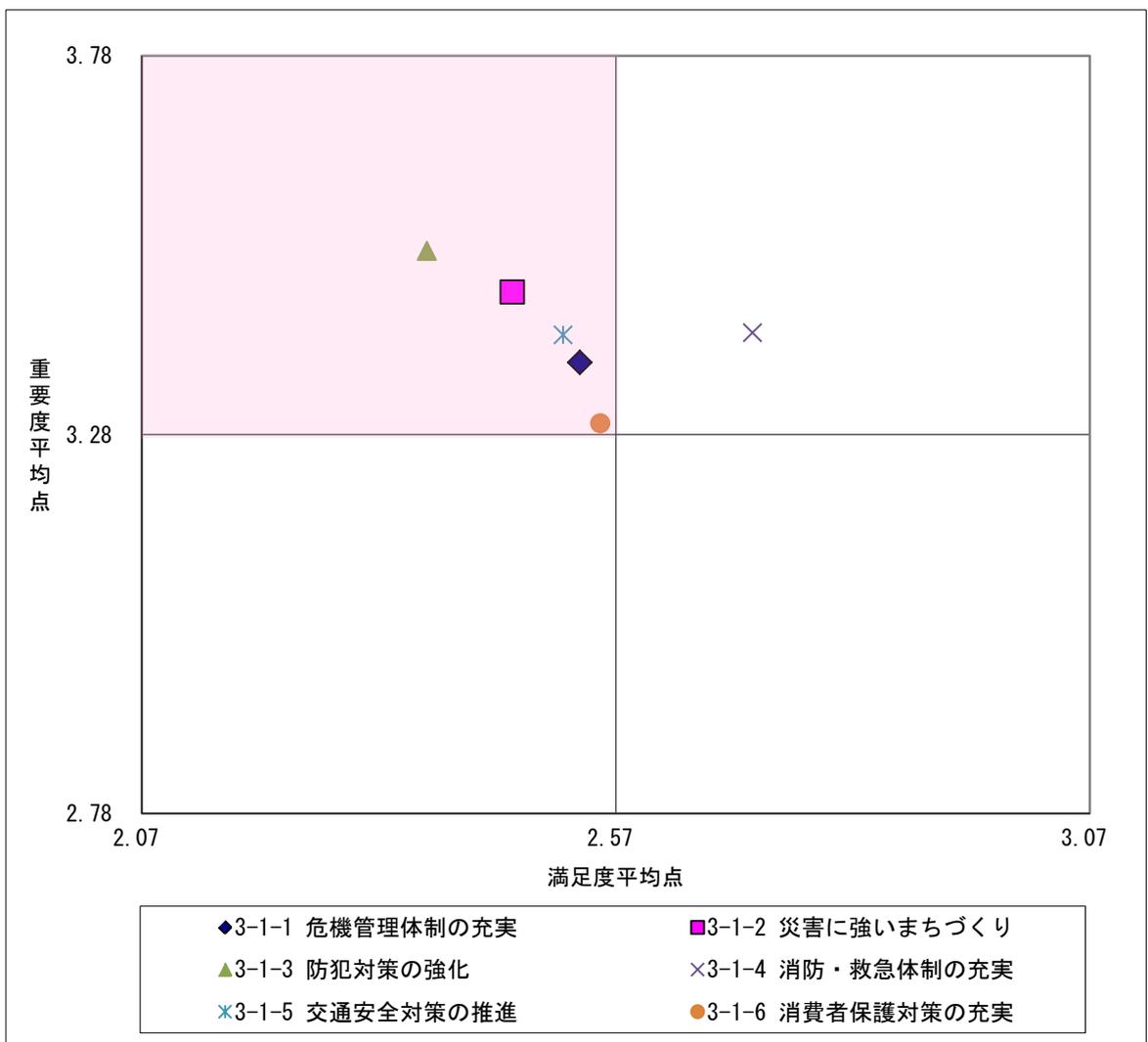
4. 産業・観光分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
2-2-1 持続可能な農業の振興	2.55	3.25	28.0%	29.3%
2-2-2 活力ある商工業の振興	2.41	3.22	22.0%	26.6%
2-2-3 企業誘致の推進と雇用の促進	2.54	3.22	25.2%	26.5%
2-2-4 魅力ある観光の振興	2.49	2.93	47.6%	26.1%



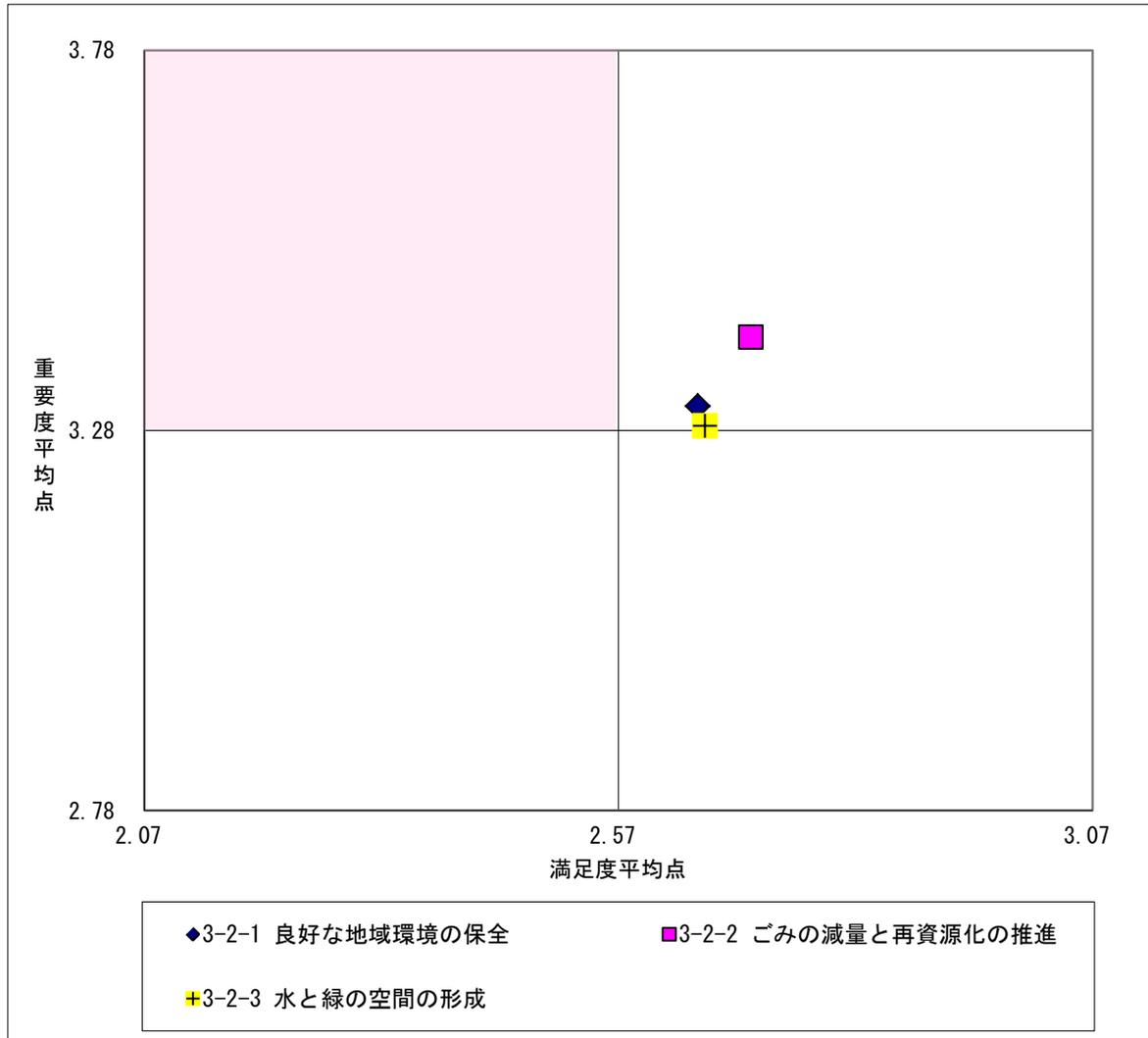
5. 安心安全分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
3-1-1 危機管理体制の充実	2.53	3.38	32.7%	28.4%
3-1-2 災害に強いまちづくり	2.46	3.47	30.1%	34.4%
3-1-3 防犯対策の強化	2.37	3.52	38.4%	39.2%
3-1-4 消防・救急体制の充実	2.71	3.41	45.6%	22.6%
3-1-5 交通安全対策の推進	2.51	3.41	41.6%	33.2%
3-1-6 消費者保護対策の充実	2.55	3.29	36.4%	25.7%



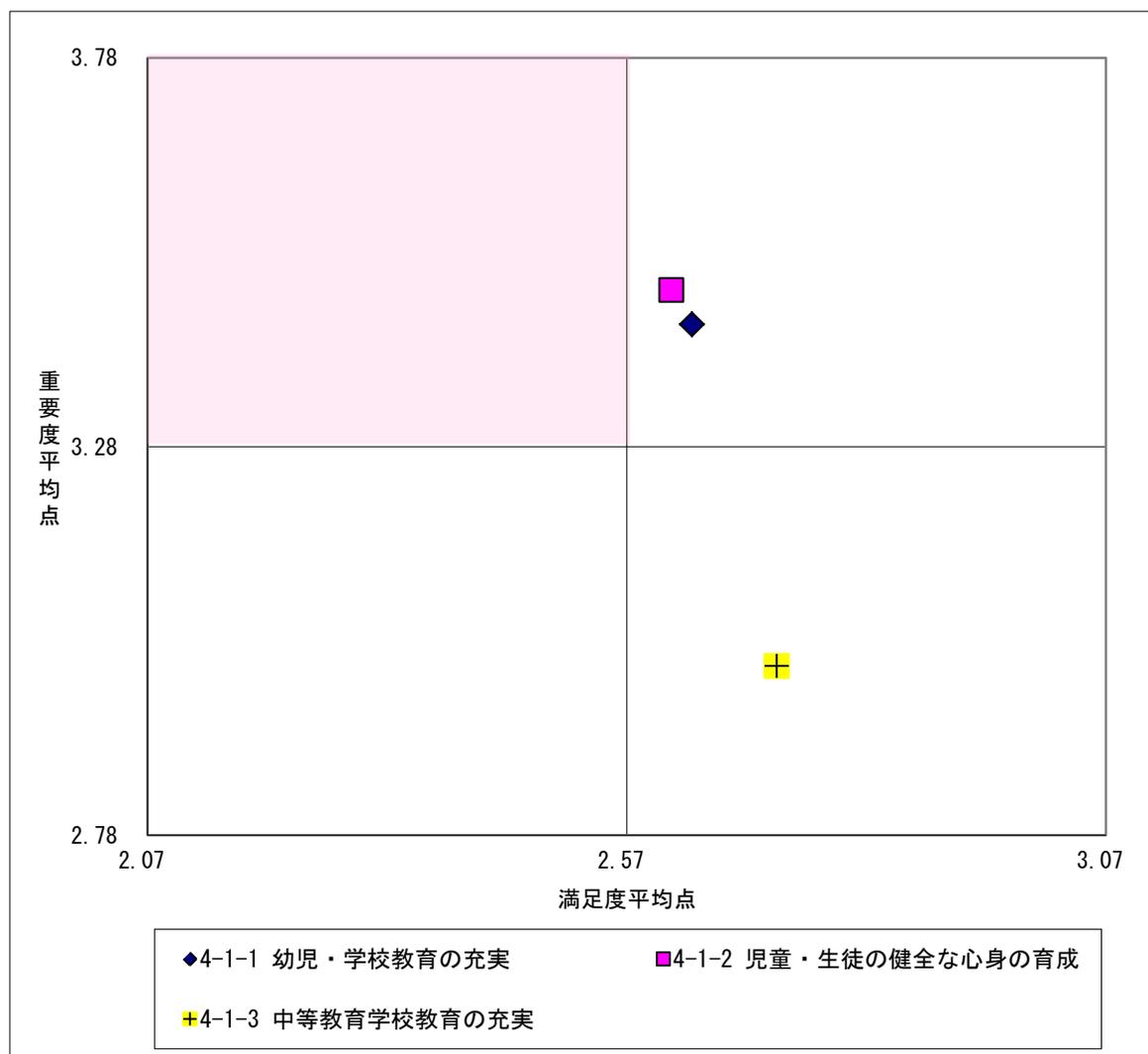
6. 環境分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
3-2-1 良好な地域環境の保全	2.65	3.31	42.5%	24.1%
3-2-2 ごみの減量と再資源化の推進	2.71	3.40	59.2%	22.2%
3-2-3 水と緑の空間の形成	2.66	3.29	56.9%	25.2%



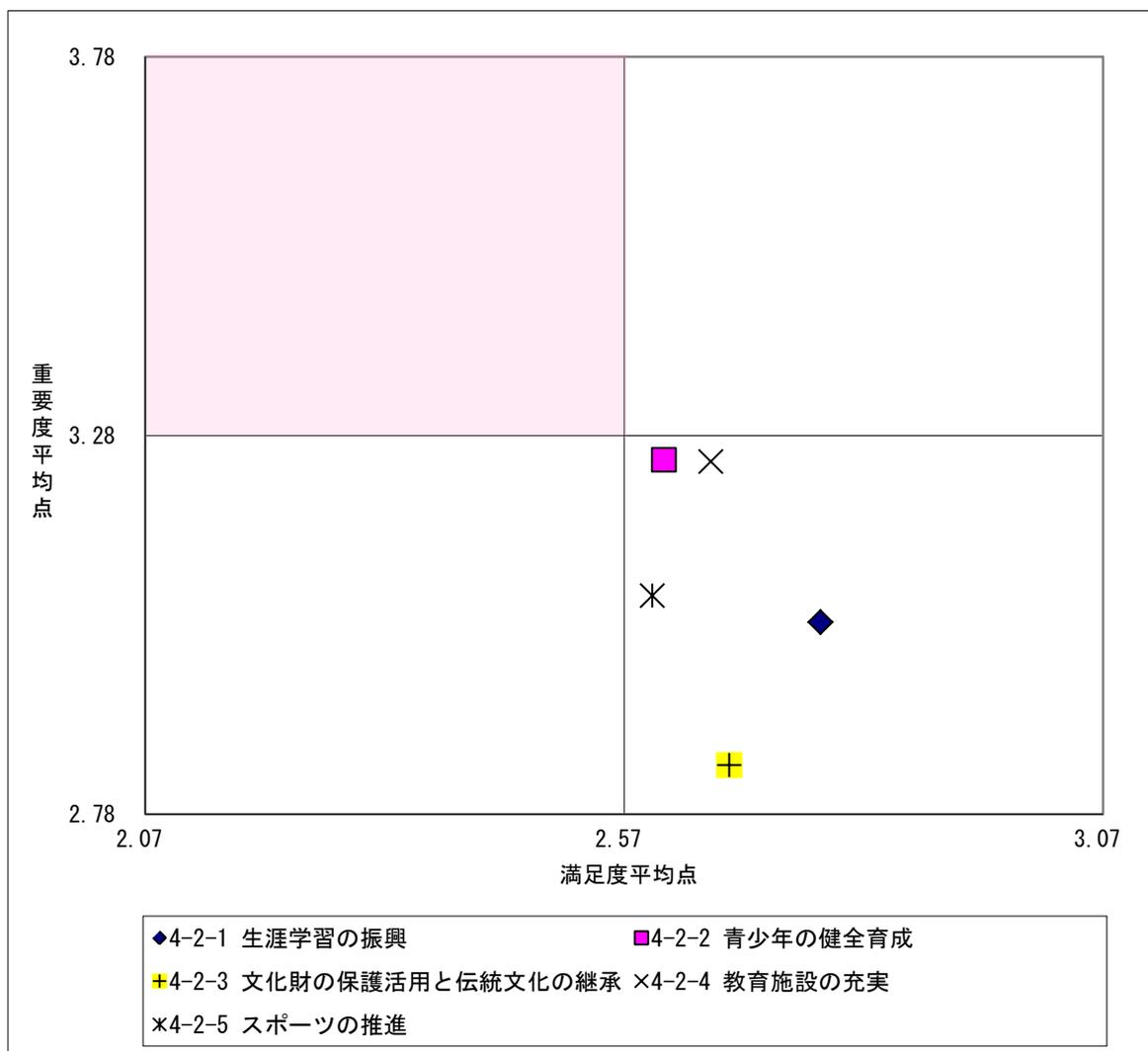
7. 教育分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
4-1-1 幼児・学校教育の充実	2.64	3.44	36.4%	20.1%
4-1-2 児童・生徒の健全な心身の育成	2.62	3.48	38.0%	20.2%
4-1-3 中等教育学校教育の充実	2.73	3.00	27.5%	13.1%



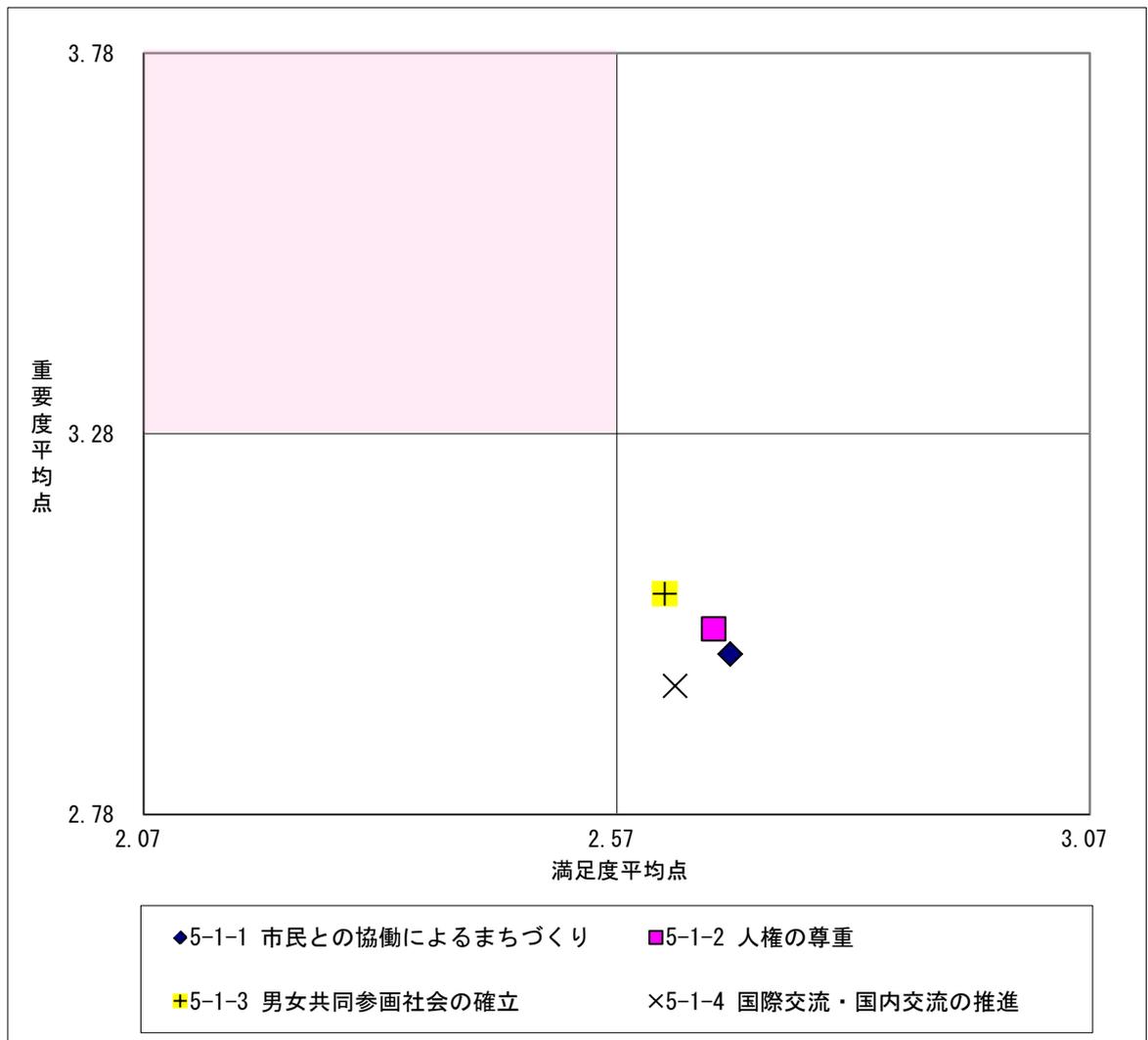
8. 生涯学習・スポーツ・文化分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
4-2-1 生涯学習の振興	2.77	3.03	48.2%	14.9%
4-2-2 青少年の健全育成	2.61	3.25	36.9%	20.1%
4-2-3 文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.68	2.85	39.6%	14.7%
4-2-4 教育施設の充実	2.66	3.25	46.5%	19.7%
4-2-5 スポーツの推進	2.60	3.07	42.4%	16.2%



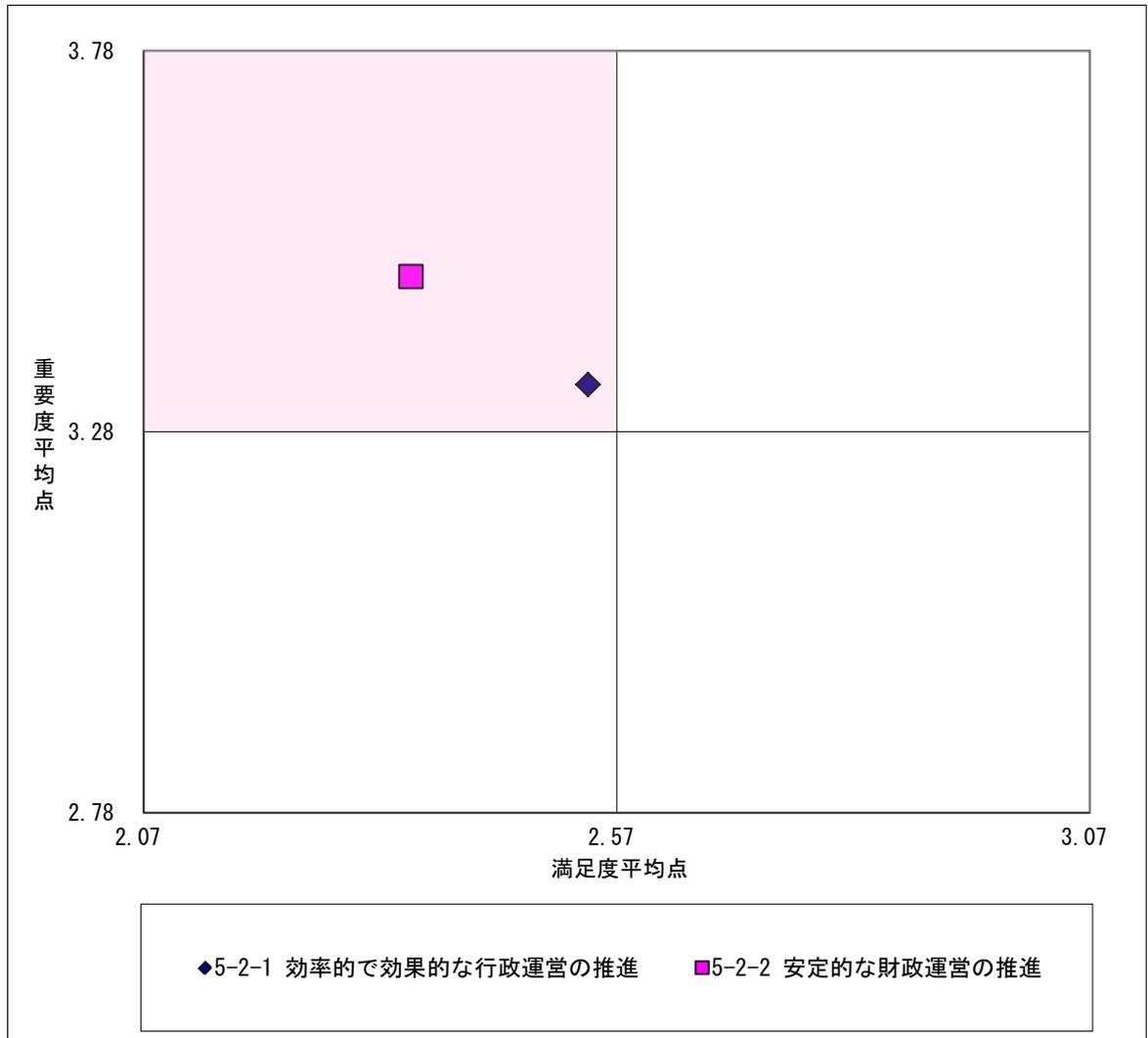
9. 協働・共生分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
5-1-1 市民との協働によるまちづくり	2.69	2.99	47.1%	18.5%
5-1-2 人権の尊重	2.67	3.02	33.2%	14.7%
5-1-3 男女共同参画社会の確立	2.62	3.07	28.6%	15.2%
5-1-4 国際交流・国内交流の推進	2.63	2.95	30.4%	13.9%



10. 行財政分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
5-2-1 効率的で効果的な行政運営の推進	2.54	3.34	45.5%	32.3%
5-2-2 安定的な財政運営の推進	2.35	3.48	36.5%	33.3%



### (3) 施策別分析

41施策についての満足度・重要度の得点及び割合を算出し、調査年度や年代別、地区別による比較を行った。

#### 【見方】

施策体系の番号と施策の名称

具体的な取り組みの例

満足度・重要度の今年度の得点（満足度平均：2.75、重要度平均：3.28）と全41施策中の順位

#### 1-1-1 健康づくりと疾病予防の推進

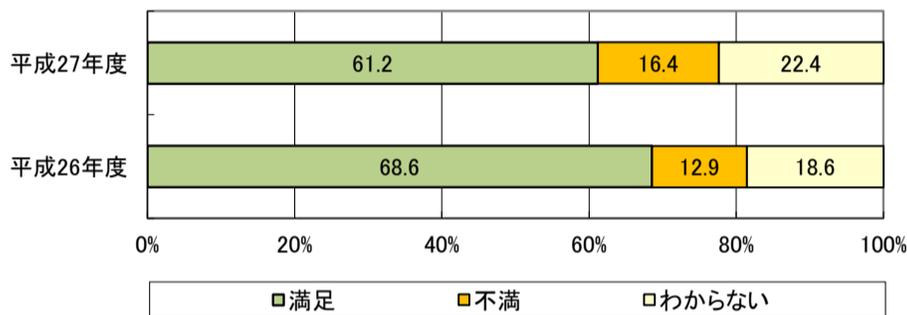
[取り組みの例]

- ・乳幼児健診、予防接種の充実
- ・がん検診などの受診率向上対策の推進
- ・こころの健康づくりへの支援 など

順位	満足度 2.85	重要度 3.56
全41施策中	H27: 1位	H27: 3位
全41施策中	H26: 1位	H26: 3位

今年度の満足度割合

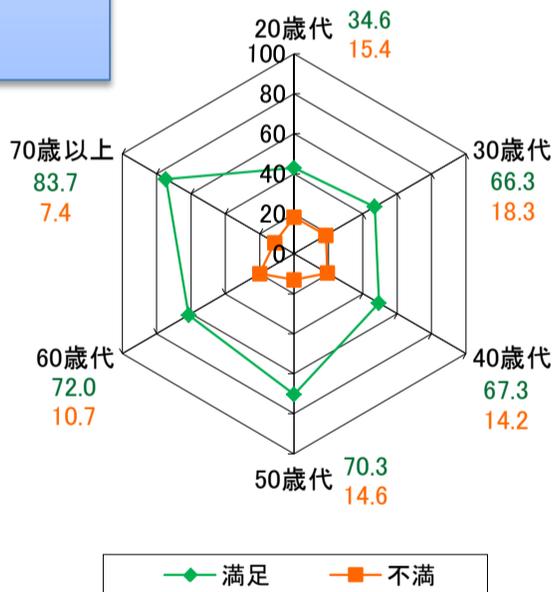
満足度割合



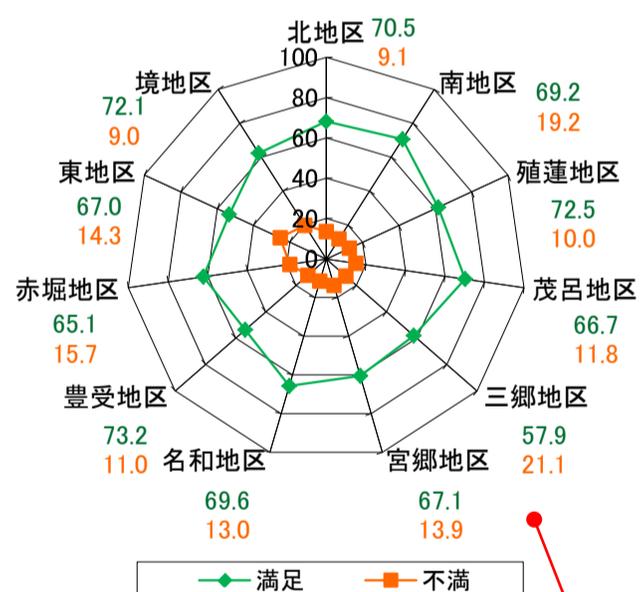
各年代別の満足と不満足割合

※それぞれの輪が大きいほど割合が大きいことを意味しています。「わからない」は表示していません。

年代別満足・不満足割合

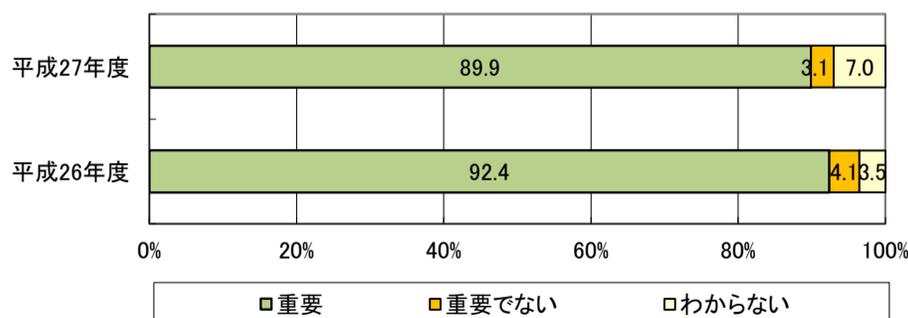


地区別満足・不満足割合



今年度の重要度割合

重要度割合



各地区別の満足と不満足割合

※形状の意味については、「年代別」と同じです。

※いずれのグラフも「無回答」は算出対象から除いています。

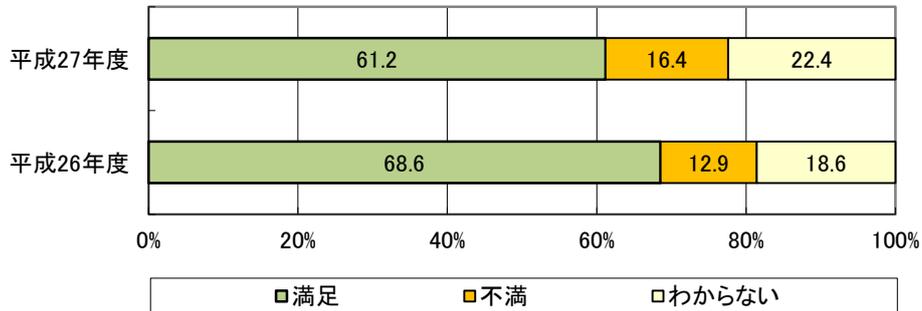
## 1-1-1 健康づくりと疾病予防の推進

### [取り組みの例]

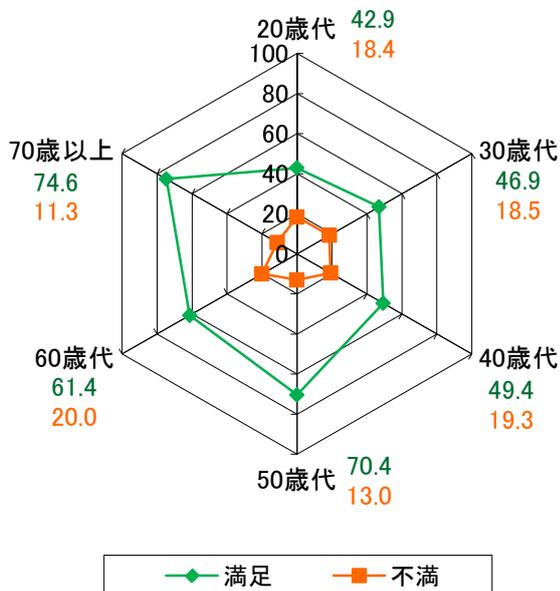
- ・乳幼児健診、予防接種の充実
- ・がん検診などの受診率向上対策の推進
- ・こころの健康づくりへの支援 など

順位	満足度 2.85	重要度 3.56
全41施策中	H27: 1位	H27: 3位
全41施策中	H26: 1位	H26: 3位

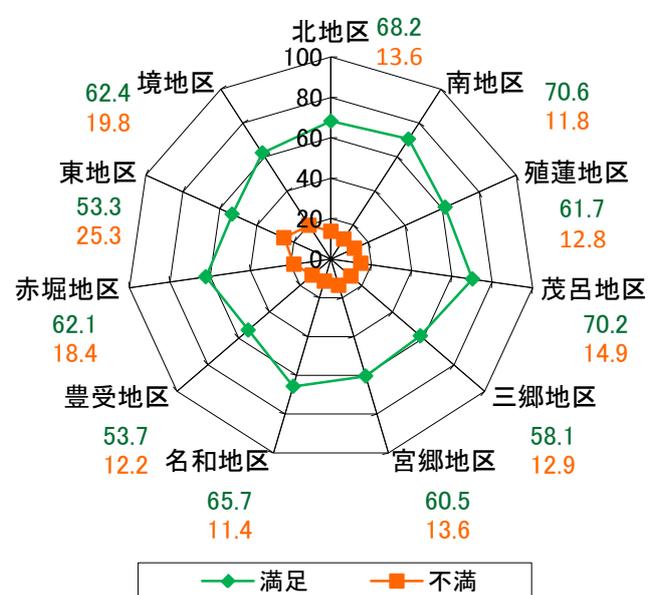
満足度割合



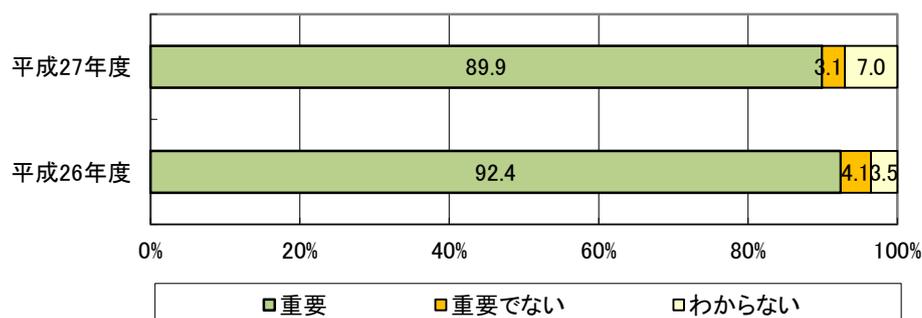
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



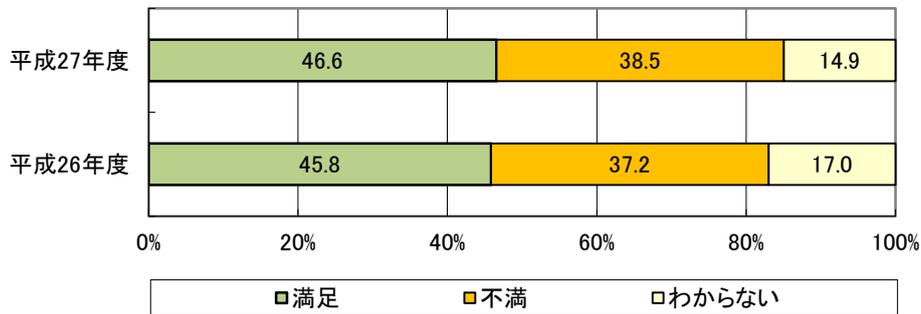
## 1-1-2 地域医療体制の充実

### [取り組みの例]

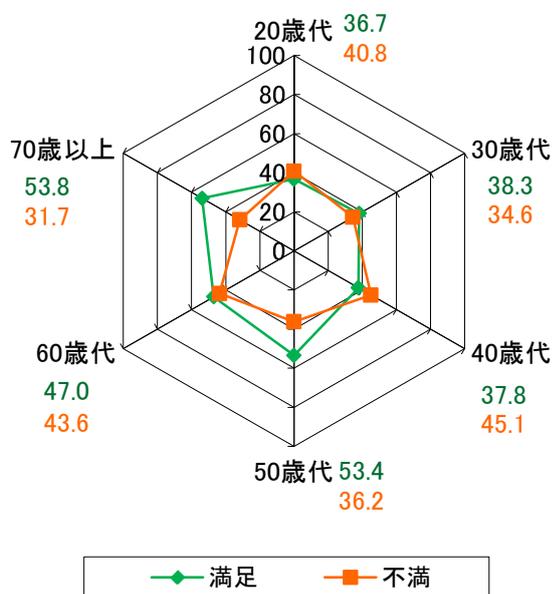
- ・伊勢崎市民病院の医療体制の充実
- ・休日や夜間の救急医療体制の充実
- ・地域の医療機関の連携への支援 など

順位	満足度 2.47	重要度 3.64
全41施策中	H27: 33位	H27: 1位
全41施策中	H26: 28位	H26: 1位

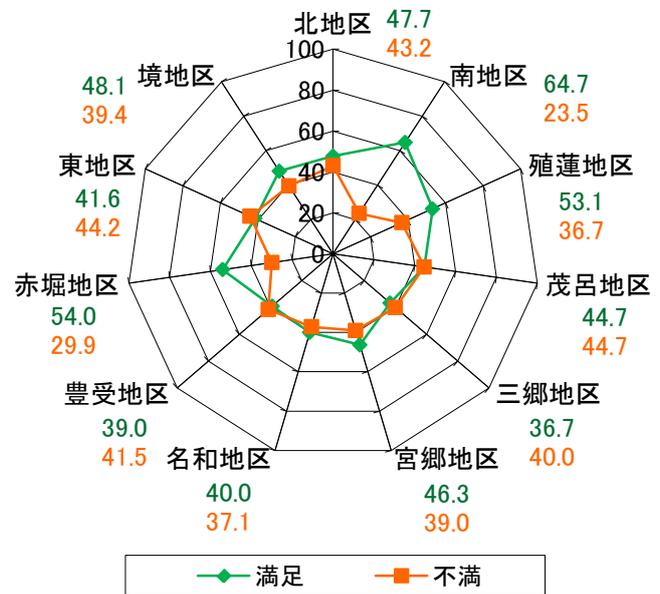
満足度割合



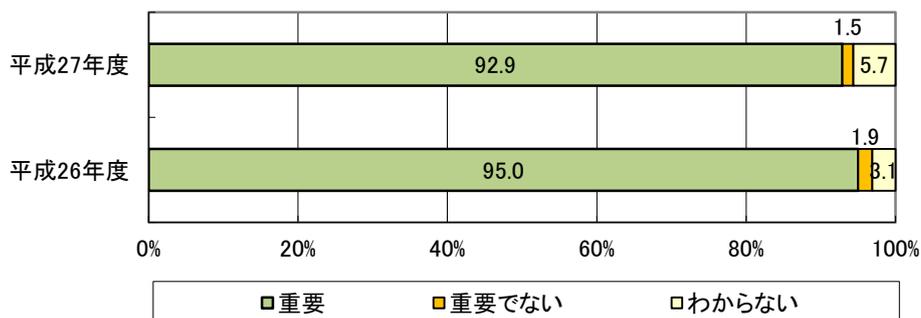
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



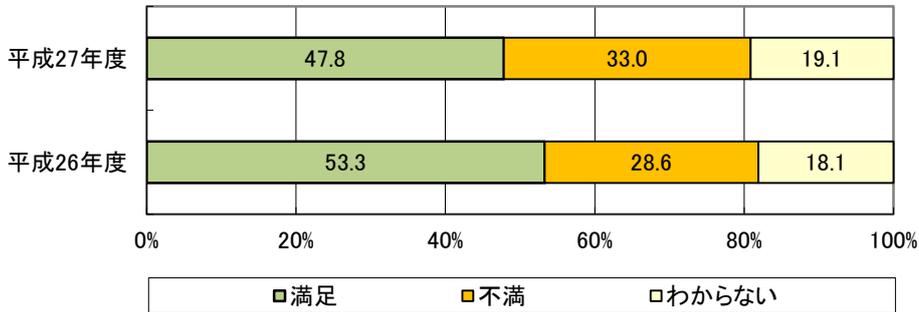
### 1-1-3 医療・年金制度の円滑な運営

[取り組みの例]

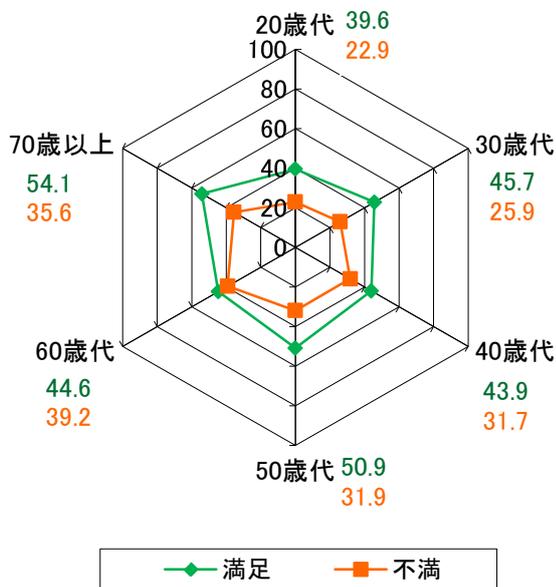
- ・国民健康保険や後期高齢者医療制度の健全な運営
- ・子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減
- など

順位	満足度 2.52	重要度 3.60
全41施策中	H27: 27位	H27: 2位
全41施策中	H26: 11位	H26: 2位

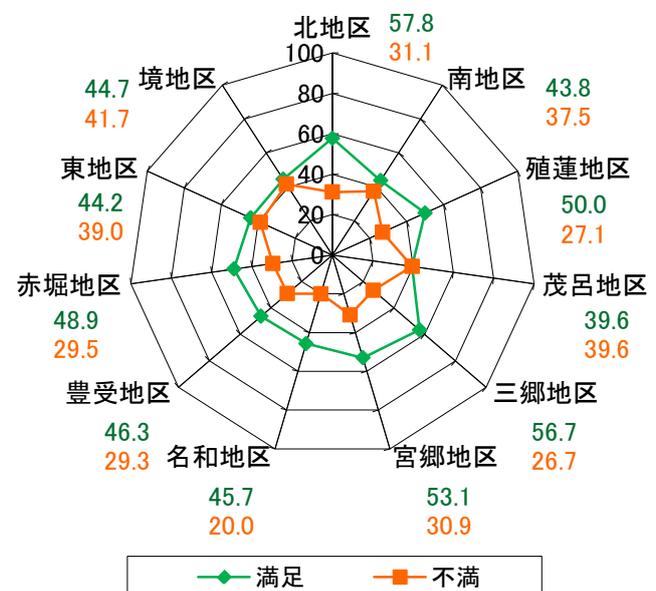
満足度割合



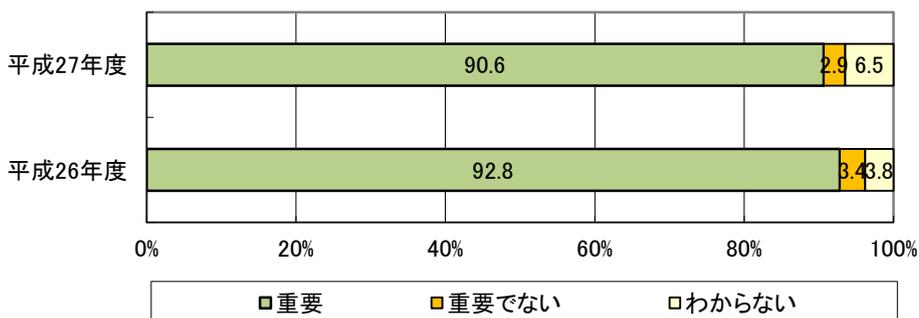
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



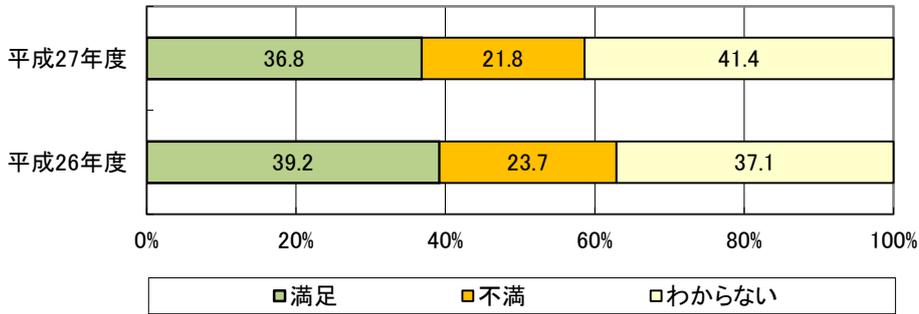
## 1-2-1 子ども・子育て支援の充実

### [取り組みの例]

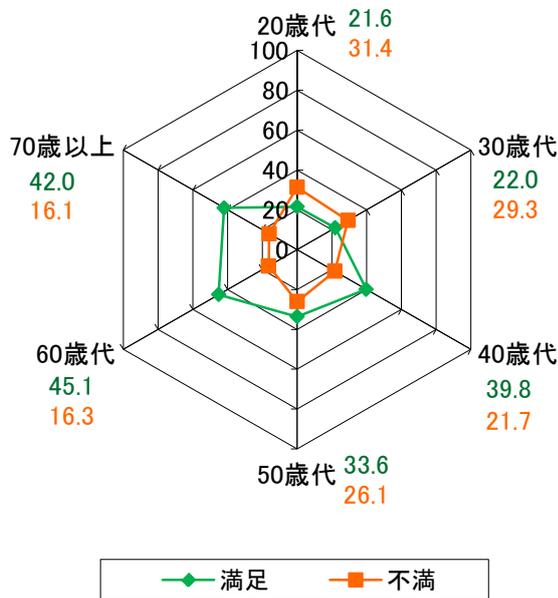
- ・子育て家庭支援の充実
- ・児童館、児童センターの機能の充実
- ・保育施設・体制の整備 など

順位	満足度 2.63	重要度 3.52
全41施策中	H27: 14位	H27: 5位
全41施策中	H26: 20位	H26: 10位

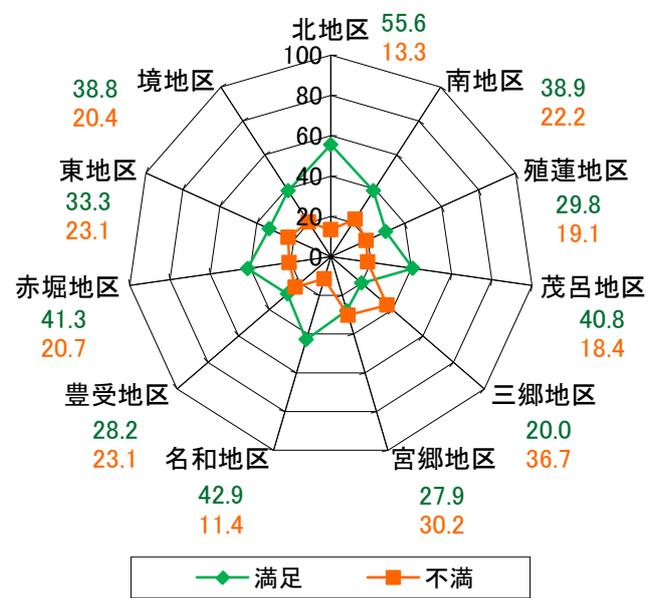
満足度割合



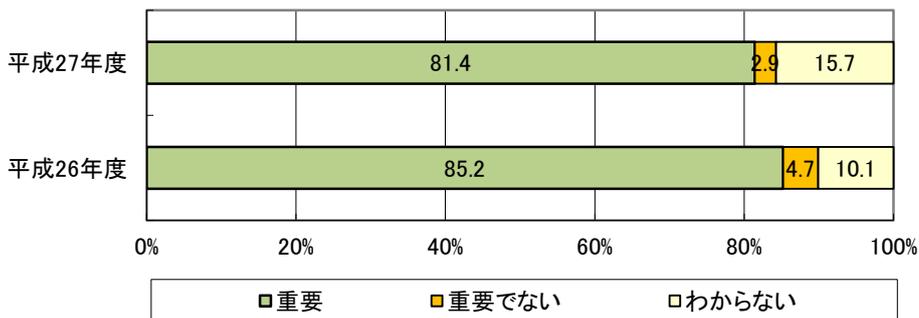
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



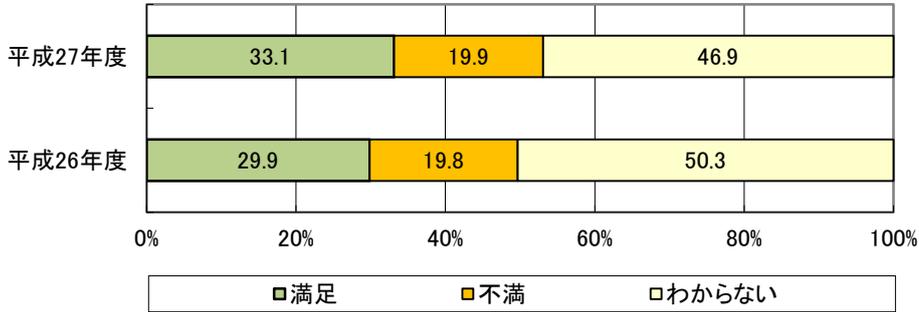
## 1-2-2 地域福祉社会の構築

### [取り組みの例]

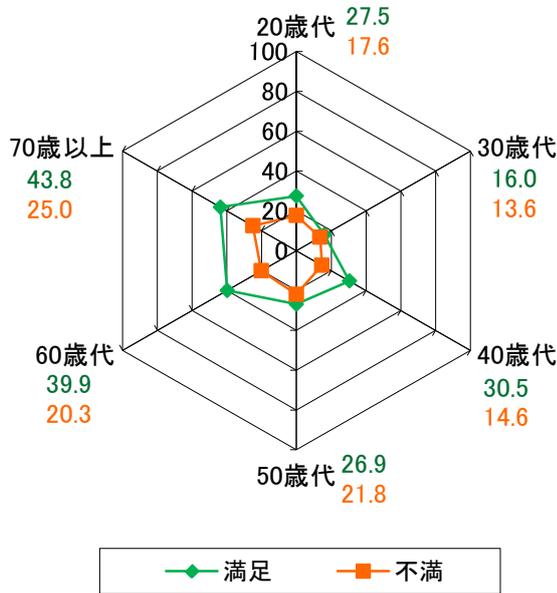
- ・地域の福祉活動団体への支援
- ・福祉ボランティア活動の活性化
- ・福祉ボランティア人材の養成・確保 など

順位	満足度 2.59	重要度 3.24
全41施策中	H27: 20位	H27: 27位
全41施策中	H26: 22位	H26: 27位

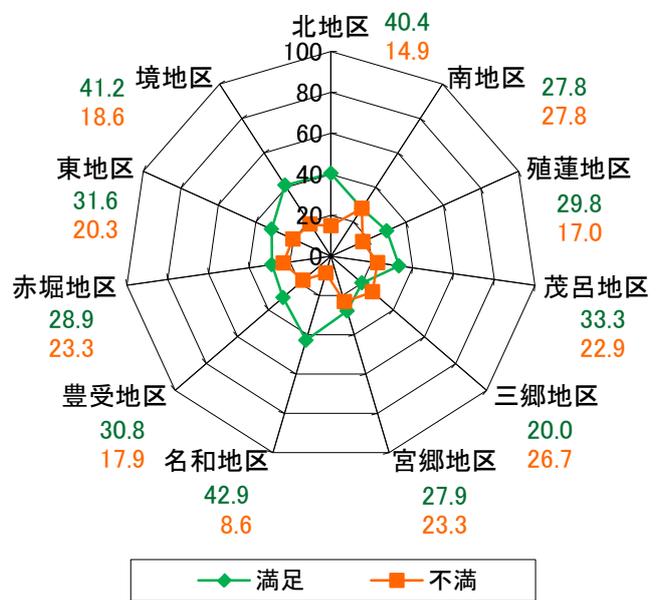
満足度割合の調査年度比較



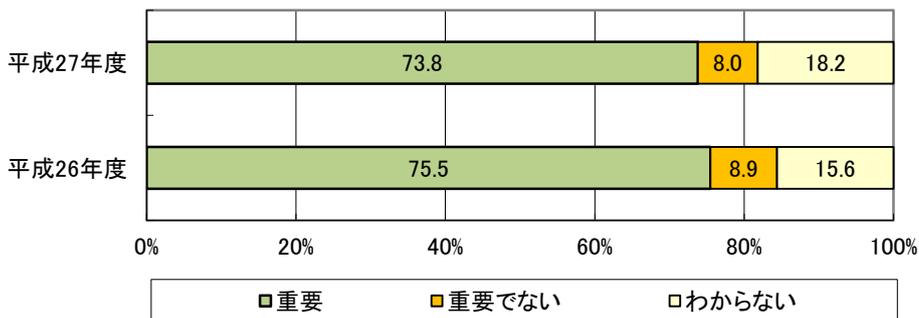
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



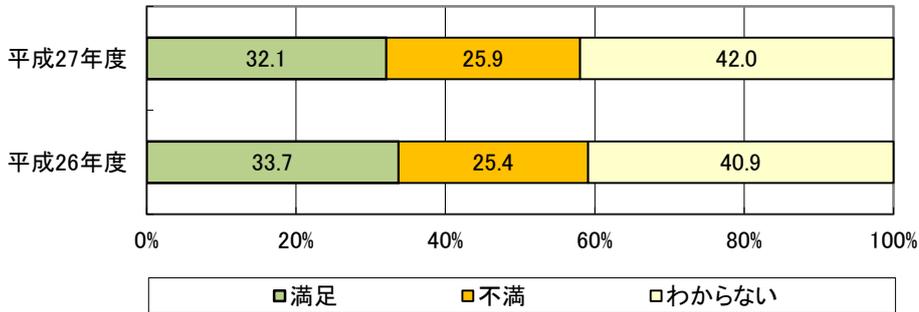
### 1-2-3 高齢者福祉の充実

[取り組みの例]

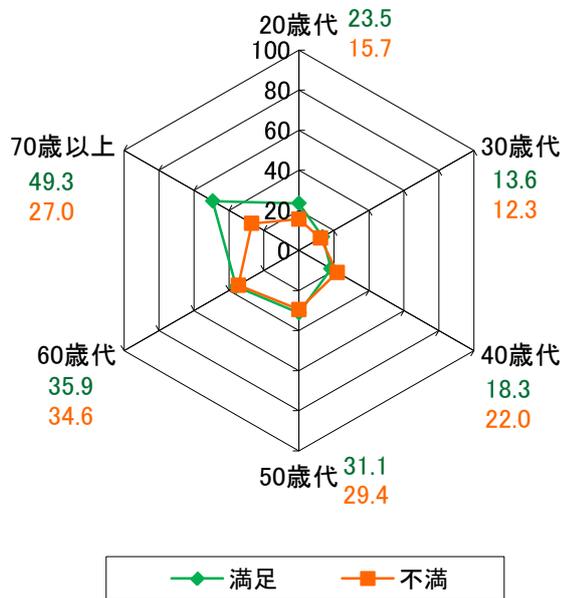
- ・ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実
- ・高齢者の自立生活への支援
- ・介護保険サービスの充実 など

順位	満足度 2.50	重要度 3.52
全41施策中	H27: 30位	H27: 7位
全41施策中	H26: 24位	H26: 6位

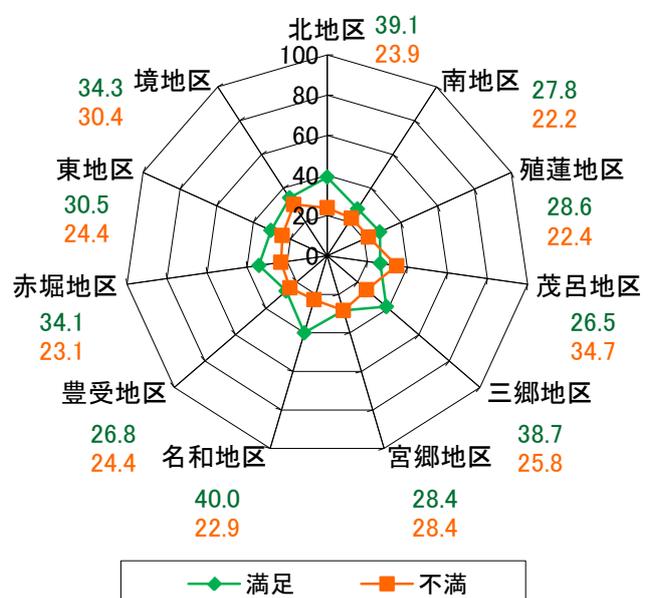
満足度割合



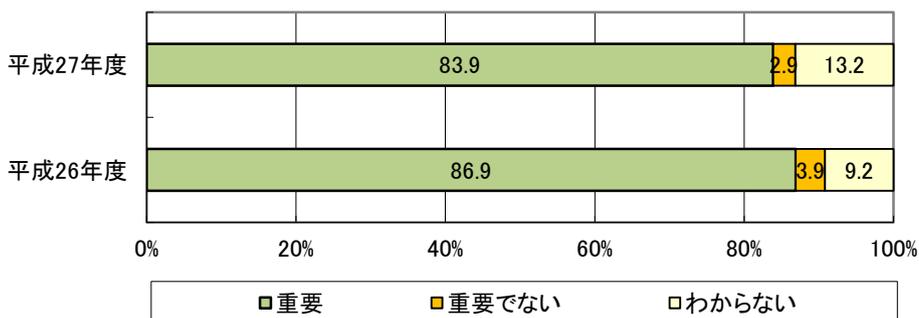
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



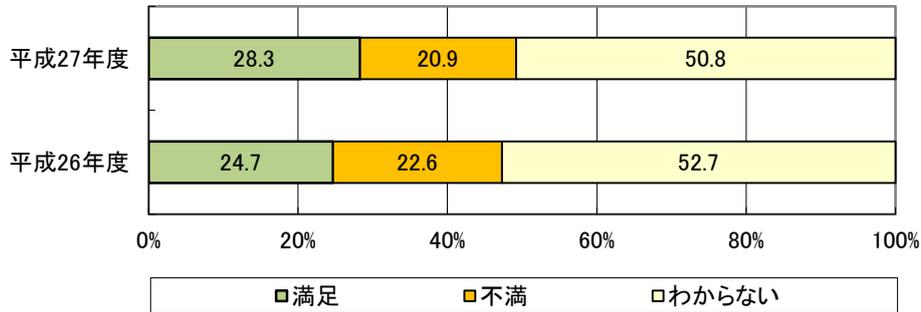
## 1-2-4 障害者福祉の充実

### [取り組みの例]

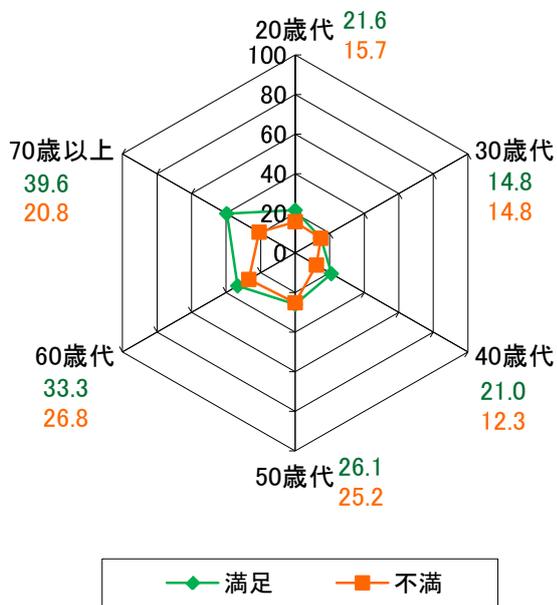
- ・ 在宅福祉サービスの充実
  - ・ 相談体制の充実
  - ・ 就労の促進
- など

順位	満足度 2.51	重要度 3.45
全41施策中	H27: 29位	H27: 11位
全41施策中	H26: 30位	H26: 12位

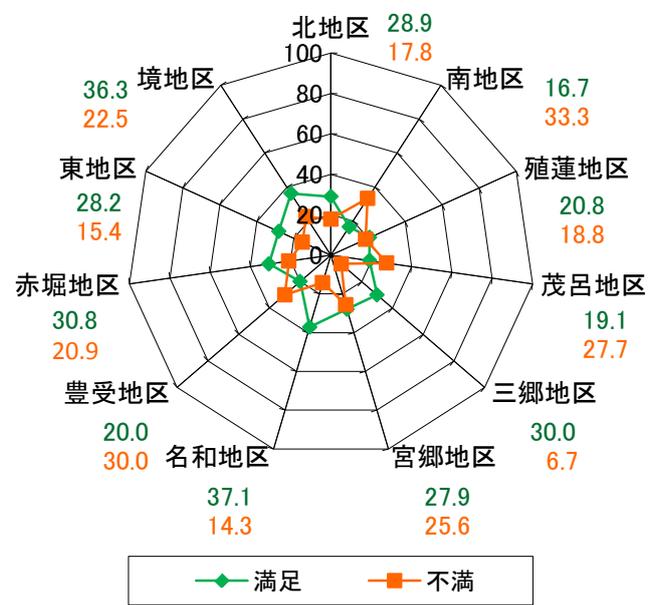
満足度割合



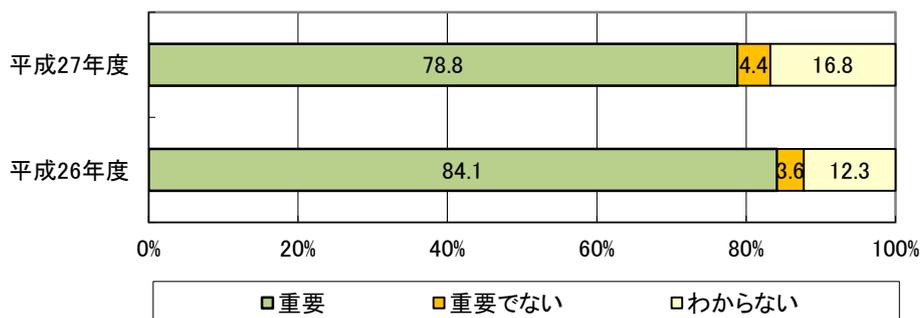
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



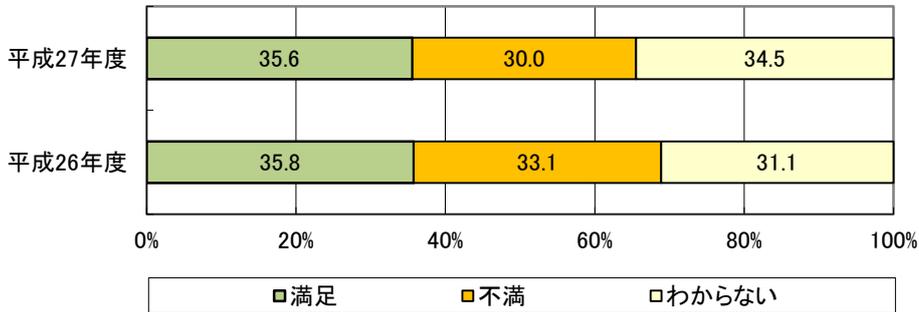
## 2-1-1 適正な土地利用と良好な景観形成

### [取り組みの例]

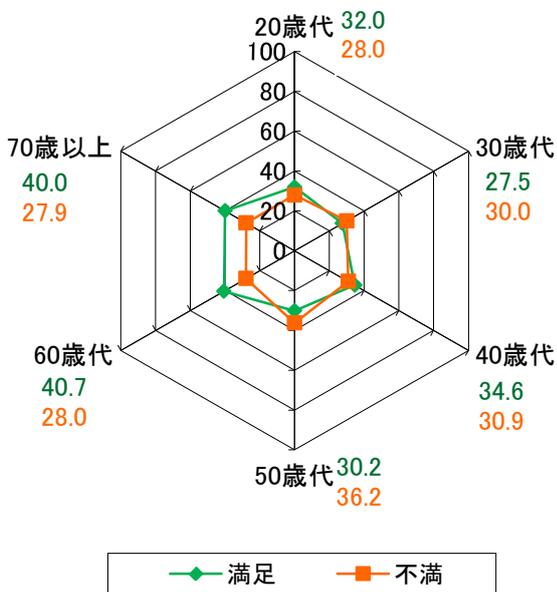
- ・無秩序な市街地形成の防止
- ・良好な居住環境の保全
- ・大規模な建築物などの景観誘導 など

順位	満足度 2.45	重要度 3.11
全41施策中	H27: 35位	H27: 31位
全41施策中	H26: 31位	H26: 31位

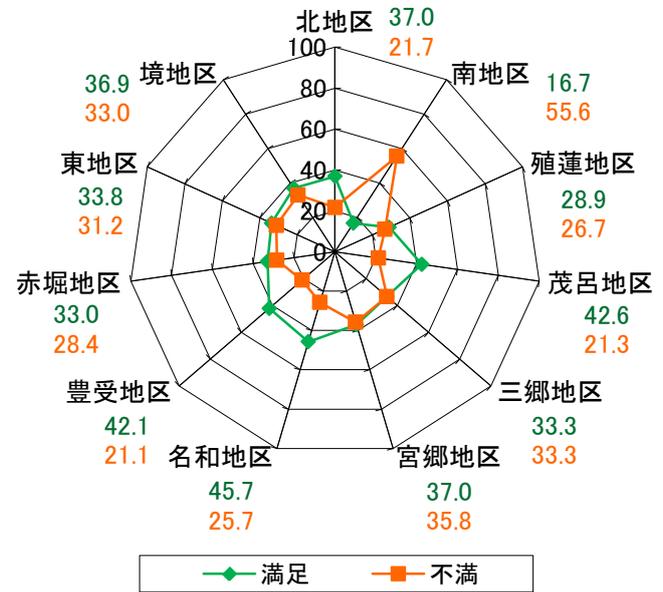
満足度割合



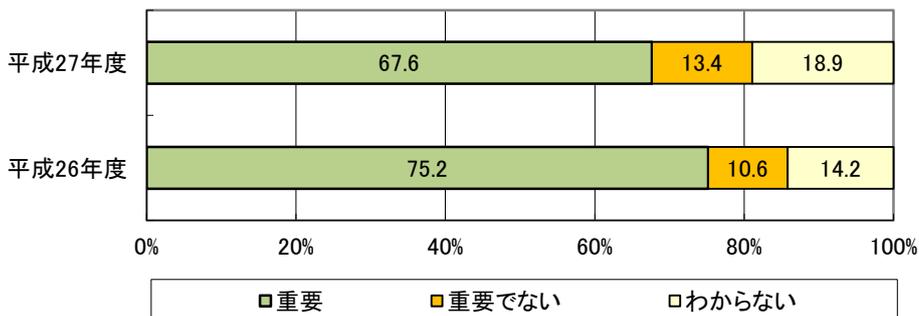
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



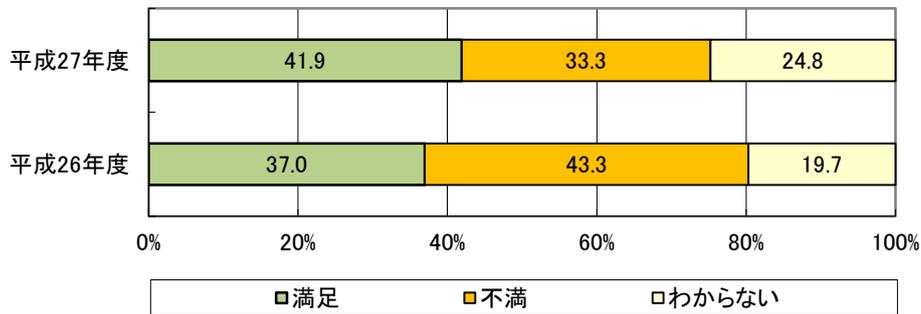
## 2-1-2 魅力ある市街地の整備

### [取り組みの例]

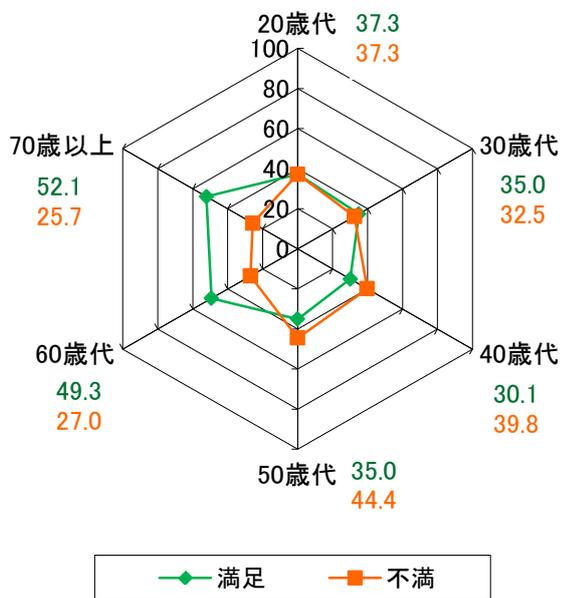
- ・土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備
- ・伊勢崎駅周辺の市街地の整備 など

順位	満足度 2.47	重要度 3.07
全41施策中	H27: 32位	H27: 32位
全41施策中	H26: 39位	H26: 32位

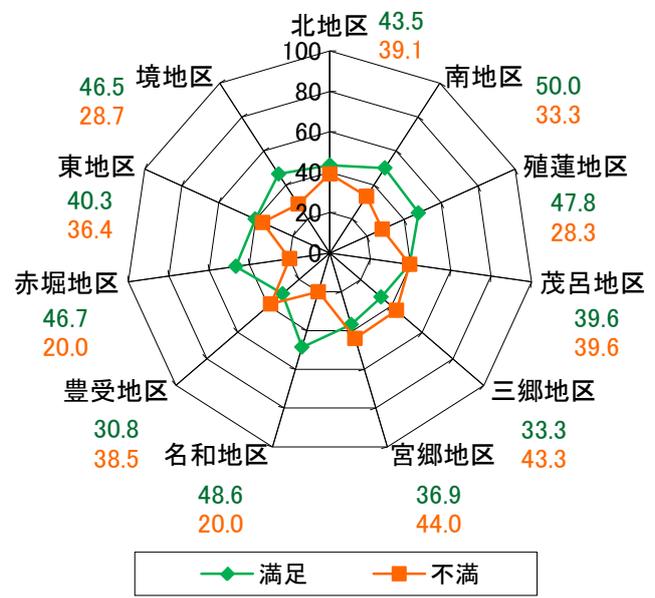
満足度割合



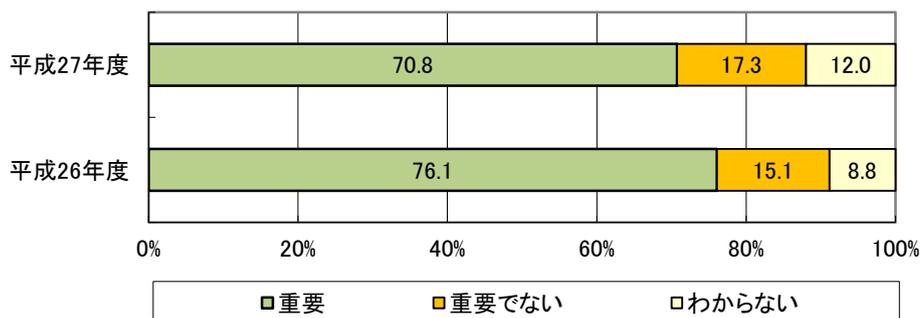
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



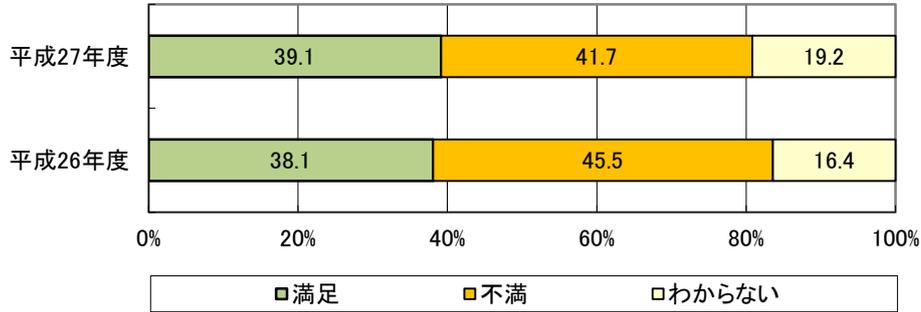
## 2-1-3 道路・公共交通ネットワークの確立

### [取り組みの例]

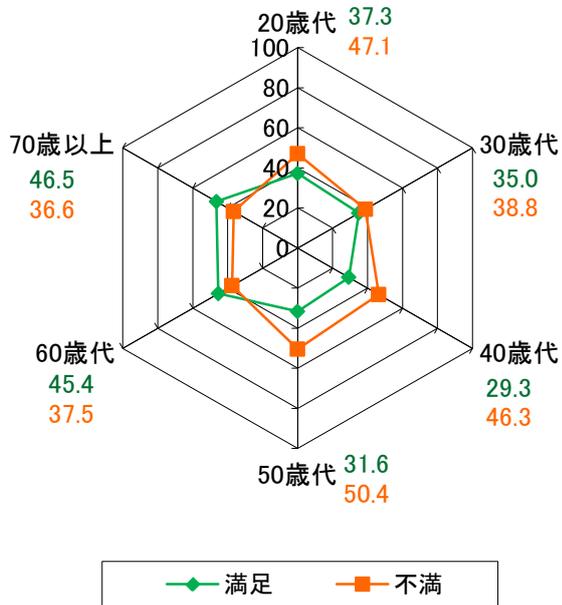
- ・ 幹線道路の整備による交通利便性の向上
- ・ コミュニティバスの路線や停留所などの見直し
- ・ 鉄道施設の整備 など

順位	満足度 2.39	重要度 3.24
全41施策中	H27: 39位	H27: 26位
全41施策中	H26: 41位	H26: 23位

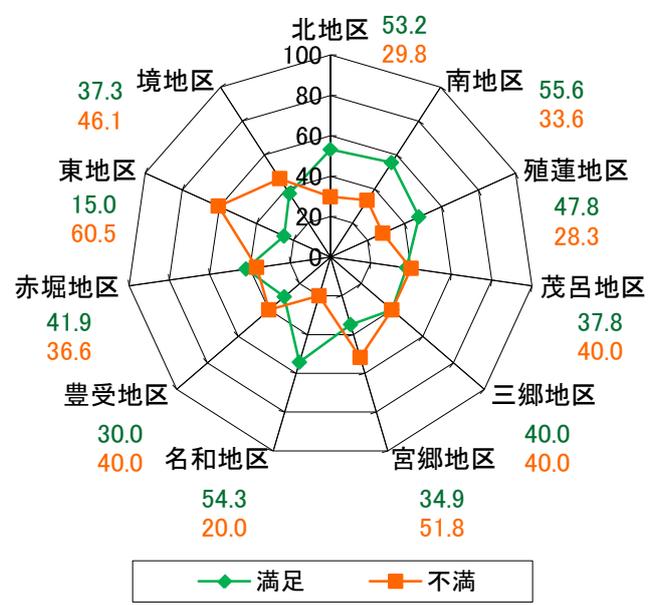
満足度割合



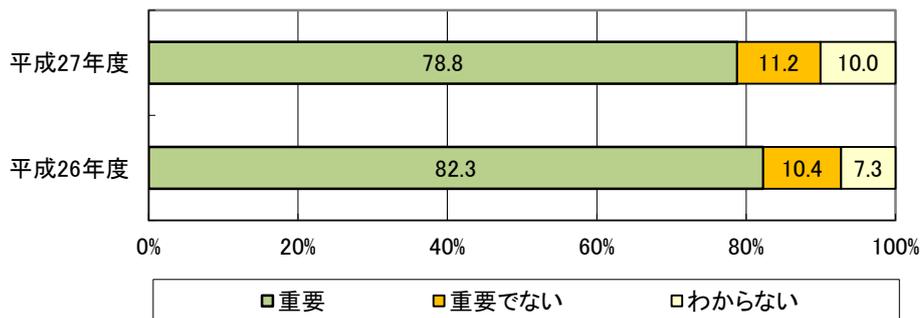
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



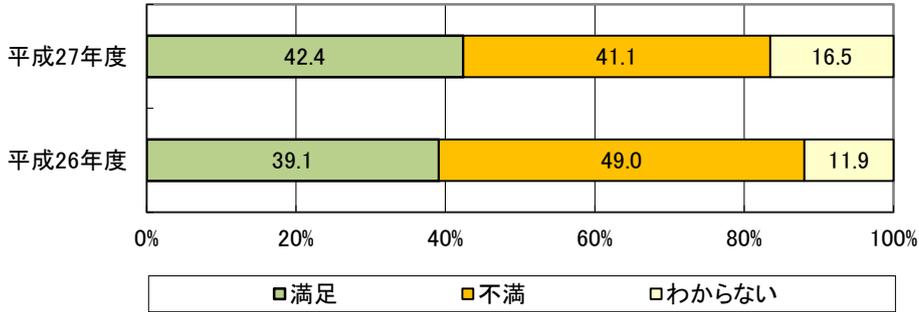
## 2-1-4 生活道路の整備

### [取り組みの例]

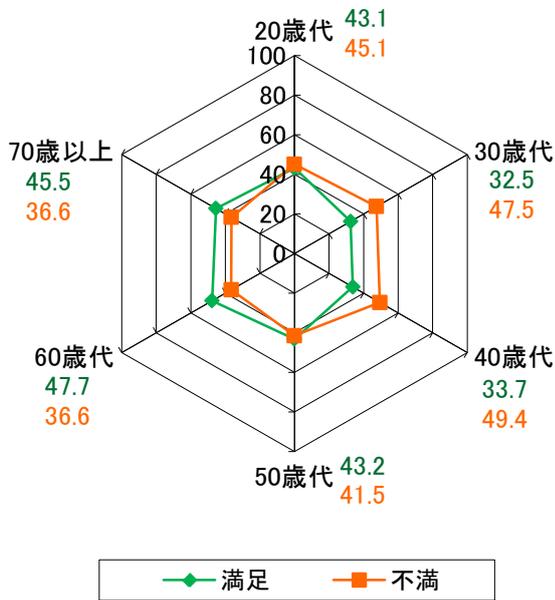
- ・ 幅員の狭い道路の解消
- ・ 橋りょうやガードレールなどの道路施設の維持修繕
- ・ 未舗装道路の整備 など

順位	満足度 2.41	重要度 3.25
全41施策中	H27: 37位	H27: 22位
全41施策中	H26: 40位	H26: 18位

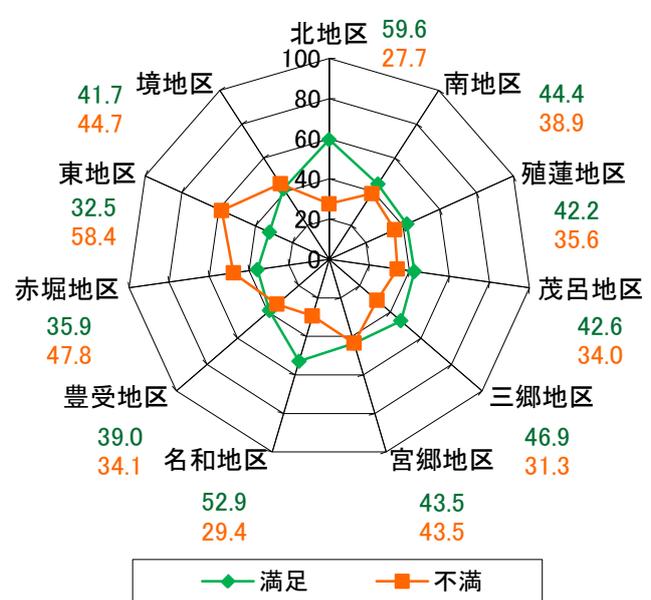
満足度割合



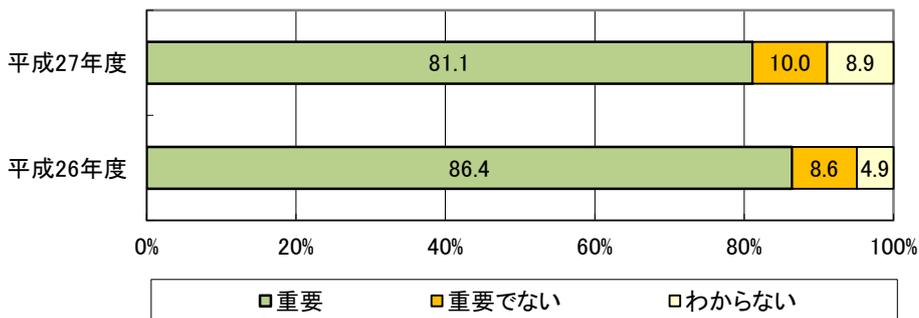
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



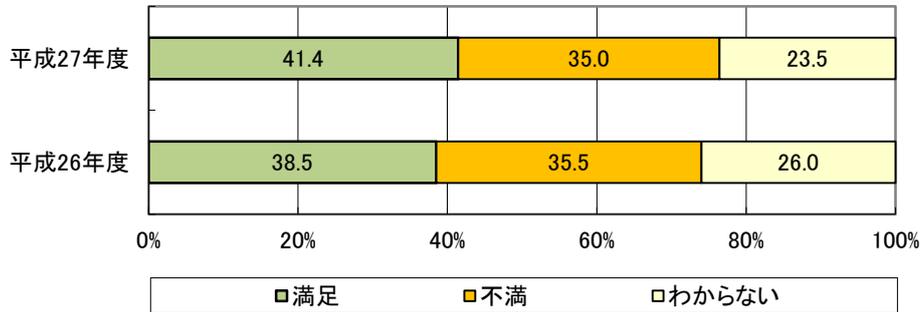
## 2-1-5 適切な生活排水処理の推進

### [取り組みの例]

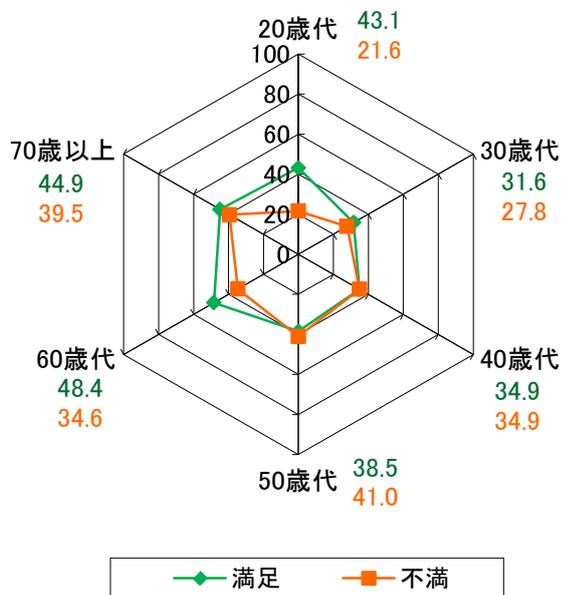
- ・下水道の整備と接続の推進
- ・浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実  
など

順位	満足度 2.42	重要度 3.35
全41施策中	H27: 36位	H27: 17位
全41施策中	H26: 32位	H26: 19位

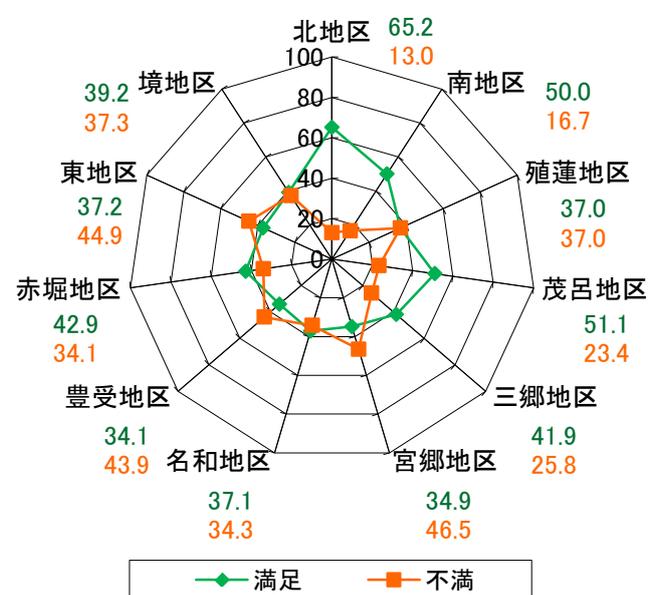
満足度割合



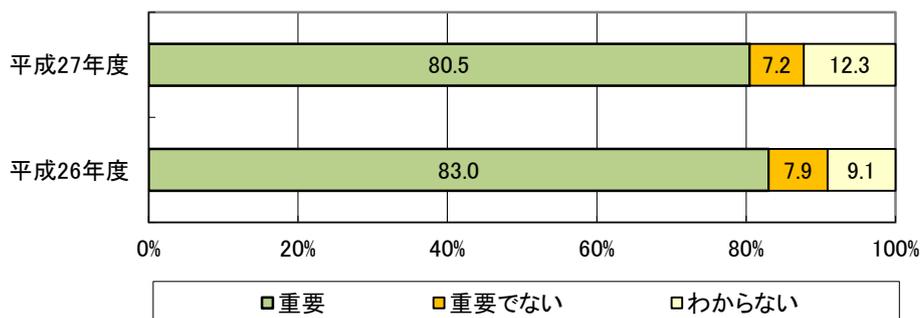
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



## 2-1-6 安定した水道水の供給

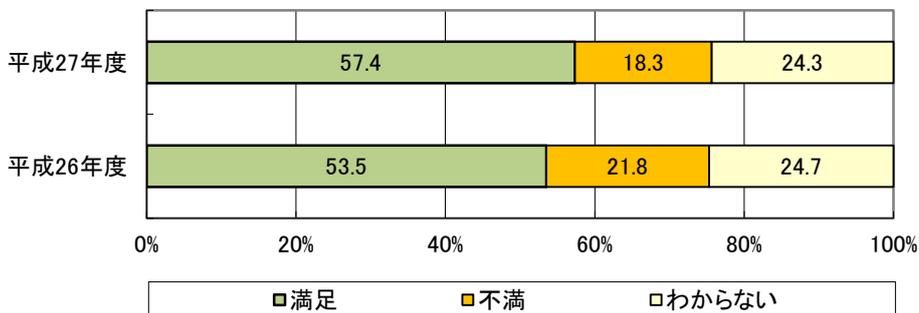
[取り組みの例]

- ・ 水道施設の耐震化
- ・ 老朽化した水道施設の更新
- ・ 配水管の整備

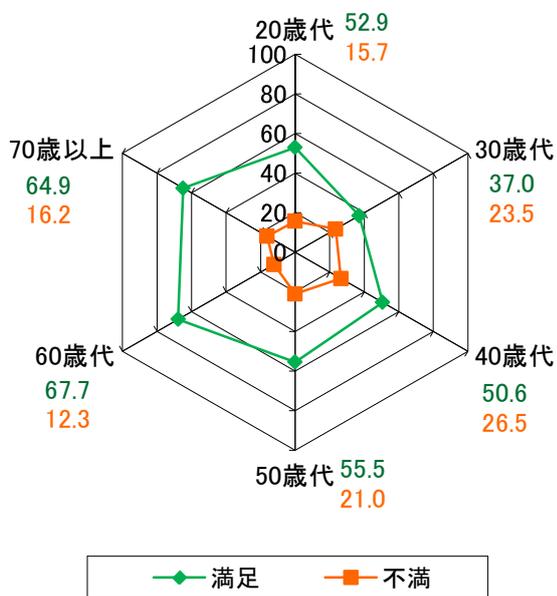
など

順位	満足度 2.81	重要度 3.53
全41施策中	H27: 2位	H27: 4位
全41施策中	H26: 3位	H26: 4位

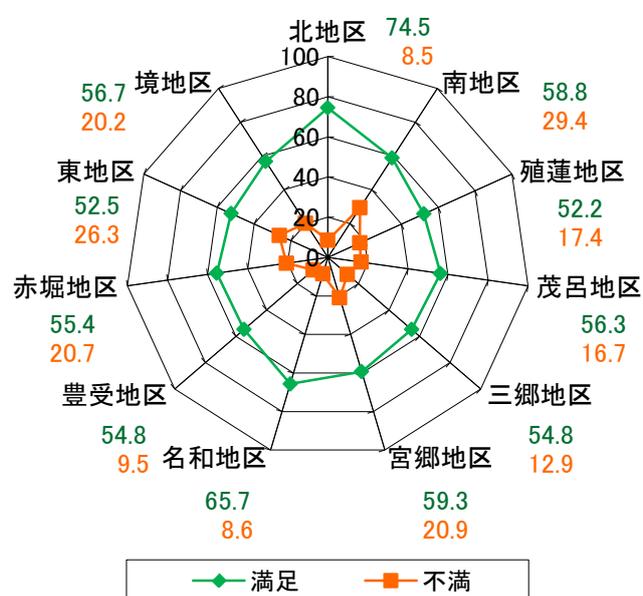
満足度割合



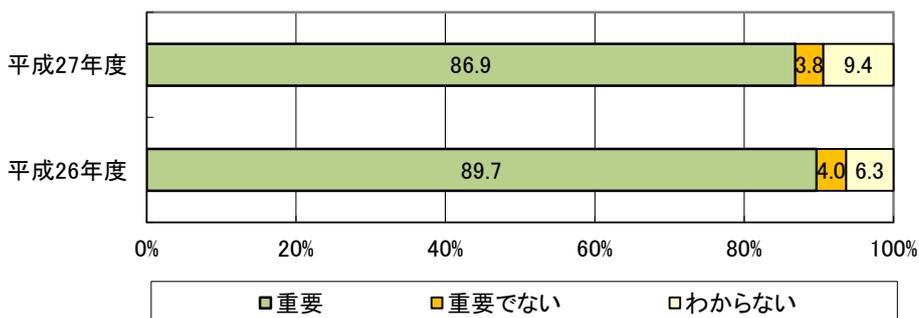
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



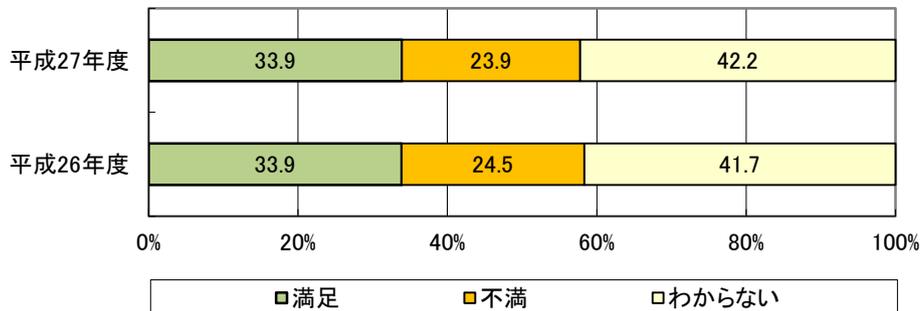
## 2-1-7 良好な居住環境の形成

### [取り組みの例]

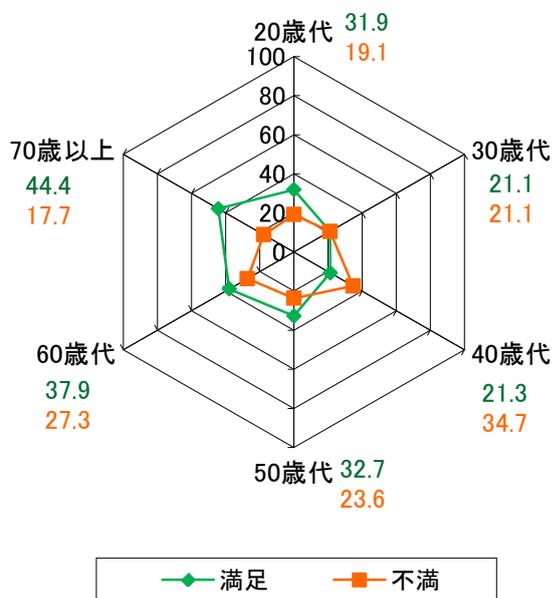
- ・無秩序な住宅開発を防ぐための指導
- ・住宅の耐震対策の促進
- ・市営住宅の計画的な整備・修繕 など

順位	満足度 2.57	重要度 3.17
全41施策中	H27: 21位	H27: 30位
全41施策中	H26: 25位	H26: 30位

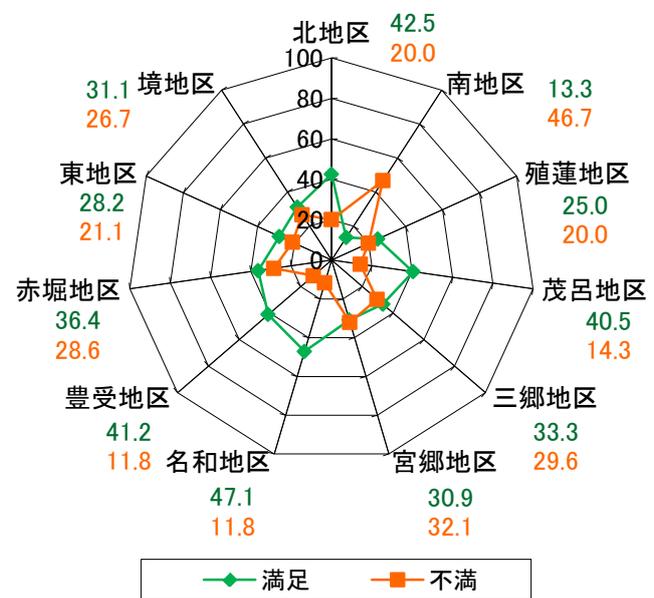
満足度割合



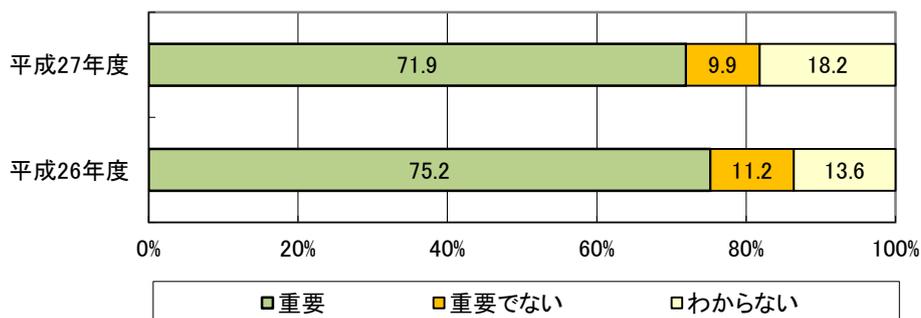
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



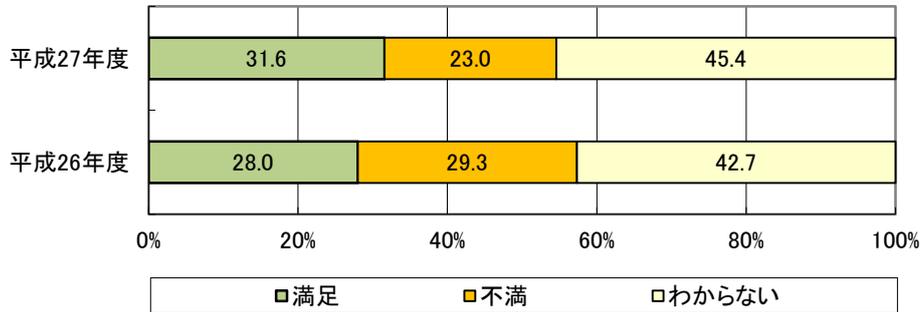
## 2-2-1 持続可能な農業の振興

### [取り組みの例]

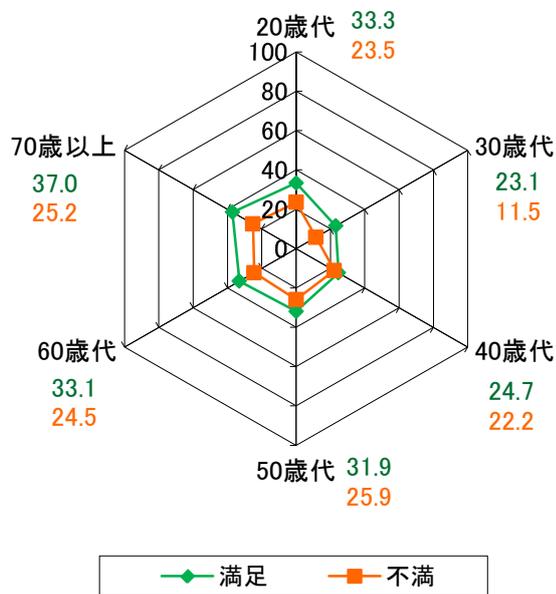
- ・意欲ある農業者の確保・育成
- ・地元産農産物の地産地消の推進や流通の拡大
- ・用排水路などの農業生産基盤の整備 など

順位	満足度 2.55	重要度 3.25
全41施策中	H27: 23位	H27: 23位
全41施策中	H26: 33位	H26: 21位

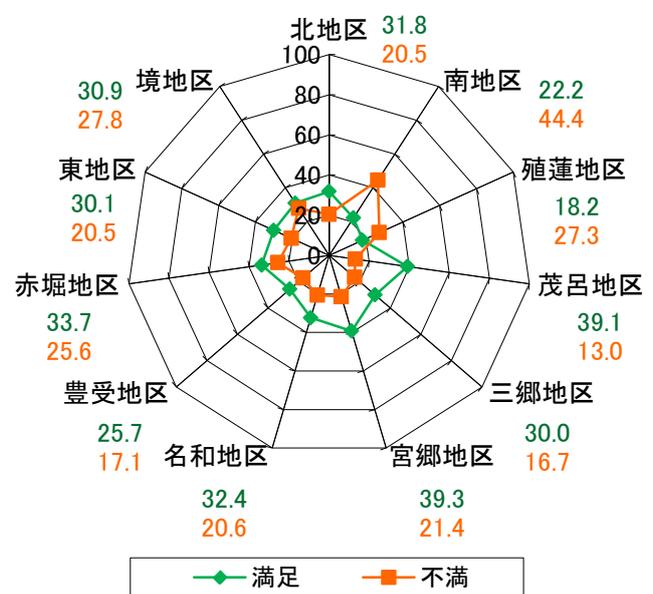
満足度割合



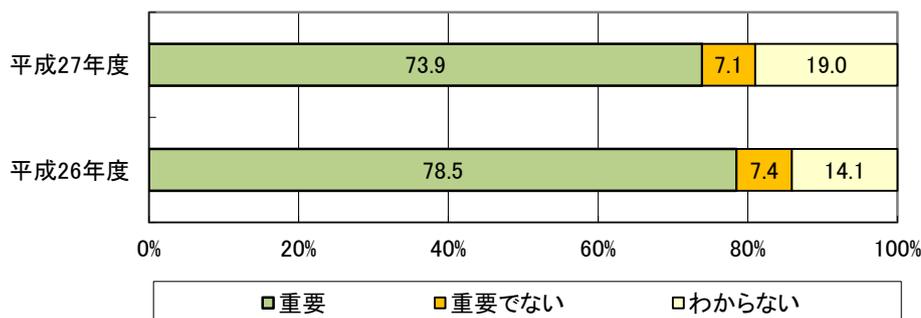
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



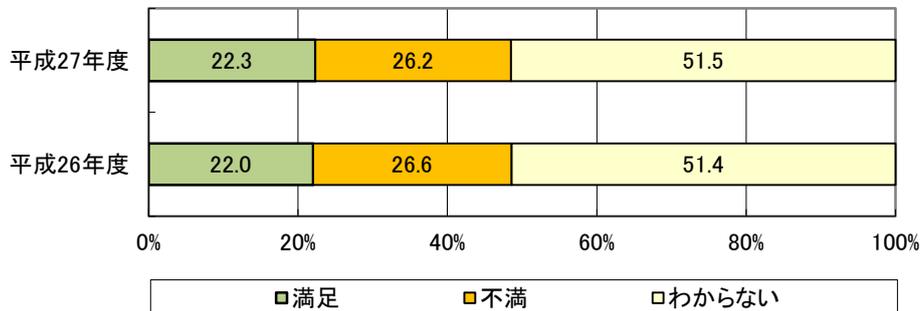
## 2-2-2 活力ある商工業の振興

### [取り組みの例]

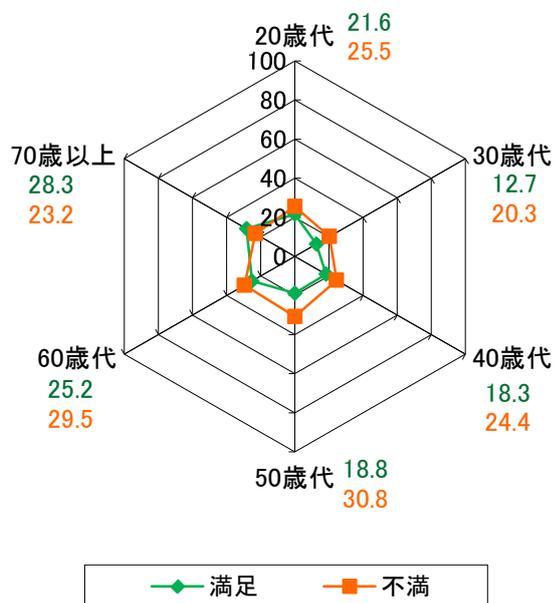
- ・商業活性化への支援
- ・融資制度や経営相談の充実
- ・中小企業の販路や受注の拡大への支援 など

順位	満足度 2.41	重要度 3.22
全41施策中	H27: 38位	H27: 29位
全41施策中	H26: 38位	H26: 29位

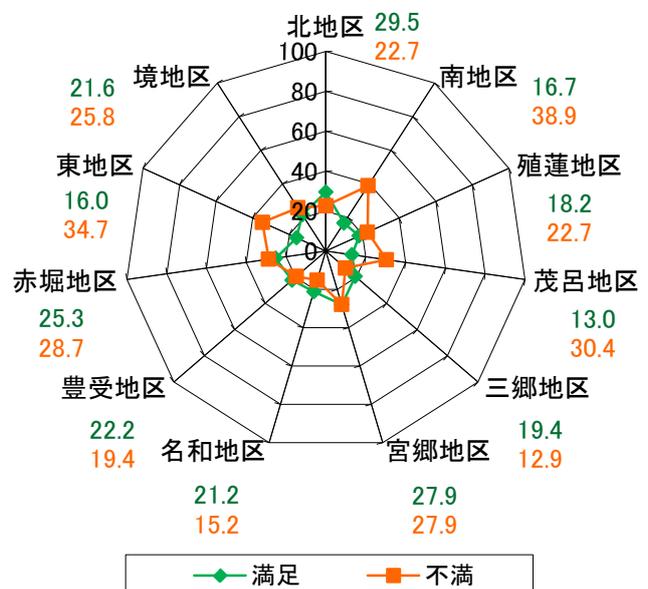
満足度割合



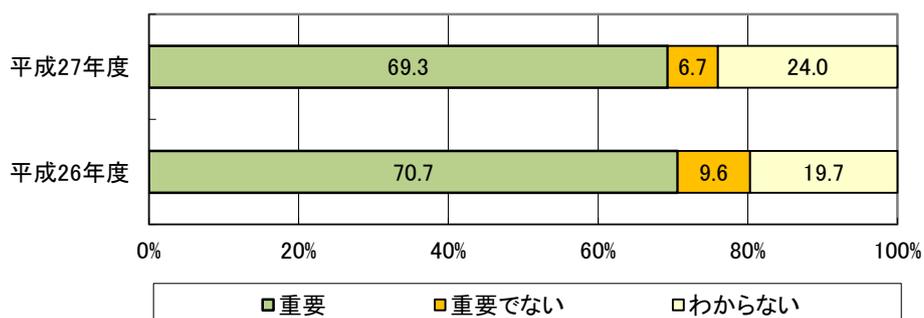
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



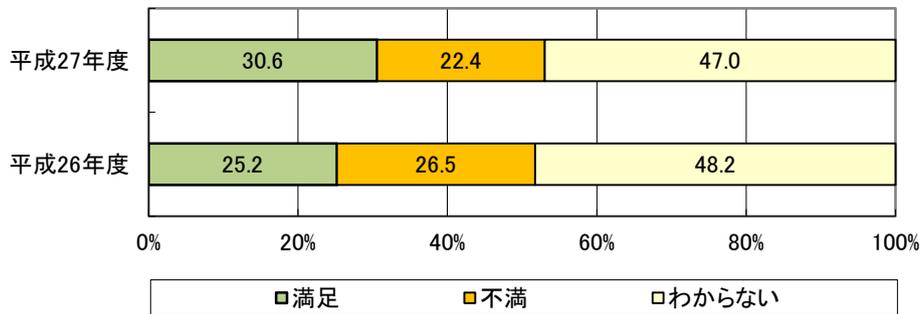
## 2-2-3 企業誘致の推進と雇用の促進

### [取り組みの例]

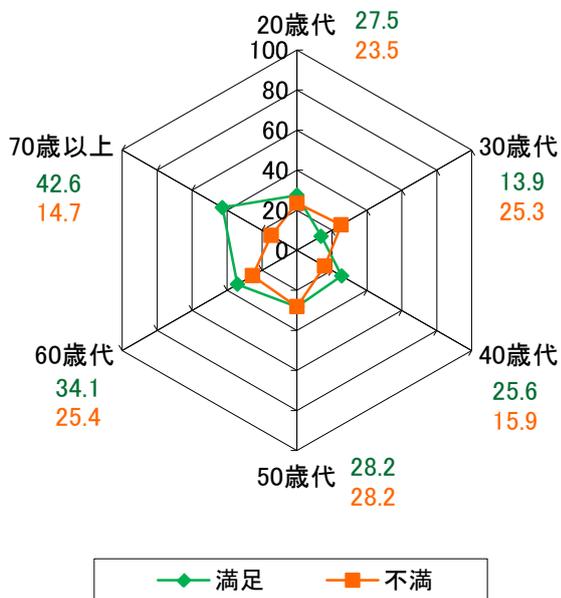
- ・積極的な企業誘致活動の展開
- ・伊勢崎宮郷工業団地や多田山産業団地の整備
- ・雇用機会の確保と雇用の推進 など

順位	満足度 2.54	重要度 3.22
全41施策中	H27: 25位	H27: 28位
全41施策中	H26: 34位	H26: 28位

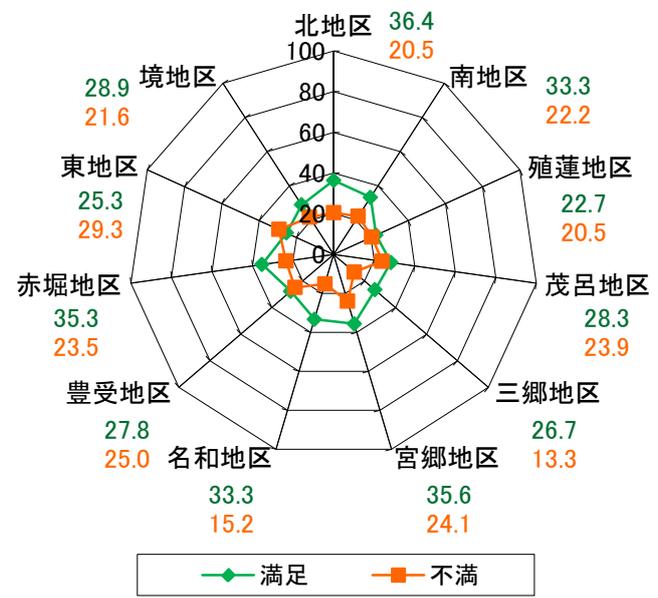
満足度割合



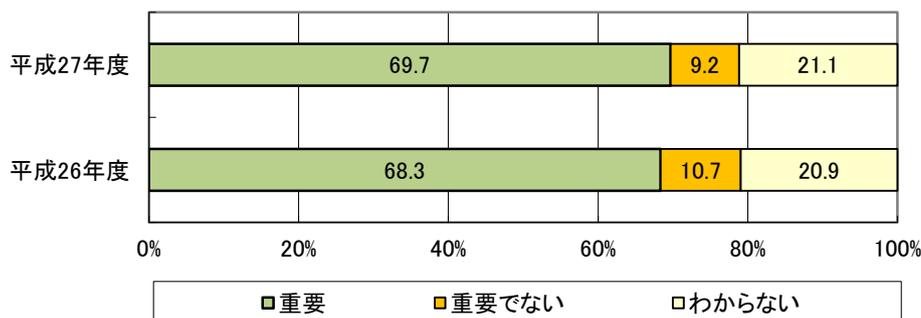
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



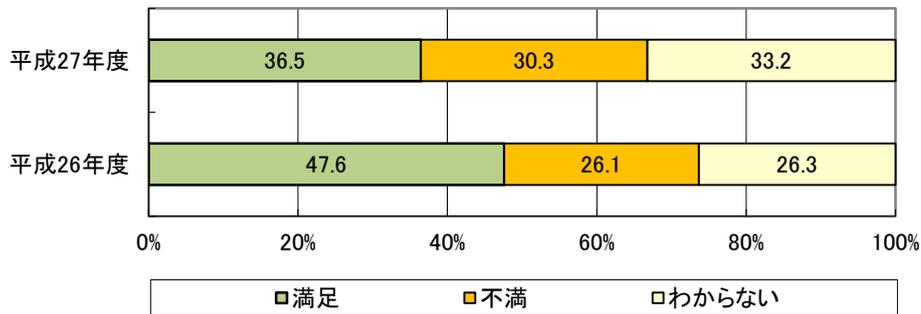
## 2-2-4 魅力ある観光の振興

### [取り組みの例]

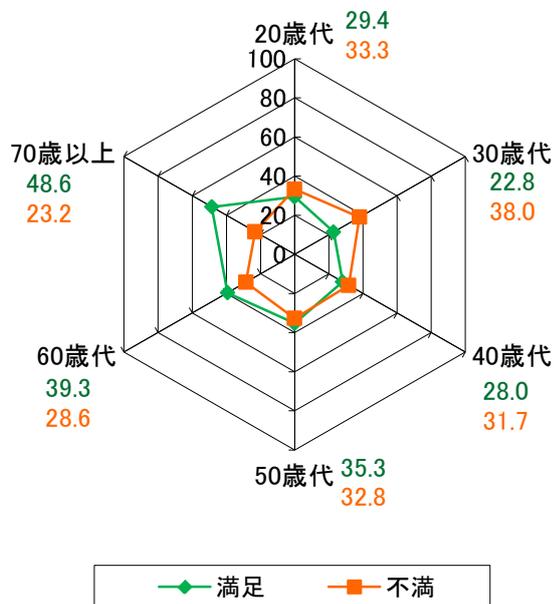
- ・「もんじゃ」など食文化を活用したまちおこし
- ・華蔵寺公園遊園地や田島弥平旧宅などの観光資源の活用

順位	満足度 2.49	重要度 2.93
全41施策中	H27: 31位	H27: 40位
全41施策中	H26: 18位	H26: 38位

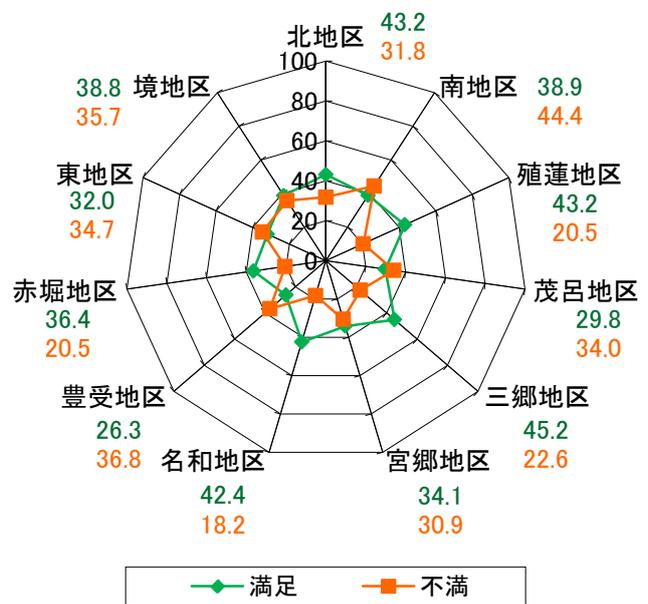
満足度割合



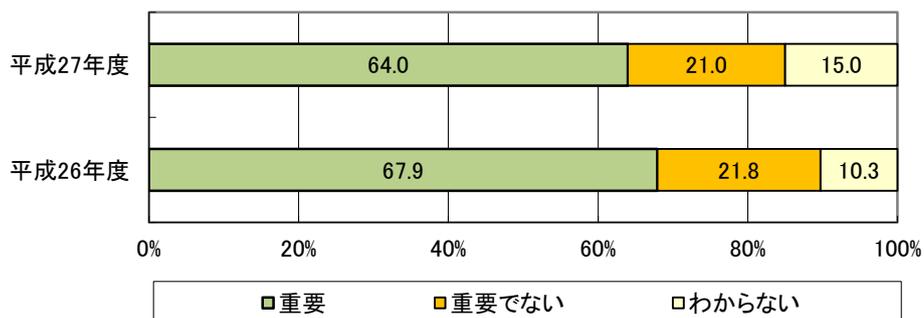
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



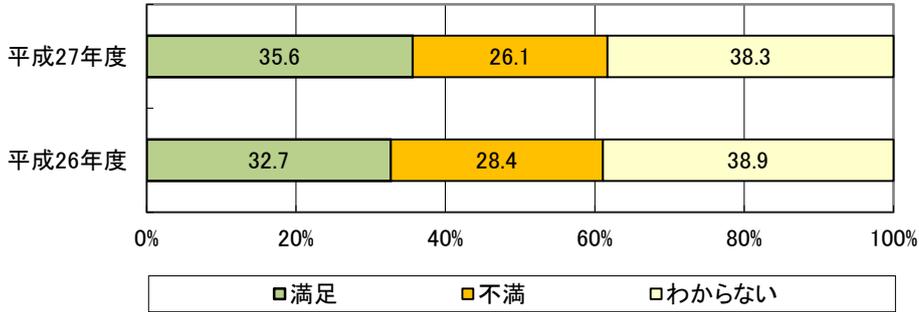
### 3-1-1 危機管理体制の充実

[取り組みの例]

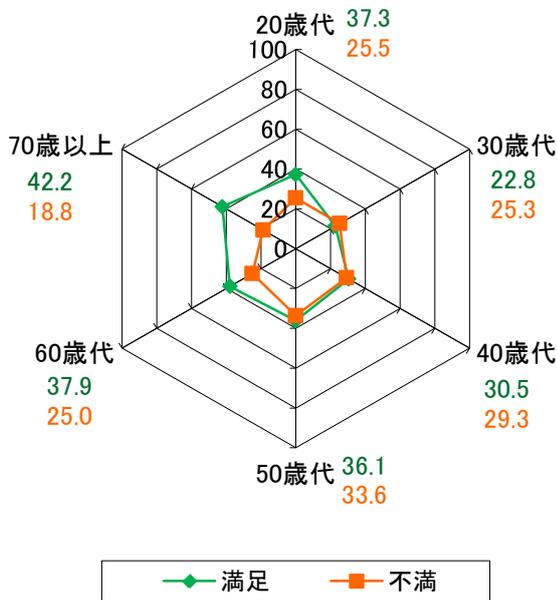
- ・メールなどによる情報発信
- ・防災訓練など地域の防災体制の強化
- ・企業などとの災害時協力協定の締結 など

順位	満足度 2.53	重要度 3.38
全41施策中	H27: 26位	H27: 16位
全41施策中	H26: 29位	H26: 15位

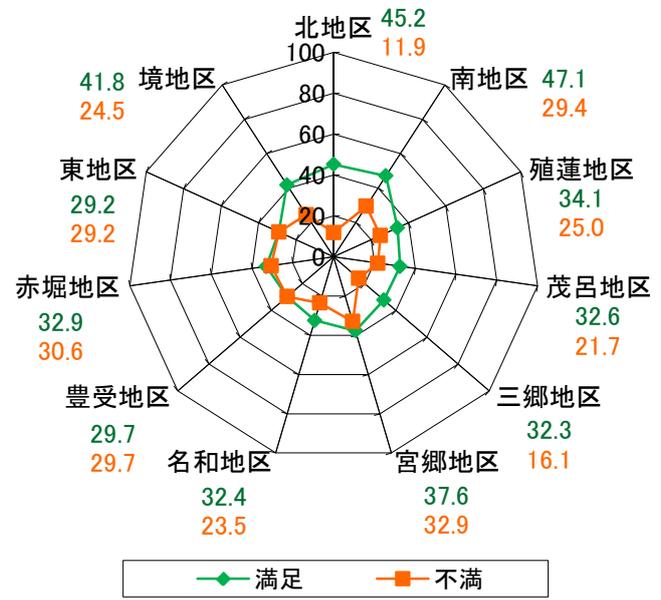
満足度割合



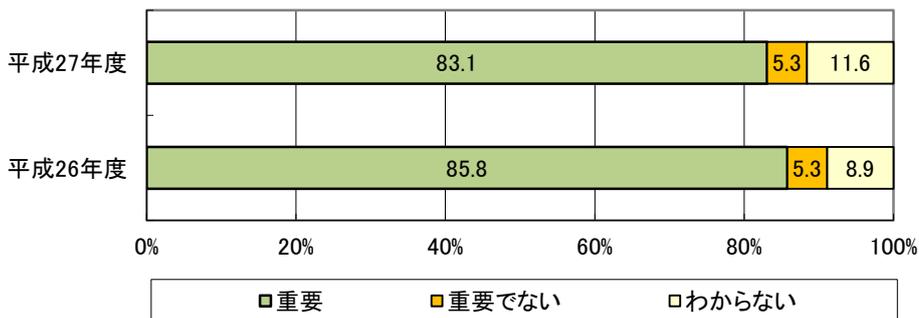
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



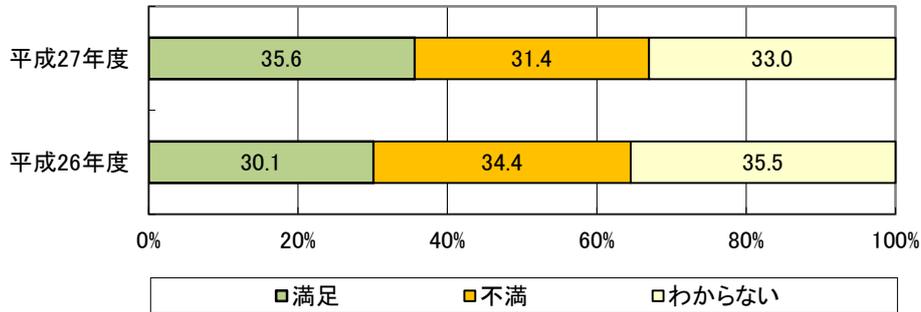
### 3-1-2 災害に強いまちづくり

[取り組みの例]

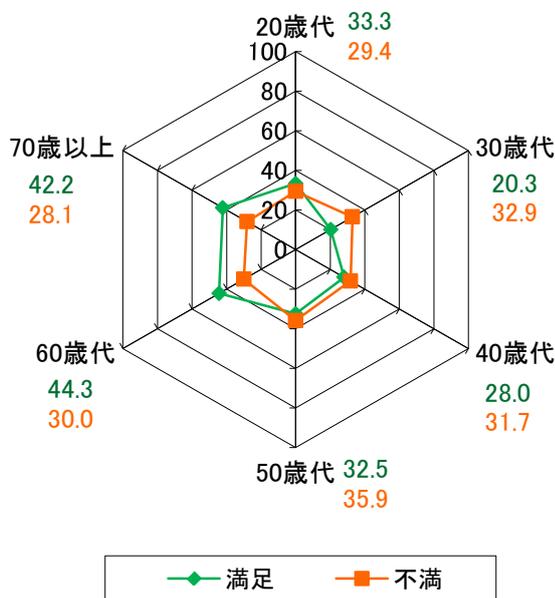
- ・水路の整備などによる浸水被害の防止
- ・機材や物資の備蓄による避難場所の環境整備
- ・住宅や公共施設の耐震化 など

順位	満足度 2.46	重要度 3.47
全41施策中	H27: 34位	H27: 10位
全41施策中	H26: 37位	H26: 9位

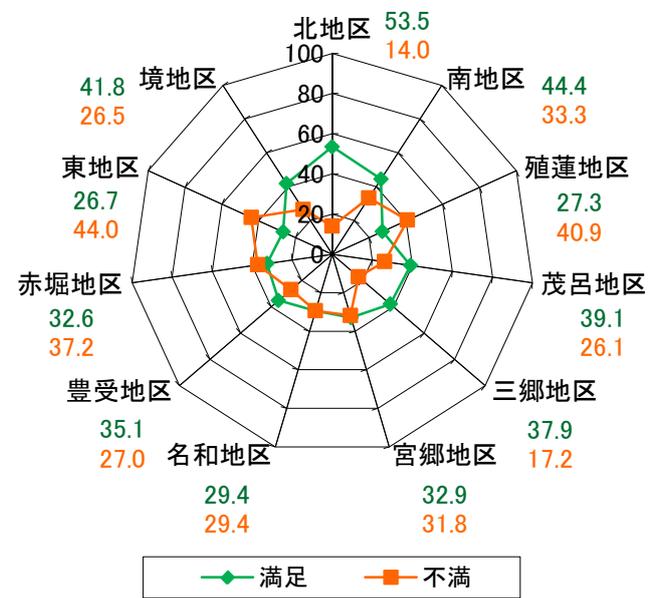
満足度割合



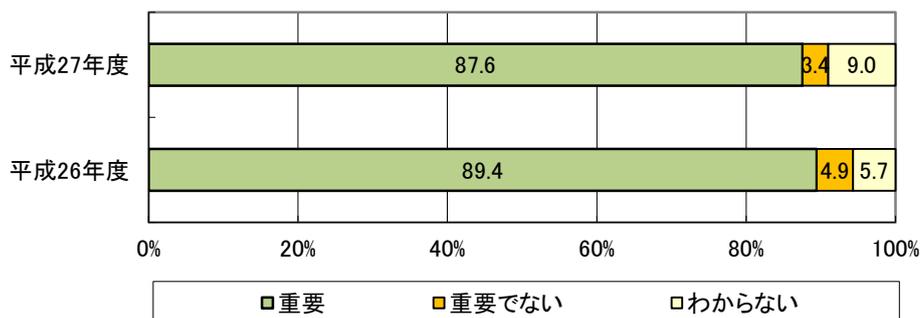
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



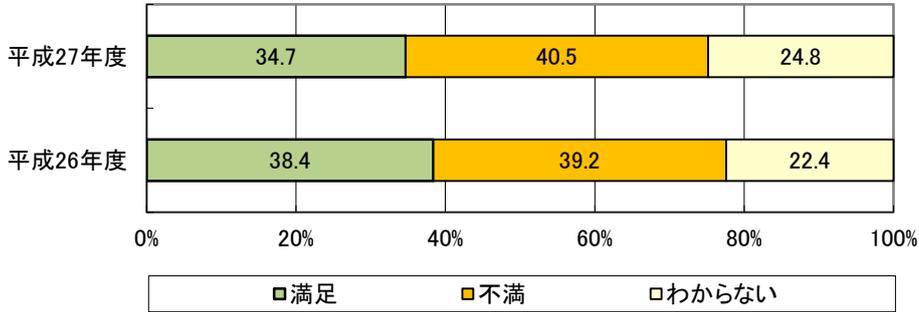
### 3-1-3 防犯対策の強化

[取り組みの例]

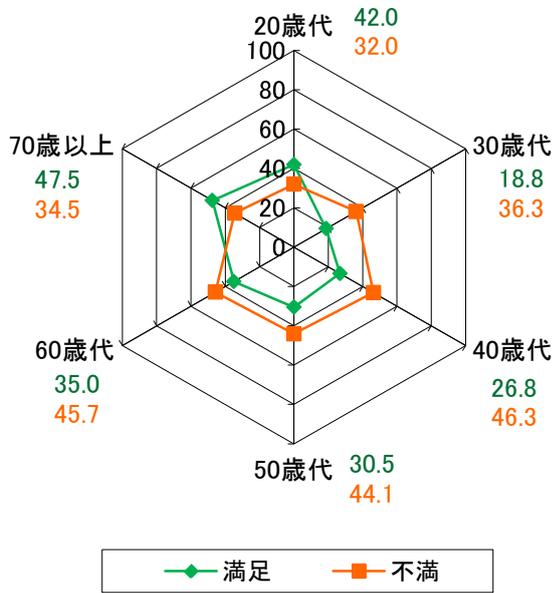
- ・警察や防犯団体との連携体制の強化
- ・防犯パトロールの実施
- ・防犯灯や防犯カメラ内蔵防犯灯の設置 など

順位	満足度 3.37	重要度 3.52
全41施策中	H27: 40位	H27: 6位
全41施策中	H26: 36位	H26: 5位

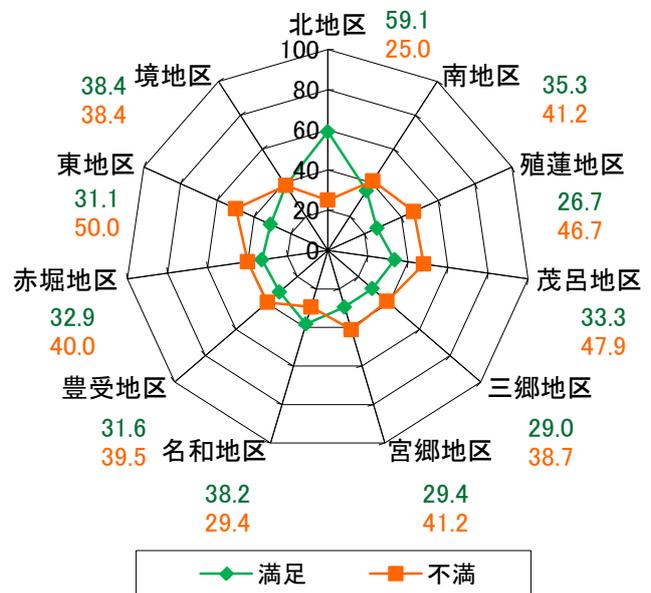
満足度割合



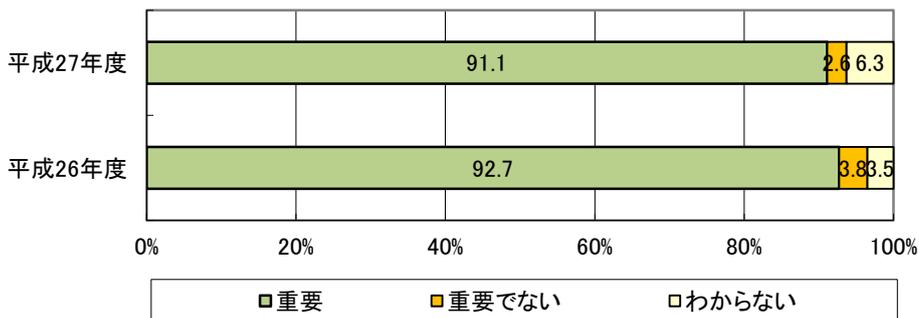
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



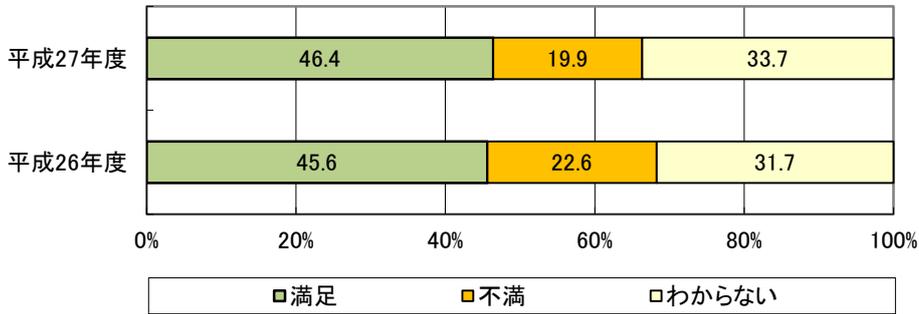
### 3-1-4 消防・救急体制の充実

[取り組みの例]

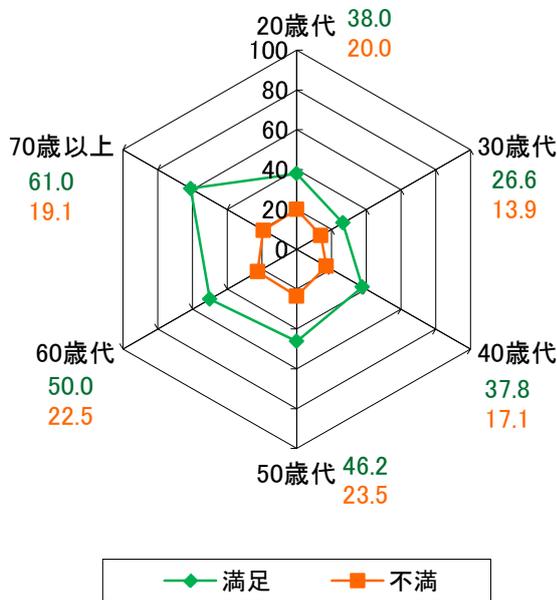
- ・ 消防施設の整備や装備の充実
- ・ 救急出動体制や装備資器材の整備
- ・ 住宅用火災警報器の設置の促進 など

順位	満足度 2.71	重要度 3.41
全41施策中	H27: 5位	H27: 13位
全41施策中	H26: 15位	H26: 13位

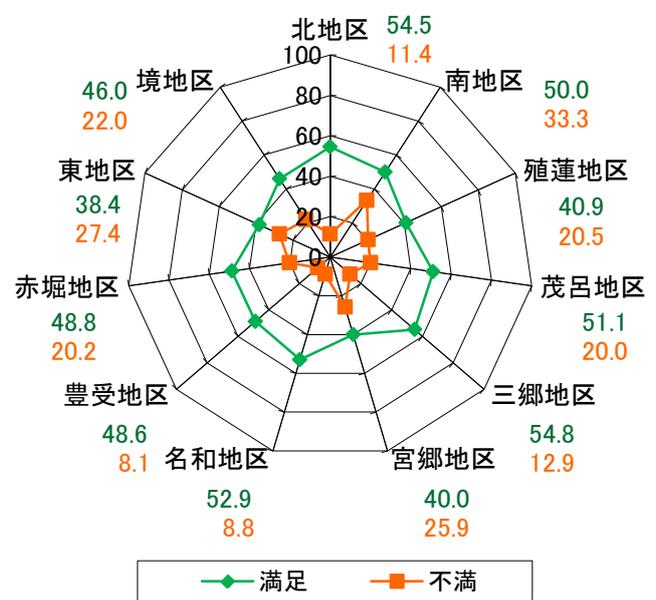
満足度割合



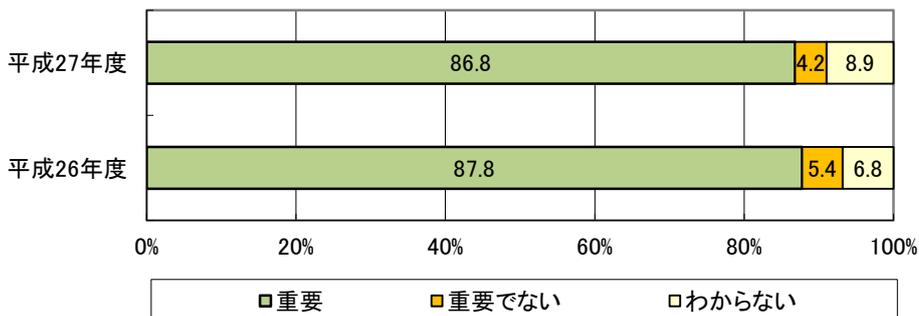
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



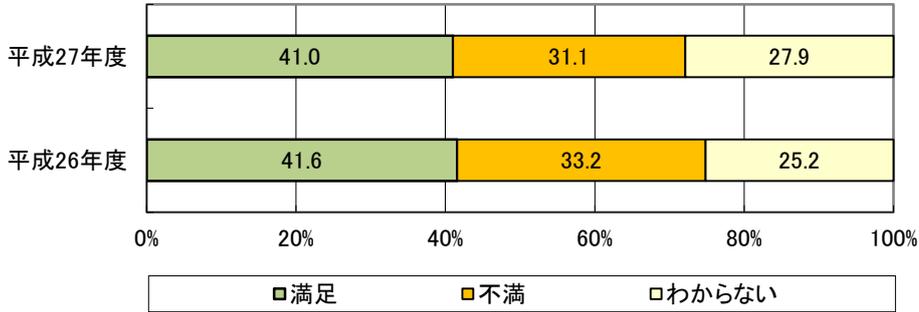
### 3-1-5 交通安全対策の推進

[取り組みの例]

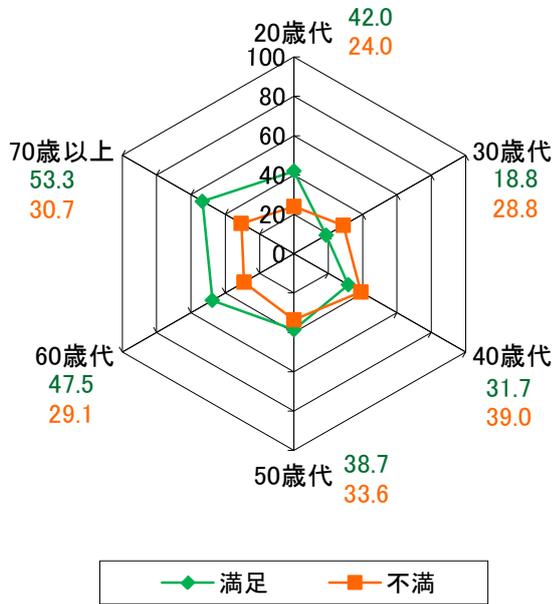
- ・道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実
- ・高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催  
など

順位	満足度 2.51	重要度 3.41
全41施策中	H27: 28位	H27: 14位
全41施策中	H26: 27位	H26: 11位

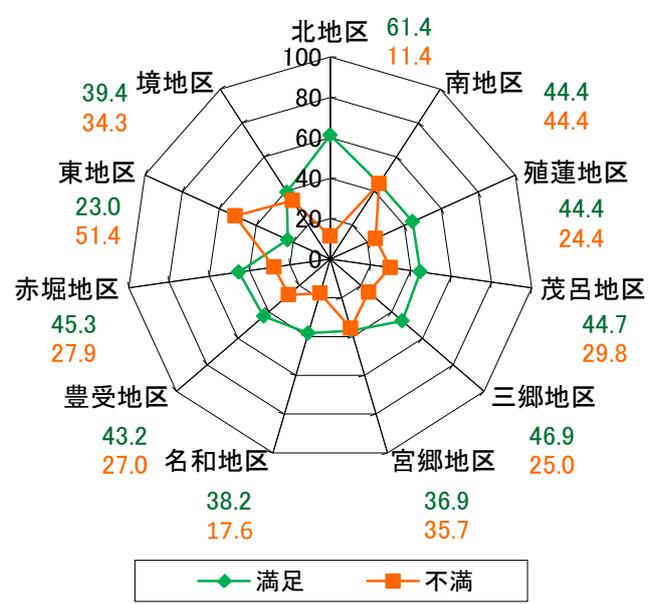
満足度割合



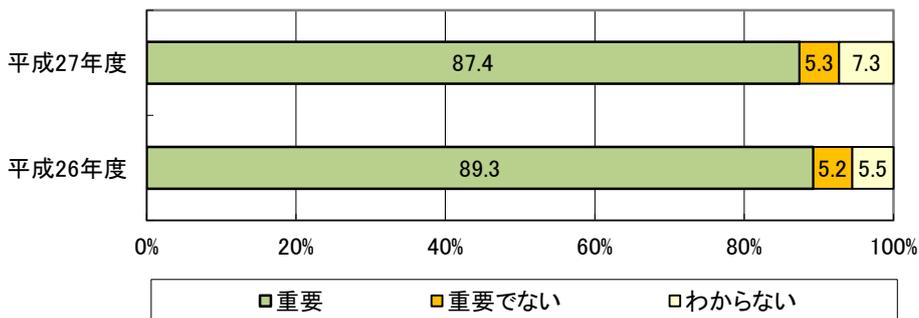
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



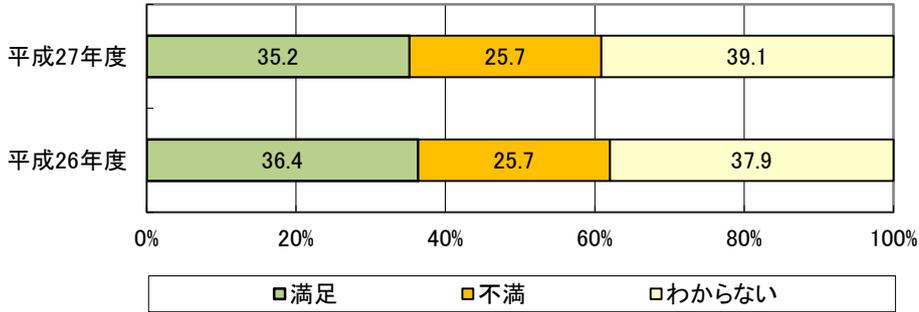
### 3-1-6 消費者保護対策の充実

[取り組みの例]

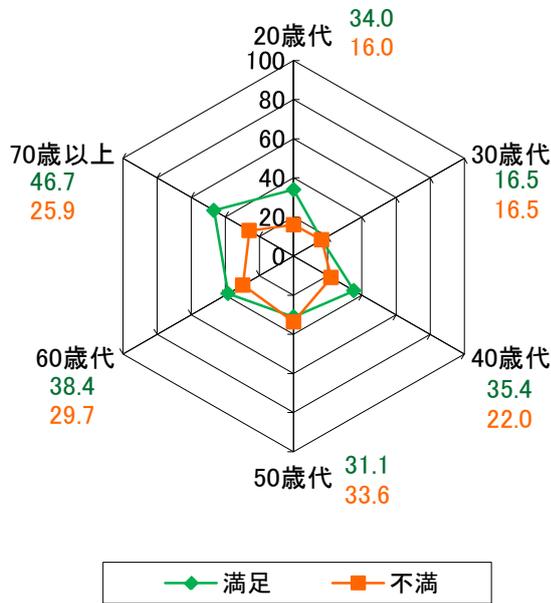
- ・振り込め詐欺などの被害を防止するための意識啓発
  - ・消費者トラブルに対する相談体制の充実
- など

順位	満足度 2.55	重要度 3.29
全41施策中	H27: 22位	H27: 20位
全41施策中	H26: 23位	H26: 20位

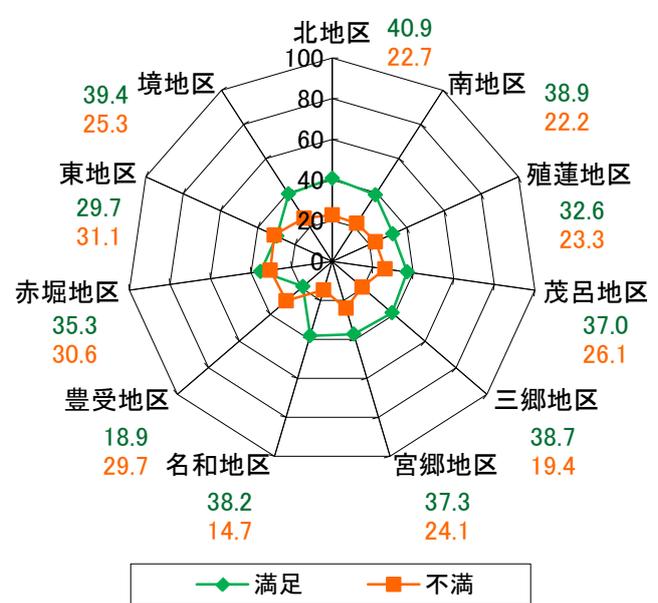
満足度割合



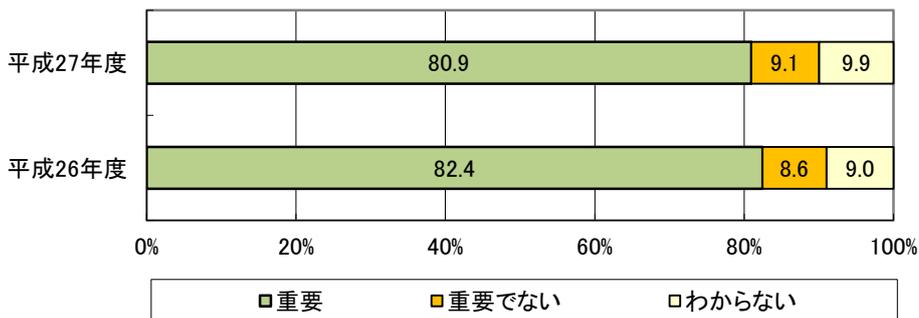
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



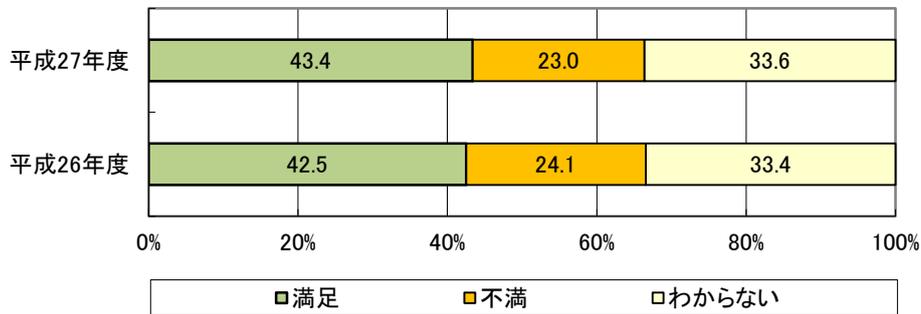
### 3-2-1 良好な地域環境の保全

[取り組みの例]

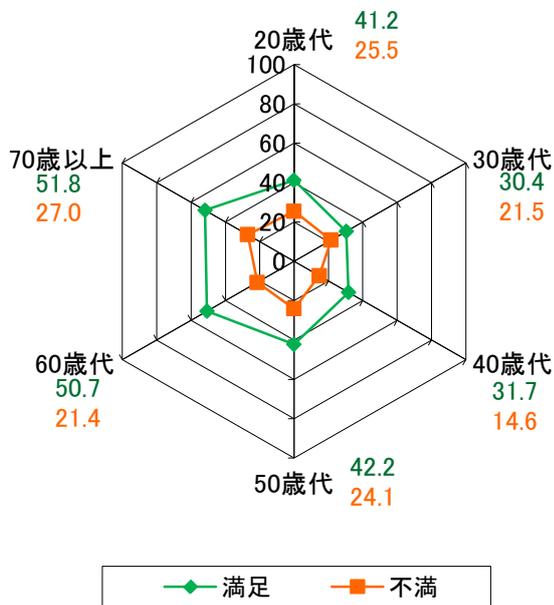
- ・ 公害防止のための検査や指導
  - ・ 企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進
  - ・ 環境美化活動
- など

順位	満足度 2.65	重要度 3.31
全41施策中	H27: 12位	H27: 19位
全41施策中	H26: 21位	H26: 22位

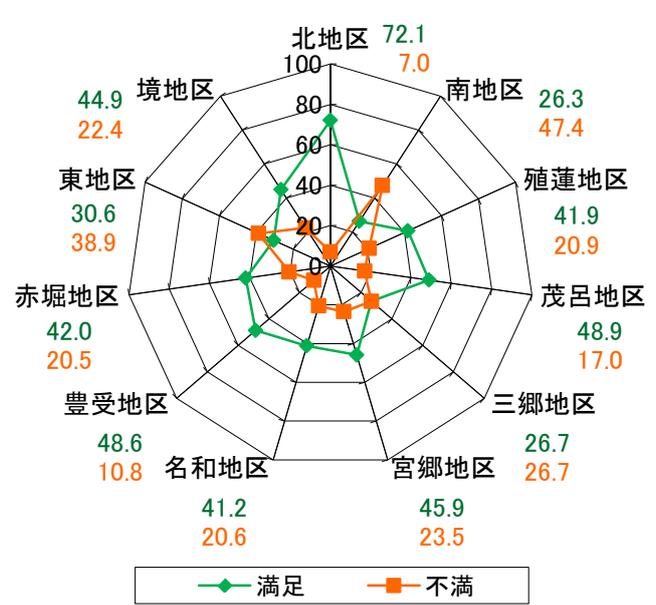
満足度割合



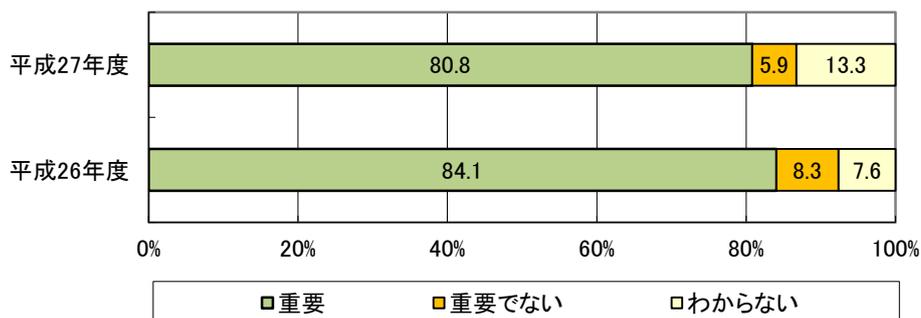
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



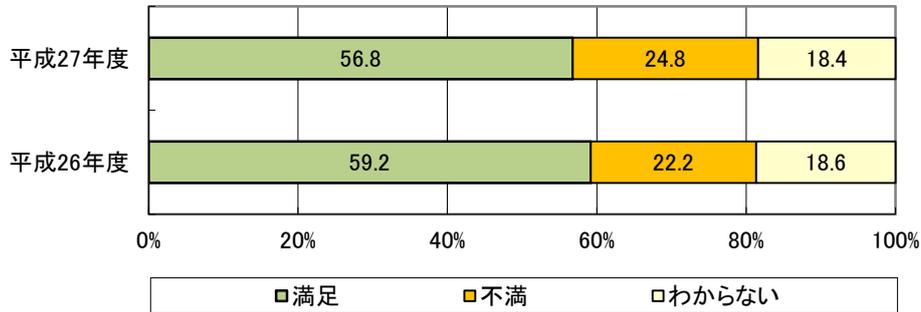
### 3-2-2 ごみの減量と再資源化の推進

[取り組みの例]

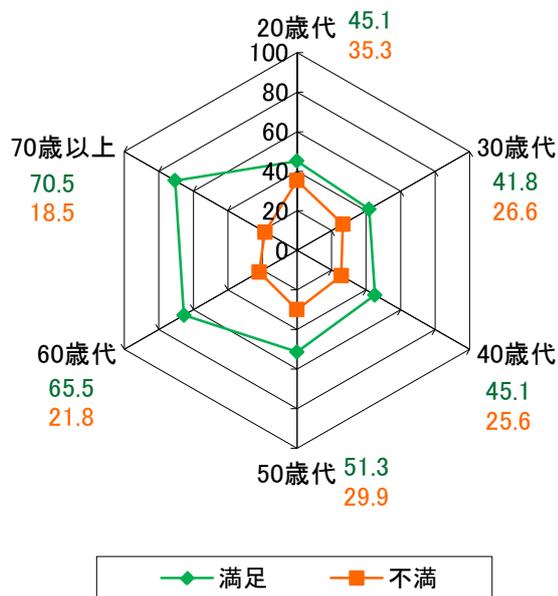
- ・ごみの分別収集とリサイクルの推進
- ・ごみ処理施設
- ・し尿処理施設の機能の充実や安定稼働 など

順位	満足度 2.71	重要度 3.40
全41施策中	H27: 6位	H27: 15位
全41施策中	H26: 4位	H26: 17位

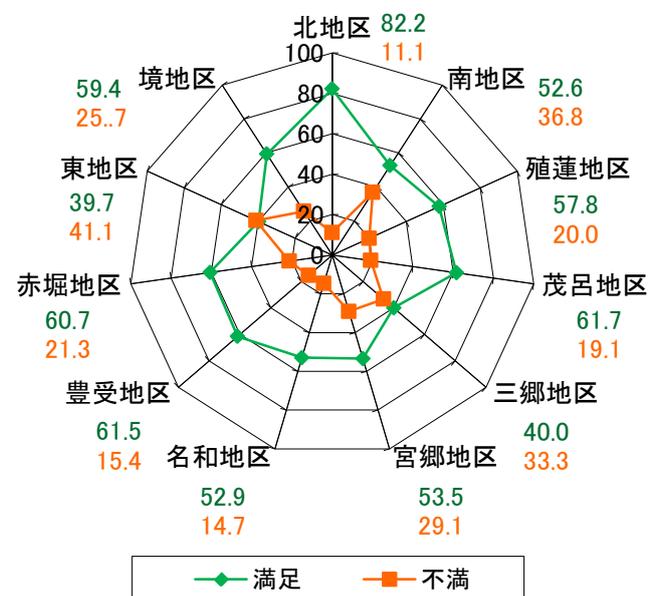
満足度割合



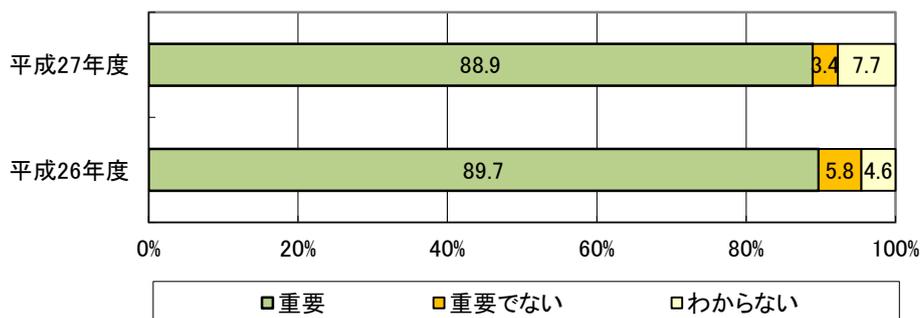
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



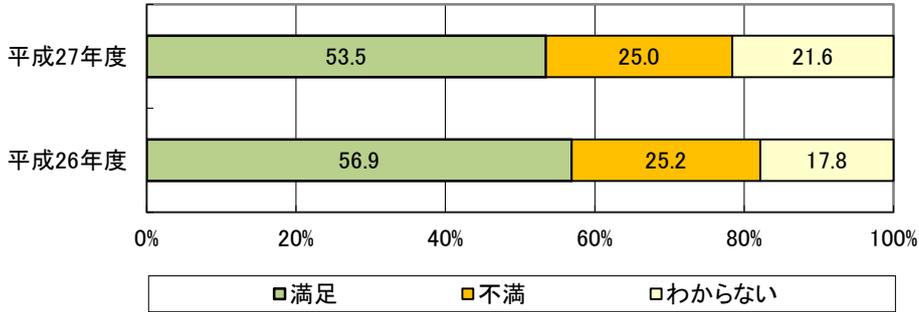
### 3-2-3 水と緑の空間の形成

[取り組みの例]

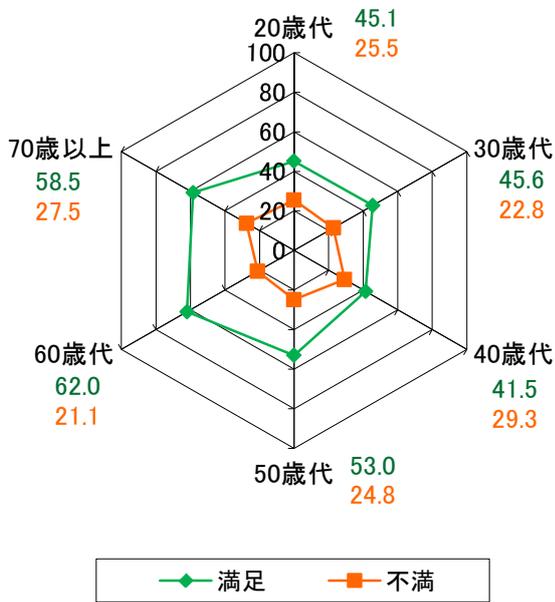
- ・公園施設の整備・維持管理
  - ・地域のみどりの保全と緑化
  - ・河川や池沼の環境整備
- など

順位	満足度 2.66	重要度 3.29
全41施策中	H27: 10位	H27: 21位
全41施策中	H26: 9位	H26: 26位

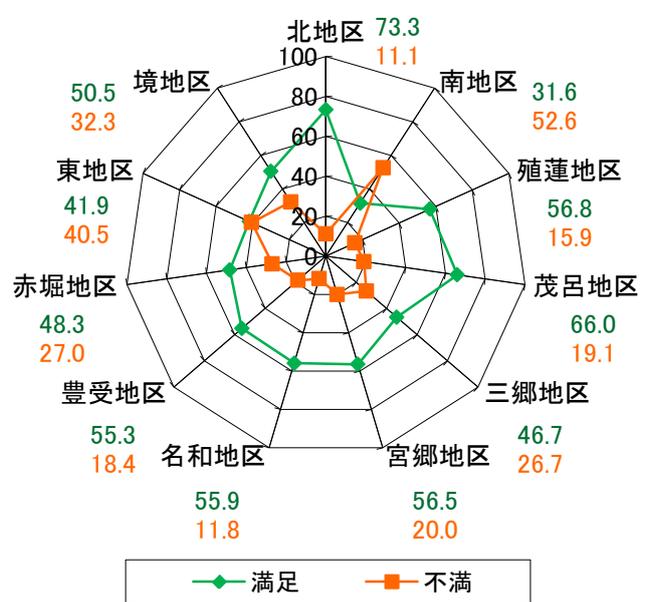
満足度割合



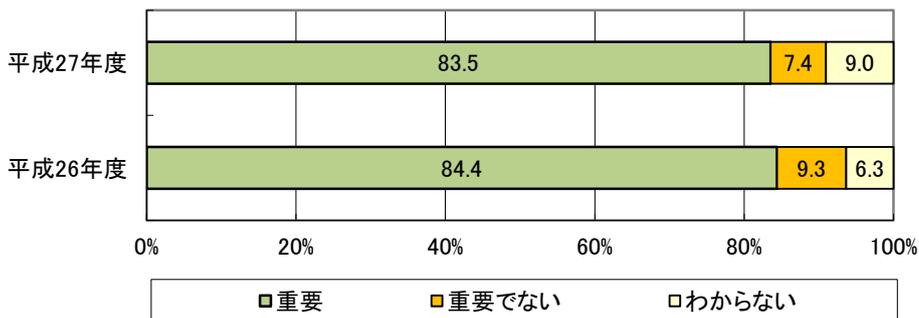
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



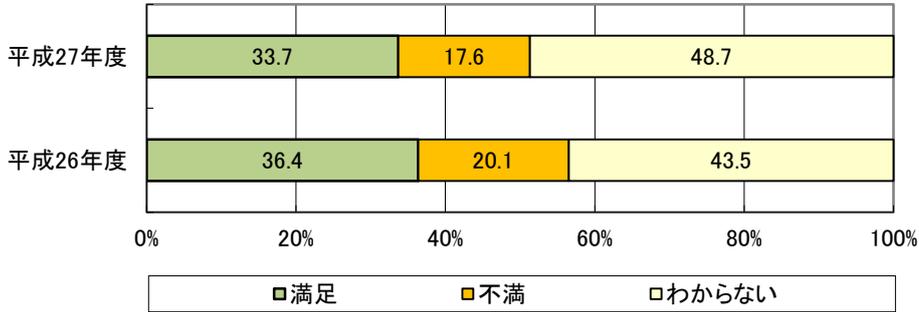
## 4-1-1 幼児・学校教育の充実

### [取り組みの例]

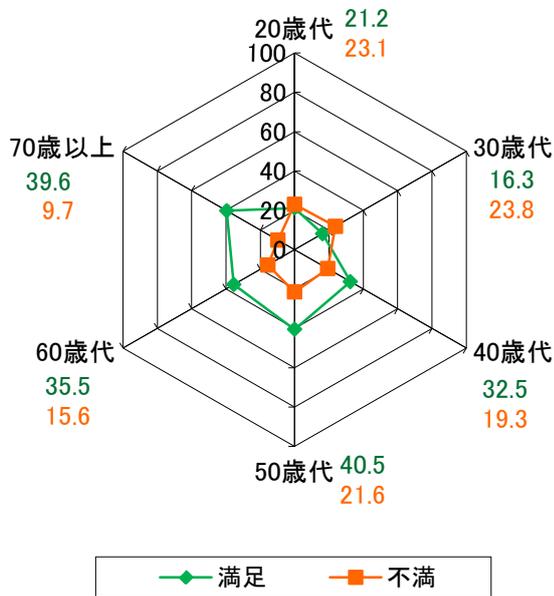
- ・ 基本的な生活習慣など幼稚園教育の充実
- ・ 小・中学校での教育内容の充実と特色ある学校づくり など

順位	満足度 2.64	重要度 3.44
全41施策中	H27: 13位	H27: 12位
全41施策中	H26: 16位	H26: 14位

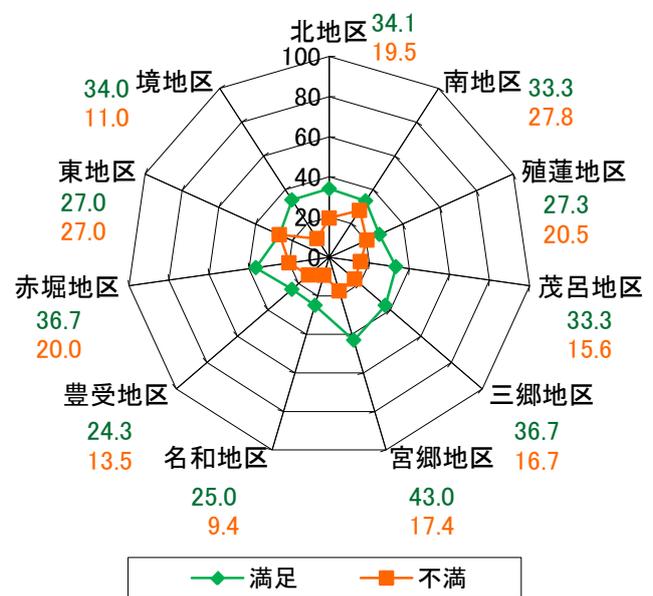
満足度割合



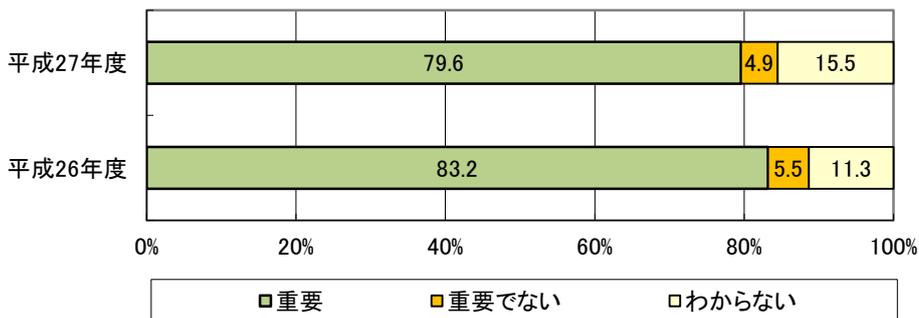
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合





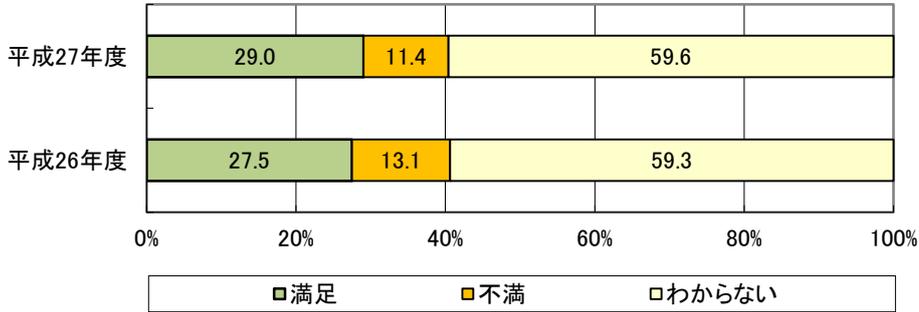
### 4-1-3 中等教育学校教育の充実

[取り組みの例]

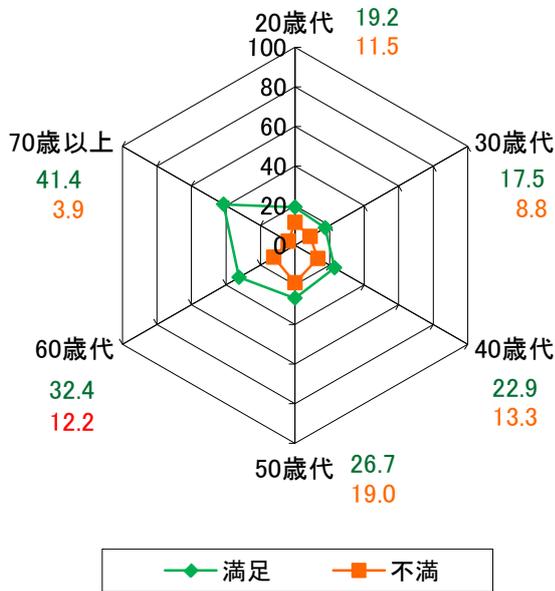
- ・四ツ葉学園中等教育学校の中高一貫教育の特徴を生かした教育内容や進路指導の充実 など

順位	満足度 2.73	重要度 3.00
全41施策中	H27: 4位	H27: 37位
全41施策中	H26: 12位	H26: 40位

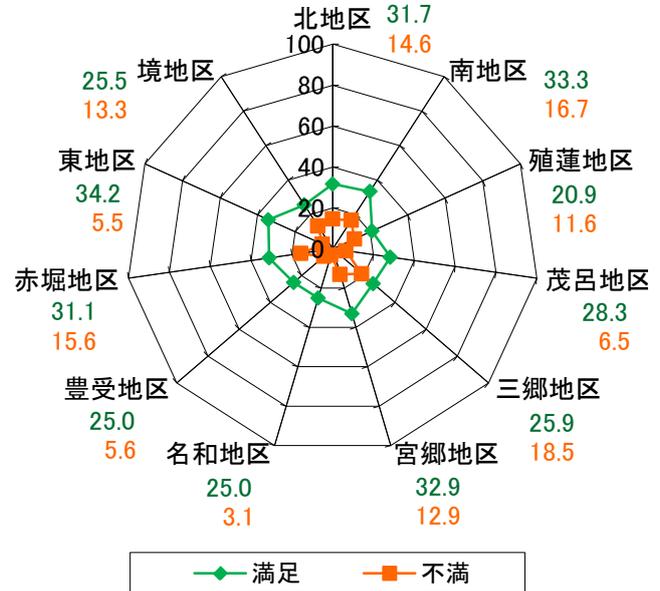
満足度割合



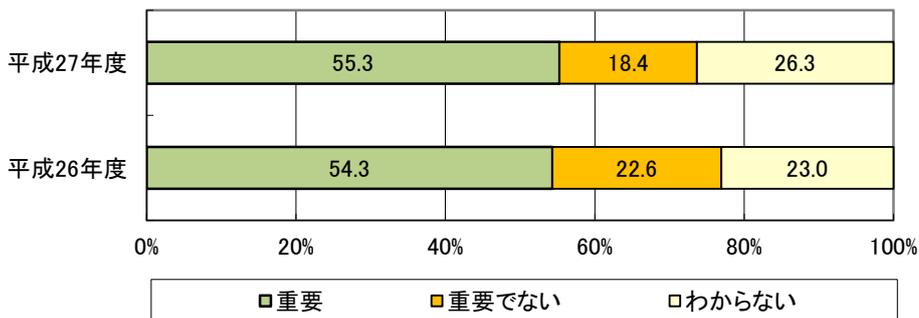
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



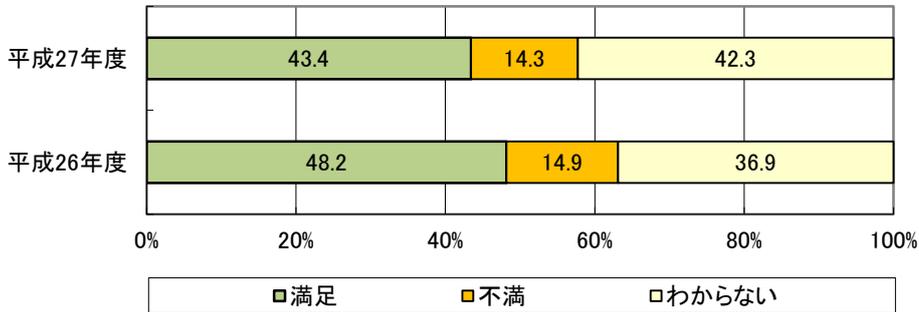
## 4-2-1 生涯学習の振興

### [取り組みの例]

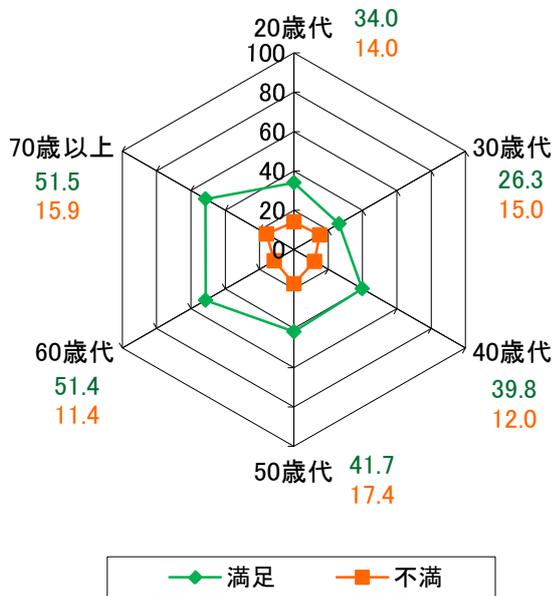
- ・ 公民館などでの学習機会の充実
- ・ 芸術・文化活動への支援
- ・ 図書館や学校などでの読書活動の推進 など

順位	満足度 2.77	重要度 3.03
全41施策中	H27: 3位	H27: 35位
全41施策中	H26: 2位	H26: 34位

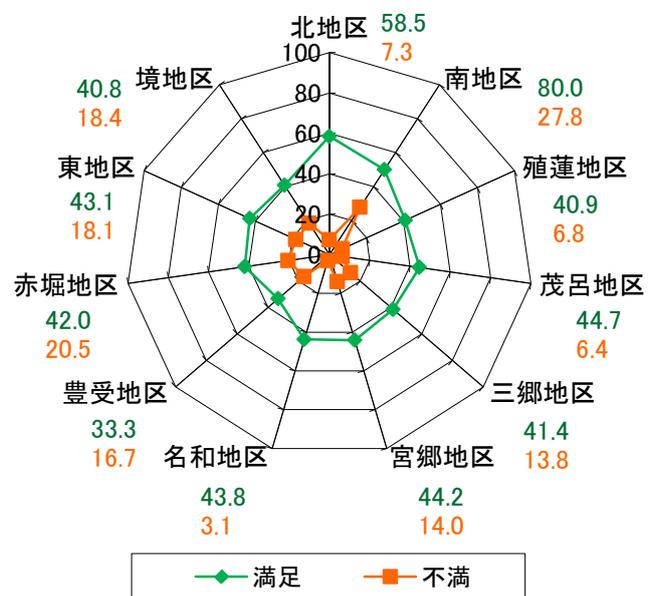
満足度割合



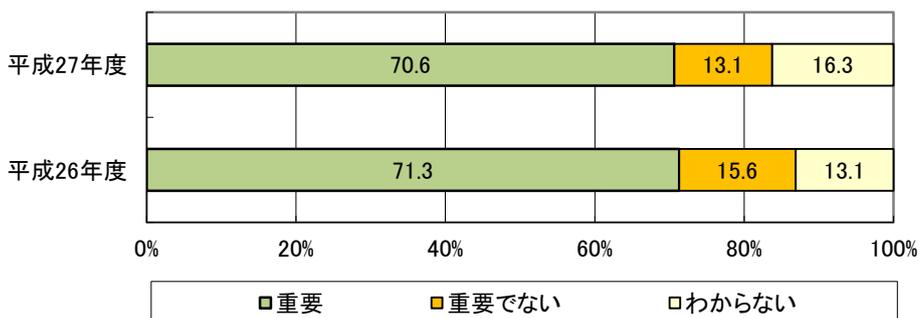
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



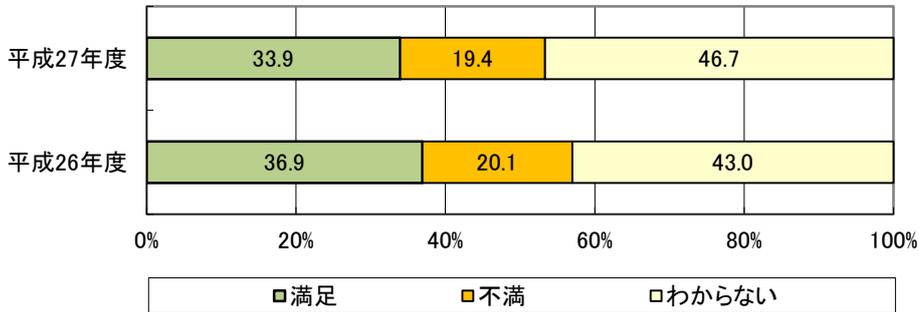
## 4-2-2 青少年の健全育成

### [取り組みの例]

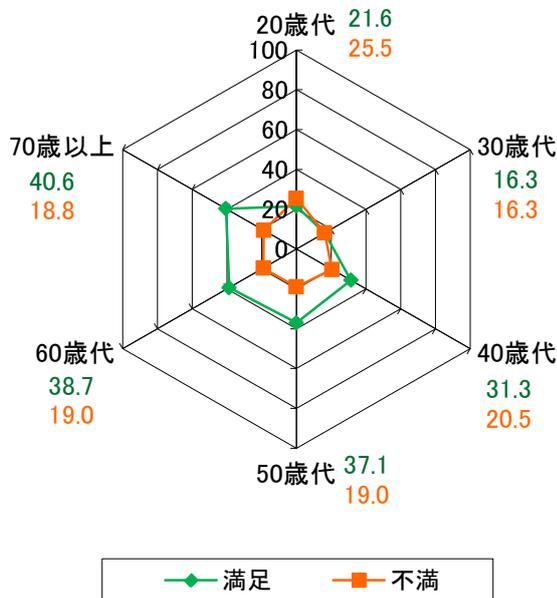
- ・ 補導活動や非行防止活動の実施
- ・ 相談・支援体制の充実
- ・ 子ども会など青少年の育成活動 など

順位	満足度 2.61	重要度 3.25
全41施策中	H27: 18位	H27: 24位
全41施策中	H26: 19位	H26: 25位

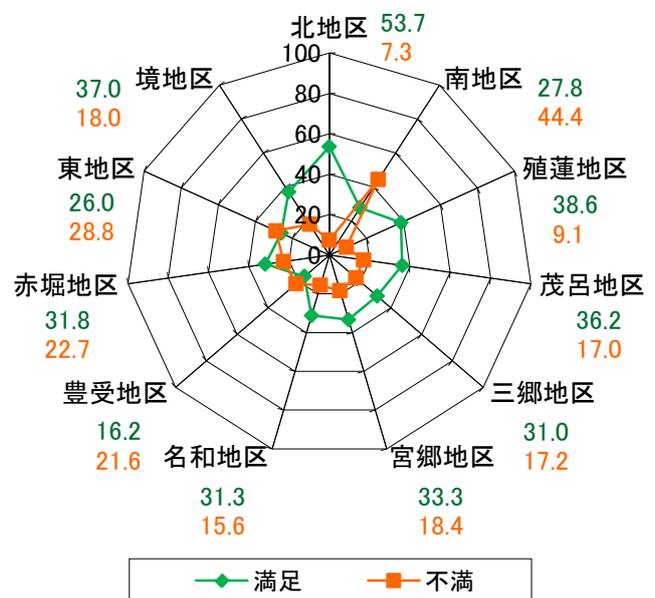
満足度割合



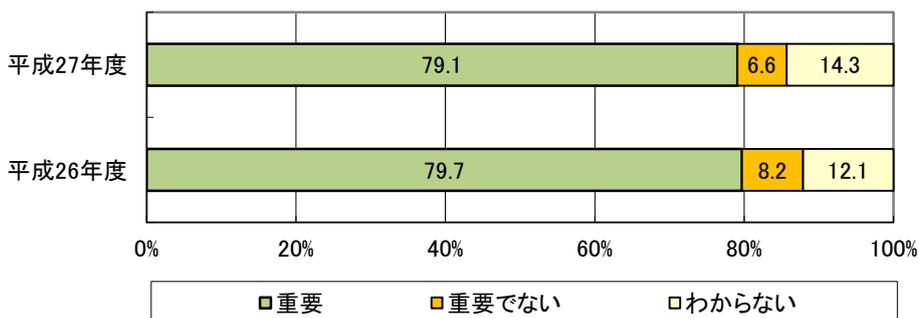
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



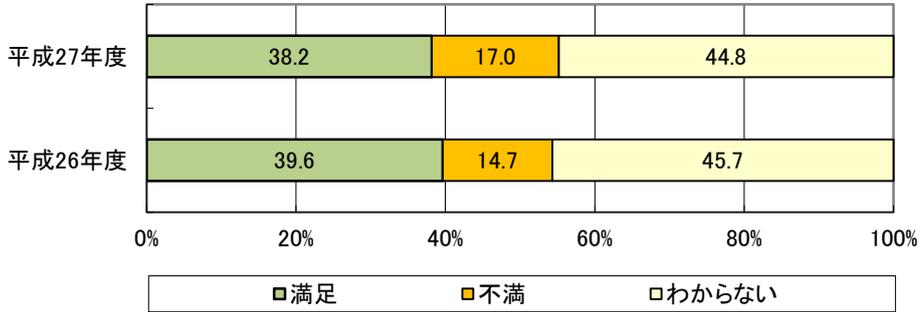
### 4-2-3 文化財の保護活用と伝統文化の継承

[取り組みの例]

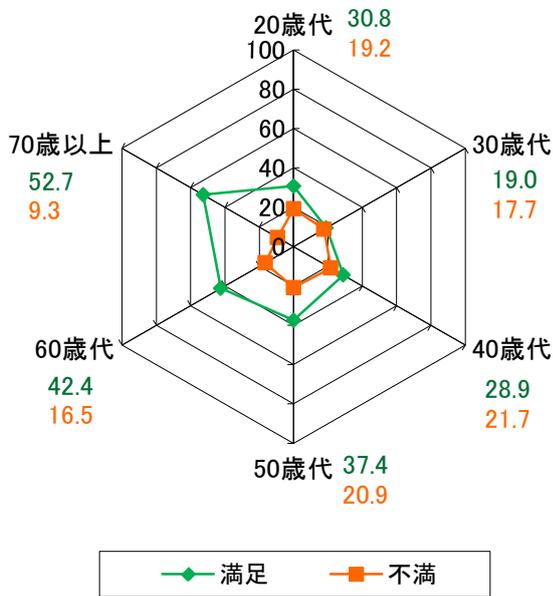
- ・ 田島弥平旧宅などの史跡の整備活用
- ・ 歴史的建造物や遺跡などの調査研究と情報発信  
など

順位	満足度 2.68	重要度 2.85
全41施策中	H27: 8位	H27: 41位
全41施策中	H26: 5位	H26: 41位

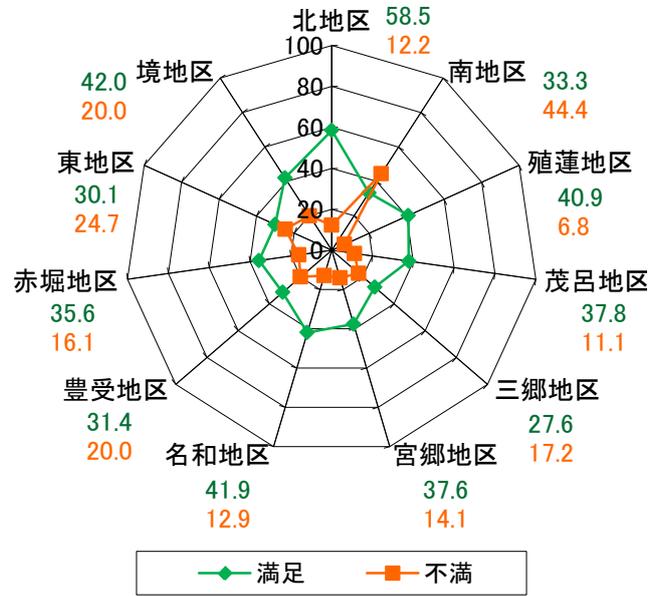
満足度割合



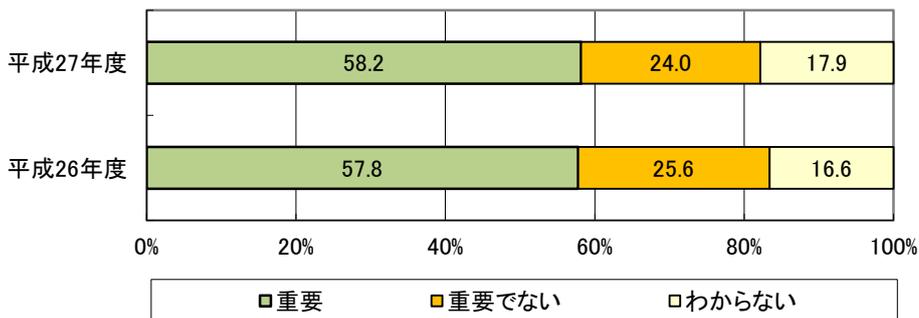
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



## 4-2-4 教育施設の充実

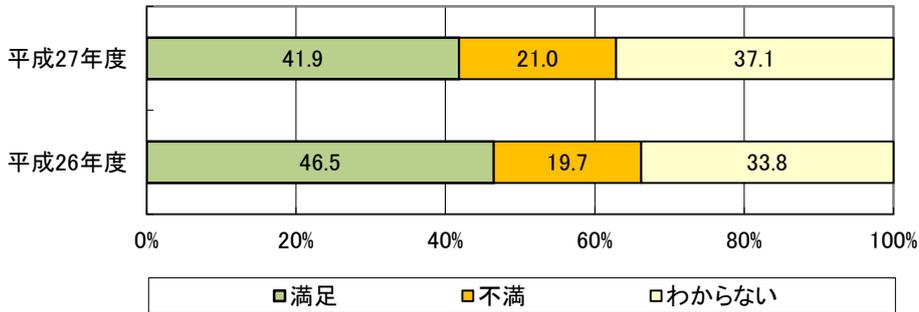
[取り組みの例]

- ・ 幼稚園や小・中学校などの学校施設の整備
- ・ 図書館や公民館などの教育施設の整備

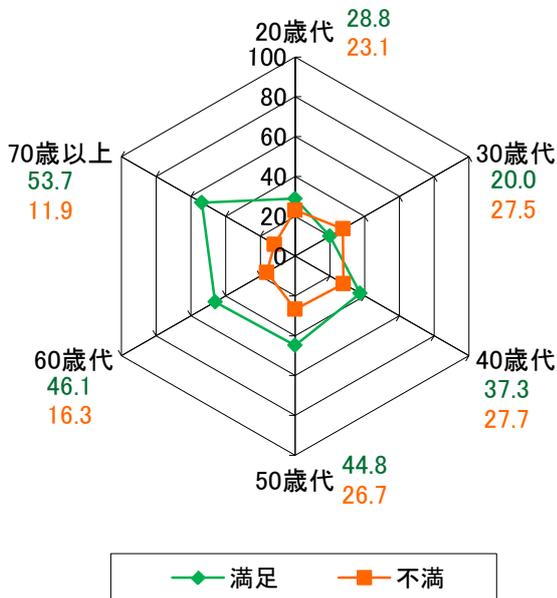
など

順位	満足度 2.66	重要度 3.25
全41施策中	H27: 11位	H27: 25位
全41施策中	H26: 8位	H26: 24位

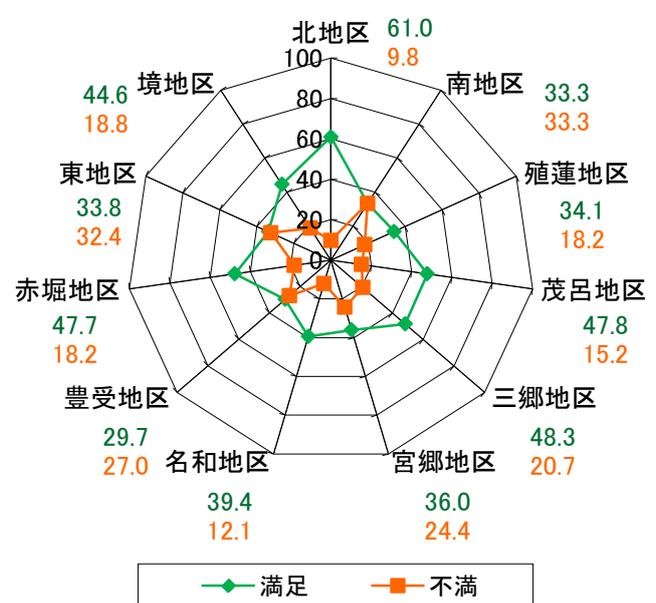
満足度割合



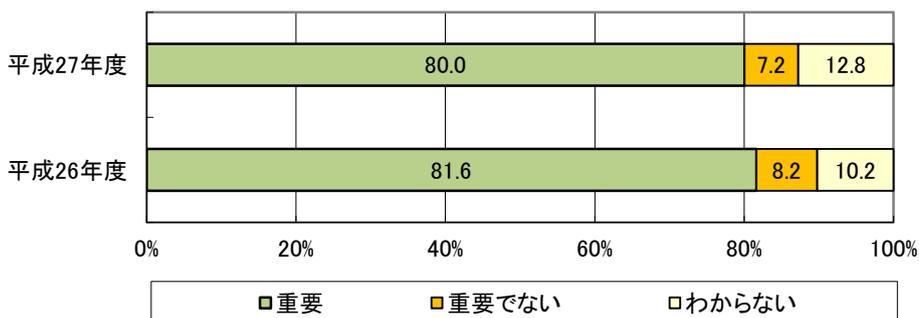
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



## 4-2-5 スポーツの推進

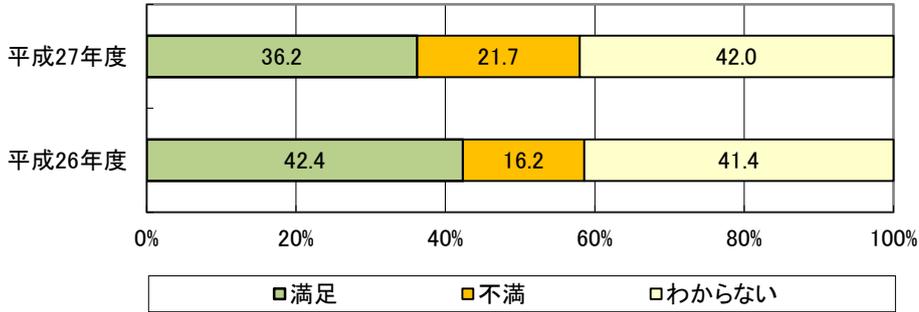
[取り組みの例]

- ・生涯スポーツの推進
- ・競技スポーツへの支援
- ・スポーツ施設の整備

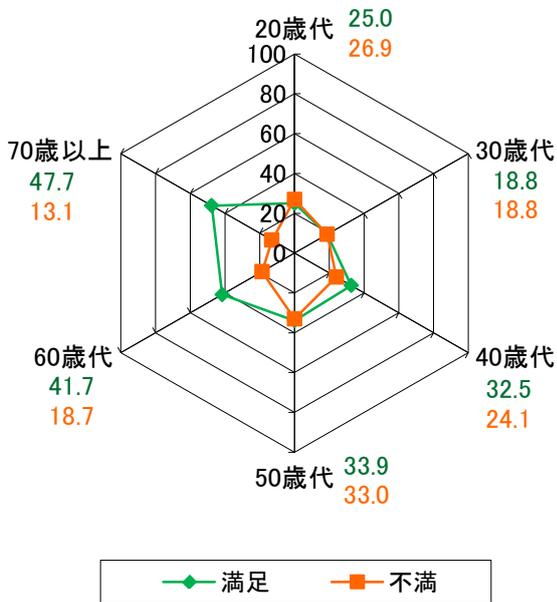
など

順位	満足度 2.60	重要度 3.07
全41施策中	H27: 19位	H27: 34位
全41施策中	H26: 7位	H26: 37位

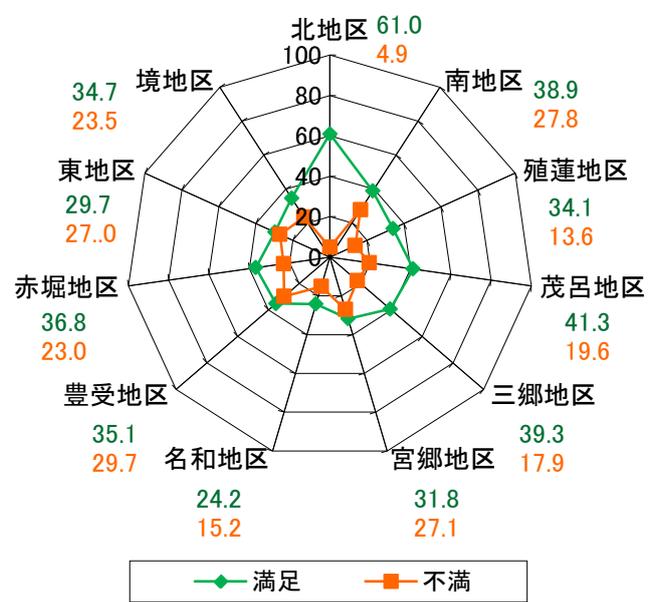
満足度割合



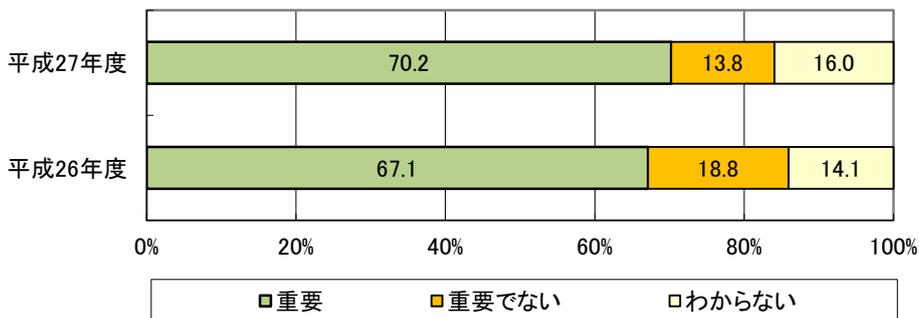
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



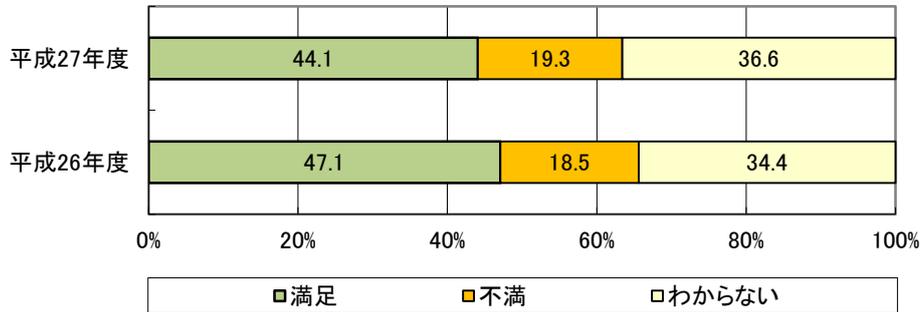
## 5-1-1 市民との協働によるまちづくり

### [取り組みの例]

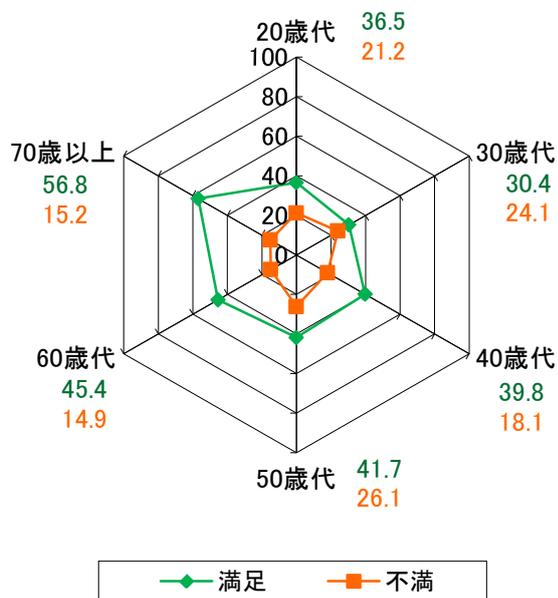
- ・ 市民活動団体への支援
- ・ 町内会など地域組織への支援
- ・ 市広報紙や市ホームページの充実 など

順位	満足度 2.69	重要度 2.99
全41施策中	H27: 7位	H27: 38位
全41施策中	H26: 6位	H26: 36位

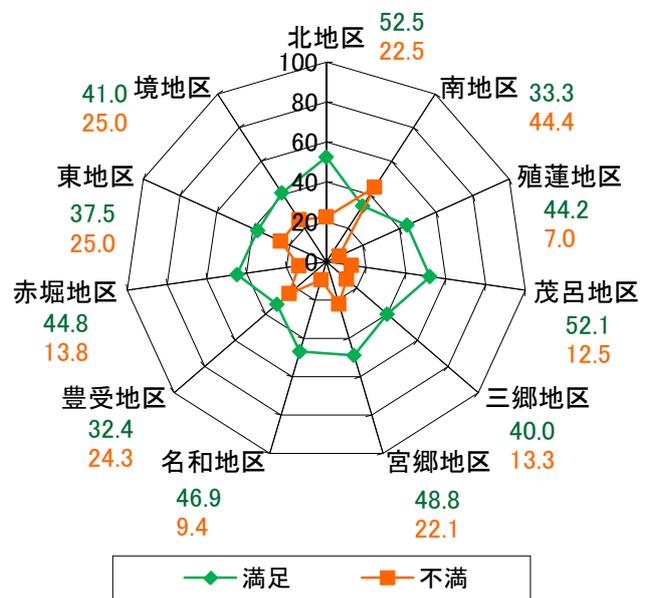
満足度割合



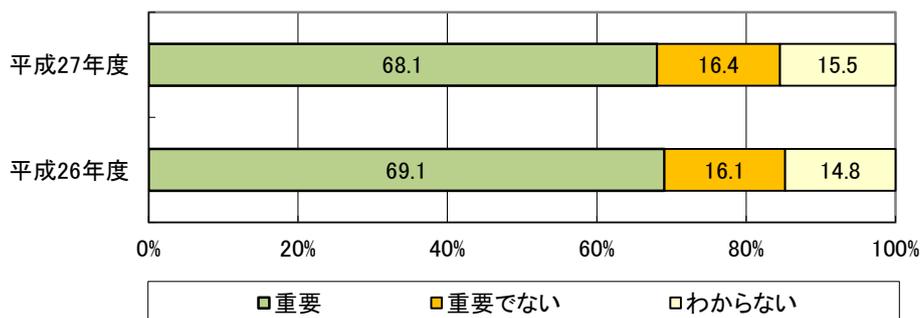
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



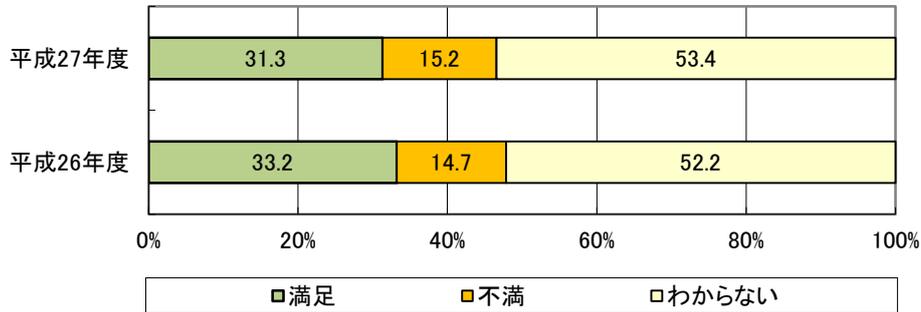
## 5-1-2 人権の尊重

### [取り組みの例]

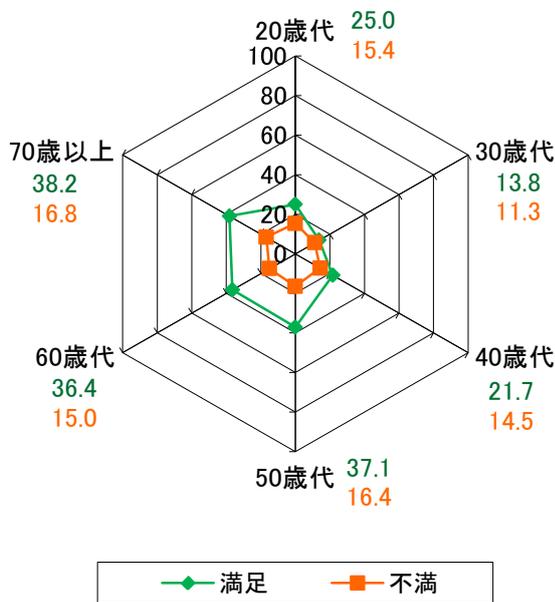
- ・ 人権教育や人権啓発活動の推進
  - ・ 人権法律行政相談の充実
  - ・ 財政状況の公開
- など

順位	満足度 2.67	重要度 3.02
全41施策中	H27: 9位	H27: 36位
全41施策中	H26: 10位	H26: 35位

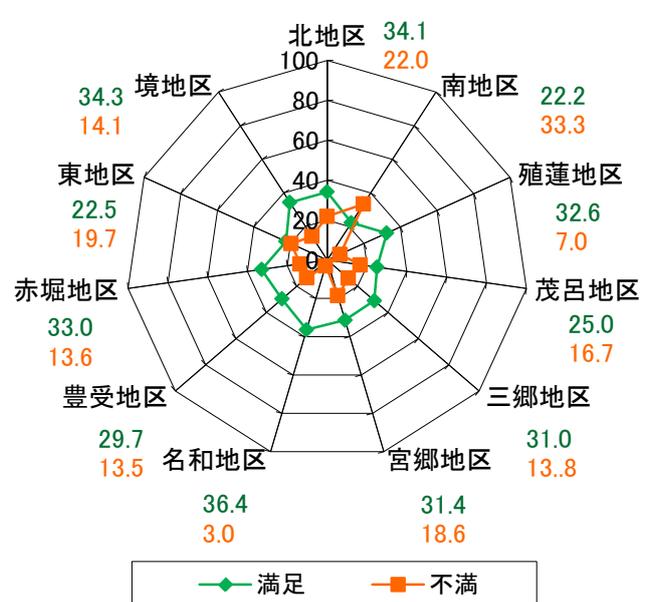
満足度割合



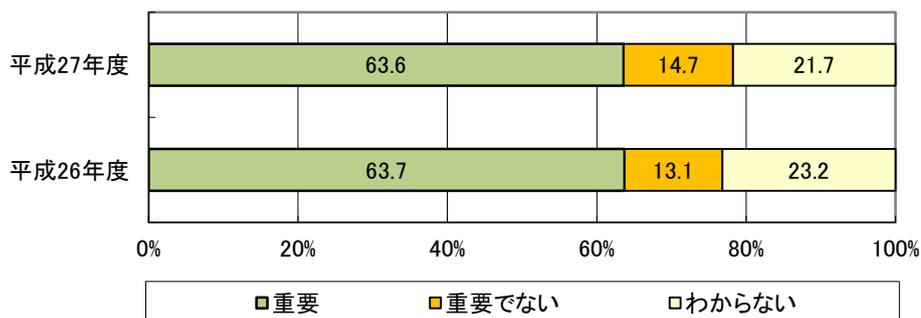
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



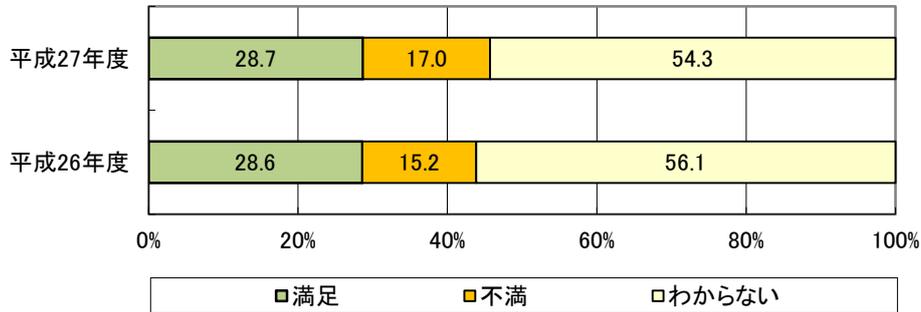
### 5-1-3 男女共同参画社会の確立

[取り組みの例]

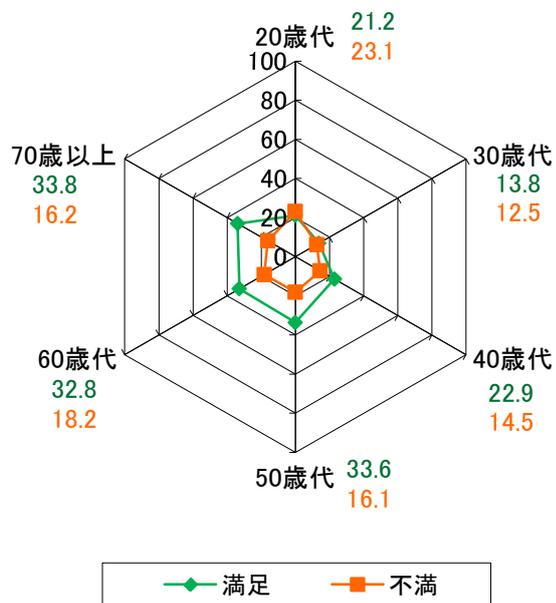
- ・講演会などによる啓発活動や学習機会の実施
- ・女性への暴力などについての相談・支援体制の整備など

順位	満足度 2.62	重要度 3.07
全41施策中	H27: 16位	H27: 33位
全41施策中	H26: 14位	H26: 33位

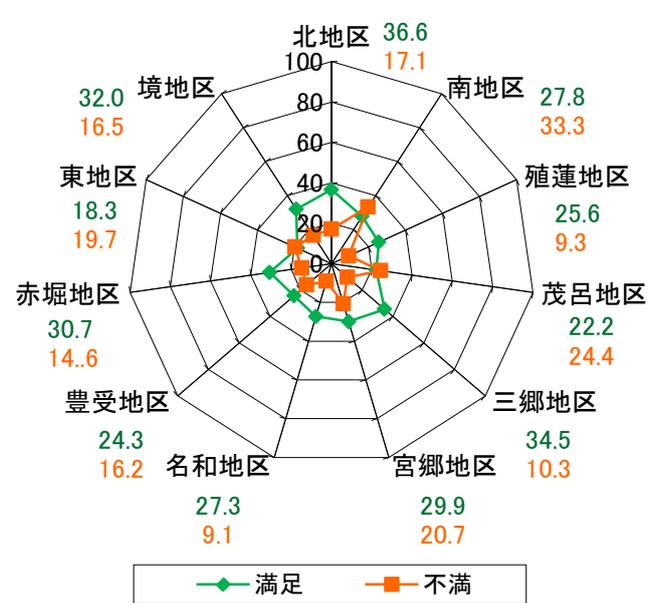
満足度割合



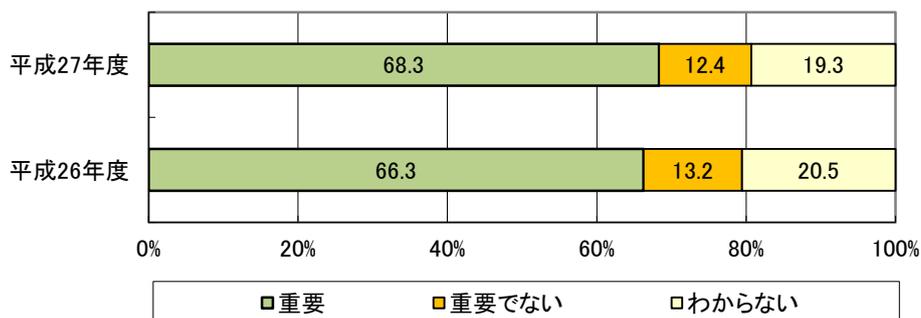
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



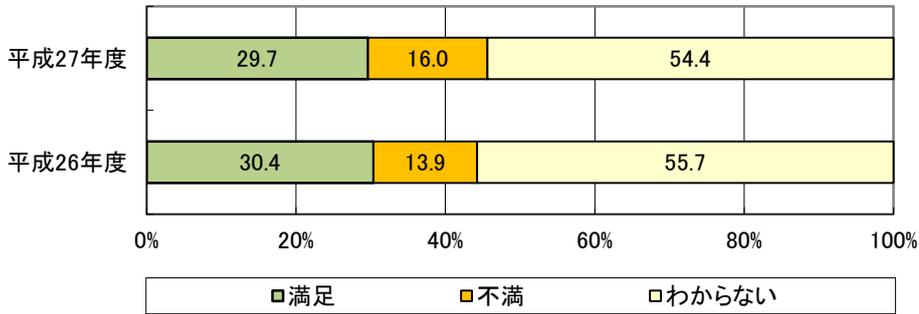
## 5-1-4 国際交流・国内交流の推進

### [取り組みの例]

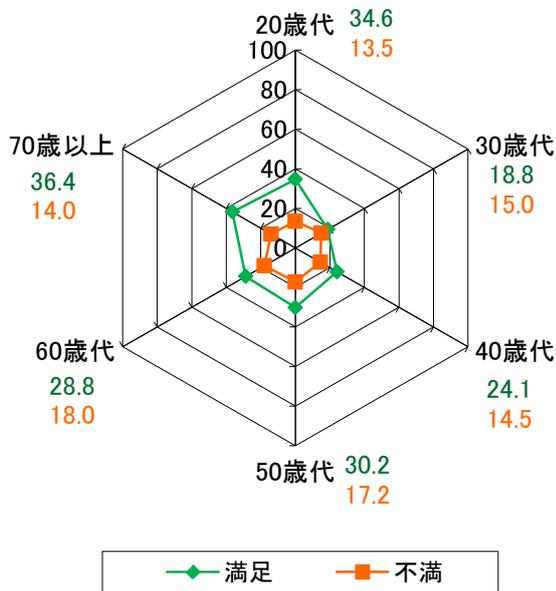
- ・国際姉妹都市・友好都市、国内都市との市民交流
- ・国際交流のつどいなど外国人住民との相互理解の推進 など

順位	満足度 2.63	重要度 2.95
全41施策中	H27: 15位	H27: 39位
全41施策中	H26: 13位	H26: 39位

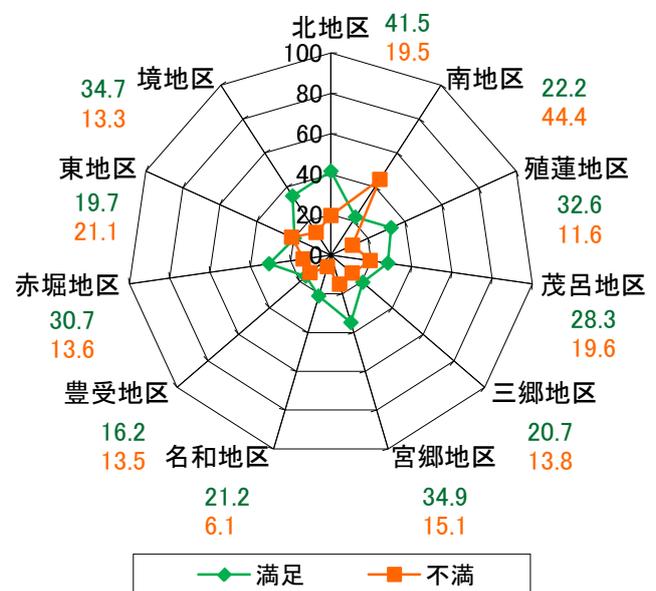
満足度割合



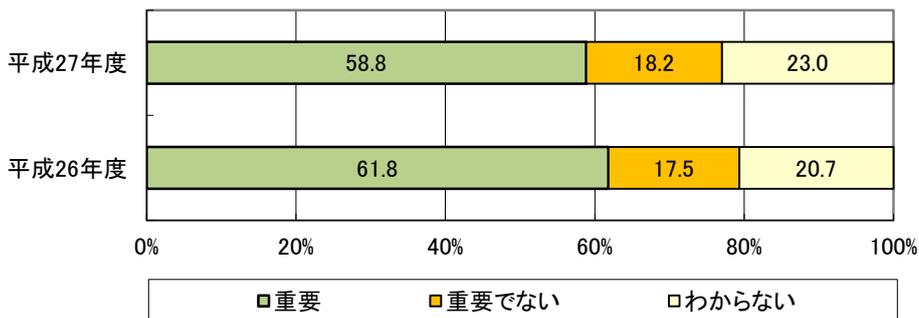
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



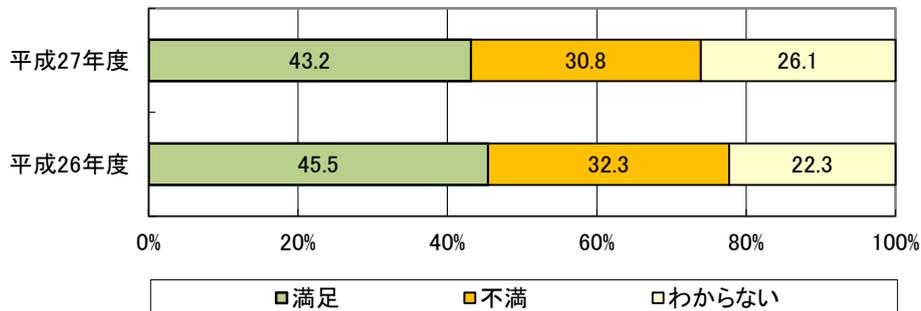
## 5-2-1 効率的で効果的な行政運営の推進

### [取り組みの例]

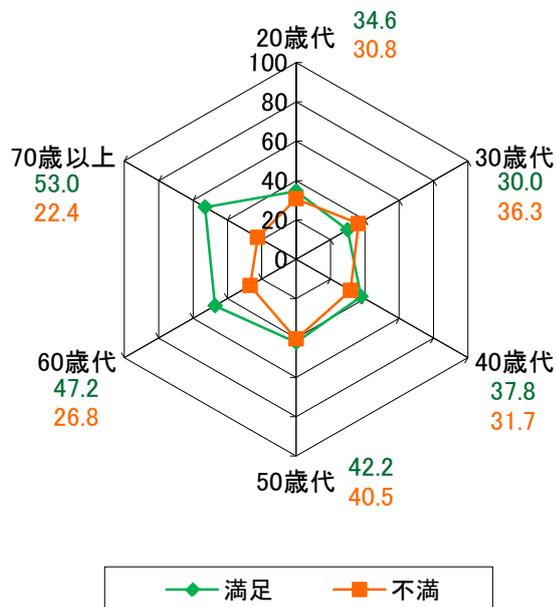
- ・窓口サービスの向上など市民サービスの充実
  - ・公共施設の統廃合や再編による有効活用
- など

順位	満足度 2.54	重要度 3.34
全41施策中	H27: 24位	H27: 18位
全41施策中	H26: 26位	H26: 16位

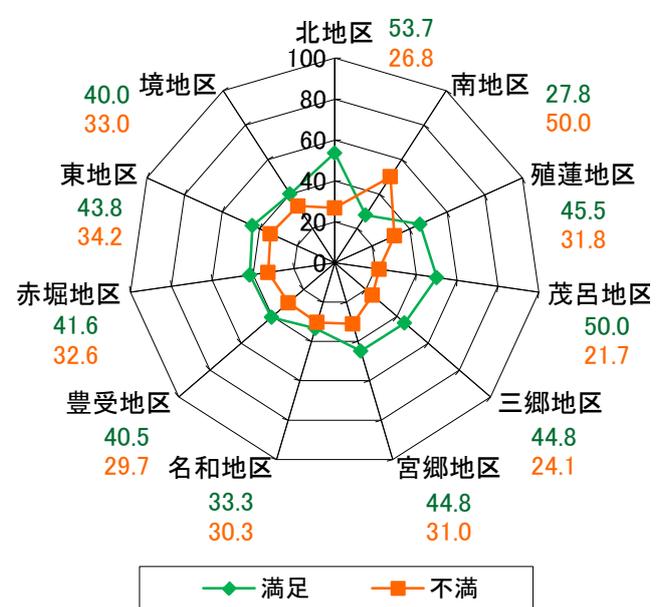
満足度割合



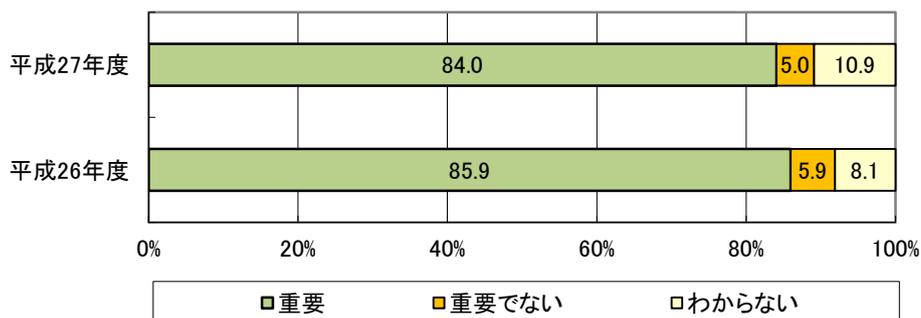
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



## 5-2-2 安定的な財政運営の推進

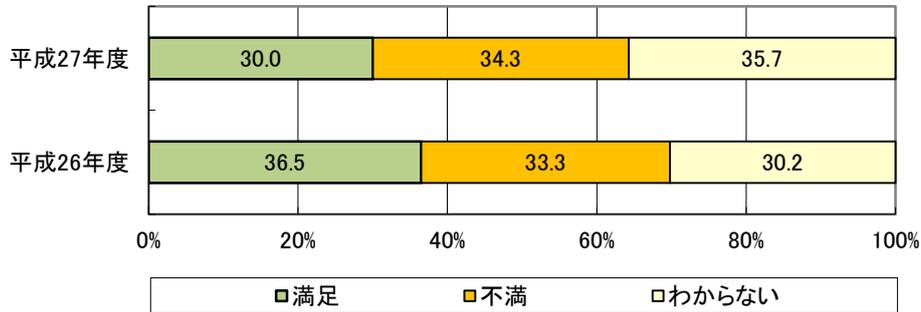
[取り組みの例]

- ・市税などの収納対策の強化
- ・休日・夜間納付相談の実施

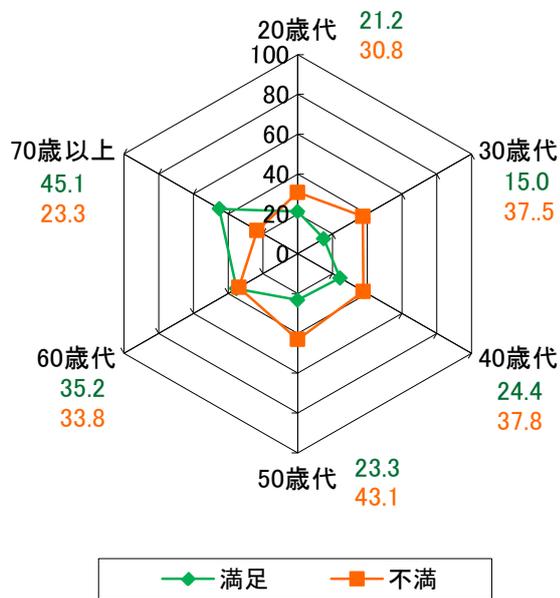
など

順位	満足度 2.35	重要度 3.48
全41施策中	H27: 41位	H27: 8位
全41施策中	H26: 35位	H26: 8位

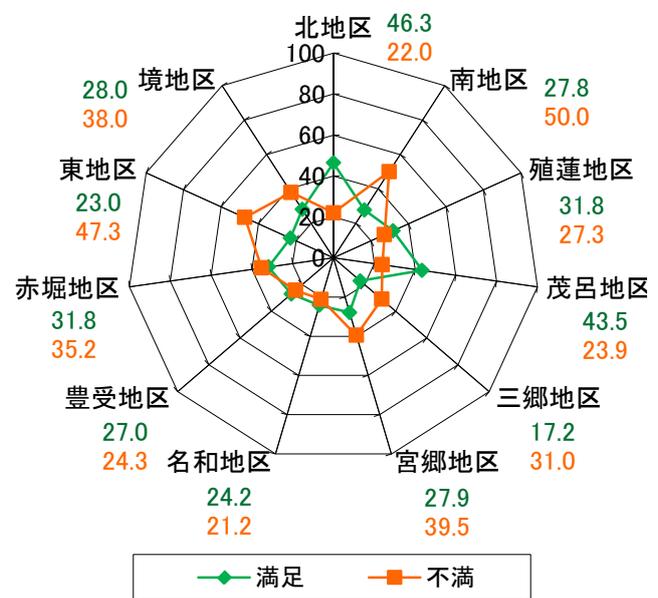
満足度割合



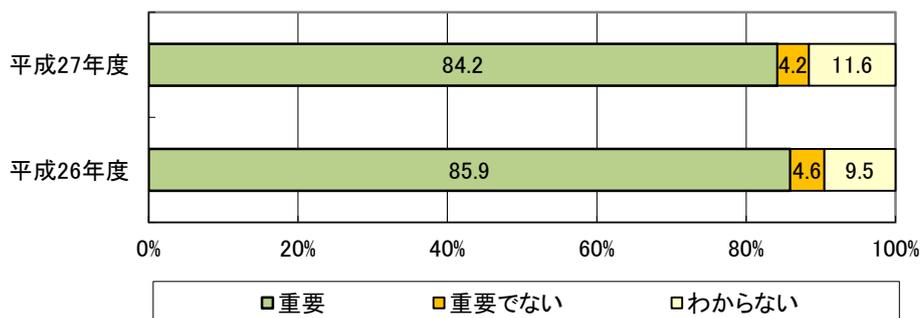
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



## (1) 自分や家族の墓地に関する将来の不安について

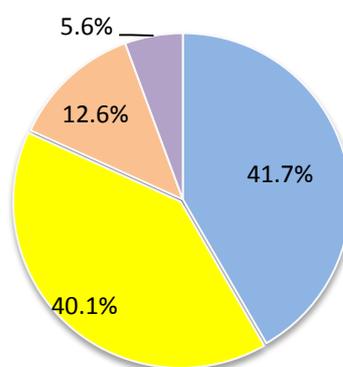
自分や家族の墓地について、将来に不安がありますか。

「不安がない」と回答した人が298人(41.7%)、「不安がある」が287人(40.1%)、「わからない」が90人(12.6%)となっている。

## 「自分や家族の墓地に関する将来の不安について」の回答

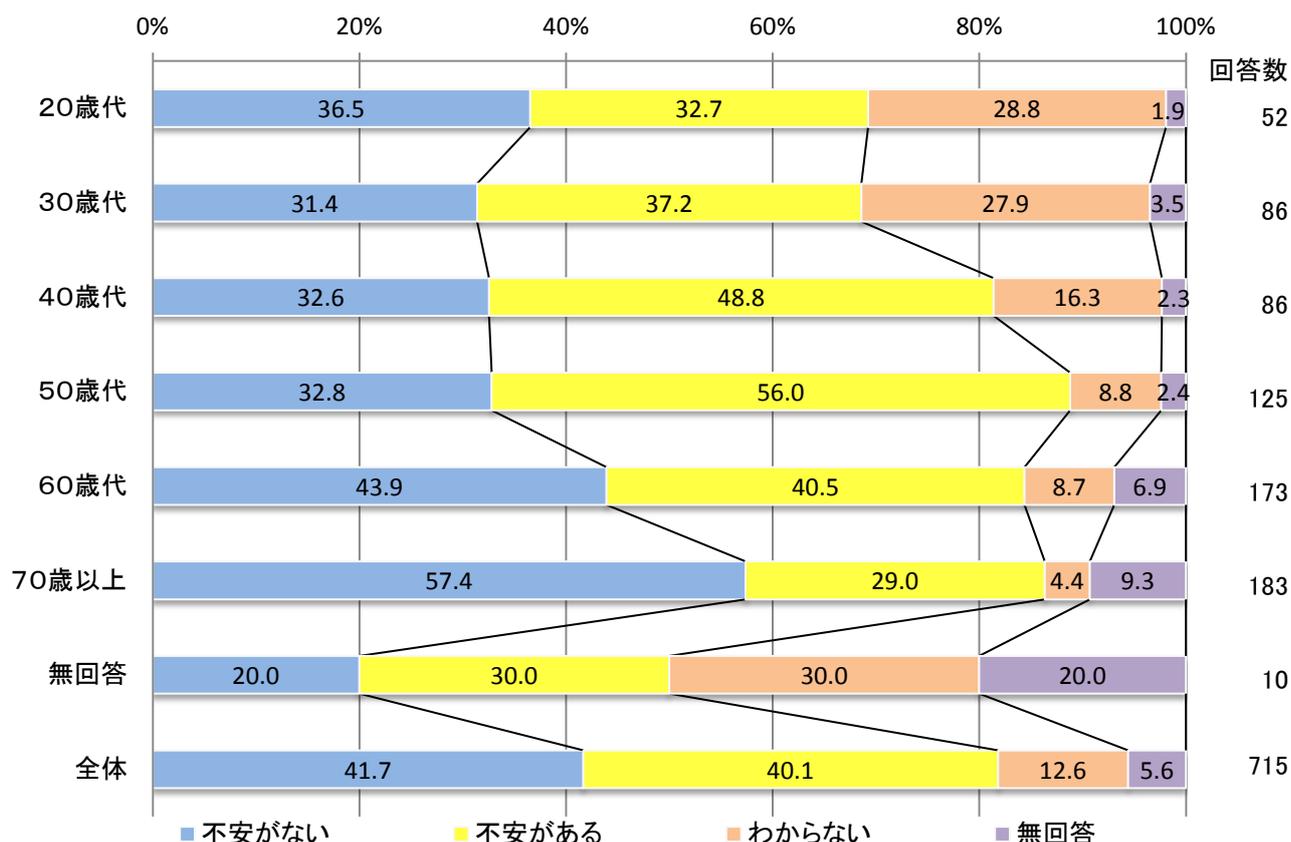
	回答数	割合
不安がない	298	41.7
不安がある	287	40.1
わからない	90	12.6
無回答	40	5.6
計	715	100.0

「自分や家族の墓地に関する将来の不安について」の回答(割合)



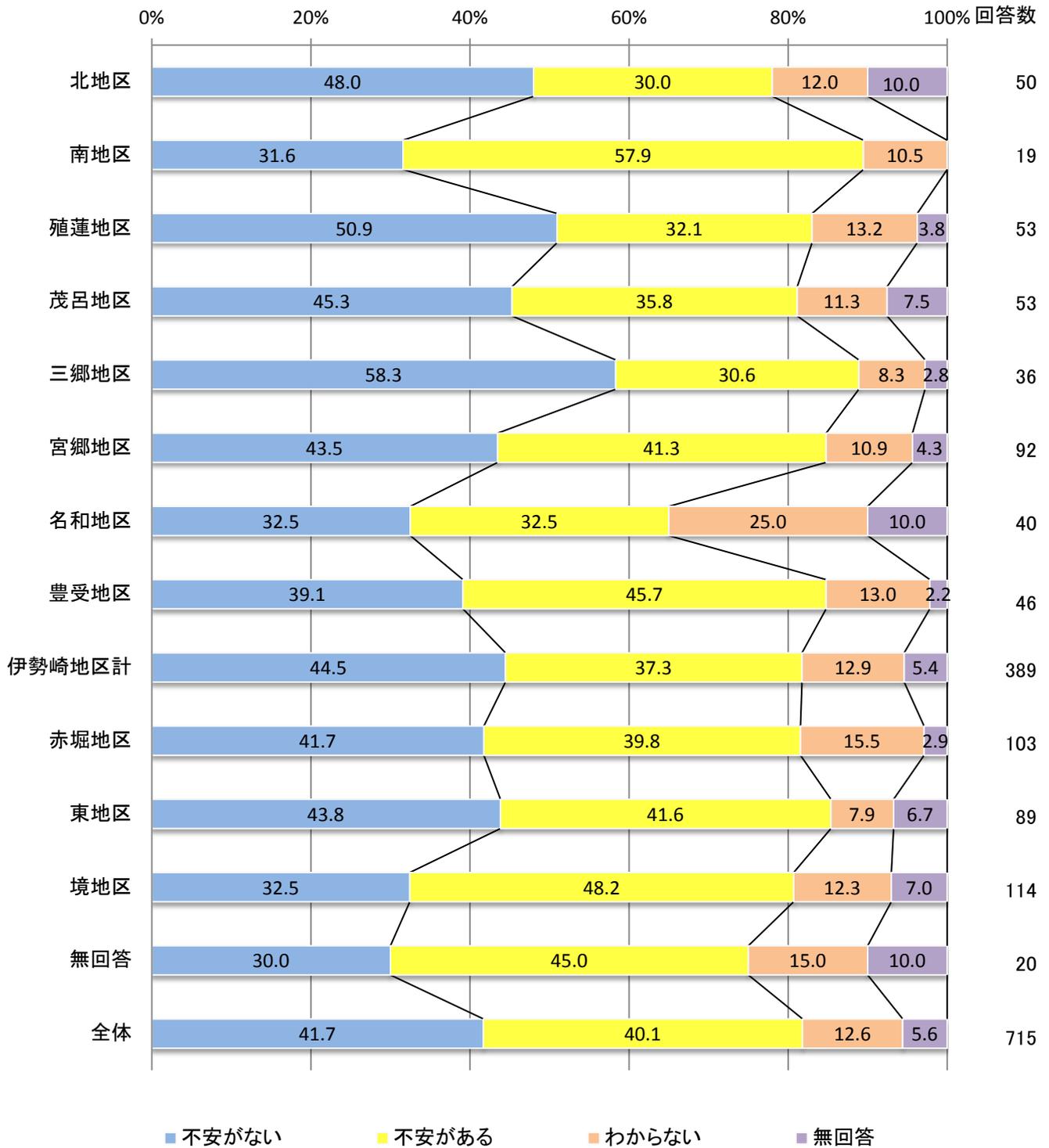
■ 不安がない ■ 不安がある ■ わからない ■ 無回答

年代別の「自分や家族の墓地に関する将来の不安について」の回答(割合)



他の年代と比較して20歳代及び30歳代では「わからない」と回答した人の割合が高く、40歳代及び50歳代では「不安がある」と回答した人の割合が高く、60歳代及び70歳以上では「不安がない」と回答した人の割合が高いという結果となった。

地区別の「自分や家族の墓地に関する将来の不安について」の回答（割合）



地区別で見ると、境地区では「不安がある」と回答した人の割合が高いという結果となった。

◆ 「意見」の回答（主なもの）

- ・ 少子化に伴って、市が墓地を運営することが今後は必要。
- ・ 民間企業に任せるべき。

## (2) 市営墓地の整備について

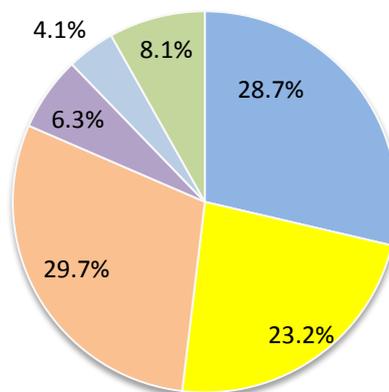
市営墓地の整備についてどのように感じますか。

「どちらかといえば必要である」を含め「必要である」と回答した人は371人(51.9%)、「どちらともいえない」と回答した人は212人(29.7%)、「どちらかといえば必要でない」を含め「必要でない」と回答した人は74人(10.4%)となり、多くの人が「どちらかといえば必要である」を含め「必要である」と回答した。

「市営墓地の整備について」の回答

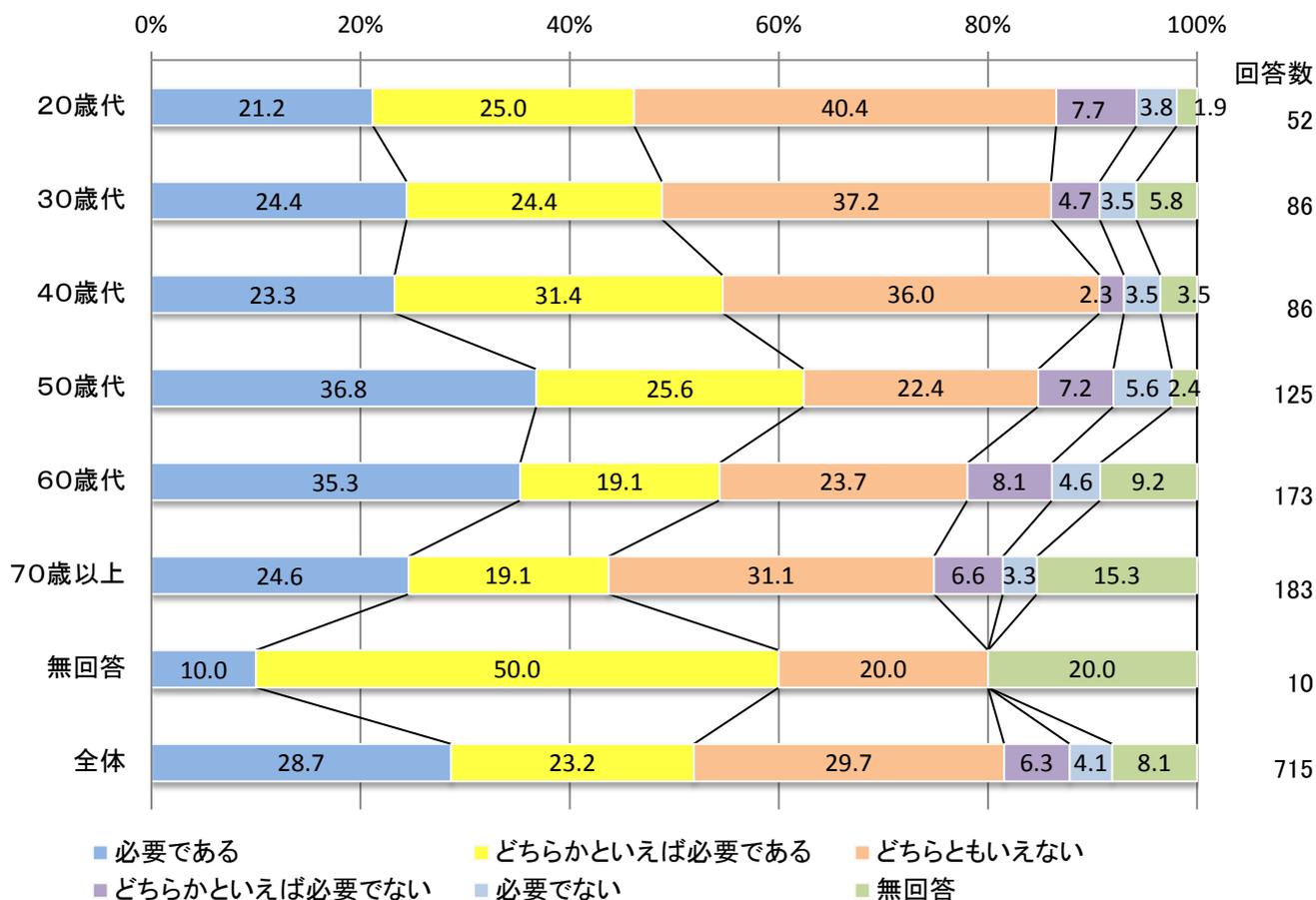
	回答数	割合
必要である	205	28.7
どちらかといえば必要である	166	23.2
どちらともいえない	212	29.7
どちらかといえば必要でない	45	6.3
必要でない	29	4.1
無回答	58	8.1
計	715	100.0

「市営墓地の整備について」の回答(割合)



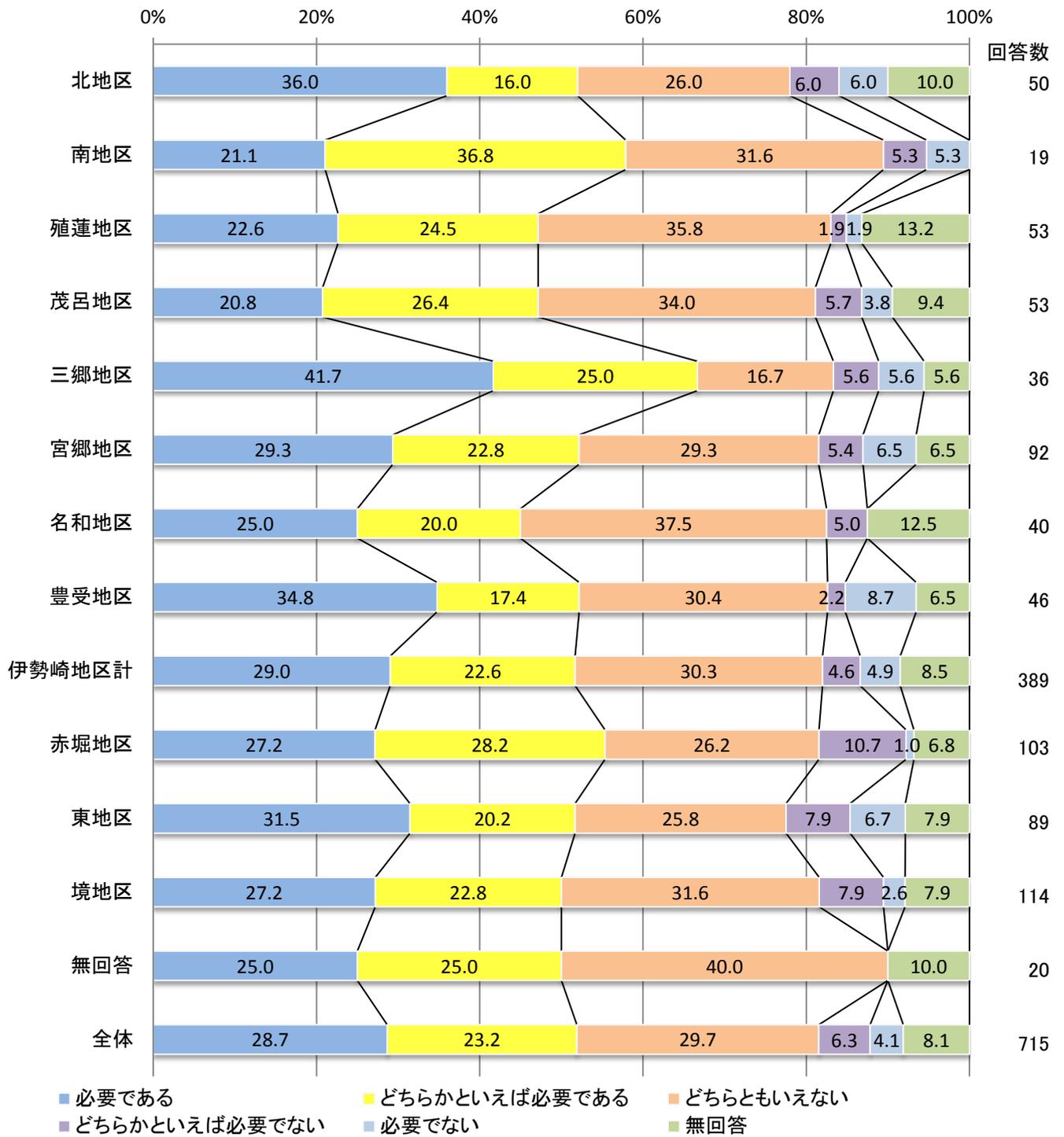
■ 必要である  
■ どちらかといえば必要である  
■ どちらともいえない  
■ どちらかといえば必要でない  
■ 必要でない  
■ 無回答

年代別の「市営墓地の整備について」の回答(割合)



他の年代と比較して20歳代、30歳代及び70歳以上では「どちらともいえない」と回答した人の割合が高く、40歳代では「どちらかといえば必要である」及び「どちらともいえない」と回答した人の割合が高く、50歳代及び60歳代では「必要である」と回答した人の割合が高いという結果となった。

地区別の「市営墓地の整備について」の回答（割合）



地区別で見ると、すべての地区で「どちらかといえば必要である」を含め「必要である」と回答した人の割合が高いという結果となった。

## Ⅱ 調査の結果

---

### 第2部

---

# 1 人口減少について

## (1) 今後の伊勢崎市の人口動向について

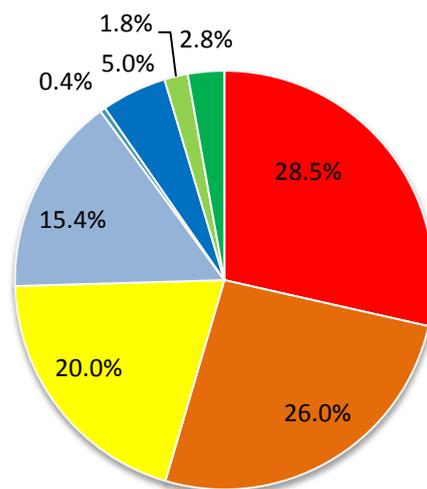
今後の伊勢崎市の人口動向についてどう思いますか。

「人口が増加するよう努力すべきである」と回答した人が最も多く、204人(28.5%)となっている。以下、「現在程度の人口を維持すべきである」が186人(26.0%)、「人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである」が143人(20.0%)と続いている。

「今後の伊勢崎市の人口動向について」の回答

	回答数	割合
人口が増加するよう努力すべきである	204	28.5
現在程度の人口を維持すべきである	186	26.0
人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである	143	20.0
人口減少は望ましくないが、仕方がない	110	15.4
人口減少は望ましい	3	0.4
人口減少しても、しなくてもどちらでもよい	36	5.0
その他	13	1.8
無回答	20	2.8
計	715	100.0

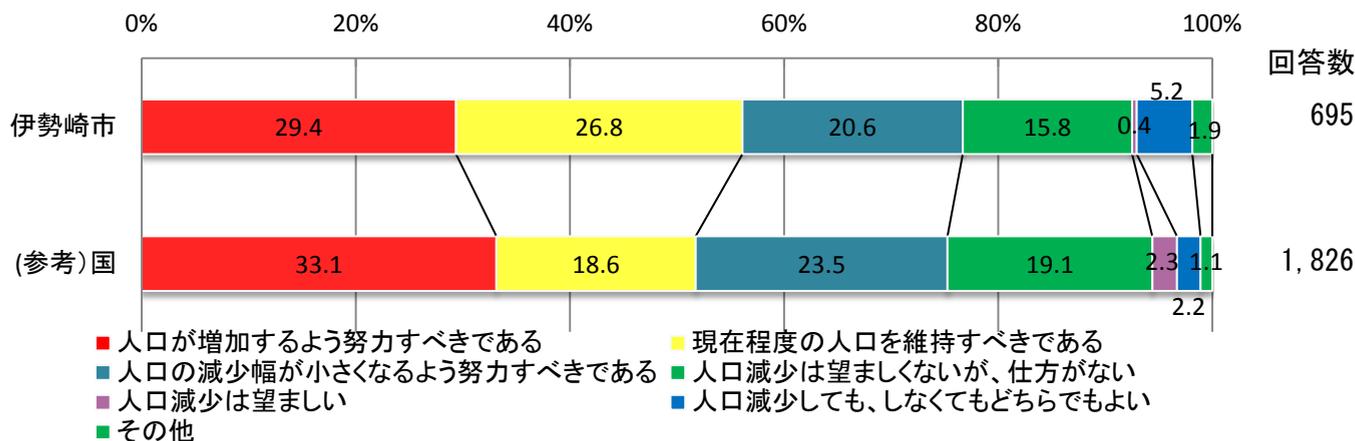
「今後の伊勢崎市の人口動向について」の回答(割合)



- 人口が増加するよう努力すべきである
- 現在程度の人口を維持すべきである
- 人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである
- 人口減少は望ましくないが、仕方がない
- 人口減少は望ましい
- 人口減少しても、しなくてもどちらでもよい
- その他
- 無回答

「今後の伊勢崎市の人口動向について」の回答(割合)

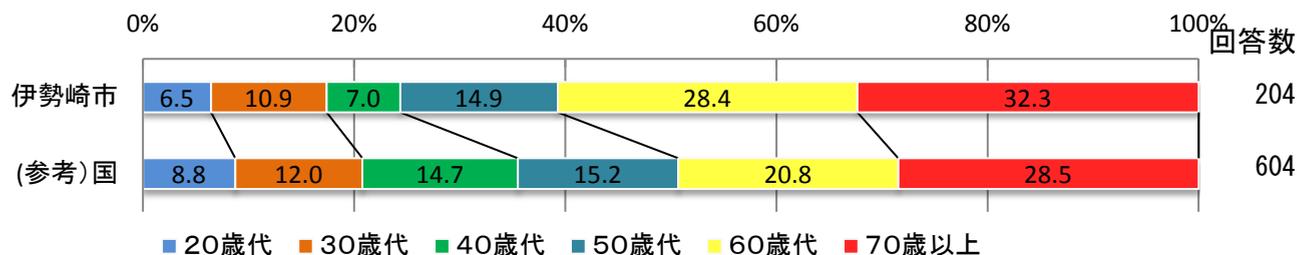
※同一条件にするため無回答を含めない



(国データ) 出典: 内閣府世論調査

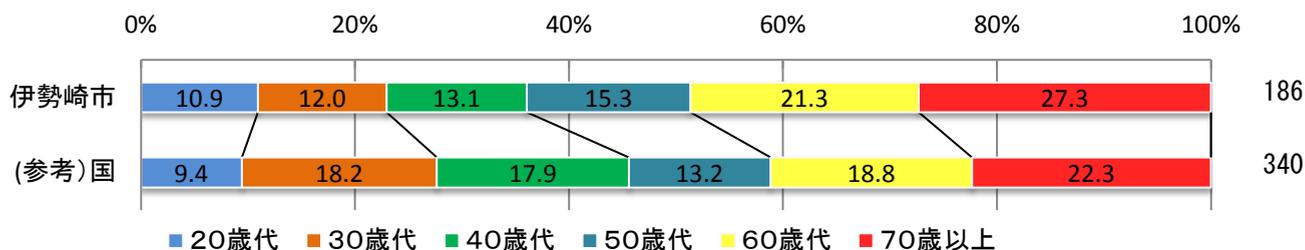
国と比較すると、「人口が増加するよう努力すべきである」と回答した人の割合が国より低く、「現在程度の人口を維持すべきである」と回答した人の割合が国より高という結果となった。

「人口が増加するよう努力すべきである」の回答者の年齢（割合）



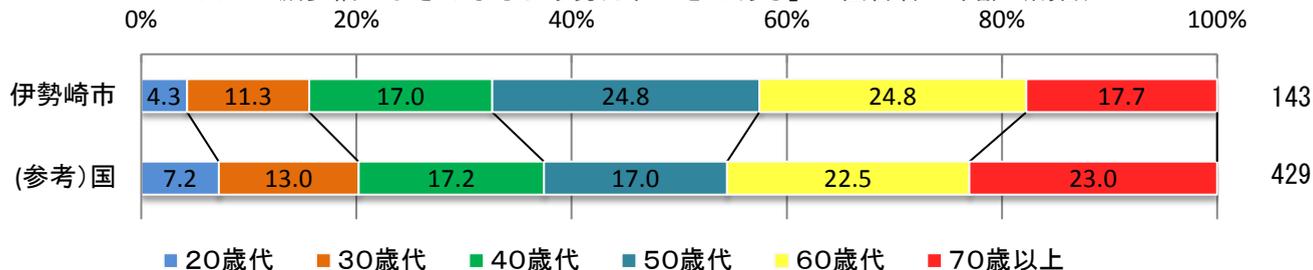
回答の割合は、70歳以上が最も高く32.2%となっており、国と比較すると60歳代及び70歳以上の割合が高い。

「現在程度の人口を維持すべきである」の回答者の年齢（割合）



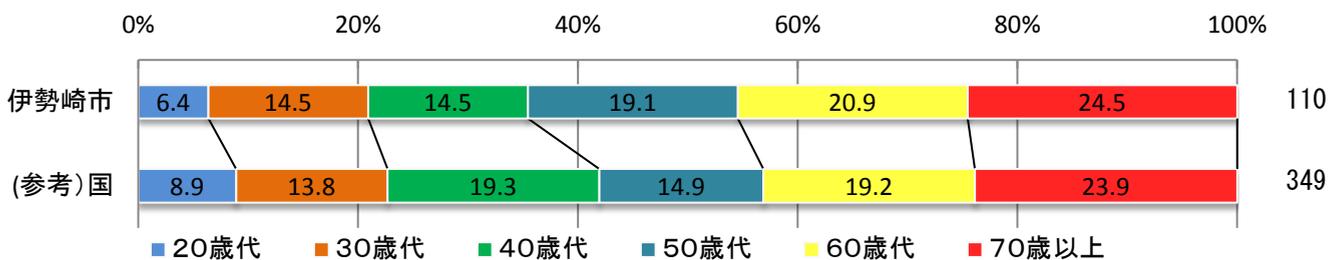
回答の割合は、70歳以上が最も高く27.3%となっており、国と比較すると60歳代及び70歳以上の割合が高い。

「人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである」の回答者の年齢（割合）



回答の割合は、50歳代及び60歳代が最も高く24.8%となっており、国と比較するとその2つの年代の割合が高い。

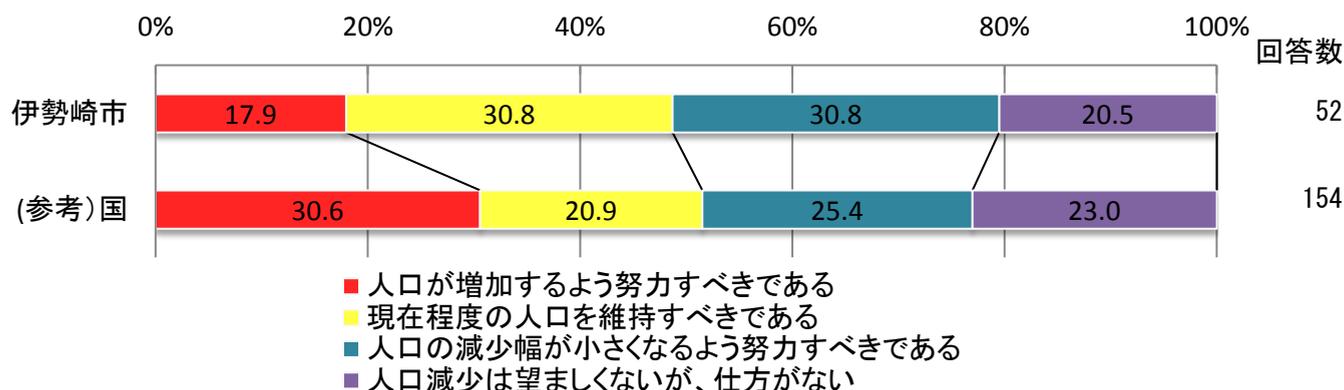
「人口減少は望ましくないが、仕方がない」の回答者の年齢（割合）



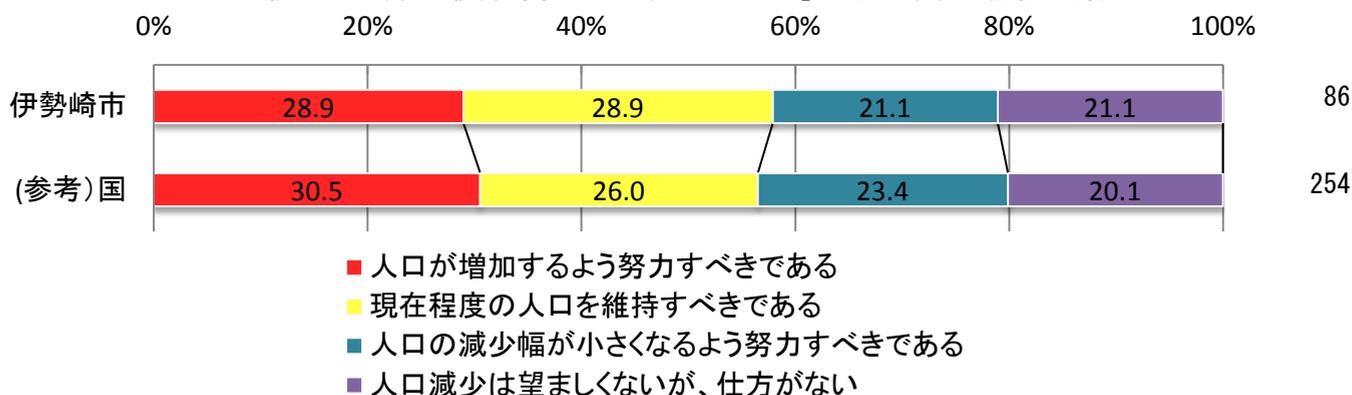
（国データ） 出典：内閣府世論調査

回答の割合は、70歳以上が最も高く24.5%となっており、国と比較すると50歳代の割合が高い。

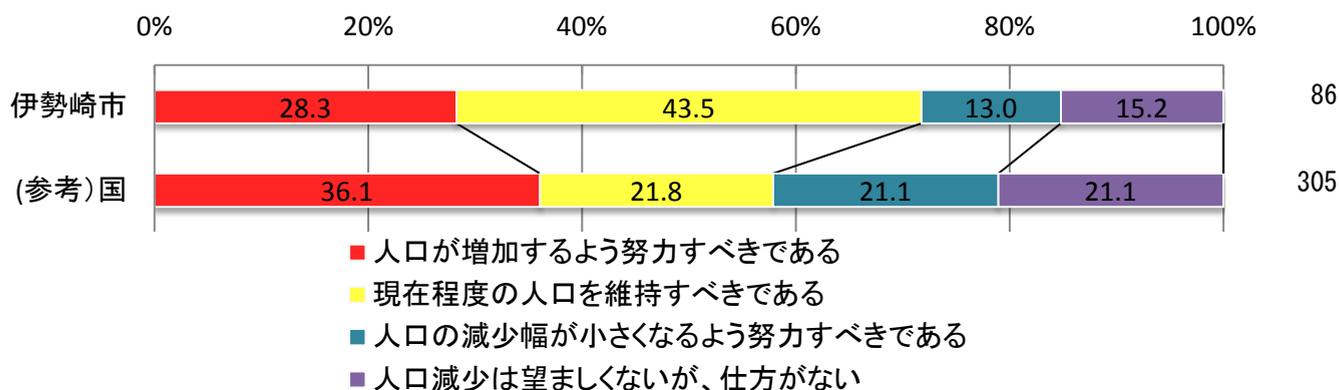
20歳代の「今後の伊勢崎市の人口動向について」上位4項目の回答（割合）

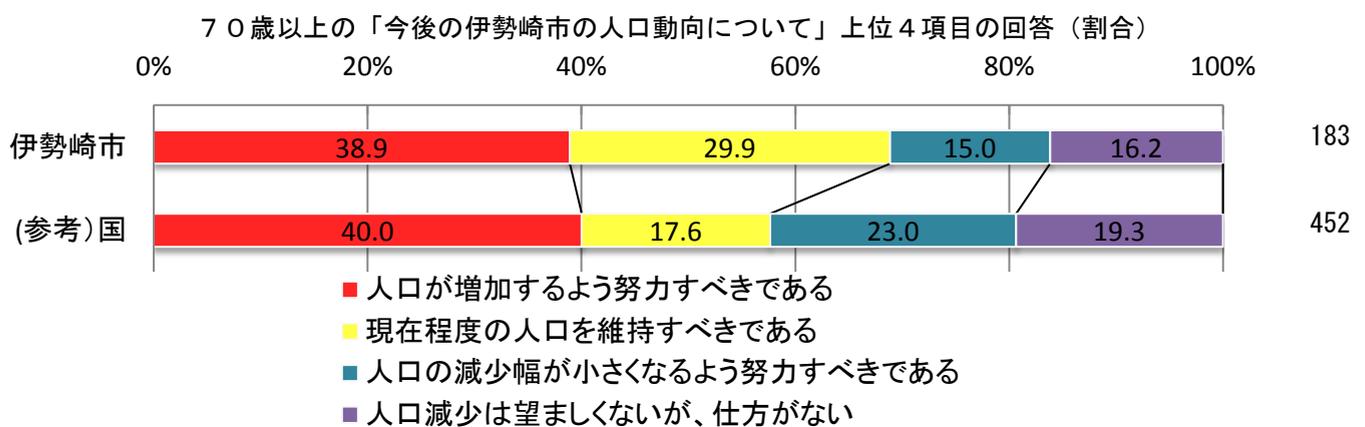
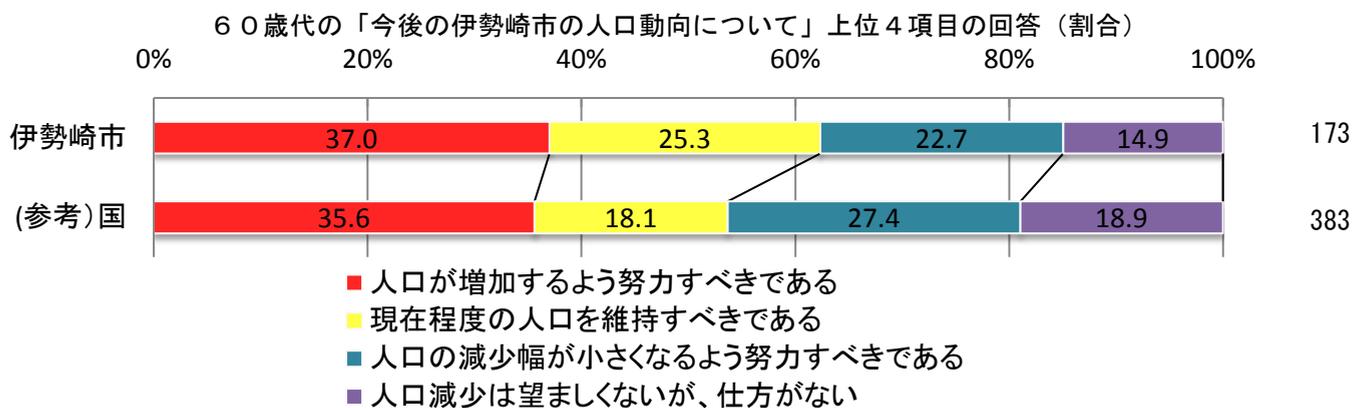
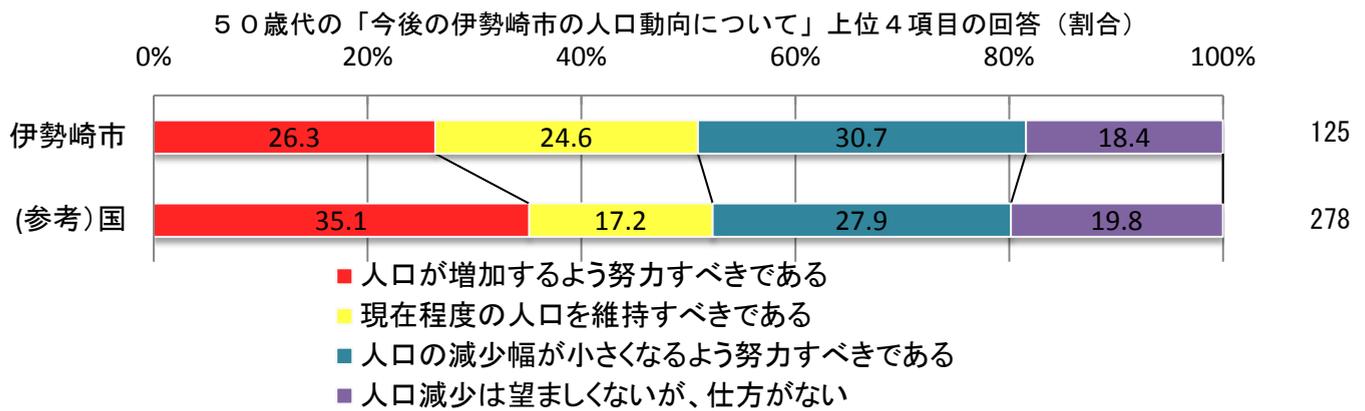


30歳代の「今後の伊勢崎市の人口動向について」上位4項目の回答（割合）



40歳代の「今後の伊勢崎市の人口動向について」上位4項目の回答（割合）

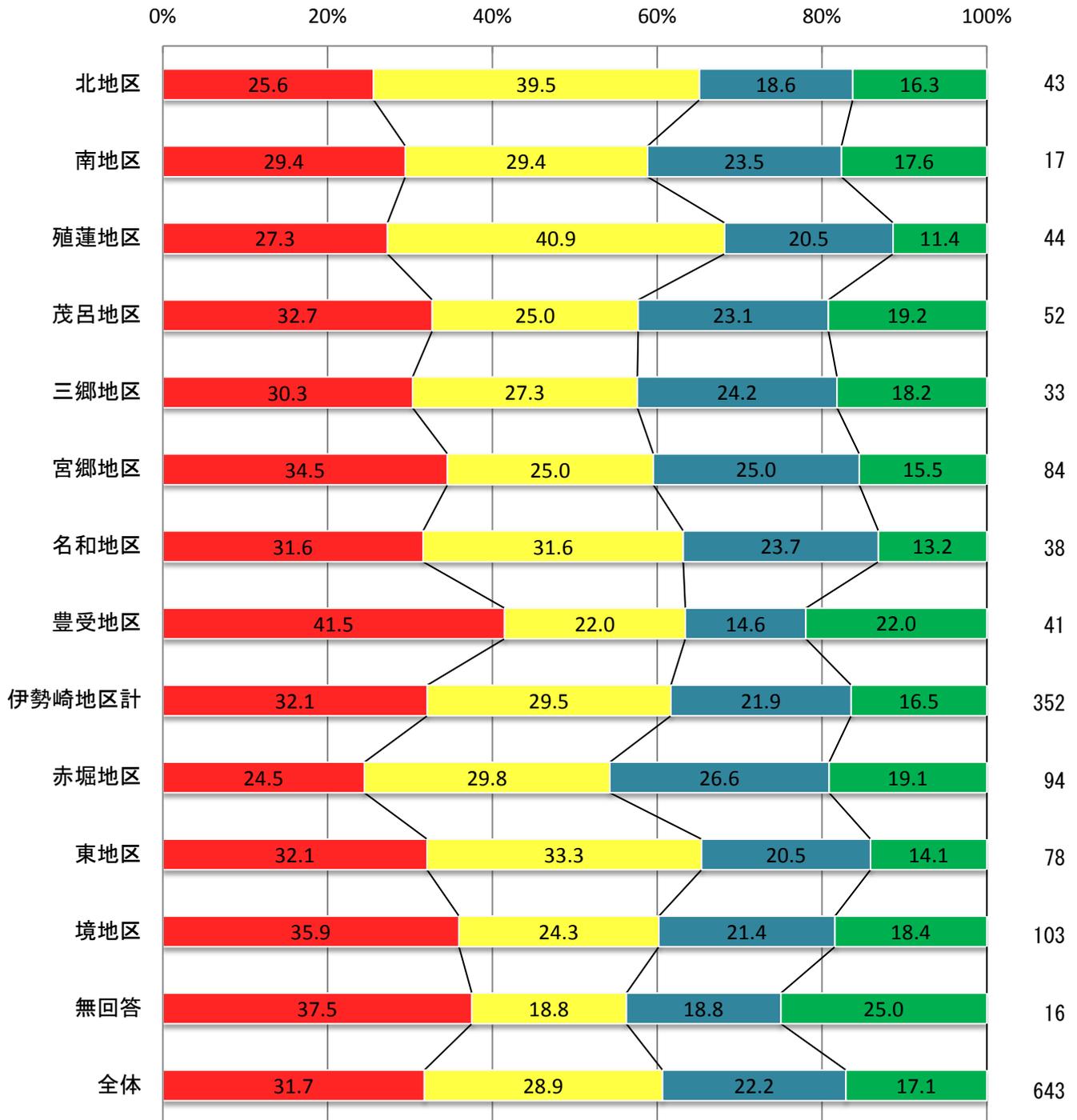




（国データ） 出典：内閣府世論調査

国と比較すると、20歳代、40歳代、50歳代、60歳代及び70歳以上では、「現在程度の人口を維持すべきである」と回答した人の割合が高い。また、20歳代、40歳代及び50歳代では「人口が増加するよう努力すべきである」と回答した人の割合が低く、70歳以上では、「人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである」と回答した人の割合が低いという結果となった。

地区別の「今後の伊勢崎市の人口動向について」上位4項目の回答（割合）



- 人口が増加するよう努力すべきである
- 現在の人口を維持すべきである
- 人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである
- 人口減少は望ましくないが、仕方がない

地区別でみると、伊勢崎地区計と境地区では「人口が増加するよう努力すべきである」が高く、赤堀地区と東地区では「現在の人口を維持すべきである」と回答した人の割合が高いという結果となった。

◆ 「その他」の回答（主なもの）

- ・自然にまかせる。
- ・日本人の増加。

## (2) 地域の将来について

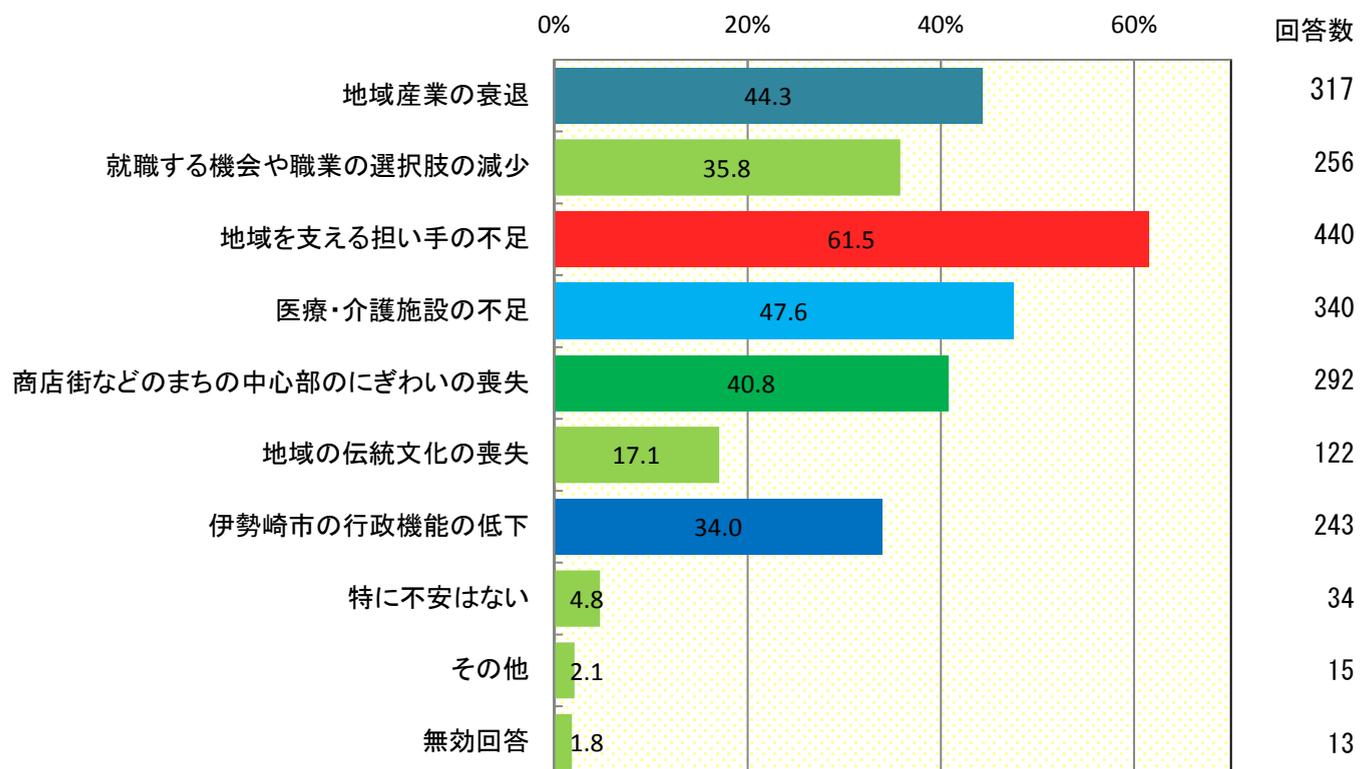
今後の伊勢崎市の人口が減少した場合、地域の将来について、どのようなことに不安を感じますか。

「地域を支える担い手の不足」と回答した人が最も多く、440人(61.5%)となっている。以下、「医療・介護施設の不足」が340人(47.6%)、「地域産業の衰退」が317人(44.3%)、「商店街などのまちの中心部のにぎわいの喪失」が292人(40.8%)と続いている。

「地域の将来について」の回答【複数回答】

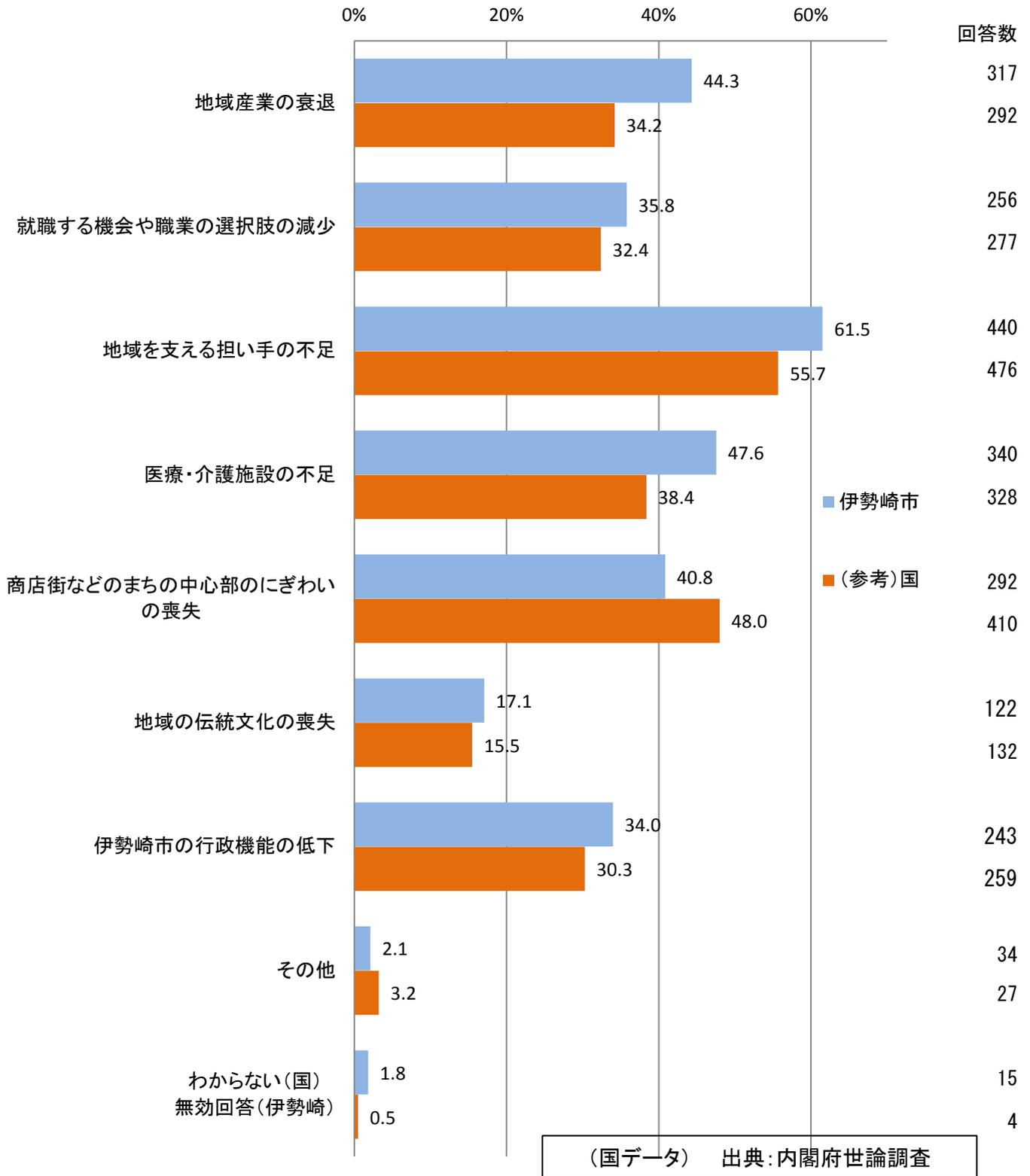
	回答数	割合
地域産業の衰退	317	44.3
就職する機会や職業の選択肢の減少	256	35.8
地域を支える担い手の不足	440	61.5
医療・介護施設の不足	340	47.6
商店街などのまちの中心部のにぎわいの喪失	292	40.8
地域の伝統文化の喪失	122	17.1
伊勢崎市の行政機能の低下	243	34.0
特に不安はない	34	4.8
その他	15	2.1
無回答	13	1.8
計	2,072	
回答者数	715	

「地域の将来について」の回答（割合）【複数回答】



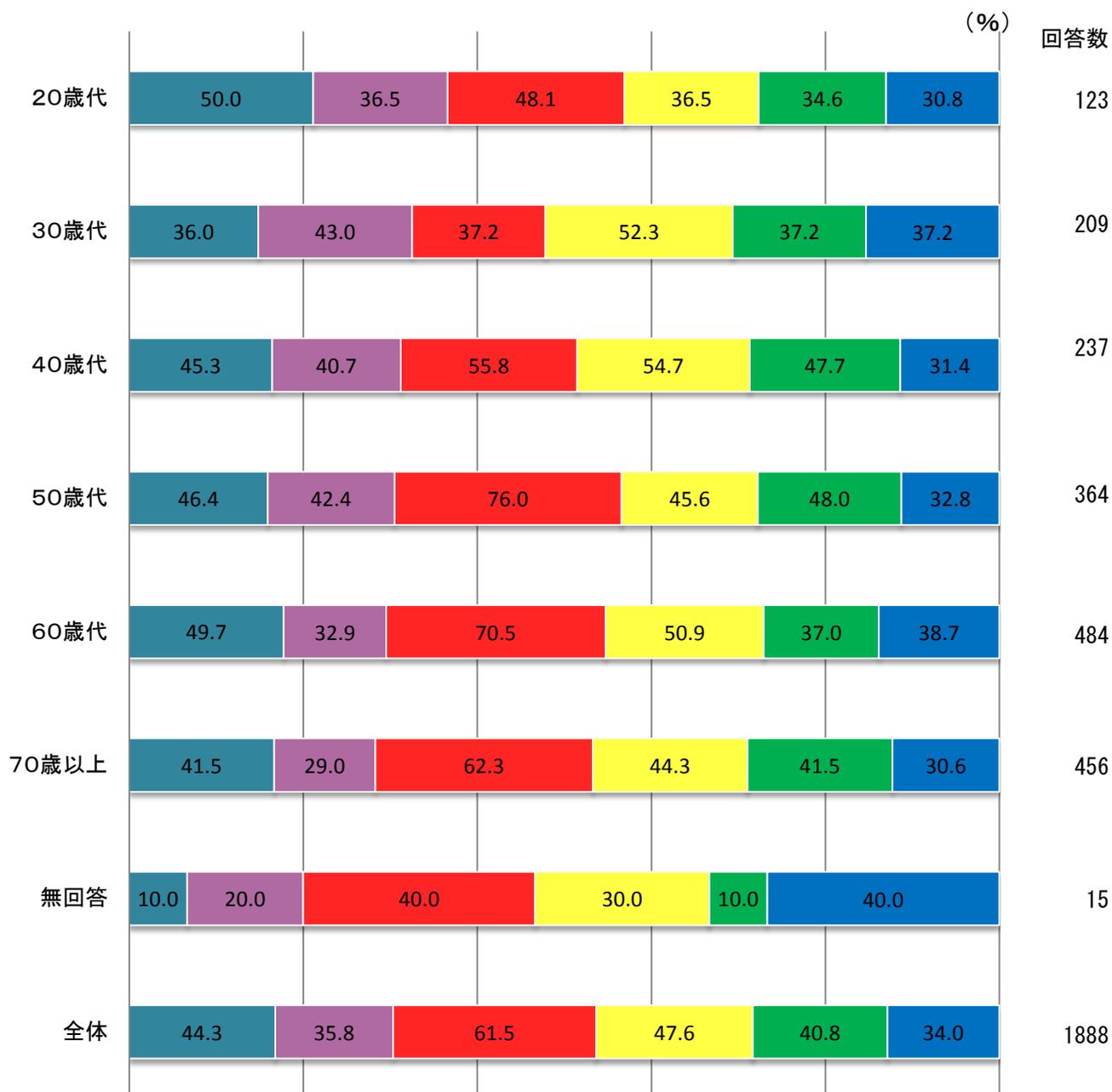
「地域を支える担い手の不足」の割合が特に高く、「医療・介護施設の不足」、「地域産業の衰退」、「商店街などのまちの中心部のにぎわいの喪失」、「就職する機会や職業の選択肢の減少」及び「伊勢崎市の行政機能の低下」が均衡し、「地域伝統文化の喪失」が他と比べて低い結果となった。

「地域の将来について」の回答（割合）【複数回答】



国と比べると「地域産業の衰退」、「地域を支える担い手の不足」及び「医療・介護施設の不足」と回答した人の割合が高く、「商店街などのまちの中心部にぎわいの喪失」と回答した人の割合が低いという結果となった。

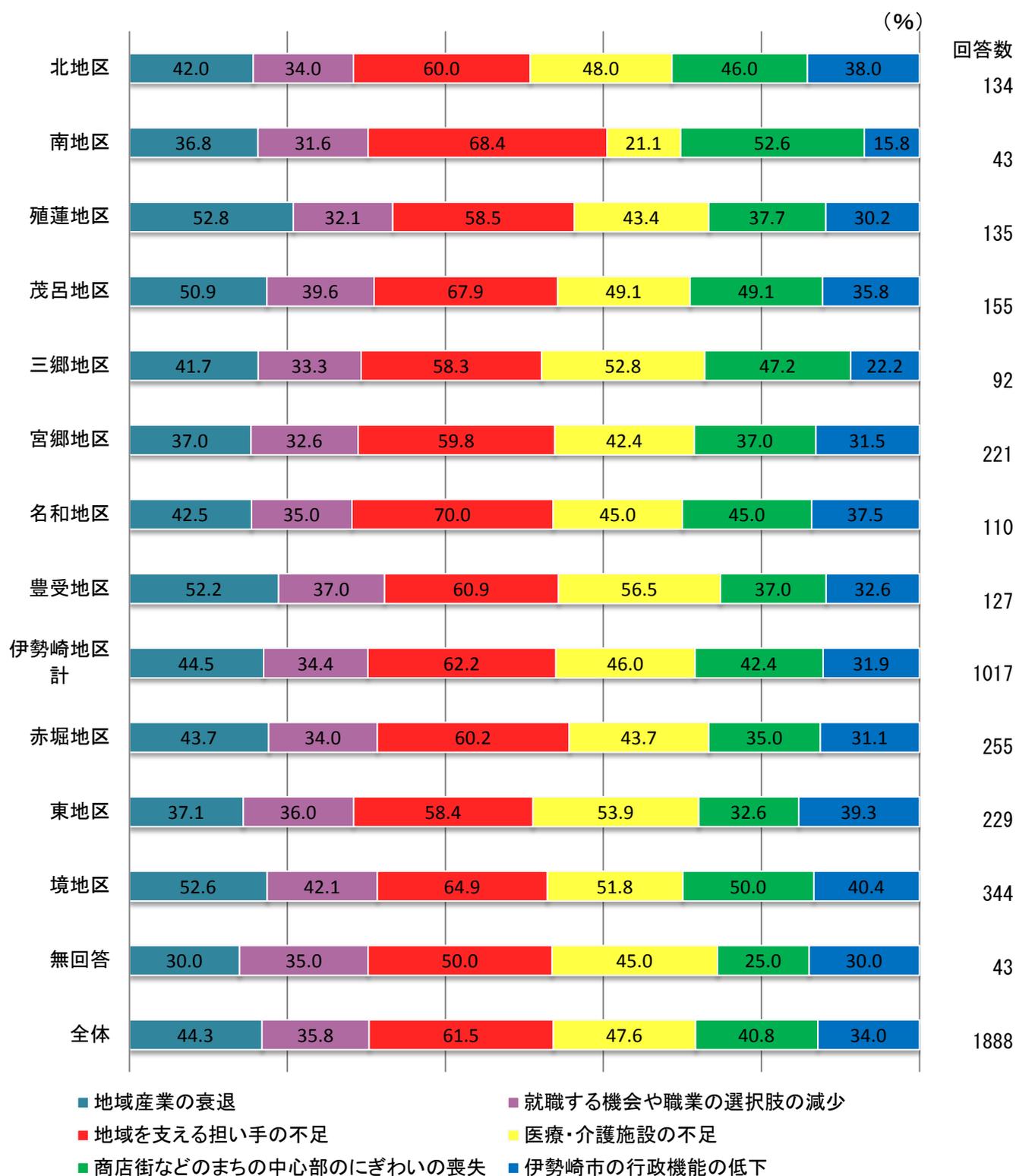
年代別の「地域の将来について」の回答（割合）【複数回答】



- 地域産業の衰退
- 地域を支える担い手の不足
- 商店街などのまちの中心部のにぎわいの喪失
- 就職する機会や職業の選択肢の減少
- 医療・介護施設の不足
- 伊勢崎市の行政機能の低下

20歳代では「地域産業の衰退」及び「地域を支える担い手の不足」と回答した人の割合が高く、30歳代では「医療・介護施設の不足」及び「就職する機会や職業の選択肢の減少」と回答した人の割合が高く、40歳代では「地域を支える担い手の不足」及び「医療・介護施設の不足」と回答した人の割合が高い。50歳代及び60歳代、70歳以上では「地域を支える担い手の不足」と回答した人の割合が高いという結果となった。

地区別の「地域の将来について」の回答（割合）【複数回答】



4地区とも「地域を支える担い手の不足」と回答した人の割合が高い結果となった。また、東地区では「医療・介護施設の不足」と回答した人の割合が他の地区と比べ高いという結果となった。

◆「その他」の回答（主なもの）

- ・高齢化に伴う、市民意識の低下。
- ・介護保険料等の負担増大。

### (3) 重点的な取組について

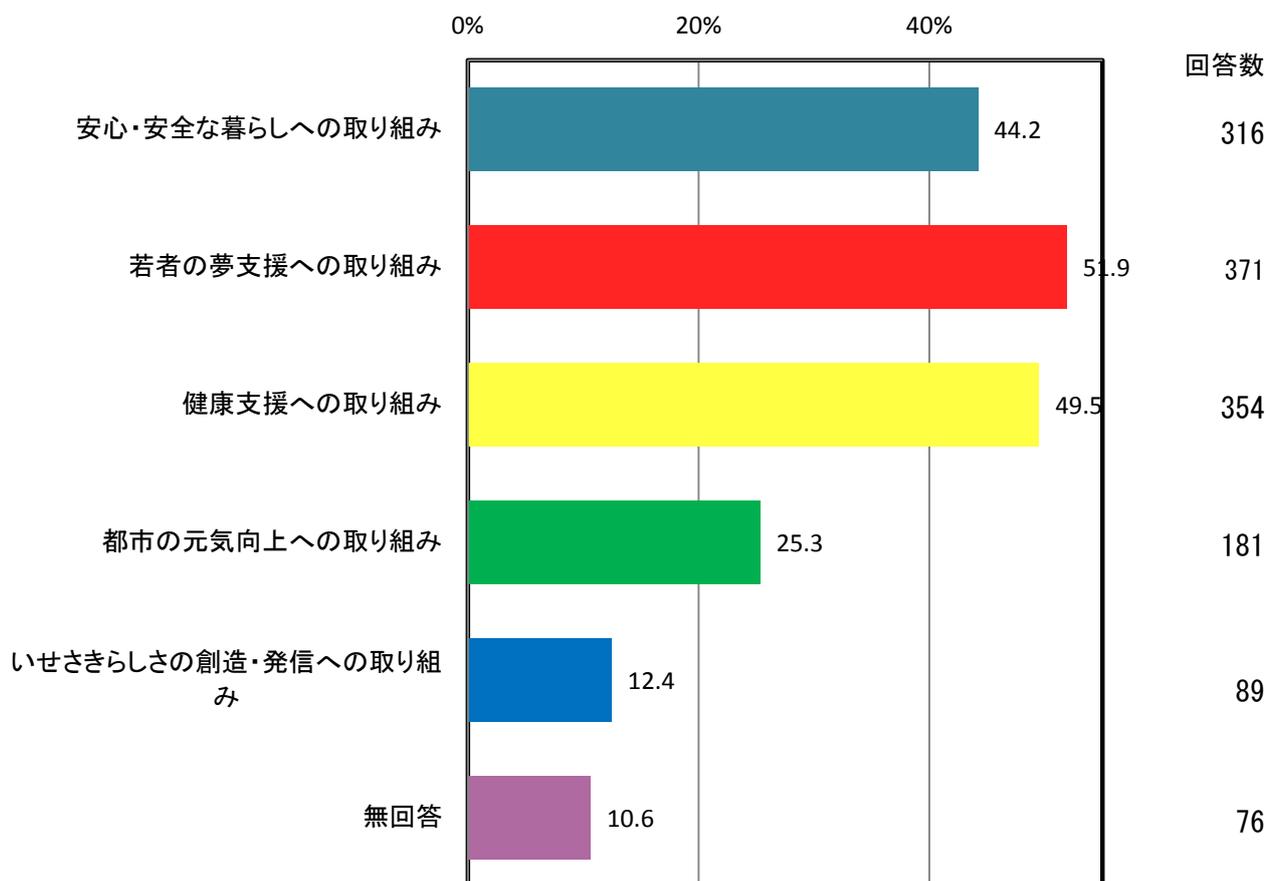
人口減少や少子高齢化が進むなかで、地域を維持・活性化させるため、どのような取り組みを重点的に行っていくべきだとお考えですか。

「若者の夢支援への取り組み」と回答した人が最も多く、371人(51.9%)となっている。以下、「健康支援への取り組み」が354人(49.5%)、「安心・安全な暮らしへの取り組み」が316人(44.2%)と続いている。

「重点的な取組について」の回答【複数回答】

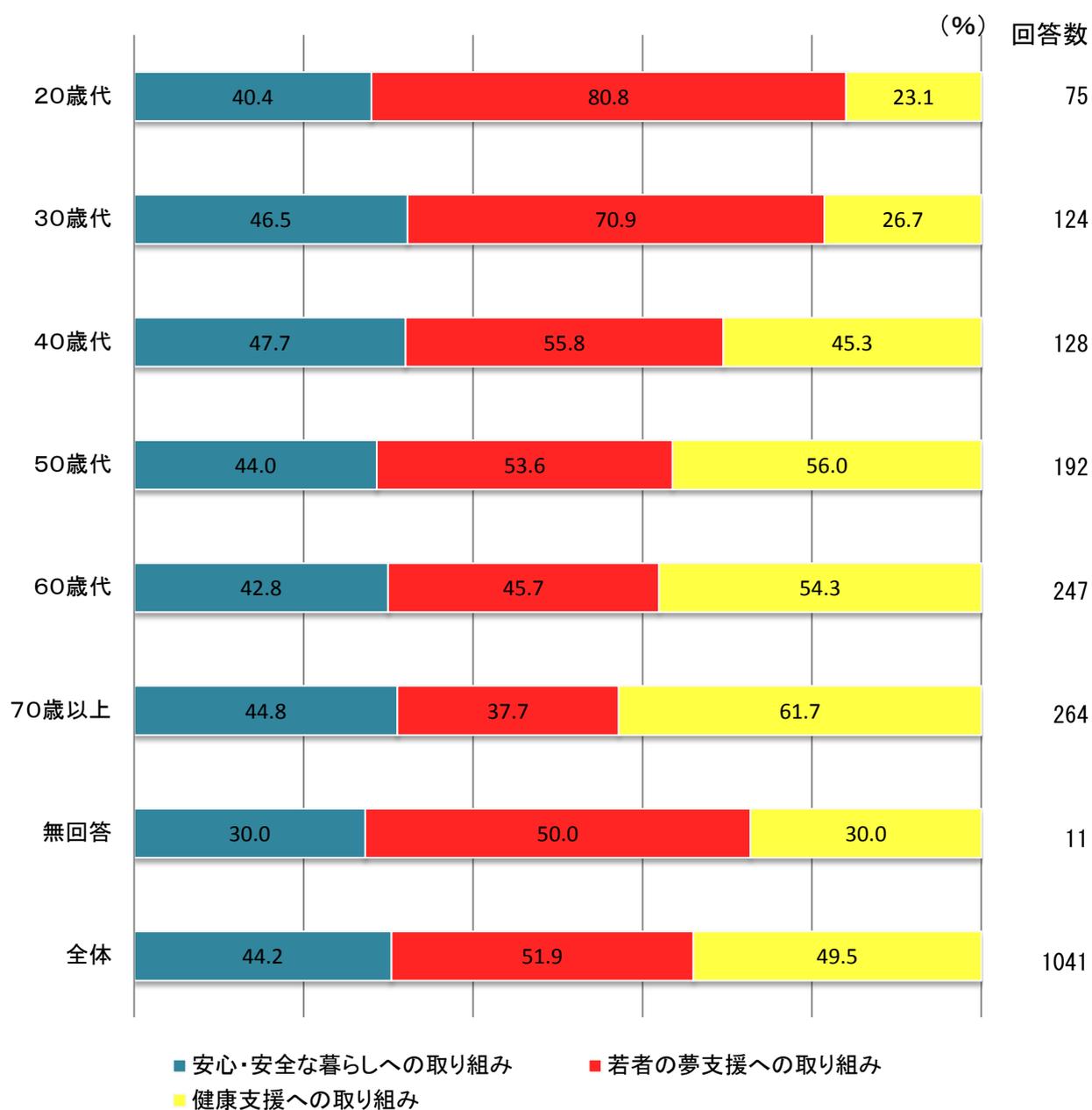
	回答数	割合
安心・安全な暮らしへの取り組み	316	44.2
若者の夢支援への取り組み	371	51.9
健康支援への取り組み	354	49.5
都市の元気向上への取り組み	181	25.3
いせさきらしさの創造・発信への取り組み	89	12.4
無回答	76	10.6
計	1,387	
回答者数	715	

「重点的な取組について」の回答(割合)【複数回答】



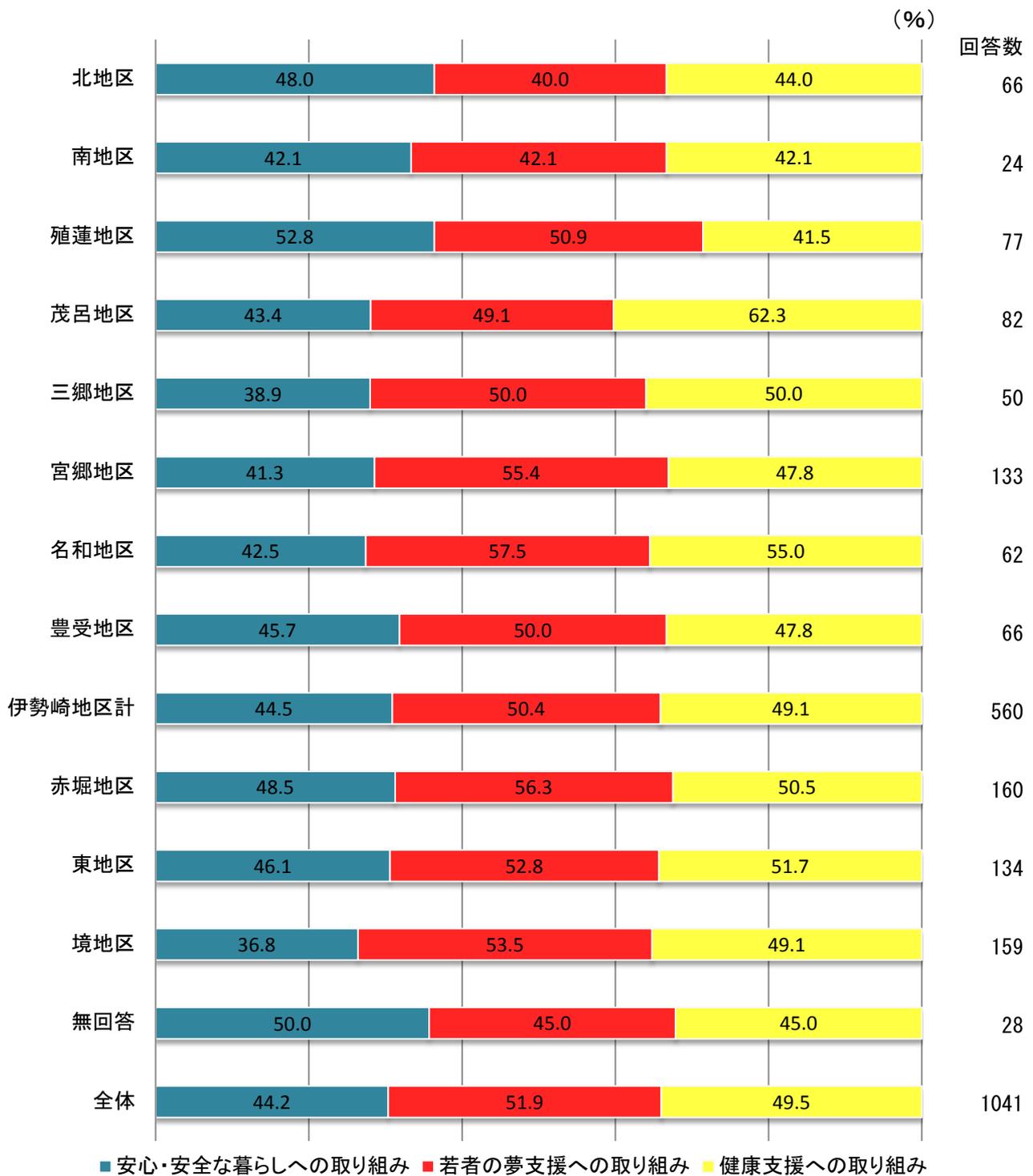
「安心・安全な暮らしへの取り組み」、「若者の夢支援への取り組み」及び「健康支援への取り組み」と回答した人の割合が、他と比べて高いという結果となった。

年齢別の「重点的な取組について」上位3項目の回答（割合）【複数回答】



20歳代及び30歳代では「若者の夢支援への取組み」と回答した人の割合が特に高く、60歳代以上では「健康支援への取組み」と回答した人の割合が高くなっていくという結果となった。

地区別の「重点的な取組について」上位3項目の回答（割合）【複数回答】



境地区では「若者の夢支援への取組み」と回答した人の割合が他の地区より高いという結果となった。

◆ 「その他」の回答（主なもの）

- ・ 若者の定着のための働く場の確保。
- ・ 婚活の実施。

## Ⅱ 調査の結果

---

### 第3部

---

# 1 公共施設について

## (1) 公共施設整備の方向性について

伊勢崎市は今後、公共施設の整備や管理運営をどのように進めていくべきだと思いますか。（※下記の選択肢から選択）

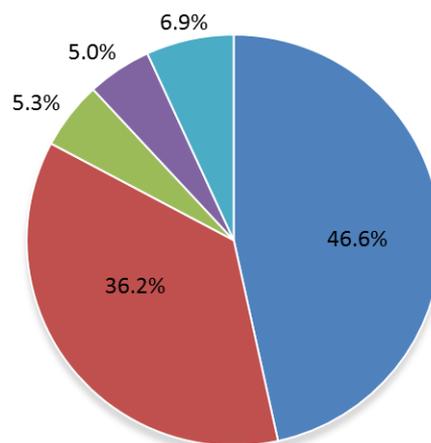
報告書での表示	市民意識調査票での選択肢
削減を検討すべき	公共施設の役割を見直し、将来の人口規模や財政状況を加味しながら、削減を検討すべき
現状で維持・建替	既存の公共施設を現状で維持し、老朽化した施設は同規模で建替えるべき
まだ不足	公共施設はまだ不足しているので、今後も多くの施設を建てるべき
その他	その他（※自由記入）

「削減を検討すべき」と回答した人は 333 人（46.6%）で「現状で維持・建替」と回答した 259 人（36.2%）を上回った。また、「まだ不足」と回答したのは 38 人（5.3%）となった。

### 「公共施設整備の方向性について」の回答

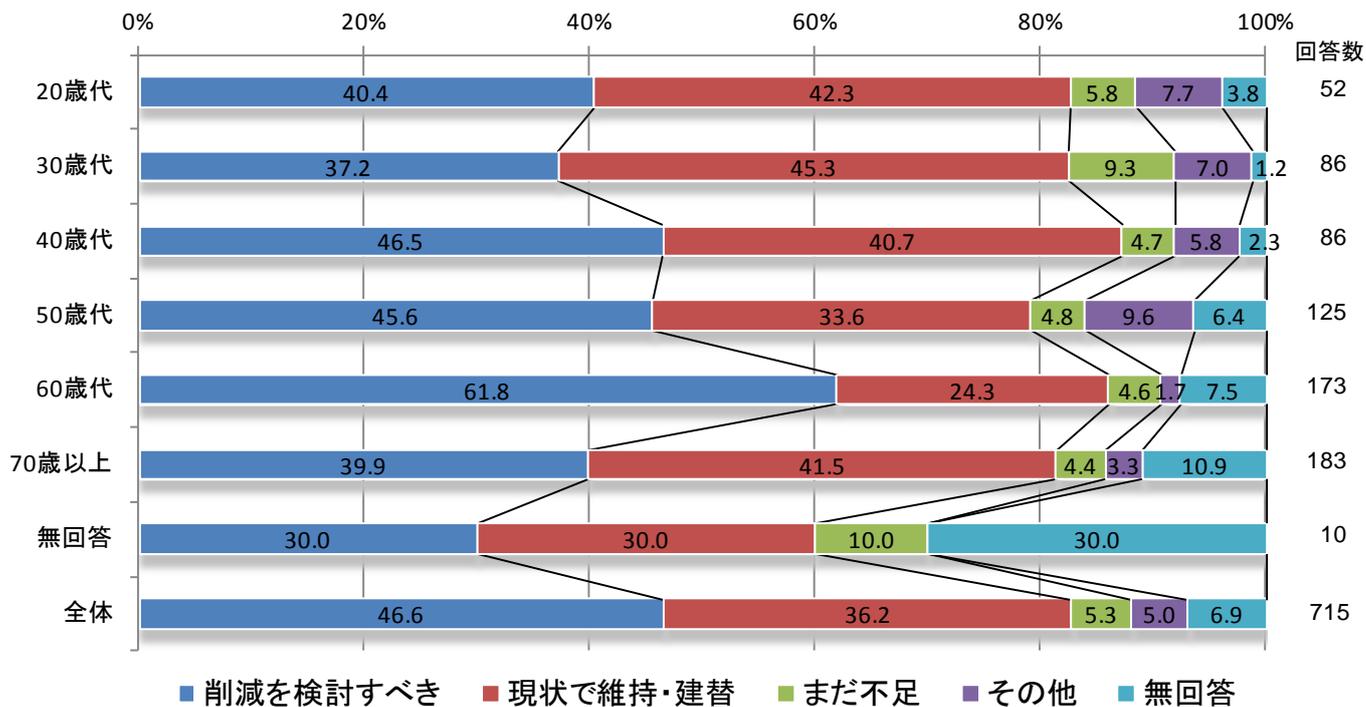
	回答数	割合
削減を検討すべき	333	46.6
現状で維持・建替	259	36.2
まだ不足	38	5.3
その他	36	5.0
無回答	49	6.9
計	715	100.0

### 「公共施設整備の方向性について」の回答（割合）



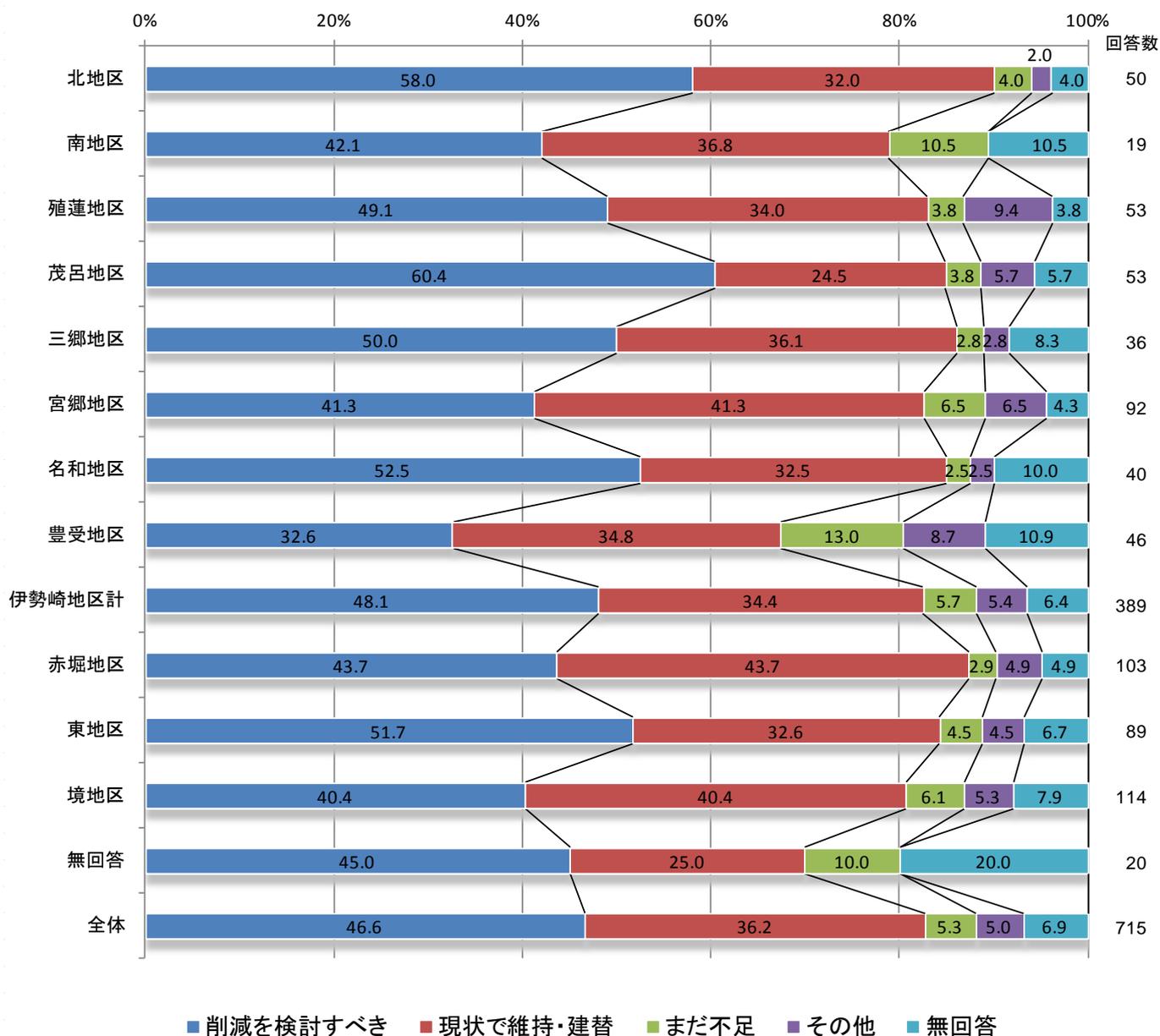
■ 削減を検討すべき ■ 現状で維持・建替 ■ まだ不足  
■ その他 ■ 無回答

## 年代別の「公共施設整備の方向性について」の回答（割合）



年代別でみると、「60歳代」は、他の年代に比べて「削減を検討すべき」と回答した人の割合が高く、「現状で維持・建替」と回答した人の割合は低いという結果となった。

## 地区別の「公共施設整備の方向性について」の回答（割合）



地区別でみると、「伊勢崎地区計」と「東地区」は、「削減を検討すべき」と回答した人の割合が、他の地区に比べてやや高いという結果となった。また、「赤堀地区」と「境地区」は、「現状で維持・建替」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

### ◆ 「その他」の回答（主なもの）

- ・ 公共施設を集約化するべき。
- ・ 建物や設備の面よりもサービス面の充実を計るべき。

## (2) 公共施設の利用頻度について

伊勢崎市の公共施設をどれくらいの頻度で利用していますか。（※下記の公共施設の区分ごとに回答）

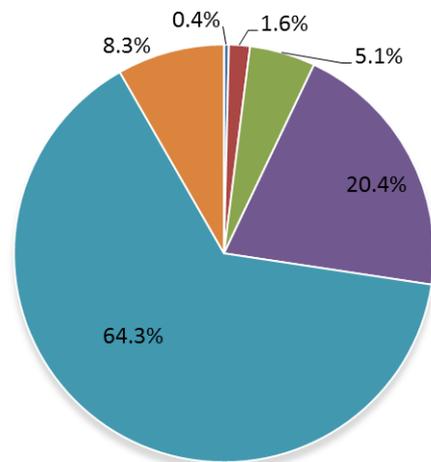
公共施設の区分	具体的な施設名称など
集会施設	公民館、集会所、青少年育成センターなど
文化施設	伊勢崎市民プラザ、伊勢崎市文化会館など
図書館	伊勢崎市図書館、あずま図書館など
社会教育施設	民俗資料館、緋の郷、生涯学習館など
スポーツ施設	総合運動場、体育館、プールなど
観光・レクリエーション施設	遊園地、臨海学校など
産業系施設	職業支援センター、産業振興会館など
小・中学校	施設開放時の利用に限る
子育て支援施設	幼稚園・保育園、放課後児童クラブなど
保健・福祉施設	健康管理センター、こども発達支援センターなど
公園	運動公園を除く
行政施設	市庁舎、支所など

「ほぼ毎日」、「週に数回程度」、「月に数回程度」、「年に数回程度」を合計すると、回答数は2,351（27.5%）であり、その中では「年に数回程度」の回答数が1,747（20.4%）で最も多かった。また、「ほとんど利用なし」の回答数が5,521（64.3%）となった。

### 「公共施設の利用頻度について」の回答

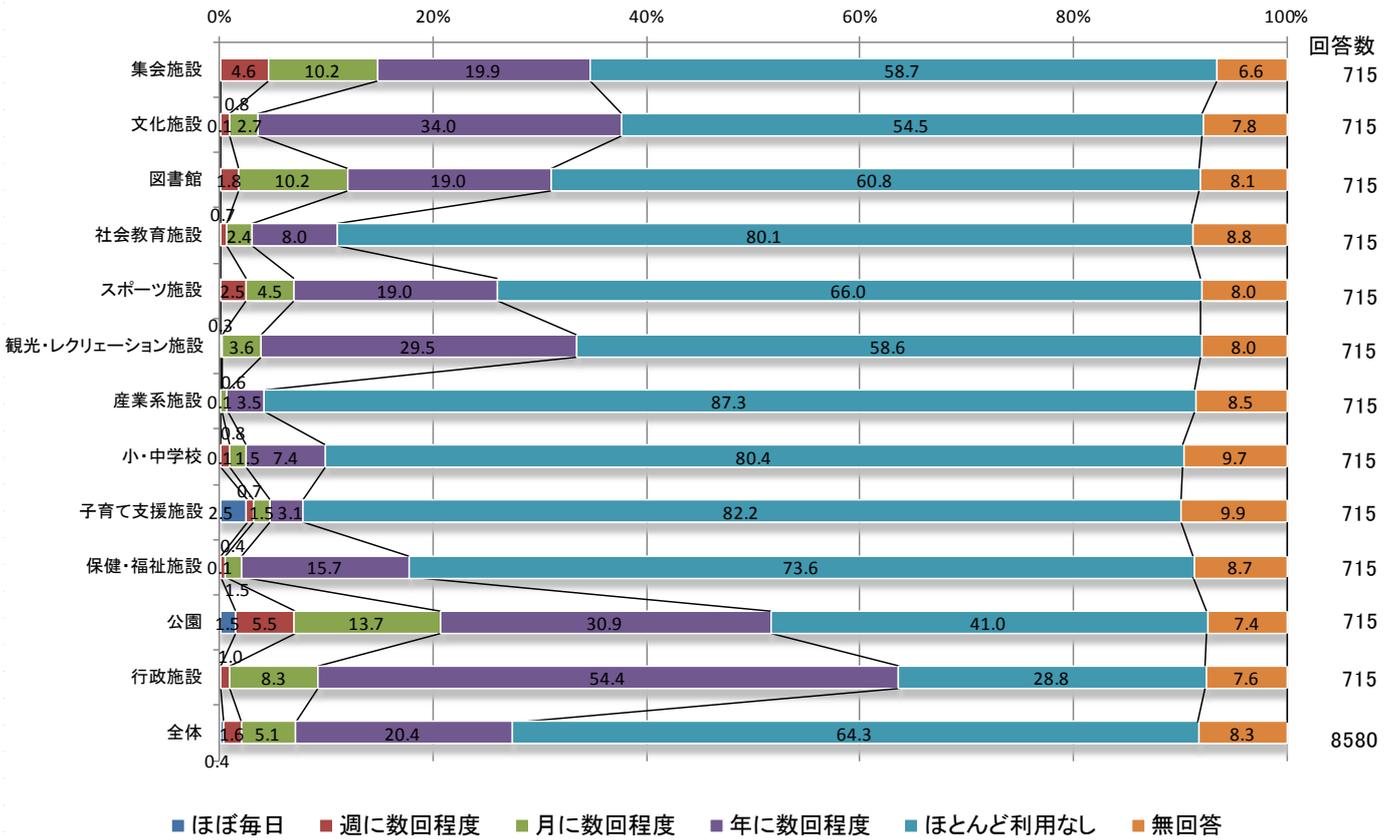
	回答数	割合
ほぼ毎日	32	0.4
週に数回程度	138	1.6
月に数回程度	434	5.1
年に数回程度	1,747	20.4
ほとんど利用なし	5,521	64.3
無回答	708	8.3
計	8,580	100.0

### 「公共施設の利用頻度について」の回答（割合）



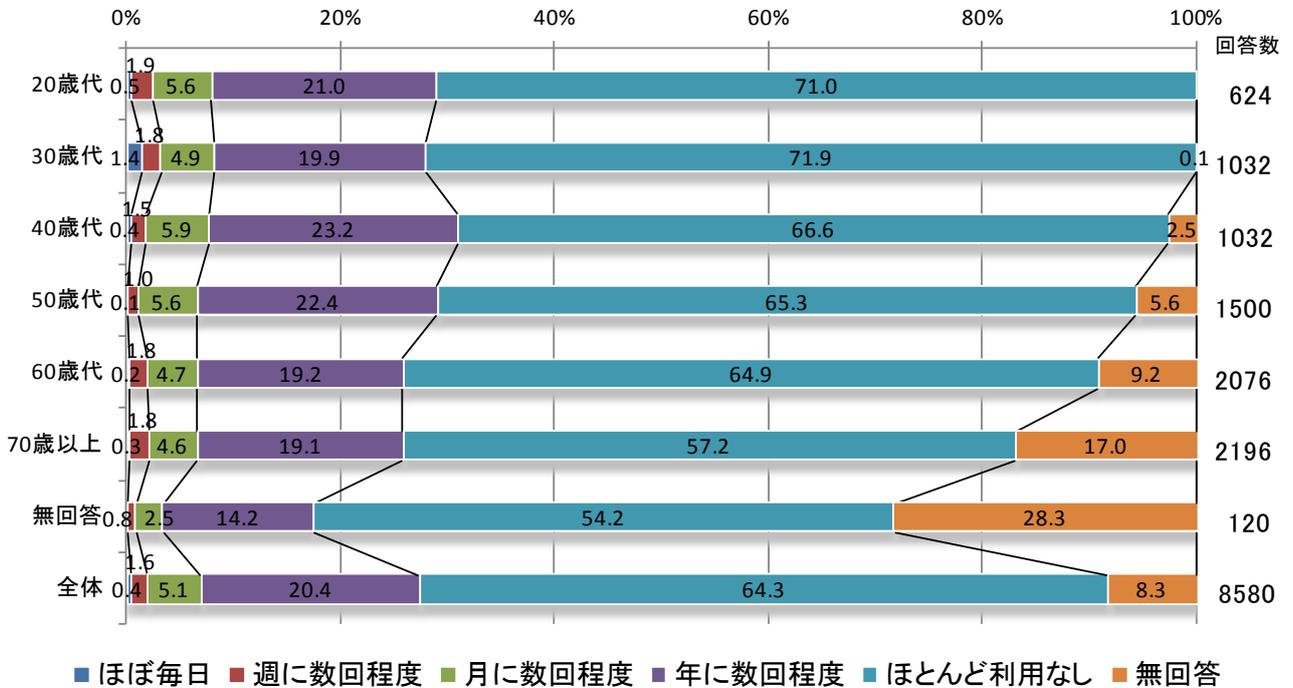
■ ほぼ毎日 ■ 週に数回程度 ■ 月に数回程度  
■ 年に数回程度 ■ ほとんど利用なし ■ 無回答

### 施設別の「公共施設の利用頻度について」の回答（割合）



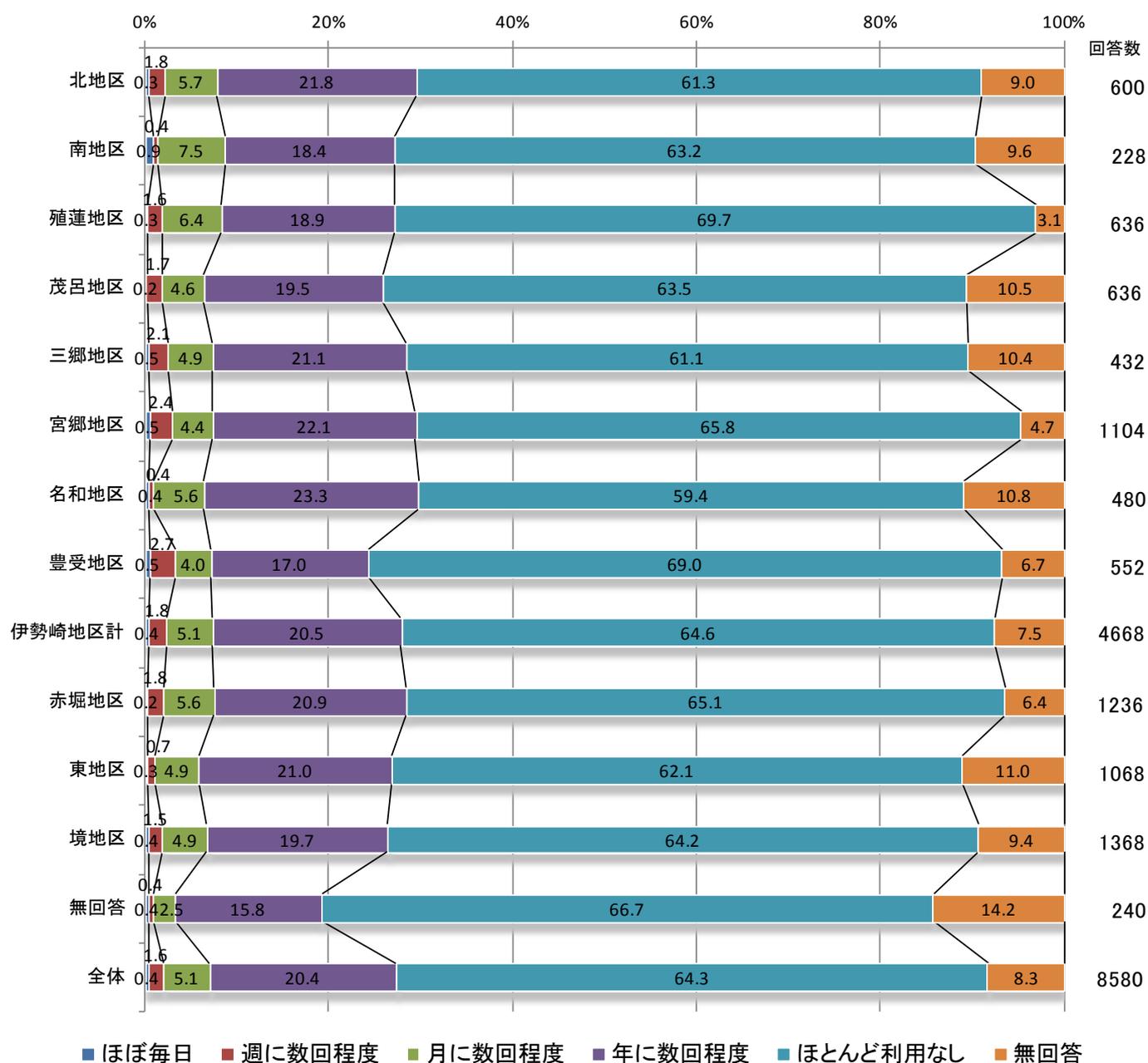
施設別でみると、「行政施設」は、「年に数回程度」と回答した人の割合が、他の施設に比べて高いという結果となった。

### 年代別の「公共施設の利用頻度について」の回答（割合）



年代別でみると、各年代とも、「年に数回程度」、「ほとんど利用なし」と回答した人の割合が高いという結果となった。

### 地区別の「公共施設の利用頻度について」の回答（割合）



地区別でみると、各地区とも、「年に数回程度」、「ほとんど利用なし」と回答した人の割合が高いという結果となった。

### (3) 公共施設の使い勝手（施設の立地）について

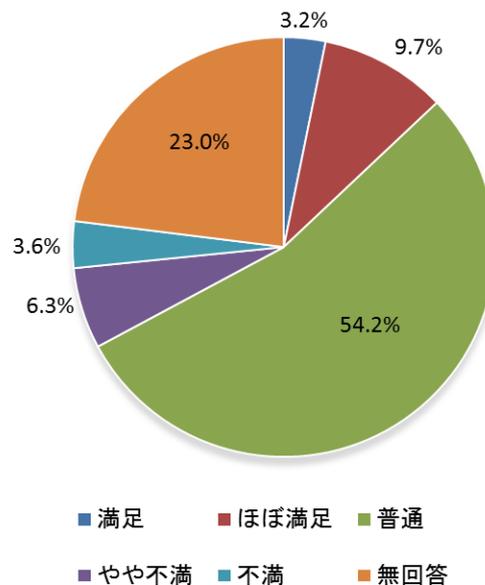
公共施設の使い勝手（施設の立地）をどう思いますか。（※99 ページと同じ公共施設の区分ごとに回答）

「普通」の回答数が 4,652（54.2%）と多く、「ほぼ満足」を含めた「満足」の回答数が 1,108（12.9%）、「やや不満」を含めた「不満」の回答数が 845（9.9%）となった。

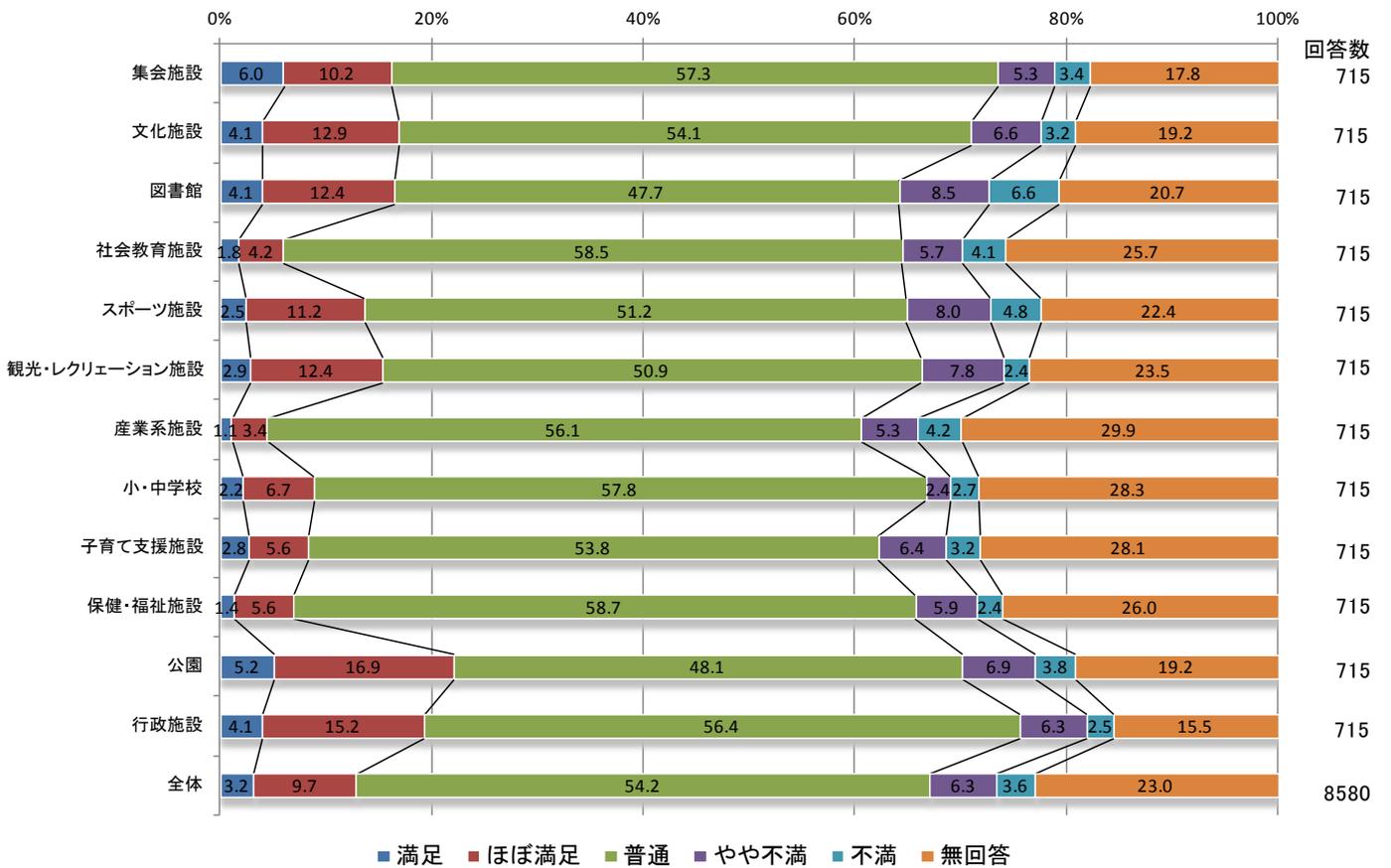
「公共施設の使い勝手（施設の立地）について」の回答

	回答数	割合
満足	273	3.2
ほぼ満足	835	9.7
普通	4,652	54.2
やや不満	537	6.3
不満	308	3.6
無回答	1,975	23.0
計	8,580	100.0

「公共施設の使い勝手（施設の立地）について」の回答（割合）

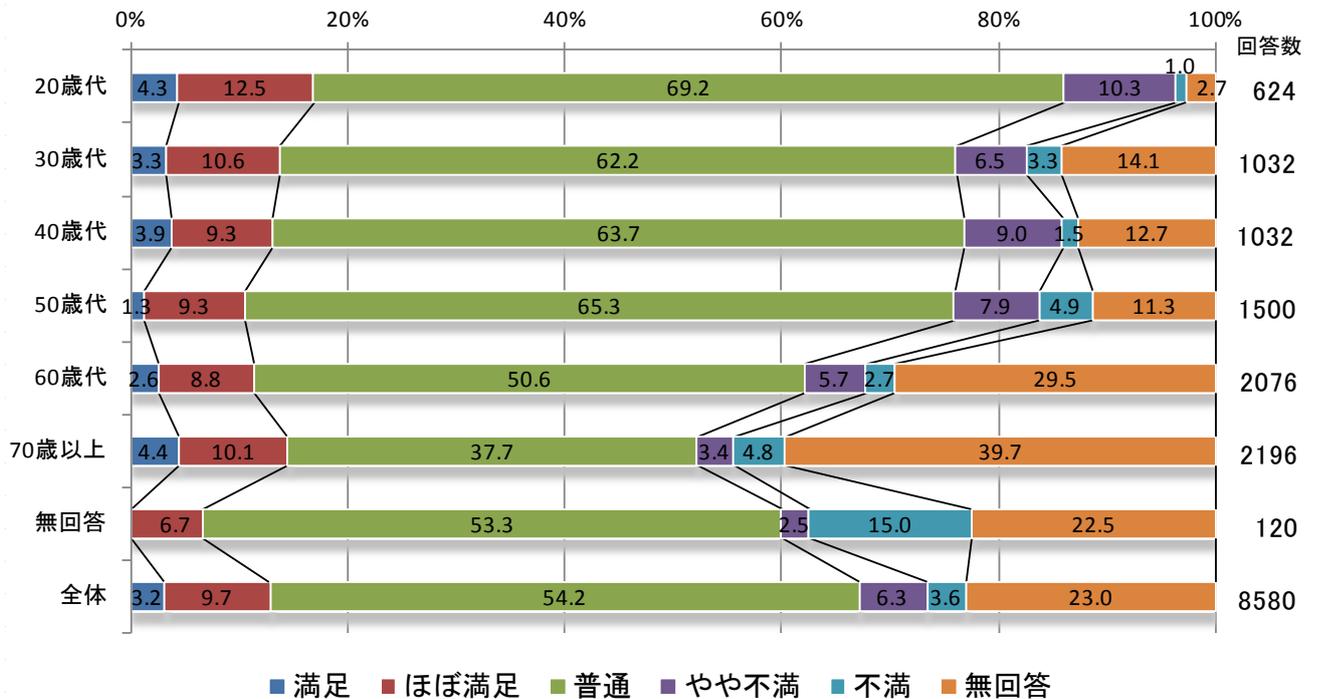


### 施設別の「公共施設の使い勝手(施設の立地)について」の回答(割合)



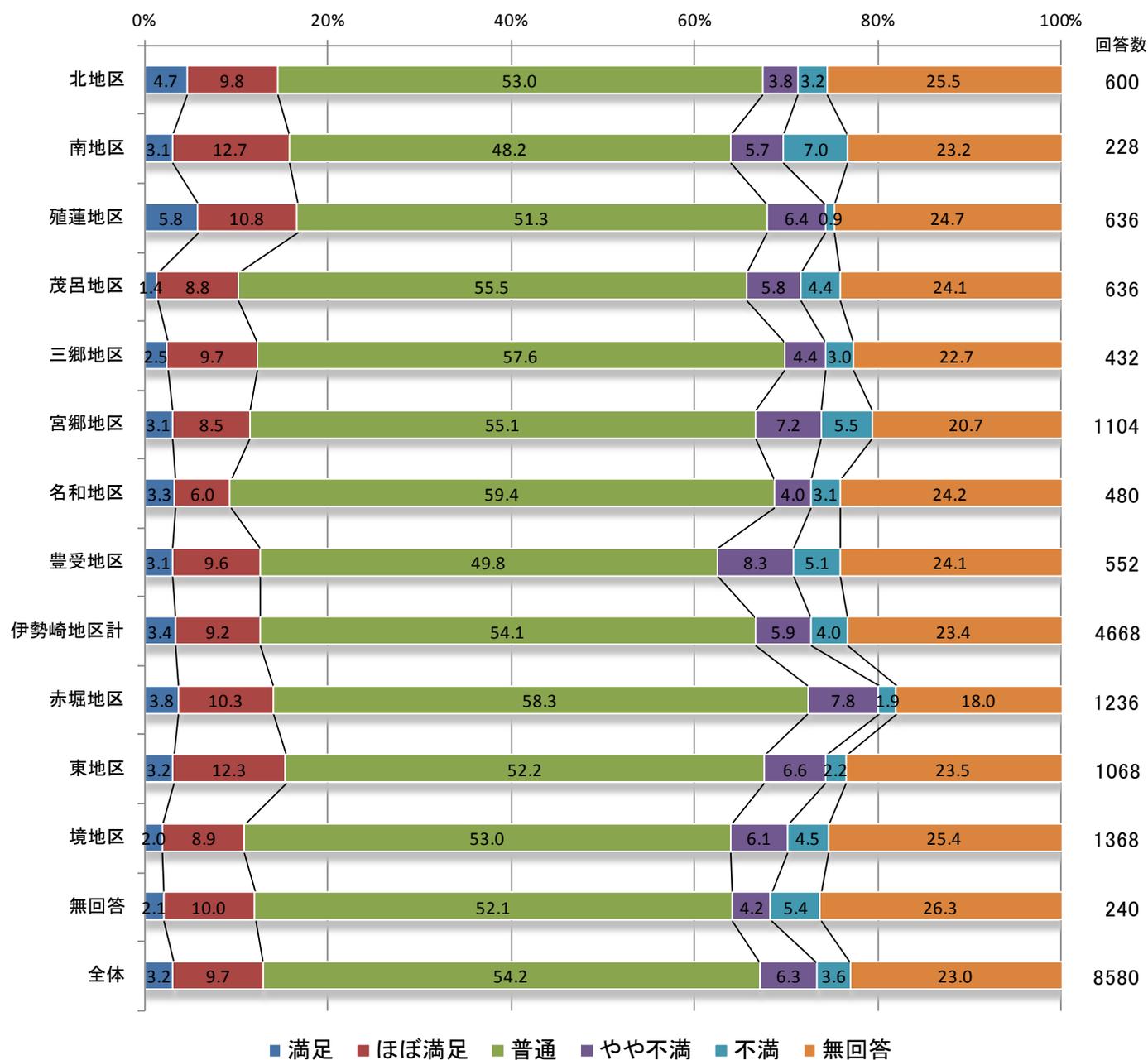
施設別でみると、「公園」は、「ほぼ満足」を含め「満足」と回答した人の割合が、他の施設に比べてやや高いという結果となった。

### 年代別の「公共施設の使い勝手(施設の立地)について」の回答(割合)



年代別でみると、「20歳代」は、「ほぼ満足」を含め「満足」と回答した人の割合が、他の年代に比べてやや高いという結果となった。

## 地区別の「公共施設の使い勝手(施設の立地)について」の回答(割合)



地区別でみると、「東地区」は、「ほぼ満足」を含め「満足」と回答した人の割合が、他の地区に比べてやや高いという結果となった。

#### (4) 公共施設の使い勝手（施設の内容）について

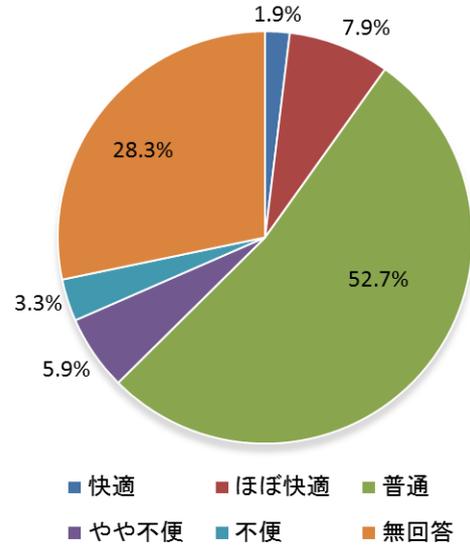
公共施設の使い勝手（施設の内容）をどう思いますか。（※99 ページと同じ公共施設の区分ごとに回答）

「普通」の回答数が 4,524（52.7%）と多く、「ほぼ快適」を含めた「快適」の回答数が 841（9.8%）、「やや不満」を含めた「不満」の回答数が 788（9.2%）となった。

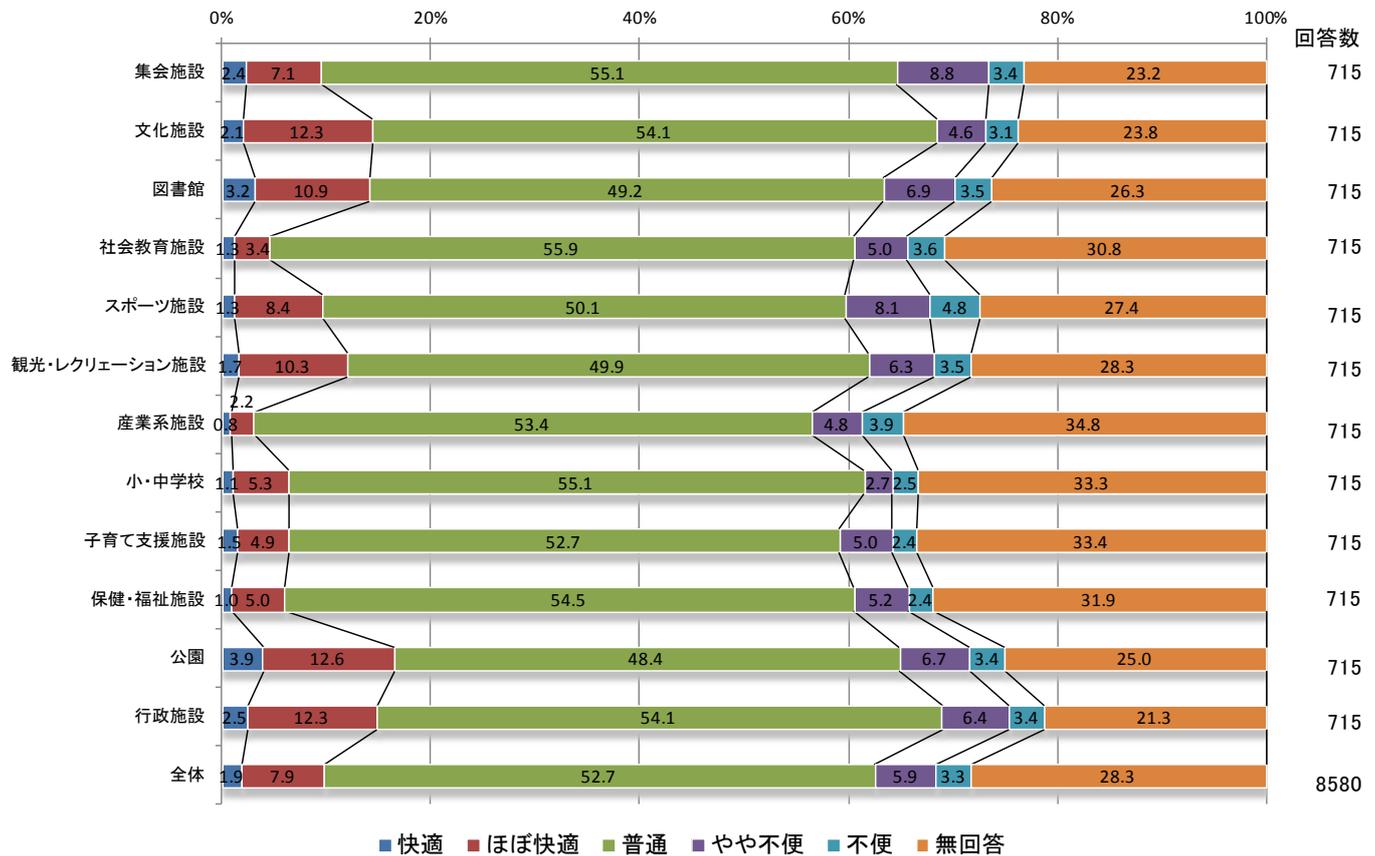
「公共施設の使い勝手（施設の内容）について」の回答

	回答数	割合
快適	163	1.9
ほぼ快適	678	7.9
普通	4,524	52.7
やや不便	504	5.9
不便	284	3.3
無回答	2,427	28.3
計	8,580	100.0

「公共施設の使い勝手（施設の内容）について」の回答（割合）

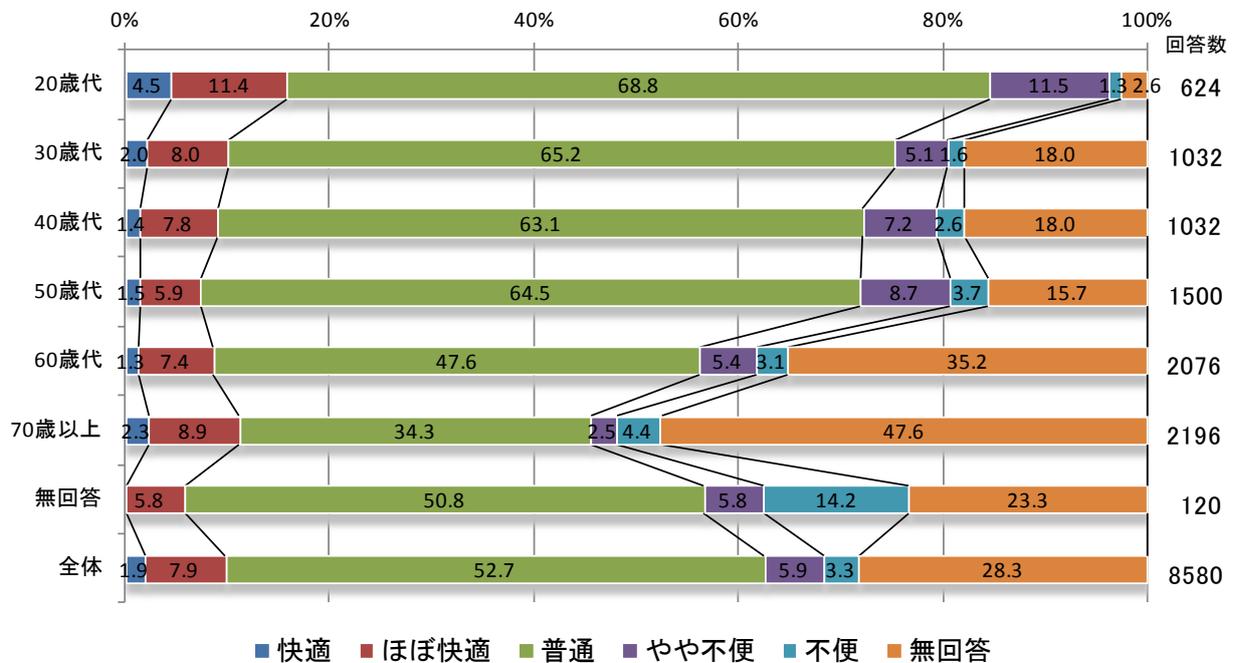


施設別の「公共施設の使い勝手(施設の内容)について」の回答(割合)



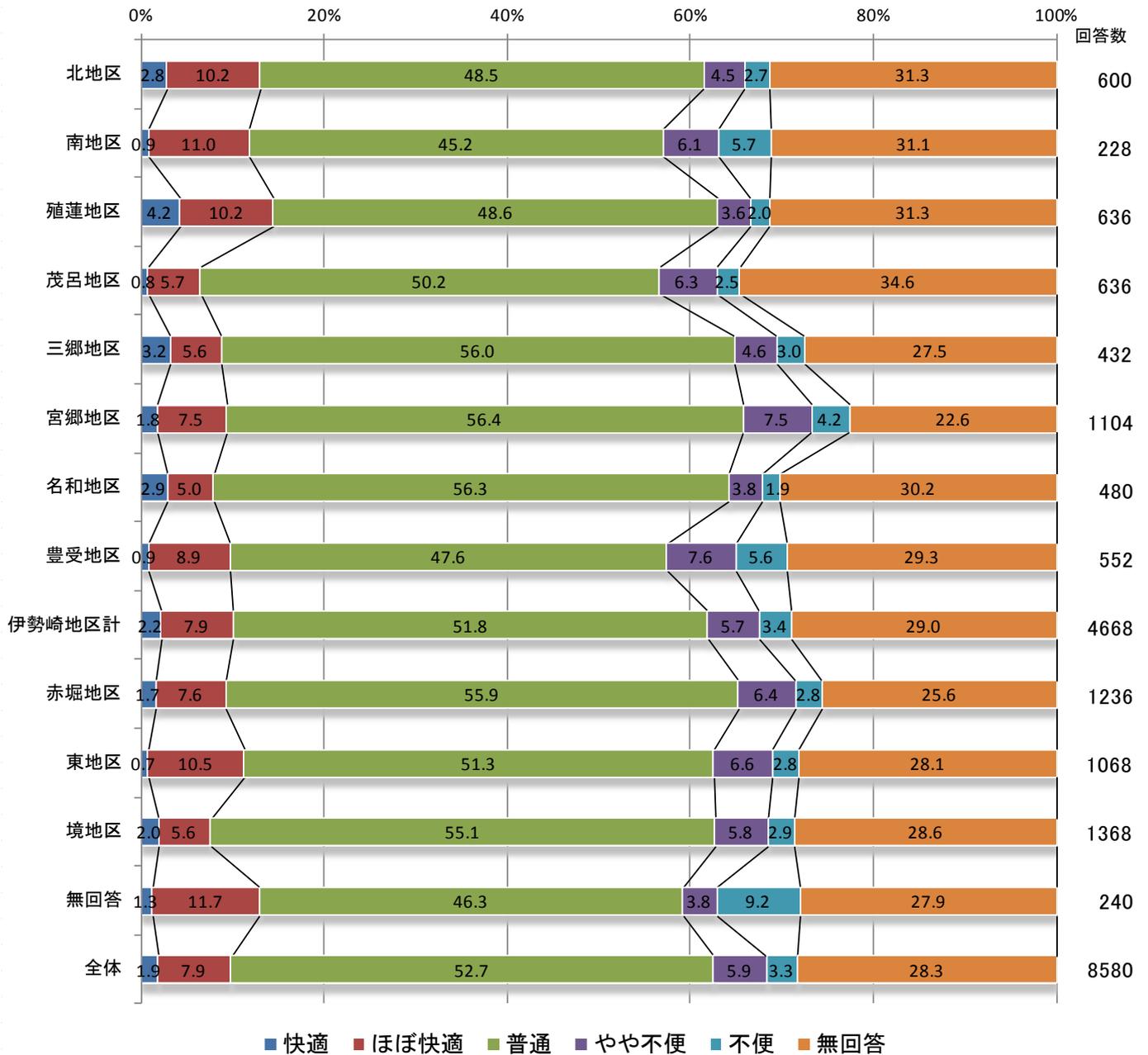
施設別でみると、『施設別の「公共施設の使い勝手(施設の立地)について」の回答(割合)』と似た傾向を示しており、「公園」は、「ほぼ快適」を含め「快適」と回答した人の割合が、他の施設に比べてやや高いという結果となった。

年代別の「公共施設の使い勝手(施設の内容)について」の回答(割合)



年代別でみると、『年代別の「公共施設の使い勝手(施設の立地)について」の回答(割合)』と似た傾向を示しており、「20歳代」は「ほぼ快適」を含め「快適」と回答した人の割合が、他の年代に比べてやや高いという結果となった。

## 地区別の「公共施設の使い勝手(施設の内容)について」の回答(割合)



地区別でみると、『地区別の「公共施設の使い勝手(施設の立地)について」の回答(割合)』と似た傾向を示しており、「東地区」は、「ほぼ快適」を含め「快適」と回答した人の割合が、他の地区に比べてやや高いという結果となった。

## (5) 公共施設の整備・改修について

将来にわたって便利なサービスを安定して提供していくために、整備・改修の際にどのような見直しに適していますか。（※99 ページと同じ公共施設の区分ごとに、下記の選択肢からの選択式）

報告書での表示	市民意識調査票での選択肢
削減の検討	施設の統廃合や複合化（注）により、施設数の削減を検討する
長寿命化	施設を改修し、長期間利用できるようにする（長寿命化）
民間活力	施設の管理・運営を委託し、民間活力を取り込む
コスト縮減	開館時間短縮やサービス縮小などにより運営のコストを減らす
利用料引上	適正な利用者負担の観点から施設の使用料を引き上げる
施設の充実	施設の拡大や機能の充実をはかる

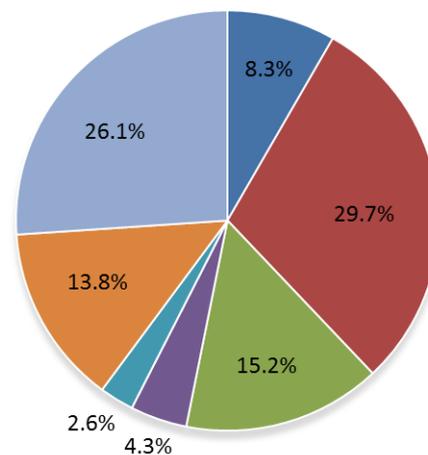
（注）複合化：一つの施設に複数の異なる機能を持たせること。

「長寿命化」の回答数が 2,545（29.7%）で最も多く、「民間活力」の回答数が 1,302（15.2%）、「施設の充実」の回答数が 1,186（13.8%）、「削減の検討」の回答数が 712（8.3%）となった。

### 「公共施設の整備・改修について」の回答

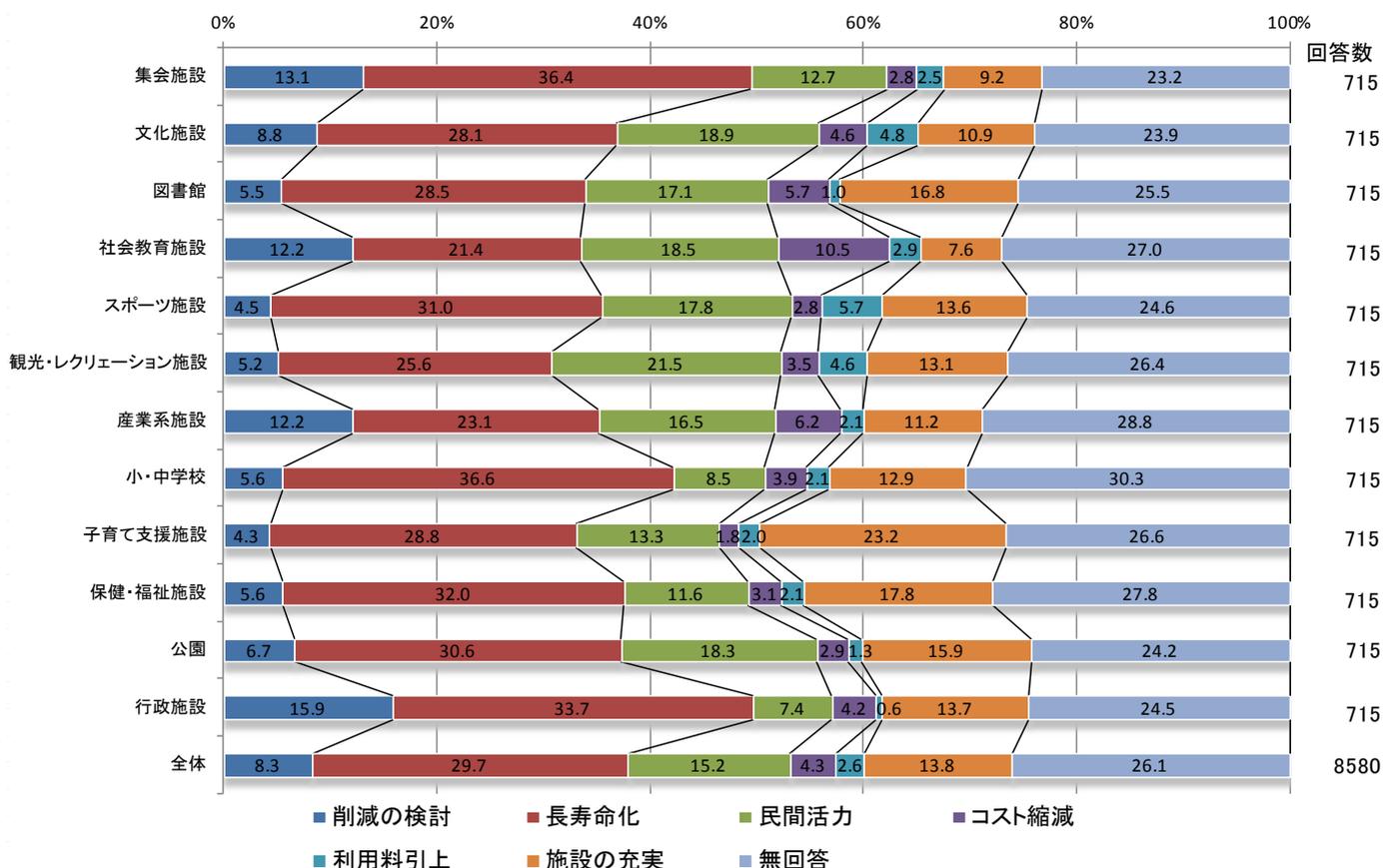
	回答数	割合
削減の検討	712	8.3
長寿命化	2,545	29.7
民間活力	1,302	15.2
コスト縮減	372	4.3
利用料引上	226	2.6
施設の充実	1,186	13.8
無回答	2,237	26.1
計	8,580	100.0

### 「公共施設の整備・改修について」の回答（割合）



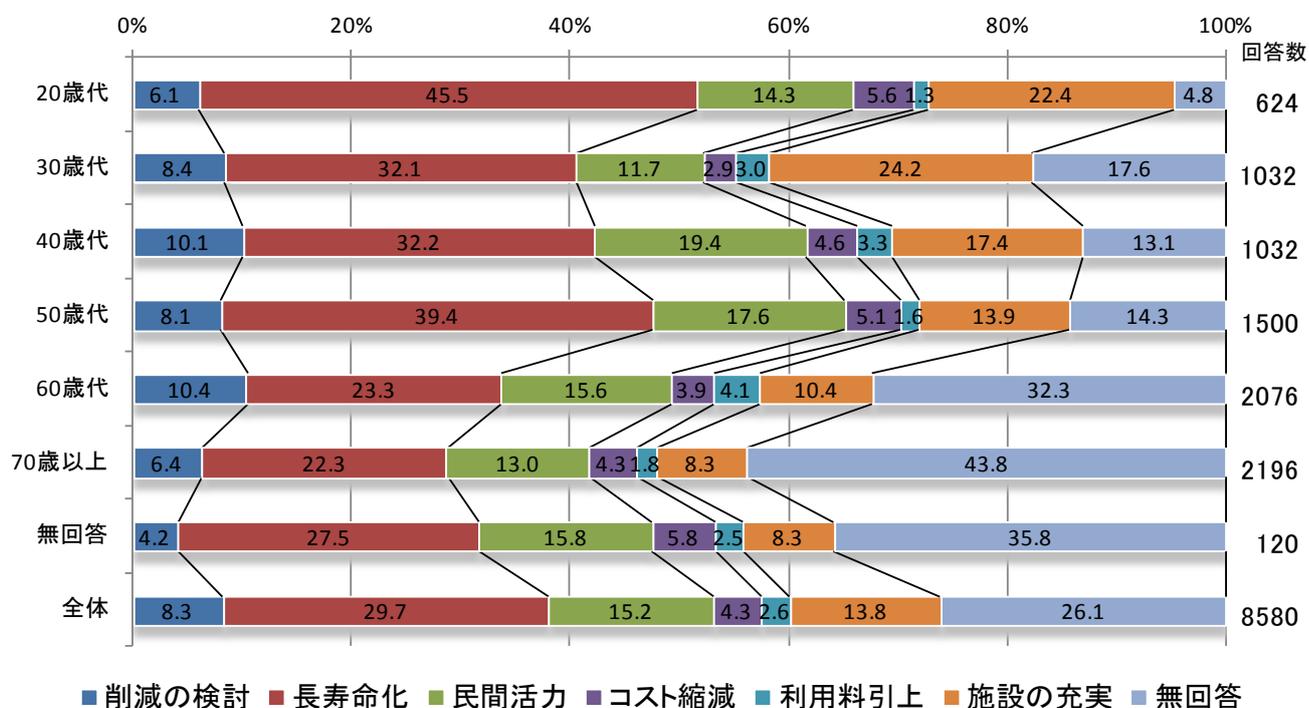
■ 削減の検討 ■ 長寿命化 ■ 民間活力 ■ コスト縮減  
■ 利用料引上 ■ 施設の充実 ■ 無回答

### 施設別の「公共施設の整備・改修について」の回答（割合）



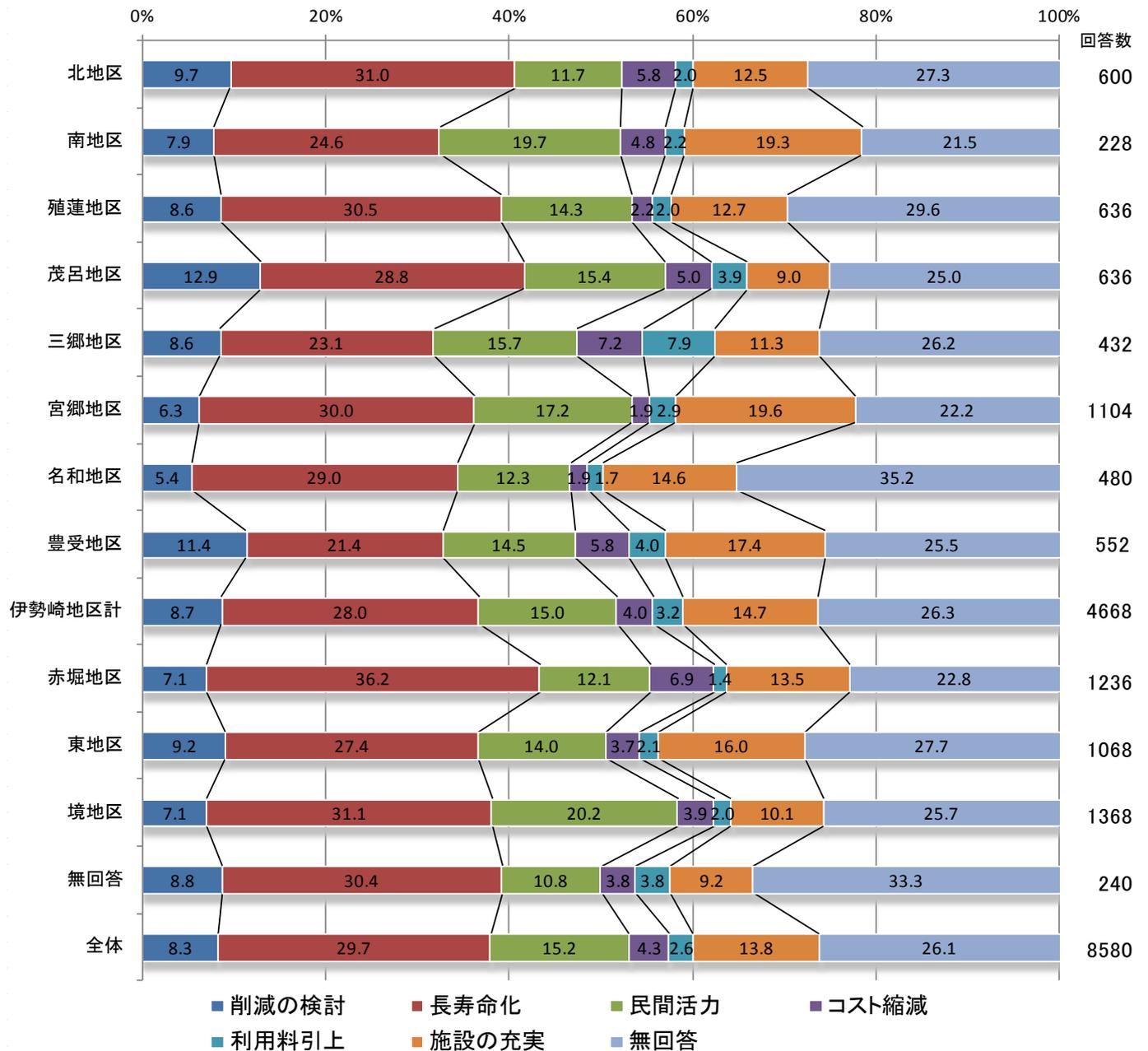
施設別でみると、「子育て支援施設」は、「施設の充実」と回答した人の割合が、他の施設に比べて高いという結果となった。

### 年代別の「公共施設の整備・改修について」の回答（割合）



年代別でみると、「20歳代」は、「長寿命化」と回答した人の割合が、他の年代に比べて高いという結果となった。

## 地区別の「公共施設の整備・改修について」の回答（割合）



地区別でみると、「赤堀地区」は、「長寿命化」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。また、「境地区」は、「民間活力」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

## III 參考資料

---

今後のまちづくりのための大切な調査です。  
ご協力いただきますようお願いいたします。

## 平成27年度 市民意識調査

市民の皆様には、日頃より市政に、ご理解とご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

本市は、「夢ふくらみ 安心して暮らせる 元気都市 いせさき」の実現に向けて、市民の皆様との協働によるまちづくりに取り組んでいます。

計画的なまちづくりを進めていくうえで、市の取り組みに対して、日頃、皆様がどのようにお考えか、また皆様の満足度や重要度などをお聞きし、今後の計画に反映させていくために「市民意識調査」を毎年実施しています。

調査の実施にあたりましては、市内にお住まいの20歳以上の皆様の中から無作為に2,000人の方々を選び、このアンケート調査票をお送りいたしました。

ご回答は無記名であり、回答結果は個人名を特定できないようにすべて統計的に処理いたしますので、ご迷惑をおかけすることは一切ございません。

調査結果は、報告書にまとめ、広報いせさき、ホームページ、市役所・各支所の市民情報コーナーで公開します。

お忙しい中、お手数をお掛けいたしますが、調査の趣旨をご理解の上、アンケートにご協力いただきますようよろしくお願い申し上げます。

平成27年7月

伊勢崎市長

五十嵐 清 隆

---

---

## ご回答にあたって

---

---

1. ご回答は、ボールペン・鉛筆等で、あてはまる番号に○印をつけていただくか、回答欄に記入してください。「その他」を選んだ場合は（ ）の中に内容をお書きください。
2. ご回答は、封筒の宛名のご本人様にお願いします。  
※ご本人様の記入が困難な場合は、身近な方がご本人様の意見を聞き、代わって記入していただいても結構です。
3. ご回答は、無記名で個人名を特定できないようにすべて統計的に処理いたしますので、お考えになっていることや、お感じになっていることを、ありのままにご回答ください。
4. アンケート用紙のご返送は、平成 27年8月5日（水）までに同封の返信用封筒に入れてご投函ください（切手は不要です）。  
※返信用封筒やアンケート用紙には、ご住所・お名前を記入する必要はございません。
5. 本調査に関するお問い合わせ等がございましたら、下記までご連絡ください。

### 《問い合わせ先》

伊勢崎市企画部企画調整課  
伊勢崎市今泉町二丁目410番地  
電話：0270-27-2707（直通）  
FAX：0270-23-9800  
e-mail：kikaku@city.isesaki.lg.jp





## 人口減少について

伊勢崎市ではこれまで人口が増加していますが、今後、人口が減少していくと予測されています。

(1) 今後の伊勢崎市の人口動向についてどう思いますか。  
あなたのお考えに最も近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

1. 人口が増加するよう努力すべきである
2. 現在程度の人口を維持すべきである
3. 人口の減少幅が小さくなるよう努力すべきである
4. 人口減少は望ましくないが、仕方がない
5. 人口減少は望ましい
6. 人口減少しても、しなくてもどちらでもよい
7. その他 ( )

(2) 今後の伊勢崎市の人口が減少した場合、地域の将来について、どのようなことに不安を感じますか。いくつでも選んで番号に○をつけてください。

1. 地域産業の衰退
2. 就職する機会や職業の選択肢の減少
3. 地域を支える担い手の不足
4. 医療・介護施設の不足
5. 商店街などのまちの中心部のにぎわいの喪失
6. 地域の伝統文化の喪失
7. 伊勢崎市の行政機能の低下
8. 特に不安はない
9. その他 ( )

- (3) 人口減少や少子高齢化が進むなかで、地域を維持・活性化させるため、どのような取り組みを重点的に行っていくべきだとお考えですか。  
 あなたのお考えに最も近いものを2つ選んで回答欄に番号を記入してください。また、あなたのお考えやご意見、具体的な取り組みがありましたら記入してください。

**1. 安心・安全な暮らしへの取り組み**

災害に強いまちづくり、防災・防犯対策の強化、消防・救急体制の充実、  
 良好な地域環境の保全、空き家対策の推進 など

**2. 若者の夢支援への取り組み**

結婚・出産・子育て支援の充実、予防接種の充実、小児医療の充実、  
 放課後児童対策の充実、保育所待機児童の解消の継続、  
 地域に根ざした特色ある教育の推進 など

**3. 健康支援への取り組み**

住み慣れた地域で安心して自立した生活を送ることができる体制の整備  
 高齢者福祉サービスの充実、介護保険サービスの充実、  
 生きがいと健康づくりの推進、地域医療体制の充実 など

**4. 都市の元気向上への取り組み**

企業誘致の推進、新規就業者への総合的支援、6次産業化など農業の成長産業化、  
 交通体系の確立、区画整理事業の推進、まちなか居住等の支援 など

**5. いせさきらしさの創造・発信への取り組み**

地域資源、観光資源を生かした誘客、世界文化遺産「田島弥平旧宅」の整備と活用、  
 華蔵寺公園遊園地の充実、ひとの流れ創出、地方居住の推進 など

回答		あなたのお考えやご意見、具体的な取り組みをお聞かせください。
1 つ め		
2 つ め		



(3) あなたは、伊勢崎市の公共施設をどれくらいの頻度で利用していますか。公共施設ごとに、あてはまるものを 1つ 選んで番号に○をつけてください。

公共施設	利用頻度	ほぼ毎日	数週に一回程度	数月に一回程度	数年一回程度	ほとんど利用なし
集会施設 (公民館、集会所、 青少年育成センターなど)		1	2	3	4	5
文化施設 (伊勢崎市民プラザ、 伊勢崎市文化会館など)		1	2	3	4	5
図書館 (伊勢崎市図書館、あずま図書館など)		1	2	3	4	5
社会教育施設 (民俗資料館、緋の郷、生涯学習館など)		1	2	3	4	5
スポーツ施設 (総合運動場、体育館、プールなど)		1	2	3	4	5
観光・レクリエーション施設 (遊園地、臨海学校など)		1	2	3	4	5
産業系施設 (職業支援センター、産業振興会館など)		1	2	3	4	5
小・中学校 (施設開放時の利用に限る)		1	2	3	4	5
子育て支援施設 (幼稚園・保育園、放課後児童クラブなど)		1	2	3	4	5
保健・福祉施設 (健康管理センター、 こども発達支援センターなど)		1	2	3	4	5
公園 (運動公園を除く)		1	2	3	4	5
行政施設 (市庁舎、支所など)		1	2	3	4	5

(前のページからの続きです)

(4) 公共施設の使い勝手をどう思いますか。公共施設ごとに「施設の立地」と「施設の内容」について、あなたのお考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選んで番号に○をつけてください。

公共施設	施設の立地					施設の内容				
	満足	ほぼ満足	普通	やや不満	不満	快適	ほぼ快適	普通	やや不便	不便
<b>集会施設</b> (公民館、集会所、 青少年育成センターなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>文化施設</b> (伊勢崎市民プラザ、 伊勢崎市文化会館など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>図書館</b> (伊勢崎市図書館、あずま図書館など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>社会教育施設</b> (民俗資料館、緋の郷、生涯学習館など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>スポーツ施設</b> (総合運動場、体育館、プールなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>観光・レクリエーション施設</b> (遊園地、臨海学校など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>産業系施設</b> (職業支援センター、 産業振興会館など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>小・中学校</b> (施設開放時の利用に限る)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>子育て支援施設</b> (幼稚園・保育園、 放課後児童クラブなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>保健・福祉施設</b> (健康管理センター、 こども発達支援センターなど)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>公園</b> (運動公園を除く)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<b>行政施設</b> (市庁舎、支所など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

(5) 将来にわたって便利なサービスを安定して提供していくために、整備・改修の際にどのような見直しが適していますか。公共施設ごとに、あなたの考えに最も近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

見直し策 公共施設	施設の統廃合や複合化(注)により、施設数の削減を検討する	施設の改修し、長期間利用できるようにする(長寿命化)	施設の管理・運営を委託し、民間活力を取り込む	施設の管理・運営を委託し、民間活力を取り込む	開館時間短縮やサービス縮小などにより運営のコストを減らす	適正な利用者負担の観点から施設の使用料を引き上げる	施設の拡大や機能の充実をはかる
集会施設 (公民館、集会所、青少年育成センターなど)	1	2	3	4	5	6	
文化施設 (伊勢崎市民プラザ、市文化会館など)	1	2	3	4	5	6	
図書館 (伊勢崎市図書館、あずま図書館など)	1	2	3	4	5	6	
社会教育施設 (民俗資料館、緋の郷、生涯学習館など)	1	2	3	4	5	6	
スポーツ施設 (総合運動場、体育館、プールなど)	1	2	3	4	5	6	
観光・レクリエーション施設 (遊園地、臨海学校など)	1	2	3	4	5	6	
産業系施設 (職業支援センター、産業振興会館など)	1	2	3	4	5	6	
小・中学校 (施設開放時の利用に限る)	1	2	3	4	5	6	
子育て支援施設 (幼稚園・保育園、放課後児童クラブなど)	1	2	3	4	5	6	
保健・福祉施設 (健康管理センター、こども発達支援センターなど)	1	2	3	4	5	6	
公園 (運動公園を除く)	1	2	3	4	5	6	
行政施設 (市庁舎、支所など)	1	2	3	4	5	6	

(注) 複合化：一つの施設に複数の異なる機能を持たせること。

==== まちづくりの取り組みについて（満足度・重要度） =====

本市のまちづくりの取り組みについて、あなたの現在の満足度と今後の重要度をお聞きします。

以下のそれぞれの項目の「満足度」と「重要度」について、＜記入例＞を参考に、あなたのお考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選んで番号に○をつけてください。

**「健康・医療分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

設問項目	具体的な取り組みの例
＜記 入 例＞	〇〇〇〇の推進、△△△△の活用
健康づくりと疾病予防の推進	乳幼児健診、予防接種の充実、がん検診などの受診率向上対策の推進、こころの健康づくりへの支援、健康教室などのイベントの開催 など
地域医療体制の充実	伊勢崎市民病院の医療体制の充実、休日や夜間の救急医療体制の充実、地域の医療機関の連携への支援 など
医療・年金制度の円滑な運営	国民健康保険や後期高齢者医療制度の健全な運営、子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減 など

**「福祉分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

子ども・子育て支援の充実	子育て家庭支援の充実、児童館、児童センターの機能の充実、保育施設・体制の整備、保育サービスの充実 など
地域福祉社会の構築	地域の福祉活動団体への支援、福祉ボランティア活動の活性化、福祉ボランティア人材の養成・確保 など
高齢者福祉の充実	ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実、高齢者の自立生活への支援、介護保険サービスの充実 など
障害者福祉の充実	在宅福祉サービスの充実、相談体制の充実、就労の促進、社会参加の支援 など

**「都市基盤分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

適正な土地利用と良好な景観形成	無秩序な市街地形成の防止、良好な居住環境の保全、大規模な建築物などの景観誘導、屋外広告物の適正表示の推進 など
魅力ある市街地の整備	土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備、伊勢崎駅周辺の市街地の整備 など
道路・公共交通ネットワークの確立	幹線道路の整備による交通利便性の向上、鉄道施設の整備、コミュニティバスの路線や停留所などの見直し など
生活道路の整備	幅員の狭い道路の解消、未舗装道路の整備、橋りょうやガードレールなどの道路施設の維持修繕 など
適切な生活排水処理の推進	下水道の整備と接続の推進、浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実 など
安定した水道水の供給	水道施設の耐震化、老朽化した水道施設の更新、配水管の整備、水質検査などによる安全性の確保 など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	③	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
④	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

(前のページからの続きです)

### 「都市基盤分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。

設問項目	具体的な取り組みの例
良好な居住環境の形成	無秩序な住宅開発を防ぐための指導, 住宅の耐震対策の促進, 市営住宅の計画的な整備・修繕 など

### 「産業・観光分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。

持続可能な農業の振興	意欲ある農業者の確保・育成, 用排水路などの農業生産基盤の整備, 地元産農産物の地産地消の推進や流通の拡大 など
活力ある商工業の振興	商業活性化への支援, 融資制度や経営相談の充実, 中小企業の販路や受注の拡大への支援 など
企業誘致の推進と雇用の促進	積極的な企業誘致活動の展開, 雇用機会の確保と雇用の推進, 伊勢崎宮郷工業団地や多田山産業団地の整備 など
魅力ある観光の振興	華蔵寺公園遊園地や田島弥平旧宅などの観光資源の活用, 「もんじゃ」など食文化を活用したまちおこし など

### 「安心安全分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。

危機管理体制の充実	メールなどによる情報発信, 防災訓練など地域の防災体制の強化, 企業などとの災害時協力協定の締結 など
災害に強いまちづくり	水路の整備などによる浸水被害の防止, 住宅や公共施設の耐震化, 機材や物資の備蓄による避難場所の環境整備 など
防犯対策の強化	警察や防犯団体との連携体制の強化, 防犯パトロールの実施, 防犯灯や防犯カメラ内蔵防犯灯の設置 など
消防・救急体制の充実	消防施設の整備や装備の充実, 救急出動体制や装備資器材の整備, 住宅用火災警報器の設置の促進 など
交通安全対策の推進	道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実, 高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催 など
消費者保護対策の充実	振り込め詐欺などの被害を防止するための意識啓発, 消費者トラブルに対する相談体制の充実 など

### 「環境分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。

良好な地域環境の保全	公害防止のための検査や指導, 環境美化活動, 企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進 など
ごみの減量と再資源化の推進	ごみの分別収集とリサイクルの推進, ごみ処理施設、し尿処理施設の機能の充実や安定稼働 など
水と緑の空間の形成	公園施設の整備・維持管理、地域のみどりの保全と緑化, 河川や池沼の環境整備 など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満足	不満足	わからない
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0



4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0



4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0



4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

(前のページからの続きです)

**「教育分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

設問項目	具体的な取り組みの例
幼児・学校教育の充実	小・中学校での教育内容の充実と特色ある学校づくり、 基本的な生活習慣など幼稚園教育の充実  など
児童・生徒の健全な心身の育成	小・中学生への規則正しい生活習慣の指導、 学校給食での食材や食品の安全管理、通学路の安全対策  など
中等教育学校教育の充実	四ツ葉学園中等教育学校の中高一貫教育の特徴を生かした 教育内容や進路指導の充実  など

**「生涯学習・スポーツ・文化分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

生涯学習の振興	公民館などでの学習機会の充実、芸術・文化活動への支援、 図書館や学校などでの読書活動の推進  など
青少年の健全育成	補導活動や非行防止活動の実施、相談・支援体制の充実、 子ども会など青少年の育成活動  など
文化財の保護活用と 伝統文化の継承	田島弥平旧宅などの史跡の整備活用、 歴史的建造物や遺跡などの調査研究と情報発信  など
教育施設の充実	幼稚園や小・中学校などの学校施設の整備、 図書館や公民館などの教育施設の整備  など
スポーツの推進	生涯スポーツの推進、競技スポーツへの支援、 スポーツ施設の整備  など

**「協働・共生分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

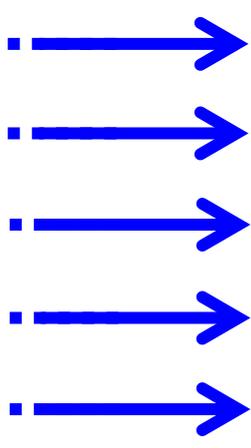
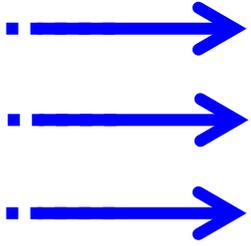
市民との協働による まちづくり	市民活動団体への支援、町内会など地域組織への支援、 市広報紙や市ホームページの充実  など
人権の尊重	人権教育や人権啓発活動の推進、 人権法律行政相談の充実  など
男女共同参画社会の 確立	講演会などによる啓発活動や学習機会の実施、 女性への暴力などについての相談・支援体制の整備  など
国際交流・国内交流 の推進	国際交流のつどいなど外国人住民との相互理解の推進、 国際姉妹都市・友好都市、国内都市との市民交流  など

**「行財政分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。**

効率的で効果的な 行政運営の推進	窓口サービスの向上など市民サービスの充実、 公共施設の統廃合や再編による有効活用  など
安定的な財政運営の 推進	市税などの公平かつ適正な課税の実施と収納対策の強化、 計画的な予算編成による将来世代への財政負担の軽減  など

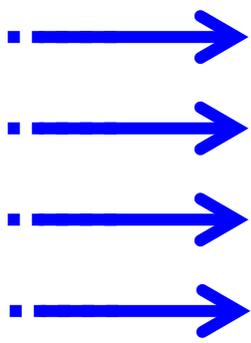
現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満足	不満足	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0



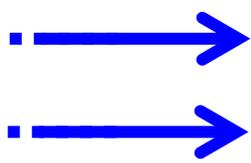
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0



4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0



4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

## 市営墓地について

核家族化、少子高齢化などによる生活環境の変化に伴い、墓地需要の多様化や墓地の無縁化が問題となっています。

- (1) 自分や家族の墓地について、将来に不安がありますか。  
あなたのお考えに最も近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

1. 不安がない
2. 不安がある
3. わからない

- (2) 市営墓地の整備についてどのように感じますか。  
あなたのお考えに最も近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。  
また、ご意見がありましたら記入してください。

1. 必要である
2. どちらかといえば必要である
3. どちらともいえない
4. どちらかといえば必要でない
5. 必要でない

意見

