

平成24年度

市民意識調査報告書



平成24年12月

伊勢崎市

【 目 次 】

I 調査の概要

1	調査の目的	2
2	調査の方法	2
3	市内各地区の人口	2
4	回収の状況	2
5	調査項目	3
6	報告書の留意点	4

II 調査の結果

1	回答者の属性	6
(1)	性別	6
(2)	年齢	8
(3)	職業	9
(4)	居住年数	11
(5)	居住地域	13
2	合併後の伊勢崎市について	14
(1)	合併後の一体感について	15
(2)	合併後のまちづくりについて	16
(3)	合併後の行政サービスについて	18
3	まちづくりについての個別的項目	20
(1)	景観について	20
(2)	水質について	22
4	まちづくり施策に対する満足度・重要度について	24
(1)	施策別の満足度・重要度	24
①	調査年度別の満足度・重要度順位	26
②	年代別の満足度・重要度	27
③	地区別の満足度・重要度	28
④	満足度・重要度の平成23年度調査との比較	29
(2)	施策別の満足度・重要度の散布図	30

(3) 施策別満足度・重要度と各割合の調査年度別比較	41
5 伊勢崎市について	61
(1) 伊勢崎市について	61

III 参考資料

- ・ 市民意識調査票

I 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

この調査は、市民意識の動向と現在の市民の多様なニーズを統計的に把握し、その結果を総合計画の進行管理に反映させるほか、今後の市政運営の基礎資料とすることを目的とする。

2 調査の方法

- (1) 調査地域 伊勢崎市全域
- (2) 調査対象者 伊勢崎市に在住する満20歳以上の人
- (3) サンプル数 2,000人
- (4) 抽出方法 住民基本台帳から無作為抽出
- (5) 実施方法 調査票を郵送し、回答のうえ返信用封筒にて返送
- (6) 調査期間 平成24年8月15日(水)～9月4日(火)

3 市内各地区の人口

(平成24年8月1日現在)

行政区名	人口			割合(%)
	男性(人)	女性(人)	計(人)	
伊勢崎地区	62,621	63,198	125,819	62.6
赤堀地区	11,008	10,736	21,744	10.8
東地区	12,286	12,189	24,475	12.2
境地区	14,535	14,554	29,089	14.5
計	100,450	100,677	201,127	-

※外国人を除く

4 回収の状況

配布数 (人)A	回収数 (人)B	回収率 (%)B/A*100	無効回答数 (人)C	有効回答数 (人)D	有効回答率 (%)D/A*100
2,000	861	43.1	2	859	43.0

※無効回答は、調査票への記載が全くなかったもの。

・性別

	回収数(人)	割合(%)	配布数(人)	回収率(%)
男性	410	47.6	991	41.4
女性	440	51.1	1,009	43.6
無回答	11	1.3	-	-
計	861	100.0	2,000	43.1

・年代別

	回収数(人)	割合(%)	配布数(人)	回収率(%)
20歳代	84	9.8	332	25.3
30歳代	108	12.5	332	32.5
40歳代	135	15.7	332	40.7
50歳代	164	19.0	334	49.1
60歳代	180	20.9	335	53.7
70歳代	117	13.6	335	54.0
80歳以上	64	7.4		
無回答	9	1.0	-	-
計	861	100.0	2,000	43.1

・地区別

	回収数(人)	割合(%)	伊勢崎地区 割合(%)	配布数(人)	回収率(%)
北地区	50	-	9.2	-	-
南地区	35	-	6.4	-	-
殖蓮地区	84	-	15.4	-	-
茂呂地区	66	-	12.1	-	-
三郷地区	61	-	11.2	-	-
宮郷地区	107	-	19.6	-	-
名和地区	58	-	10.6	-	-
豊受地区	84	-	15.4	-	-
伊勢崎地区計	545	63.3	100.0	1,251	43.6
赤堀地区	68	7.9	-	216	31.5
東地区	107	14.2	-	243	44.0
境地区	124	14.4	-	290	42.8
無回答	17	2.0	-	-	-
計	861	100.0	-	2,000	43.1

4 調査項目

今回の意識調査は、総合計画の体系に基づいた各施策について、市民の考える重要度及び満足度の把握を中心に実施する。

(1) 回答者の属性

回答者の性別、年齢、職業、本市居住年数及び居住地区などを調査し、それらの属性からの傾向を把握する。

(2) 本市のまちづくりの進捗

合併後のまちづくりに対して、市民が感じている進捗の度合い及び印象を調査し、均衡ある発展を目指したまちづくり全体の方向性を模索する。

(3) 個別質問

まちづくりに関する個別的な質問により、具体的な市民ニーズを把握する。

(4) まちづくり施策に対する認識(満足度・重要度)

「伊勢崎市総合計画」に体系付けられた59施策について、その「重要度」と「満足度」について調査し、まちづくりに対する市民ニーズ及び意識・意向を把握する。

5 報告書の留意点

- (1) 比率はすべてパーセントで表し、小数点以下第2位を四捨五入して算出した。
そのためパーセントの合計が100%にならないことがある。
- (2) 割合(%)は、その質問の回答者数を母数として算出した。
- (3) 基礎となるべき実数は、有効回答数とした。

Ⅱ 調査の結果

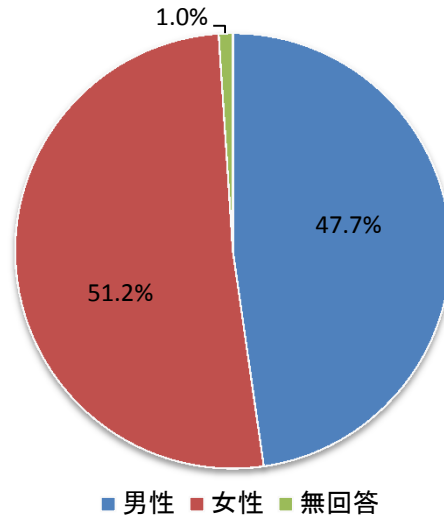
(1) 性別【問(1)】

性別については、「男性」が410人(47.7%)、「女性」440人(51.2%)、「無回答」が9人(1.0%)となった。

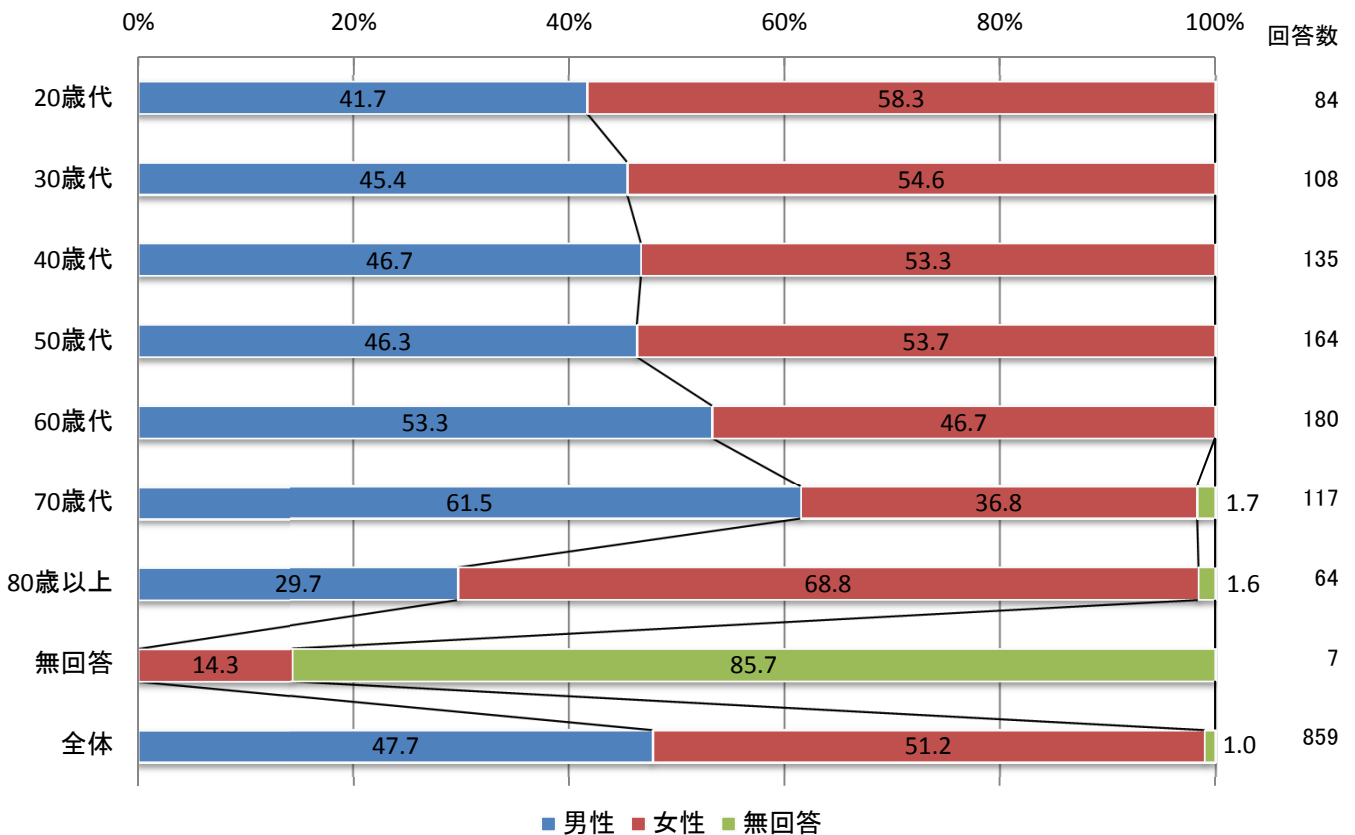
回答者の性別

	回答数	割合
男性	410	47.7
女性	440	51.2
無回答	9	1.0
計	859	100.0

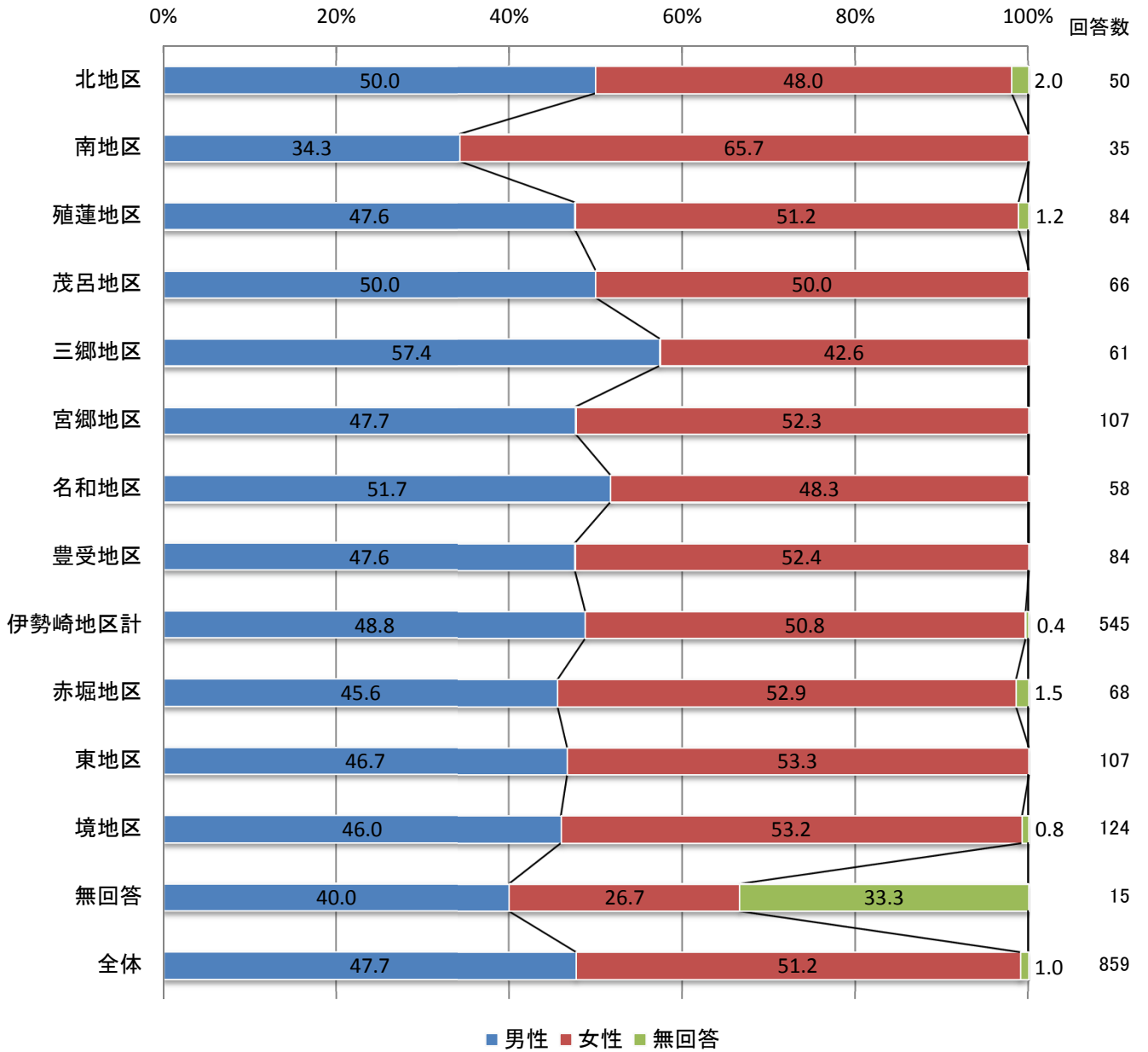
回答者の性別（割合）



年代別の回答者の性別（割合）



地区別の回答者の性別（割合）



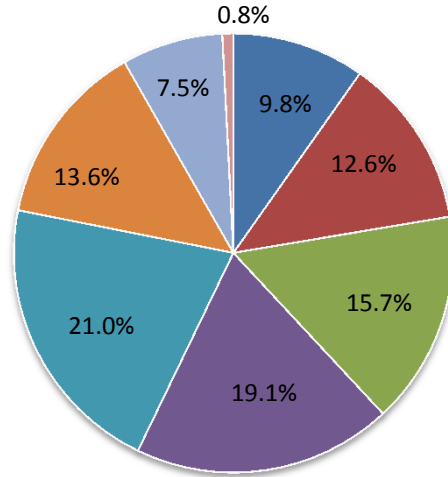
(2) 年齢【問(2)】

年齢については、「20歳代」が84人(9.8%)、「30歳代」が108人(12.6%)、「40歳代」が135人(15.7%)、「50歳代」が164人(19.1%)、「60歳代」が180人(21.0%)、「70歳代」が117人(13.6%)、「80歳以上」が64人(7.5%)、「無回答」が7人(0.8%)となった。

回答者の年齢

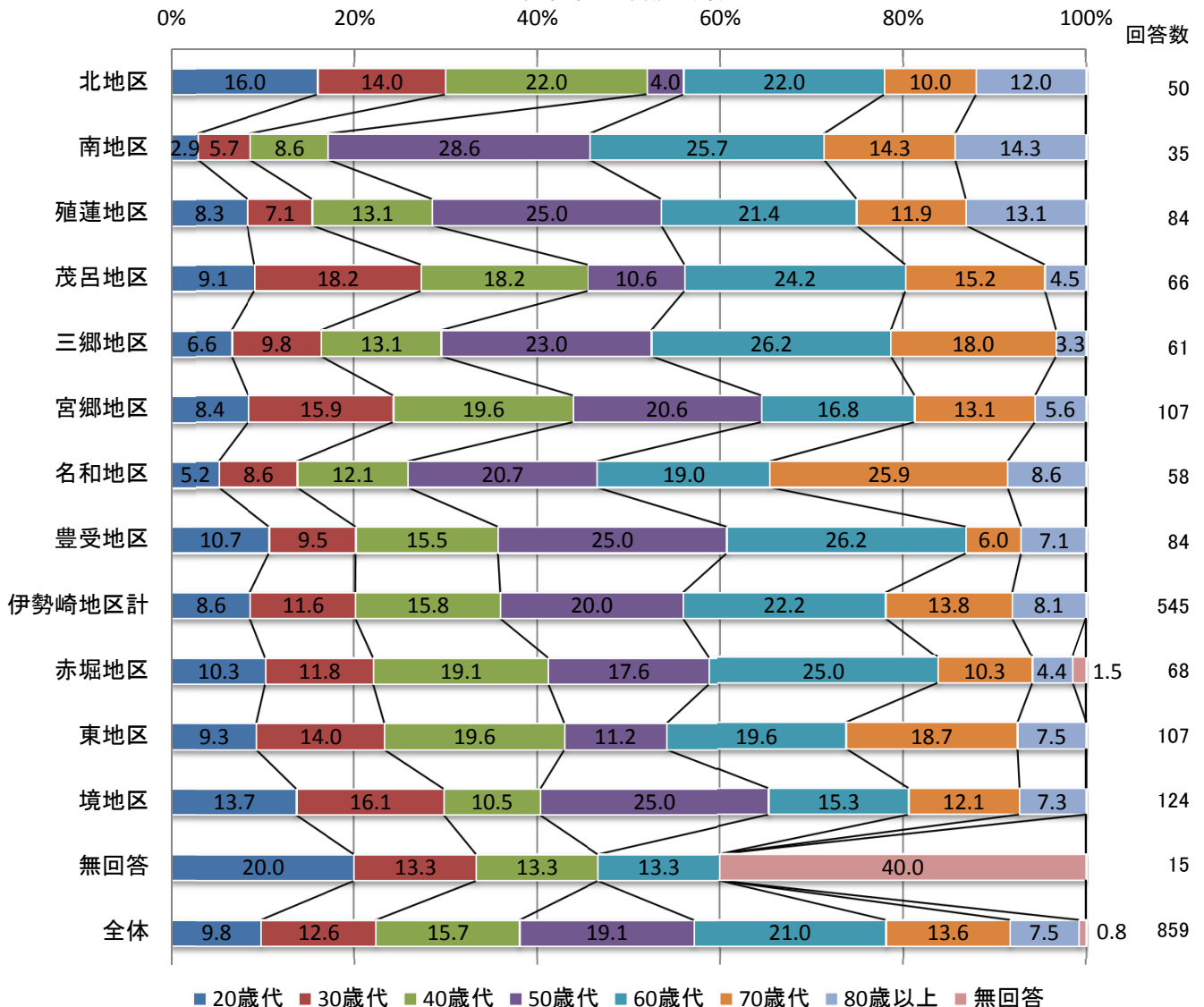
	回答数	割合
20歳代	84	9.8
30歳代	108	12.6
40歳代	135	15.7
50歳代	164	19.1
60歳代	180	21.0
70歳代	117	13.6
80歳以上	64	7.5
無回答	7	0.8
計	859	100.0

回答者の年齢（割合）



■ 20歳代 ■ 30歳代 ■ 40歳代 ■ 50歳代
■ 60歳代 ■ 70歳代 ■ 80歳以上 ■ 無回答

地区別の回答者の年齢（割合）



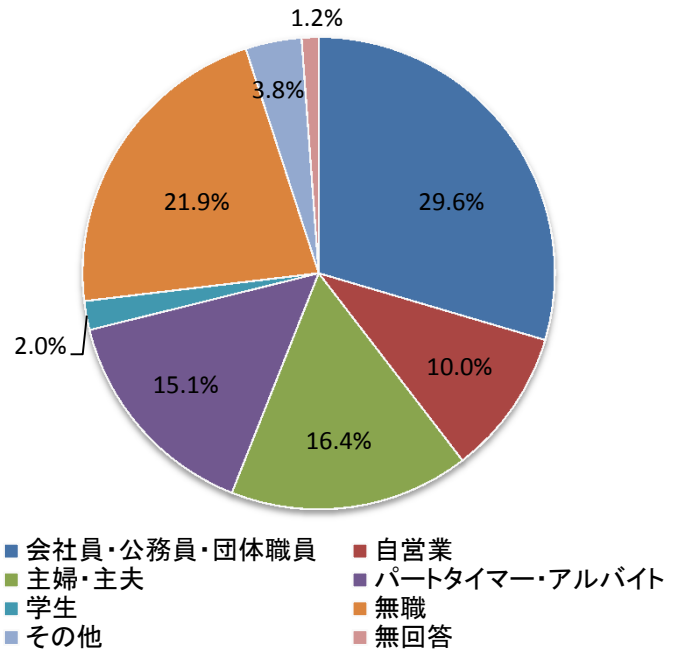
(3) 職業【問(3)】

職業については、「会社員・公務員・団体職員」が254人(29.6%)、「自営業」が86人(10.0%)、「主婦・主夫」が141人(16.4%)、「パートタイマー・アルバイト」が130人(15.1%)、「学生」が17人(2.0%)、「無職」が188人(21.9%)、「その他」が33人(3.8%)、「無回答」が10人(1.2%)となった。

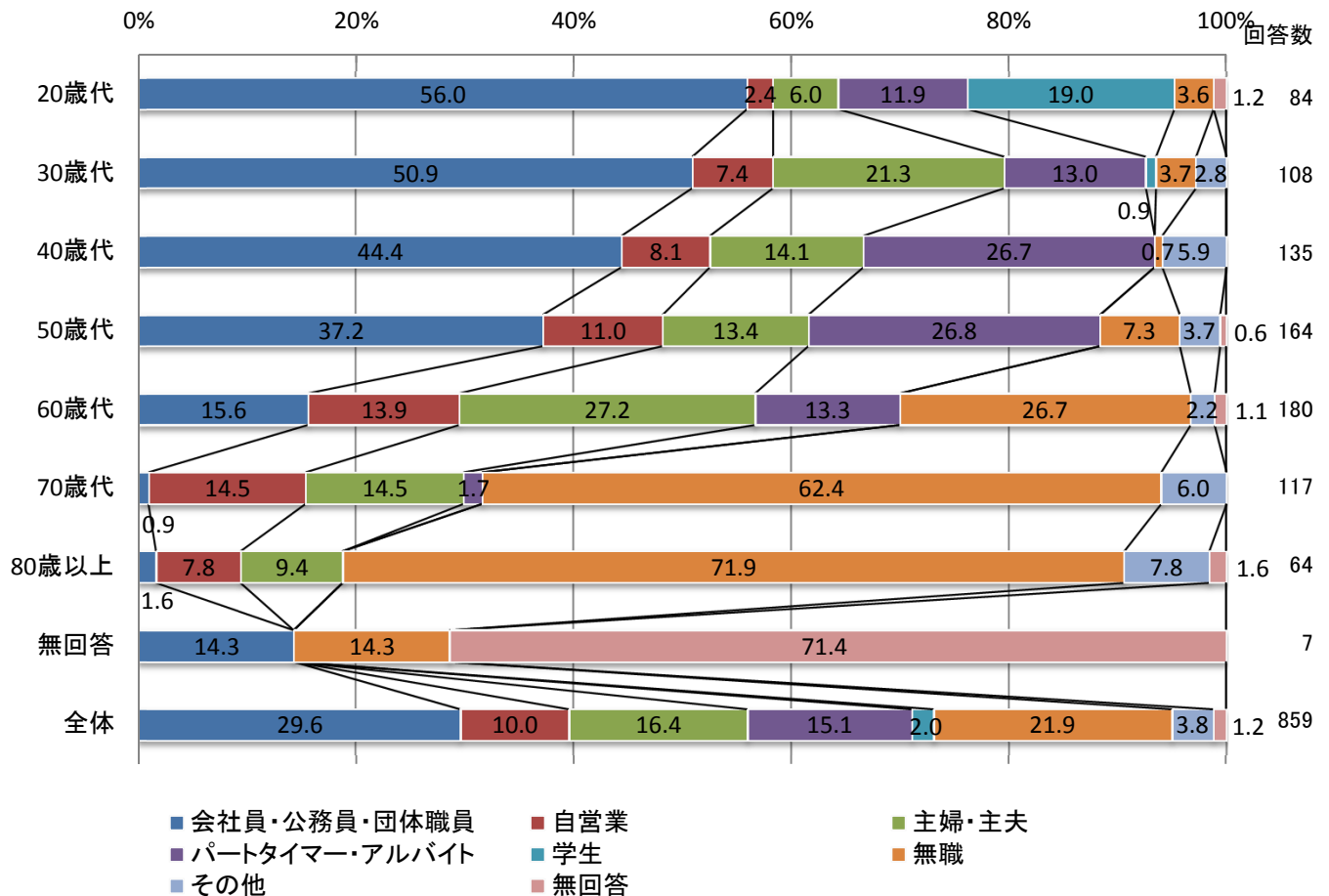
回答者の職業

	回答数	割合
会社員・公務員・団体職員	254	29.6
自営業	86	10.0
主婦・主夫	141	16.4
パートタイマー・アルバイト	130	15.1
学生	17	2.0
無職	188	21.9
その他	33	3.8
無回答	10	1.2
計	859	100.0

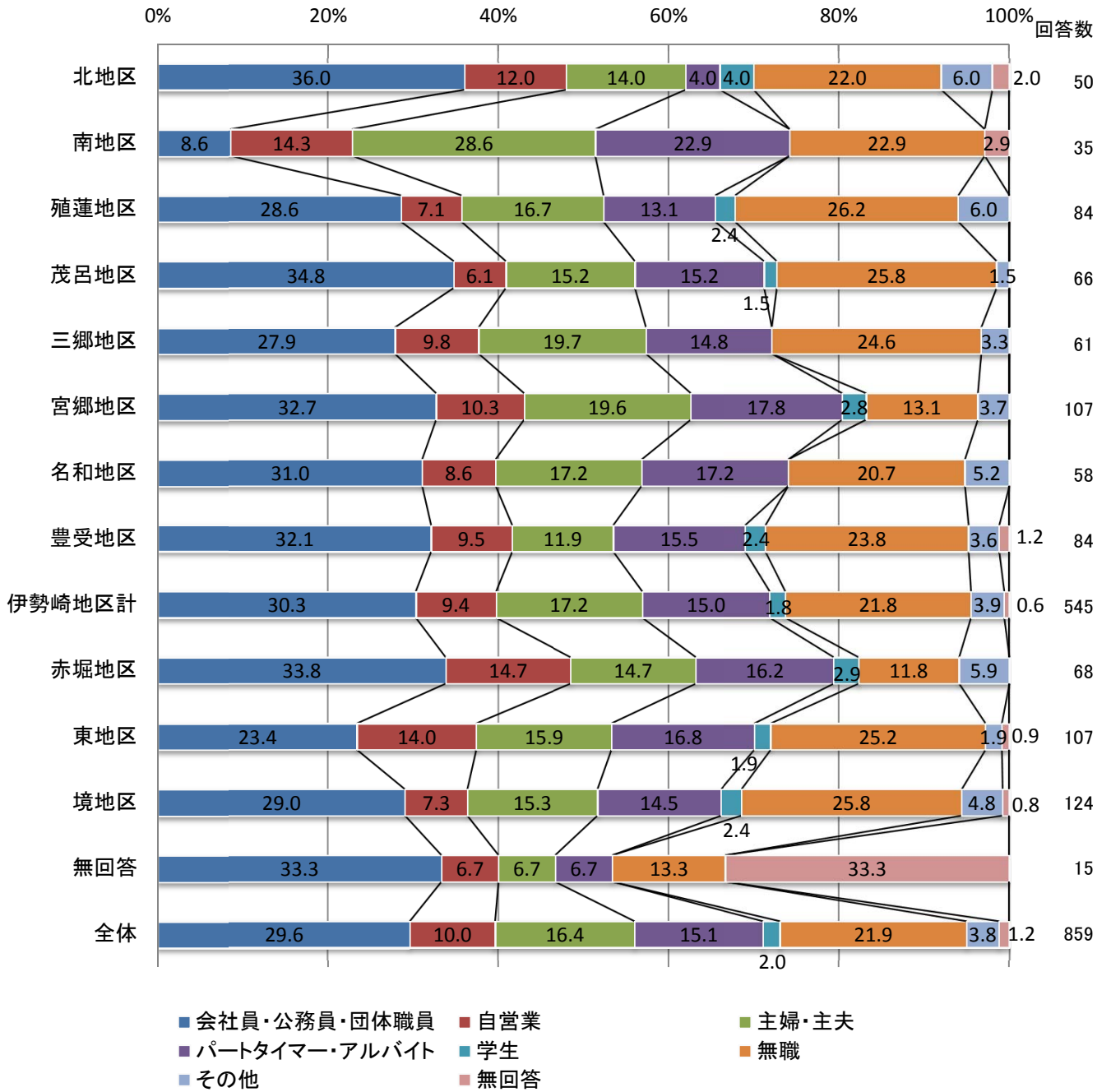
回答者の職業 (割合)



年代別の回答者の職業 (割合)



地区別の回答者の職業（割合）



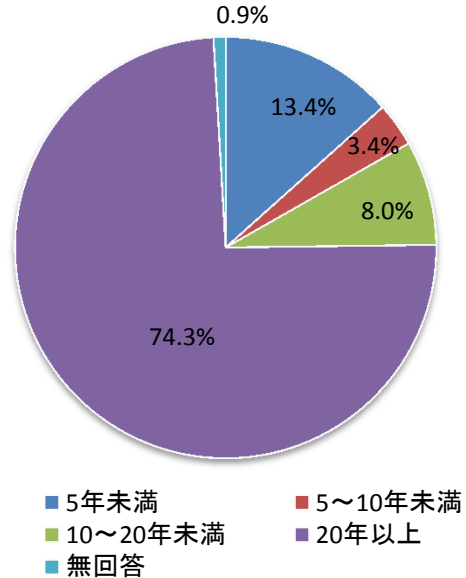
(4) 居住年数【問(4)】

居住年数については、「5年未満」が115人(13.4%)、「5年～10年未満」が29人(3.4%)、「10年～20年未満」が69人(8.0%)、「20年以上」が638人(74.3%)、「無回答」が8人(0.9%)で、20年以上居住している人が大多数を占める結果となった。

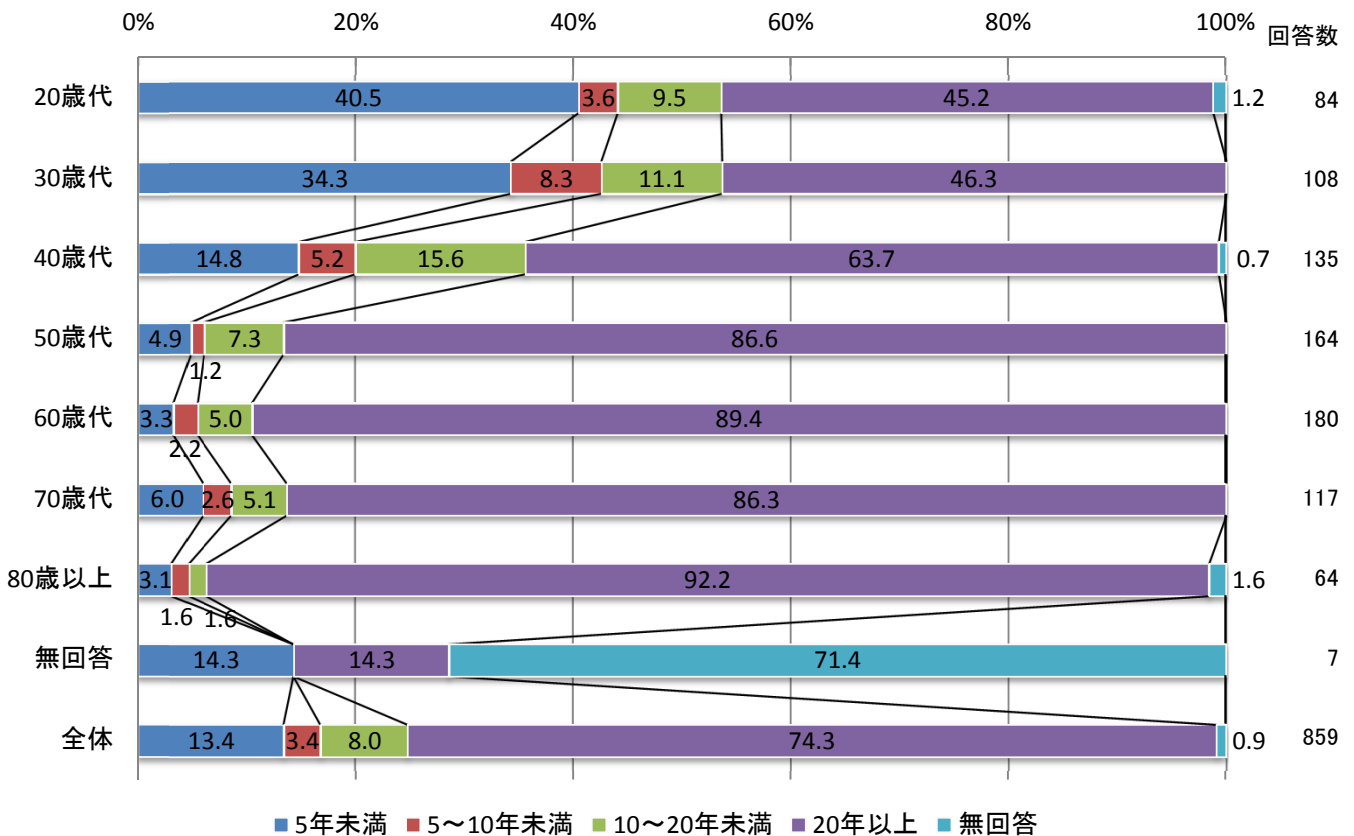
回答者の居住年数

	回答数	割合
5年未満	115	13.4
5～10年未満	29	3.4
10～20年未満	69	8.0
20年以上	638	74.3
無回答	8	0.9
計	859	100.0

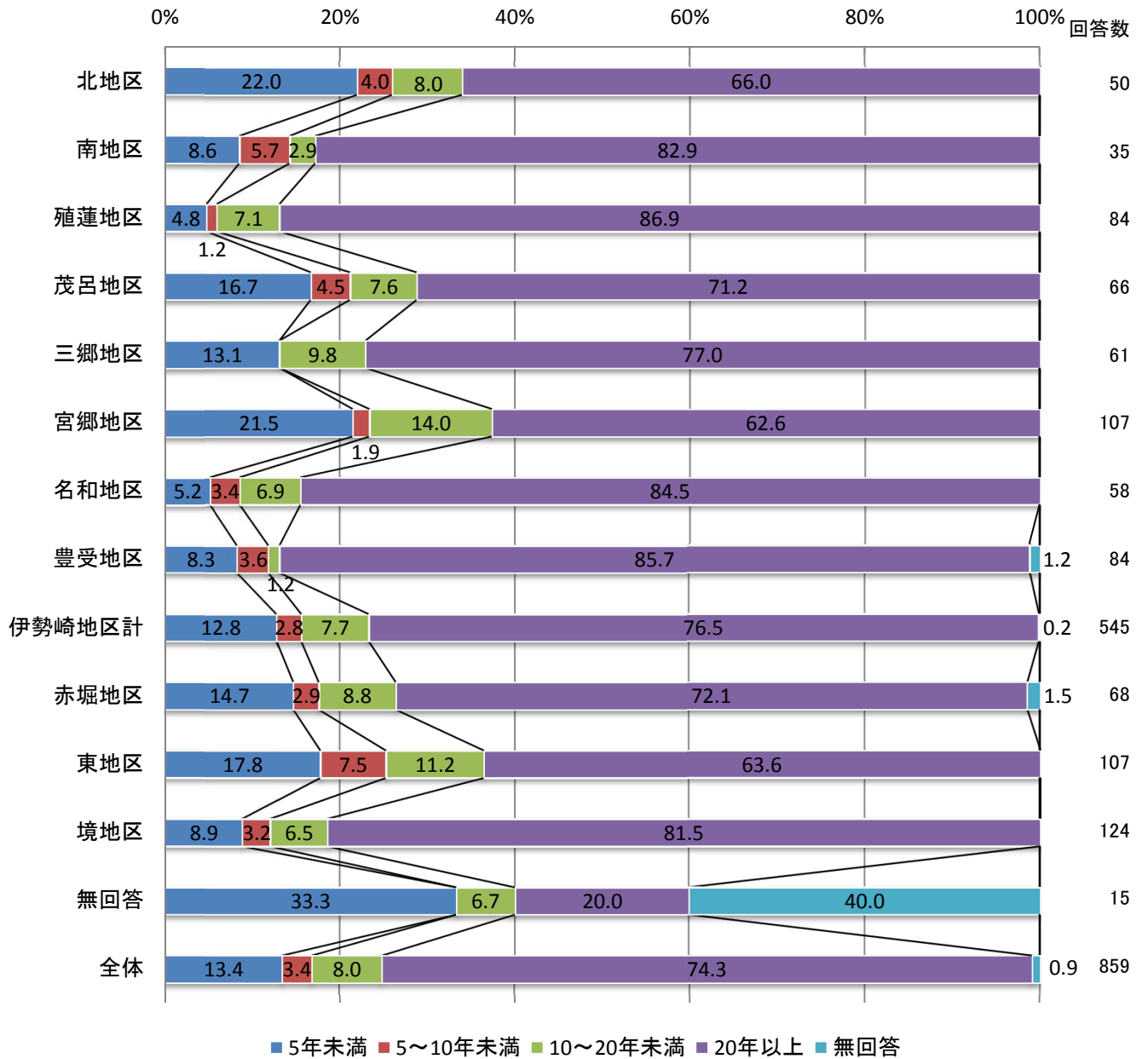
回答者の居住年数（割合）



年代別の回答者の居住年数（割合）



地区別の回答者の居住年数（割合）



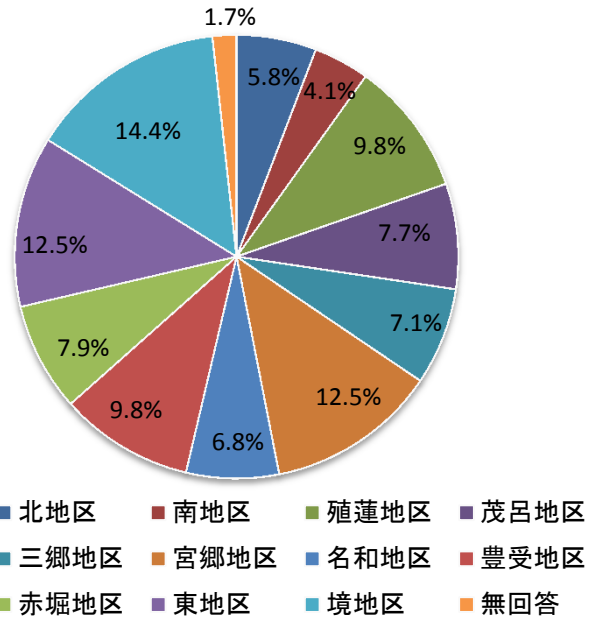
(5) 居住地域【問(5)】

居住地域については、「伊勢崎地区の合計」が545人(63.4%)、「赤堀地区」が68人(7.9%)、「東地区」が107人(12.5%)、「境地区」が124人(14.4%)、「無回答」が15人(1.7%)となった。

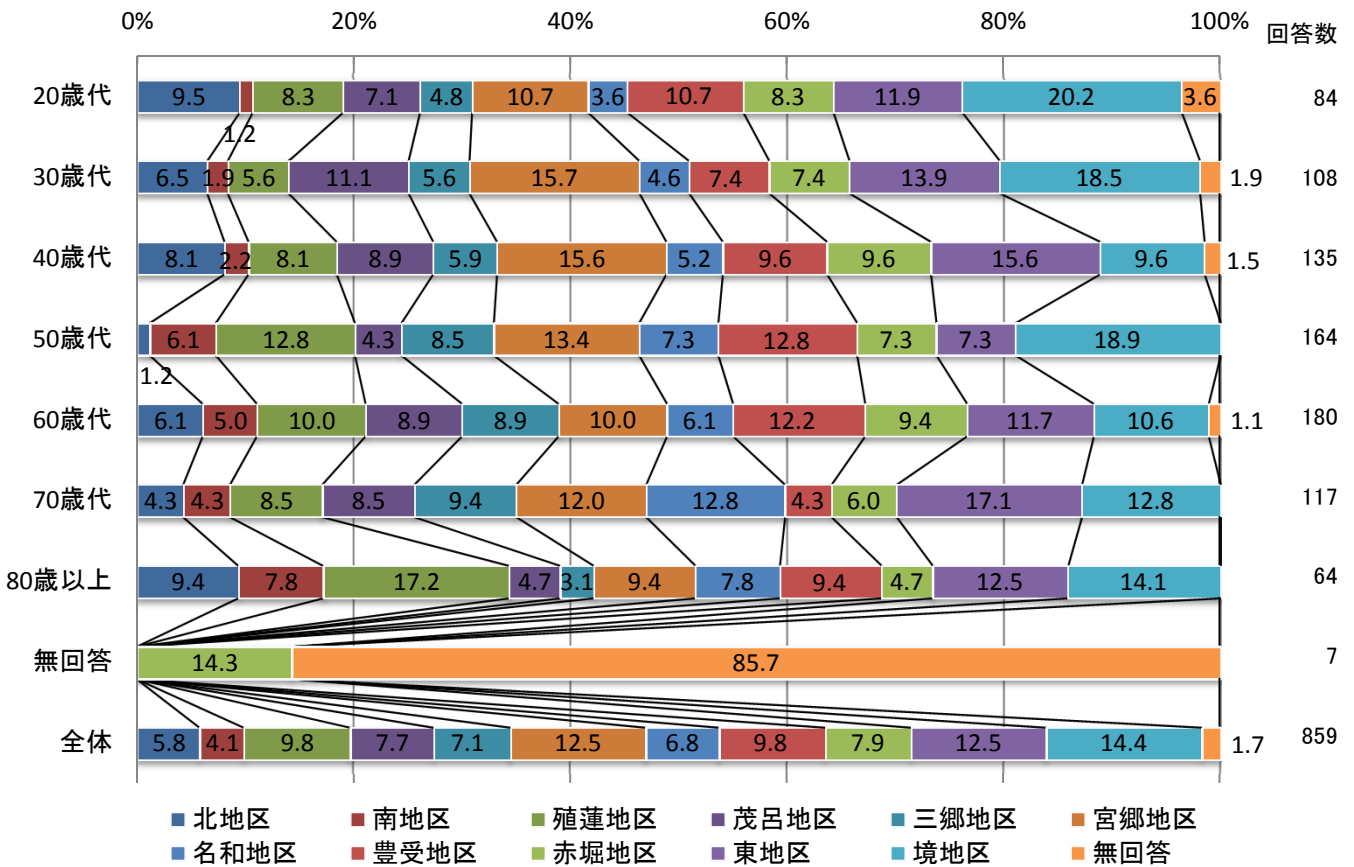
回答者の居住地域

	回答数	割合
北地区	50	5.8
南地区	35	4.1
殖蓮地区	84	9.8
茂呂地区	66	7.7
三郷地区	61	7.1
宮郷地区	107	12.5
名和地区	58	6.8
豊受地区	84	9.8
伊勢崎地区計	545	63.4
赤堀地区	68	7.9
東地区	107	12.5
境地区	124	14.4
無回答	15	1.7
計	859	100.0

回答者の居住地域（割合）



年代別の回答者の居住地域（割合）



(1) 合併後の一体感について【問(6)】

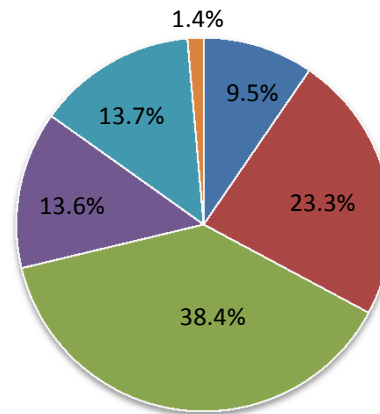
あなたは、1つの「伊勢崎市」として4つの旧地区の一体感を感じられるようになりましたか。

「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人は282人(32.8%)、「どちらともいえない」と回答した人は330人(38.4%)、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人は235人(27.3%)、「無回答」が12人(1.4%)となり、「どちらかといえばそう感じる」、「そう感じる」と回答した人が多い。

合併後の一体感についての回答

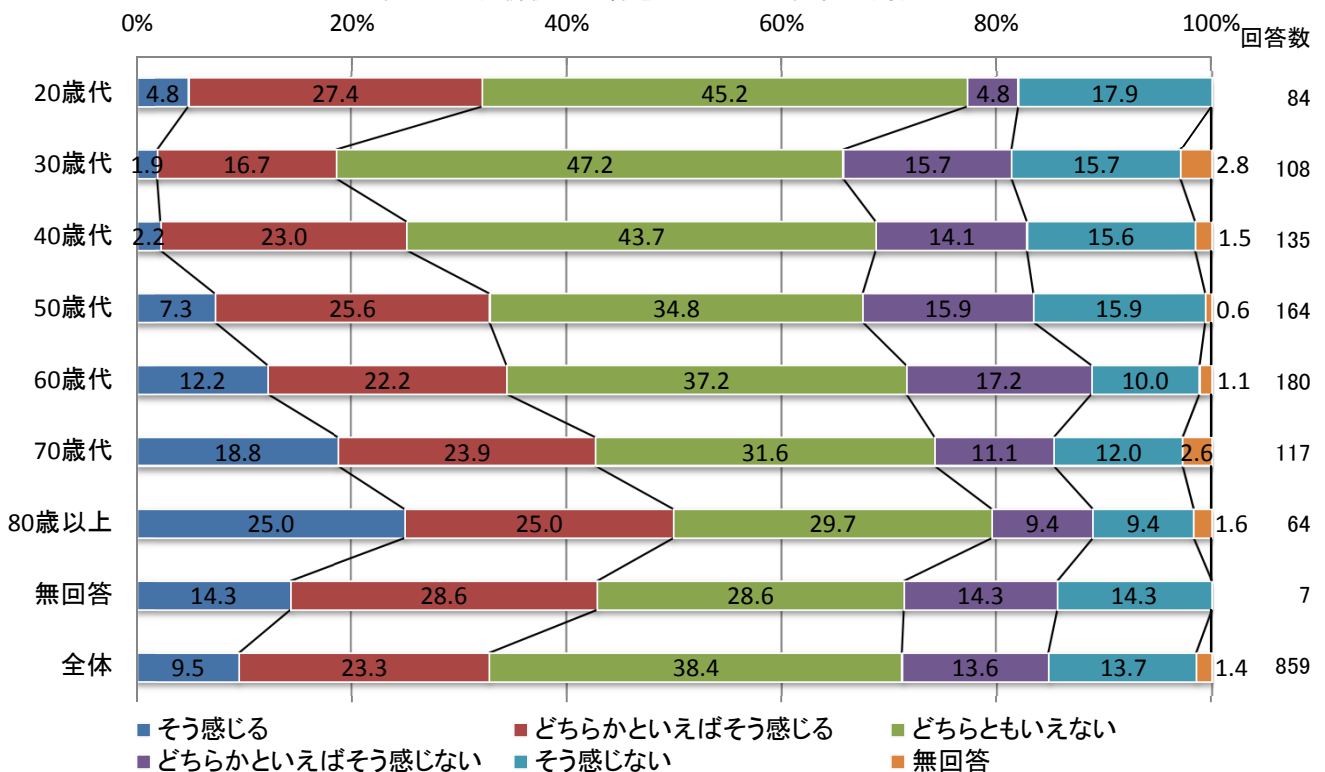
	回答数	割合
そう感じる	82	9.5
どちらかといえばそう感じる	200	23.3
どちらともいえない	330	38.4
どちらかといえばそう感じない	117	13.6
そう感じない	118	13.7
無回答	12	1.4
計	859	100.0

合併後の一体感についての回答(割合)



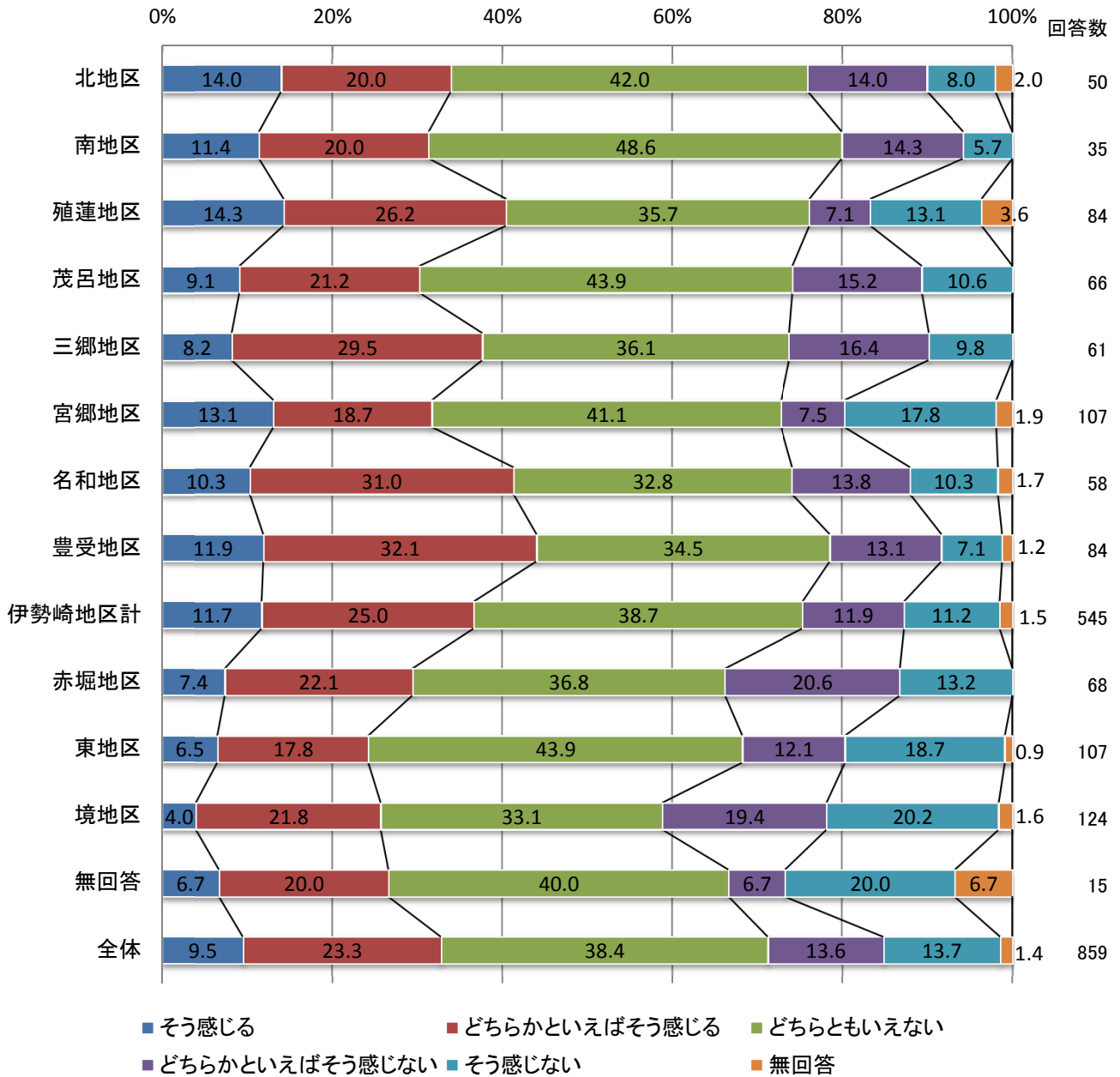
■ そう感じる
■ どちらかといえばそう感じる
■ どちらともいえない
■ どちらかといえばそう感じない
■ そう感じない
■ 無回答

年代別の合併後の一体感についての回答(割合)



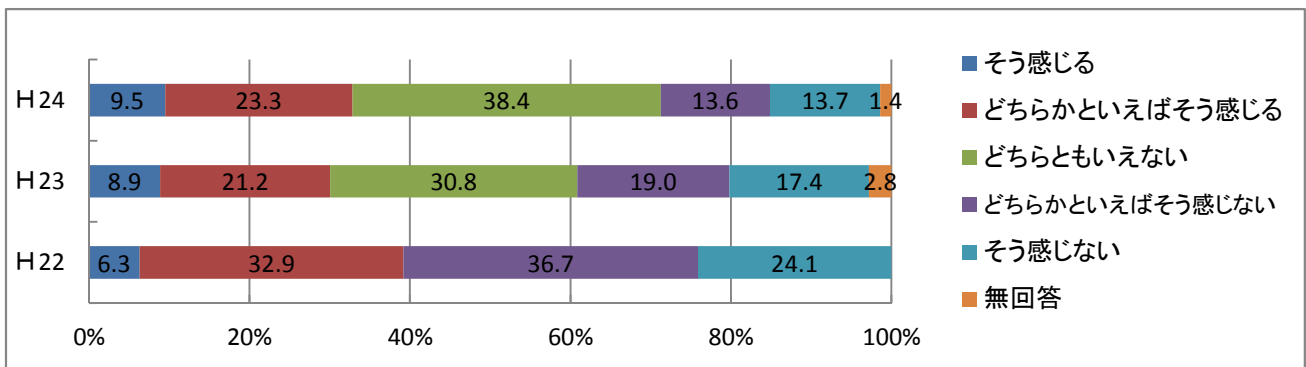
年代別でみると、「70歳代」及び「80歳以上」は「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人が、他の年代と比べ割合が高く、「30歳代」及び「40歳代」は低いという結果となった。

地区別の合併後の一体感についての回答（割合）



地区別でみると、「伊勢崎地区」は「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人が他の地区に比べ割合が高い。一方、「赤堀地区」、「東地区」及び「境地区」は、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人が他の地区比べ割合が高いという結果となった。

(参考)



※ H22の選択肢は「そう思う」「どちらかといえばそう思う」「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」

(2) 合併後のまちづくりについて【問(7)】

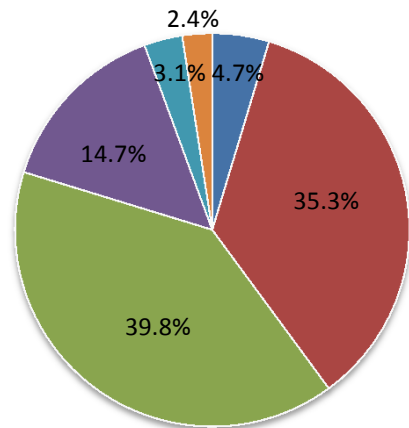
あなたは、合併後のまちづくりについて、どのように感じていますか。

「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人は343人(40.0%)、「変化がない」と回答した人は342人(39.8%)、「あまり進んでいない」を含め「全く進んでない」と回答した人は153人(17.8%)、「無回答」が21人(2.4%)となり、「あまり進んでいない」、「全く進んでない」と回答した人の割合が減少し、「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人の割合が増加した。

合併後のまちづくりについての回答

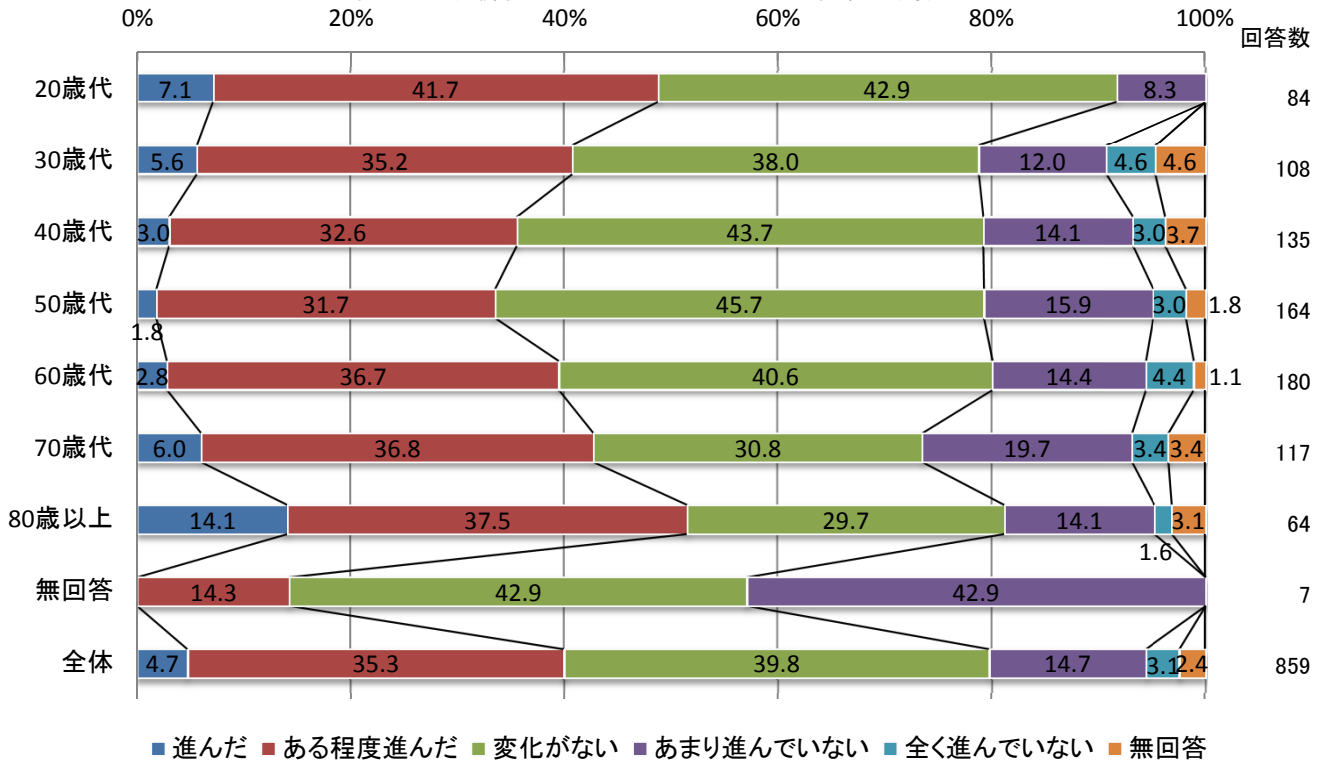
	回答数	割合
進んだ	40	4.7
ある程度進んだ	303	35.3
変化がない	342	39.8
あまり進んでいない	126	14.7
全く進んでいない	27	3.1
無回答	21	2.4
計	859	100.0

合併後のまちづくりについての回答（割合）



- 進んだ
- ある程度進んだ
- 変化がない
- あまり進んでいない
- 全く進んでいない
- 無回答

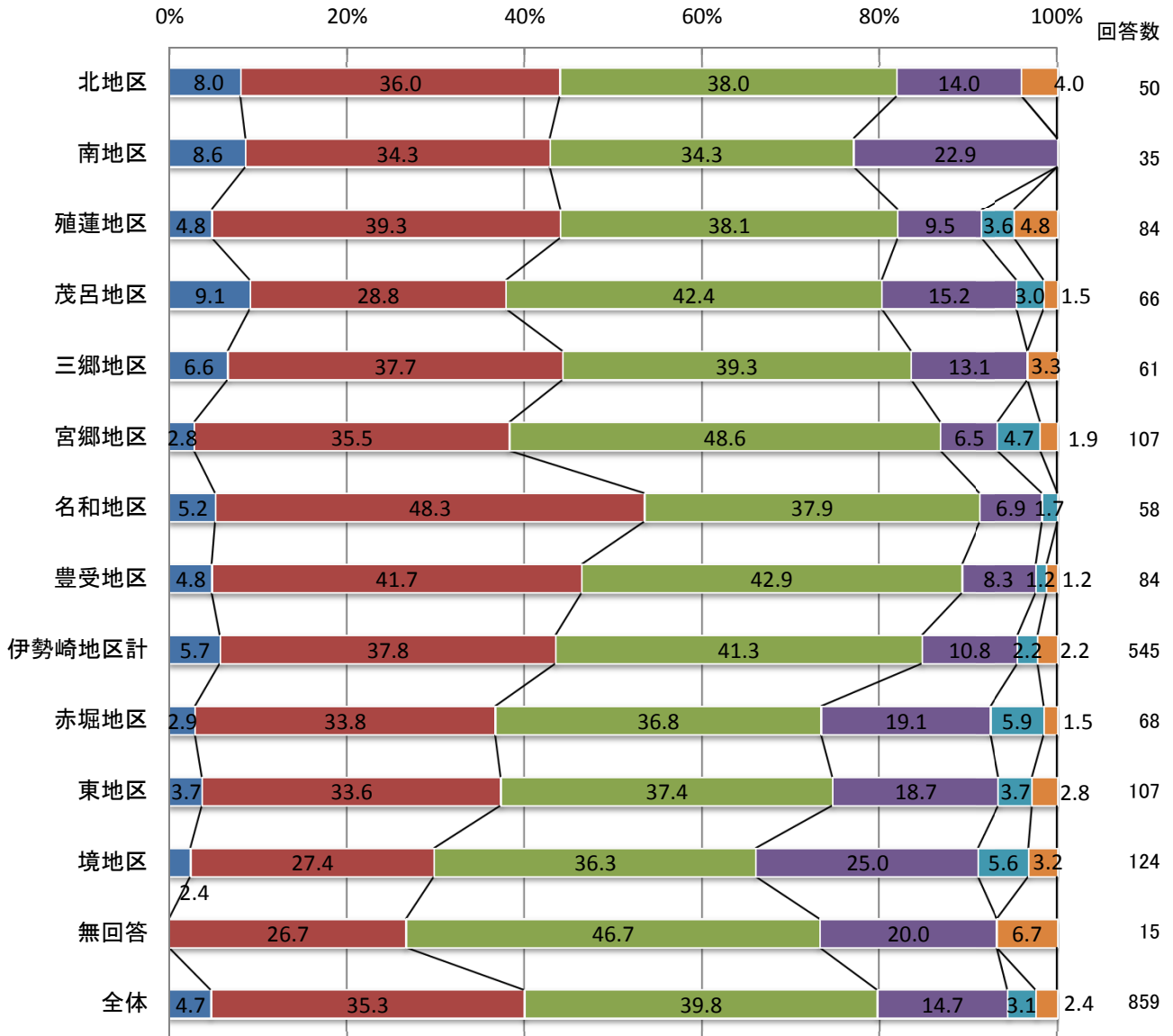
年代別の合併後のまちづくりについての回答（割合）



- 進んだ
- ある程度進んだ
- 変化がない
- あまり進んでいない
- 全く進んでいない
- 無回答

年代別でみると、「20歳代」及び「80歳以上」は「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人が他の年代に比べ割合が高い。一方、「70歳代」は「あまり進んでいない」を含め「全く進んでいない」と回答した人が他の年代に比べ割合が高く、「20歳代」は低いという結果となった。

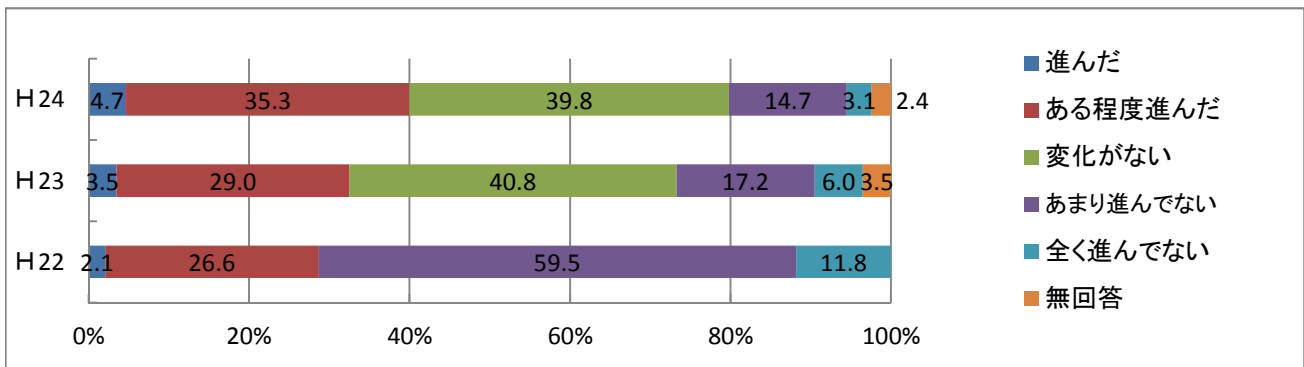
地区別の合併後のまちづくりについての回答（割合）



■ 進んだ ■ ある程度進んだ ■ 変化がない ■ あまり進んでいない ■ 全く進んでいない ■ 無回答

地区別でみると、「伊勢崎地区」は「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人が、他の地区に比べ割合が高い。一方、「境地区」は、「あまり進んでいない」、「全く進んでない」と回答した人が、他の地区に比べ割合が高いという結果となった。

(参考)



※ H22の選択肢は「まちづくりが進んだ」「ある程度まちづくりが進んだ」「あまり変化が無い」「全く進んでいない」

(3) 合併後の行政サービスについて【問(8)】

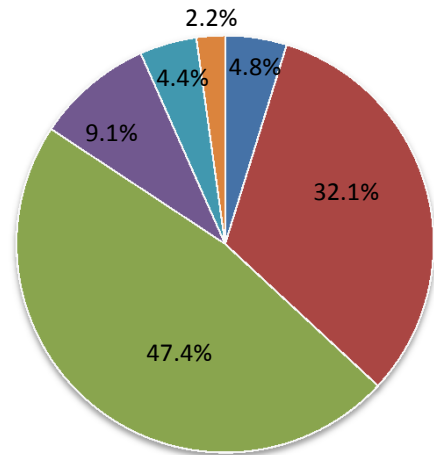
あなたは、合併後の行政サービスについて、どのように感じていますか。

「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人は317人(36.9%)、「変化がない」と回答した人が407人(47.4%)、「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人は116人(13.5%)、「無回答」が19人(2.2%)となり、多くの人が「変化がない」と回答した。

合併後の行政サービスについての回答

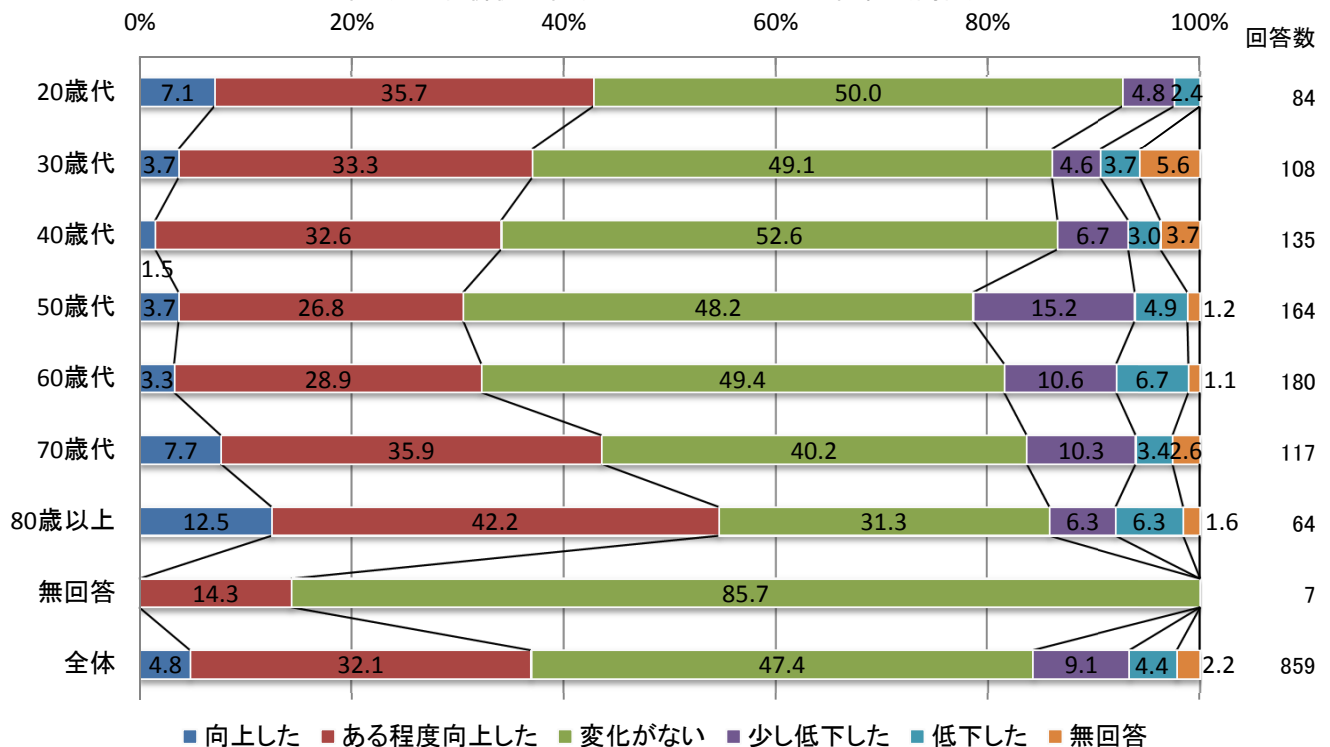
	回答数	割合
向上した	41	4.8
ある程度向上した	276	32.1
変化がない	407	47.4
少し低下した	78	9.1
低下した	38	4.4
無回答	19	2.2
計	859	100.0

合併後の行政サービスについての回答（割合）



■ 向上した ■ ある程度向上した
■ 変化がない ■ 少し低下した
■ 低下した ■ 無回答

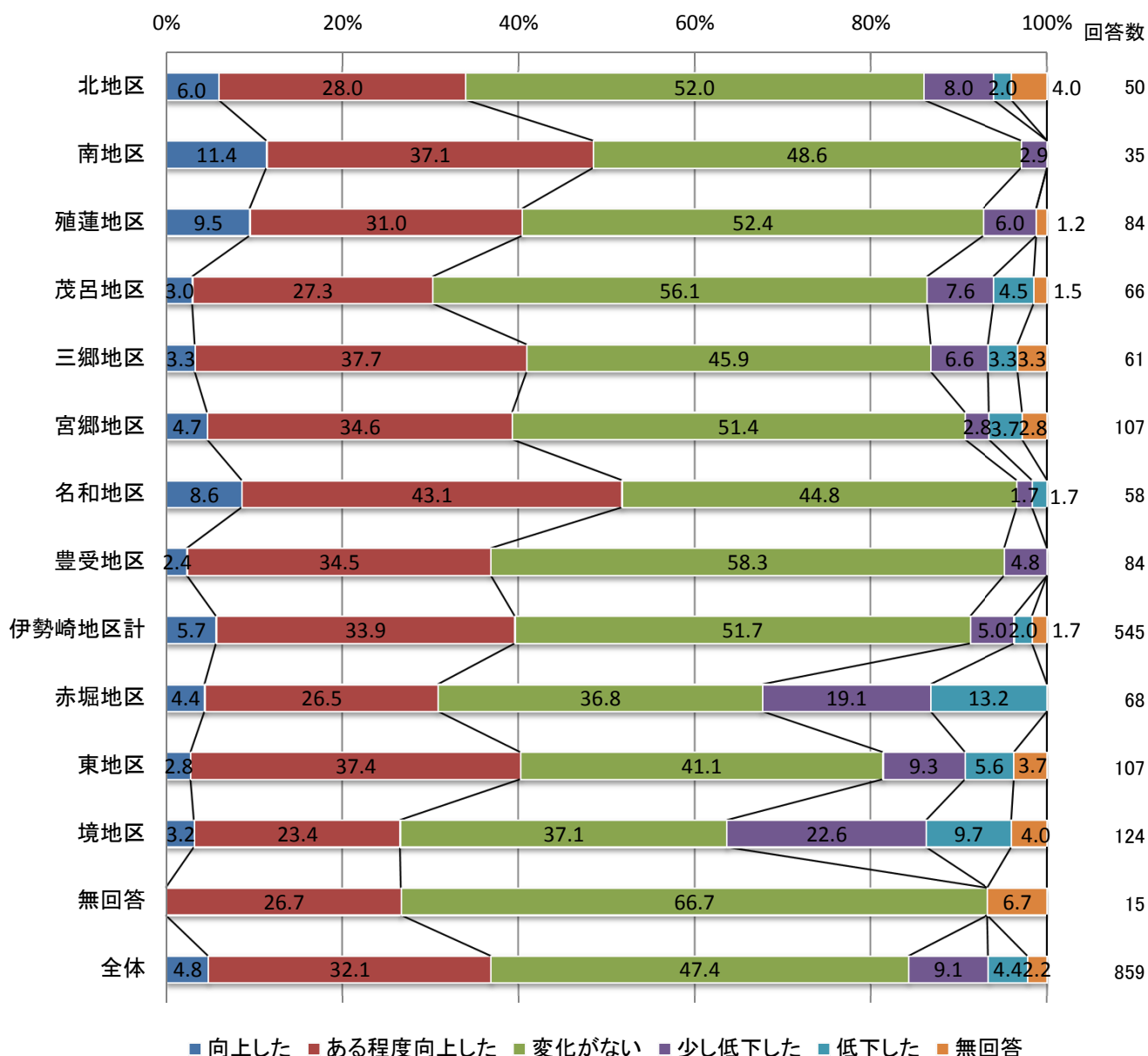
年代別の合併後の行政サービスについての回答（割合）



■ 向上した ■ ある程度向上した ■ 変化がない ■ 少し低下した ■ 低下した ■ 無回答

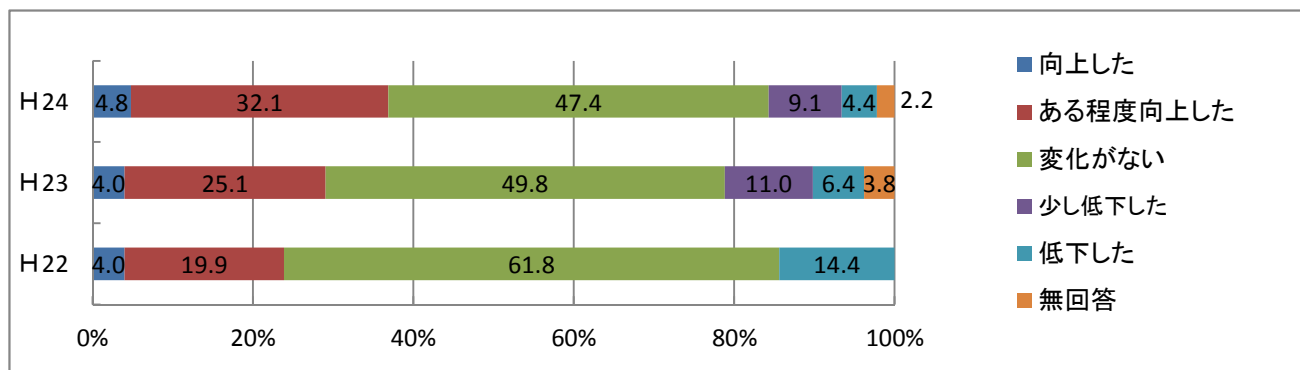
年代別でみると、「20歳代」、「70歳代」及び「80歳以上」は「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人が、他の年代に比べ割合が高い。一方、「50歳代」及び「60歳代」は「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人が、他の年代に比べ割合が高いという結果となった。

地区別の合併後の行政サービスについての回答（割合）



地区別で見ると、「赤堀地区」及び「境地区」では、「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人が他の地区に比べ割合が高い。一方、「伊勢崎地区」及び「東地区」では、「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人が、他の地区に比べ割合が高いという結果となった。

(参考)



※ H22の選択肢は「向上した」「ある程度向上した」「あまり変化が無い」「低下した」

(1) 景観について【問(9)】

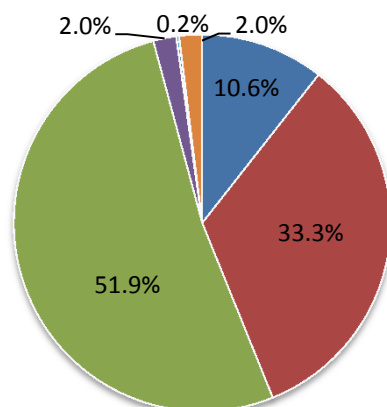
伊勢崎市では、平成20年4月から看板（屋外広告物）表示の規制を行い、良好な景観づくりに取り組んでいます。あなたは、最近景観はどのように変わったと感じていますか。

「どちらかというとも良くなった」を含め「良くなった」と回答した人は377人(43.9%)、「変わらない」と回答した人は446人(51.9%)、「どちらかというとも悪くなった」を含め「悪くなった」と回答した人は19人(2.2%)、「無回答」が17人(2.0%)となり、多くの人が「どちらかというとも良くなった」、「良くなった」または「変わらない」と回答した。

景観についての回答

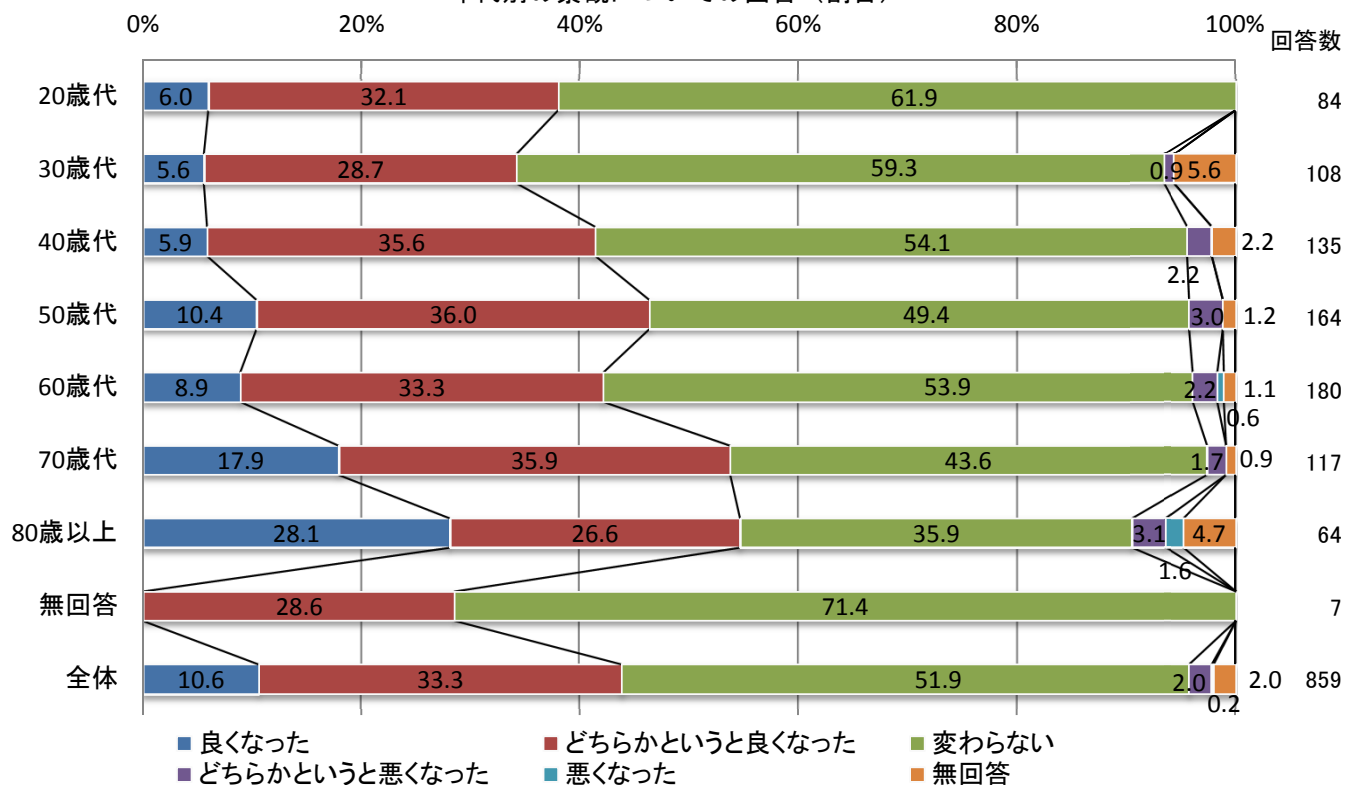
	回答数	割合
良くなった	91	10.6
どちらかというとも良くなった	286	33.3
変わらない	446	51.9
どちらかというとも悪くなった	17	2.0
悪くなった	2	0.2
無回答	17	2.0
計	859	100.0

景観についての回答（割合）



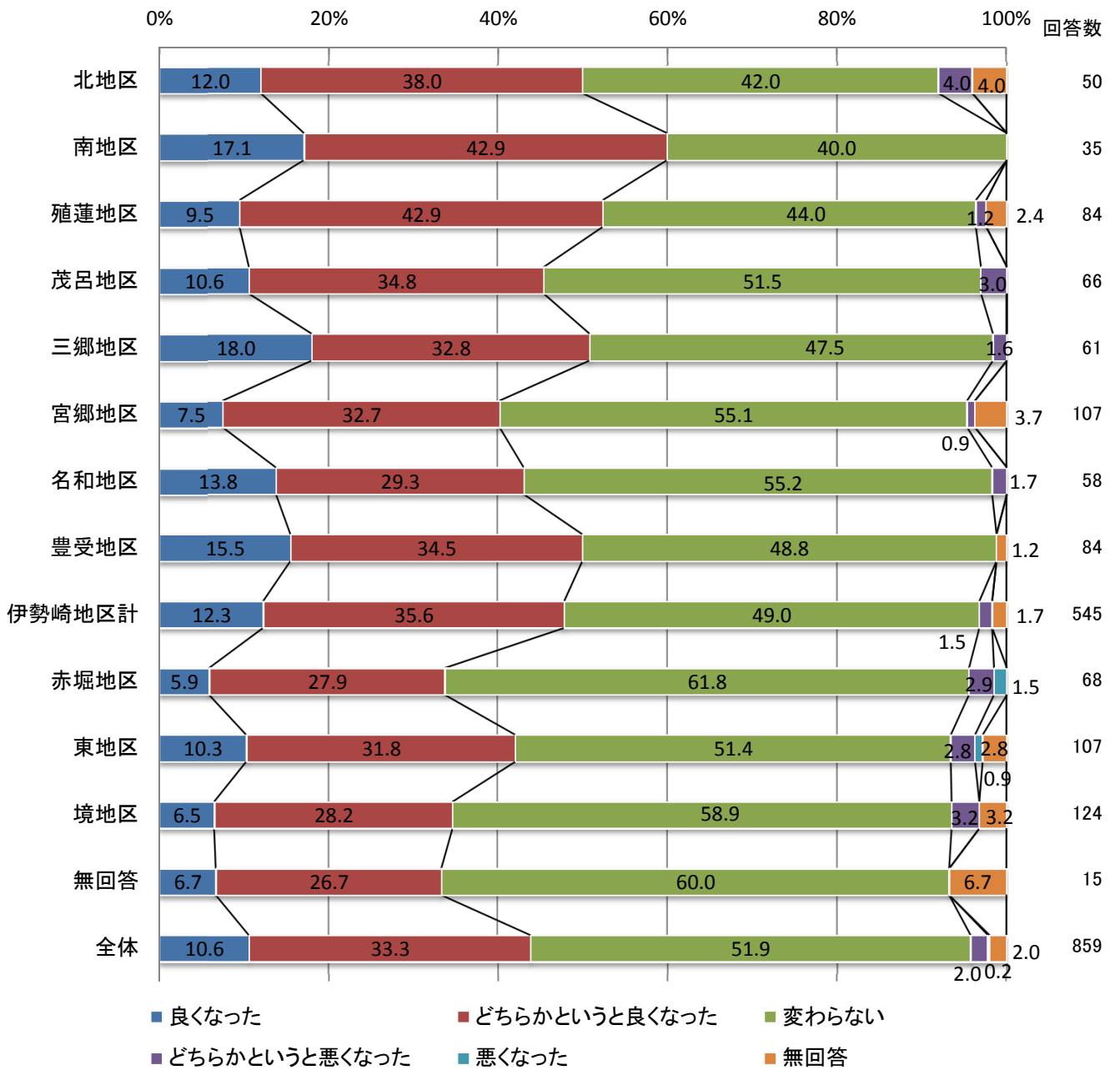
■ 良くなった
■ どちらかというとも良くなった
■ 変わらない
■ どちらかというとも悪くなった
■ 悪くなった
■ 無回答

年代別の景観についての回答（割合）



年代別でみると、「どちらかというとも良くなった」を含め「良くなった」と回答した人の割合が、「70歳代」で53.8%、「80歳以上」で54.7%となり、他の年代に比べ割合が高いという結果となった。

地区別の景観についての回答（割合）



地区別でみると、「どちらかという良くなった」を含め「良くなった」と回答した人の割合が「伊勢崎地区」で47.9%となり、他の地区に比べて割合が高いという結果となった。

(2) 水質について【問(10)】

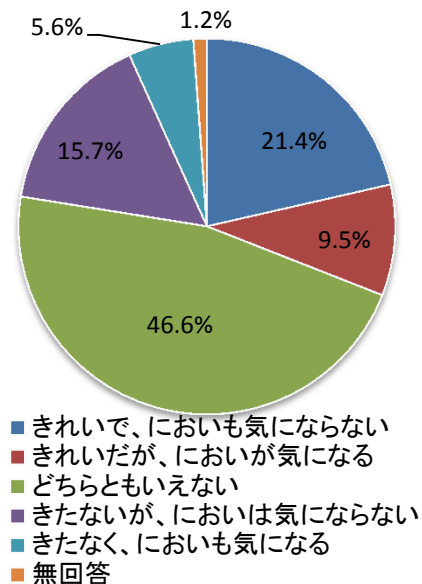
あなたのお住まいの近くを流れる川や道路側溝の水について、どのように感じていますか。

「きれいで、においも気にならない」と回答した人は184人(21.4%)、「きれいだが、においが気になる」と回答した人は82人(9.5%)、「どちらともいえない」と回答した人は400人(46.6%)、「きたないが、においは気にならない」と回答した人は135人(15.7%)、「きたなく、においも気になる」と回答した人が48人(5.6%)、「無回答」が10人(1.2%)となり、多くの人が「どちらともいえない」と回答した。

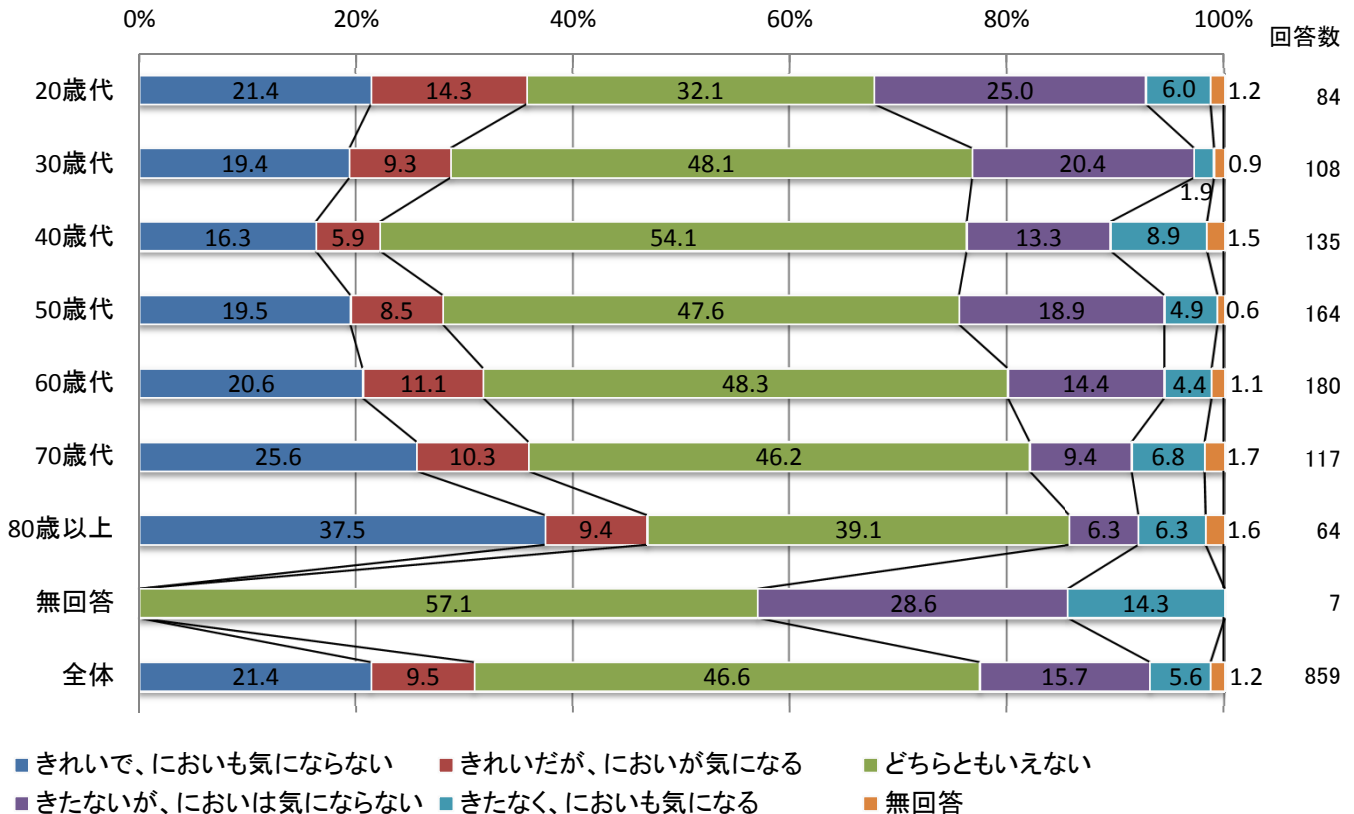
水質についての回答

	回答数	割合
きれいで、においも気にならない	184	21.4
きれいだが、においが気になる	82	9.5
どちらともいえない	400	46.6
きたないが、においは気にならない	135	15.7
きたなく、においも気になる	48	5.6
無回答	10	1.2
計	859	100.0

水質についての回答（割合）

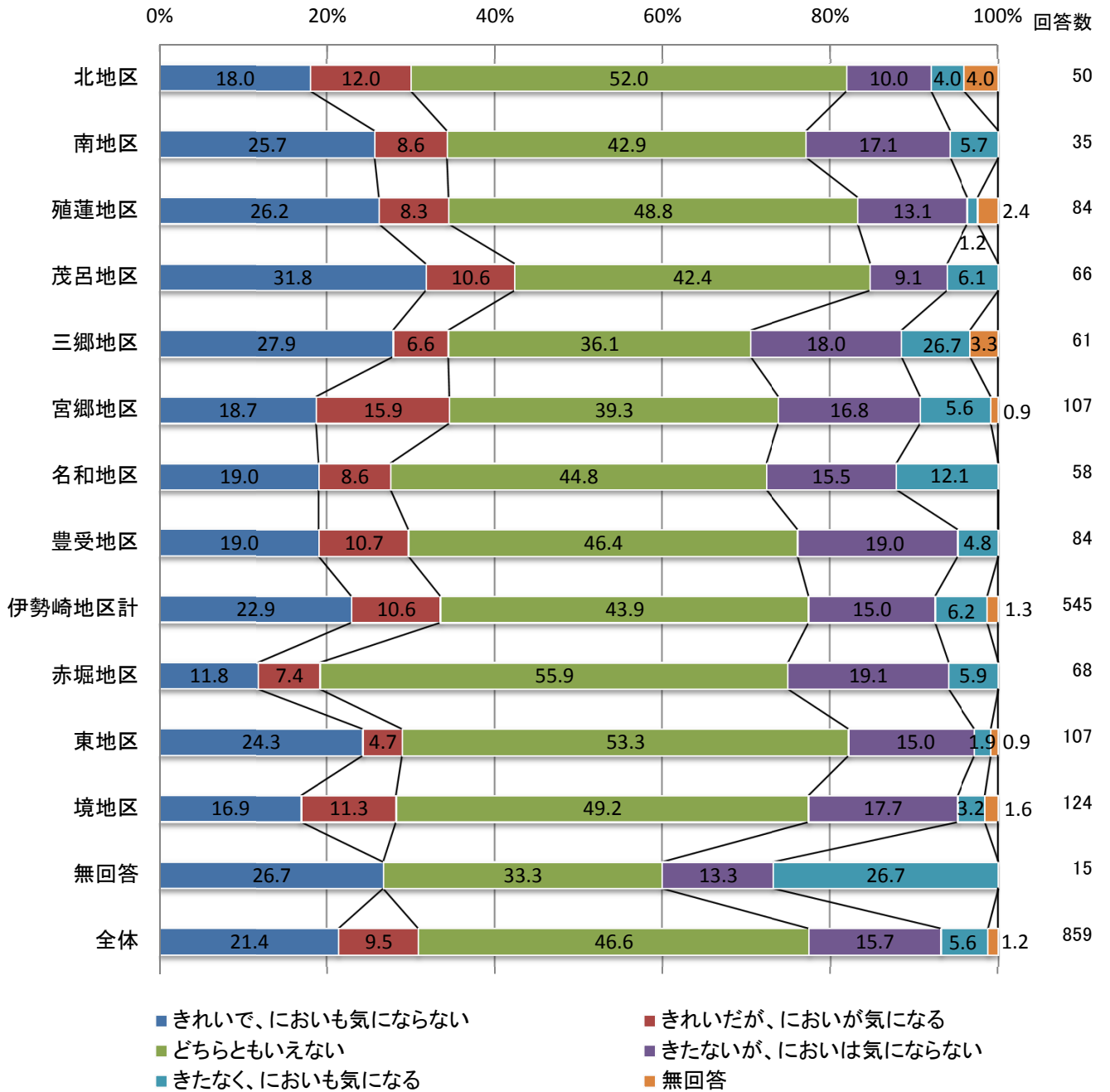


年代別の水質についての回答（割合）



年代別でみると、「きれいで、においも気にならない」と回答した人の割合が、「20歳代」から「60歳代」までは20%前後だが、「70歳代」から上昇し、「80歳以上」は37.5%となり、他の年代に比べ割合が高い。高齢世代ほど「きれいで、においも気にならない」割合が高いという結果となった。

地区別の水質についての回答（割合）



地区別で見ると、「どちらともいえない」と回答した人の割合がどの地区も50%前後となった。「赤堀地区」は「きれい、においも気にならない」と回答した人の割合が低く、「きたなく、においも気になる」と回答した人の割合が高い。「東地区」では「きれい、においも気にならない」と回答した人の割合が高く、「きたなく、においも気になる」と回答した人の割合が低いという結果となった。

4 まちづくり施策に対する満足度・重要度について

「伊勢崎市総合計画」に体系付けられた9分野の59施策について、その「満足度」と「重要度」の得点を算出し、各施策に対する相対的な評価を行った。

満足度と重要度の得点については、「満足」と「重要」を4点とし、以下「どちらかといえば満足」と「どちらかといえば重要」を3点、「どちらかといえば不満」と「どちらかといえば重要でない」を2点、「不満」と「重要でない」を1点として平均値を算出している。よって、純粋な平均得点はいずれも2.50点となる。

また、「満足」と「不満」の割合については、「満足」と「どちらかといえば満足」を「満足」とし、「不満」と「どちらかといえば不満」を「不満」として、回答者数の割合を算出している。

なお、満足度・重要度割合を算出するにあたり、無回答を除いた有効回答数を基礎数としている。

(1) 施策別の満足度・重要度

全体の満足度の平均は2.57で、最も満足度が高かった施策は、「保健予防サービスの推進」の2.93点、最も満足度が低かった施策は、「活力ある中心市街地の整備」の2.16点となった。

なお、地区別、年代別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、26～29ページの各表を参照。

	最も高い満足度		最も低い満足度	
	施策	得点	施策	得点
全体	保健予防サービスの推進	2.93	活力ある中心市街地の整備	2.16

年代別

20歳代	健康づくりの推進	2.90	活力ある中心市街地の整備	2.17
30歳代	保健予防サービスの推進	2.86	活力ある中心市街地の整備	1.97
40歳代	保健予防サービスの推進	2.94	都市型浸水対策の推進	2.09
50歳代	市民サービスの向上	2.79	活力ある中心市街地の整備	2.06
60歳代	市民サービスの向上	2.95	活力ある中心市街地の整備	2.20
70歳代	保健予防サービスの推進	3.11	活力ある中心市街地の整備	2.36
80歳以上	保健予防サービスの推進	3.10	活力ある中心市街地の整備	2.24

地区別

伊勢崎地区	保健予防サービスの推進	2.95	活力ある中心市街地の整備	2.18
赤堀地区	消防・救急体制の充実	2.85	総合交通体系の確立	2.23
東地区	保健予防サービスの推進	3.04	活力ある中心市街地の整備	2.19
境地区	保健予防サービスの推進	2.78	活力ある中心市街地の整備	1.97

全体の重要度の平均は3.26で、最も重要度が高かった施策は、「医療体制の充実と強化」の3.63点、最も重要度が低かった施策は、「文化財の保護と活用」の2.77点となった。

なお、地区別、年代別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、26～29ページの各表を参照。

	最も高い重要度		最も低い重要度	
	施策	得点	施策	得点
全体	医療体制の充実と強化	3.63	文化財の保護と活用	2.77

年代別

20歳代	医療体制の充実と強化	3.77	文化の継承と創造	2.91
30歳代	幼児・学校教育の充実	3.69	文化財の保護と活用	2.56
40歳代	医療体制の充実と強化	3.72	地域の国際化の推進	2.72
50歳代	社会保障制度の充実	3.64	文化財の保護と活用	2.57
60歳代	児童・生徒の健全な心身の育成	3.51	文化財の保護と活用	2.77
70歳代	医療体制の充実と強化	3.57	魅力ある観光の振興	2.95
80歳以上	医療体制の充実と強化	3.62	魅力ある観光の振興	2.76

地区別

伊勢崎地区	医療体制の充実と強化	3.63	文化財の保護と活用	2.80
赤堀地区	幼児・学校教育の充実	3.56	文化財の保護と活用	2.44
東地区	医療体制の充実と強化	3.68	文化財の保護と活用	2.72
境地区	介護保険制度の円滑な運営	3.64	地域の国際化の推進	2.85

①調査年度別の満足度・重要度順位

年度別満足度順位

24年度 順位	施策名	満足度	23年度 順位	22年度 順位
1	保健予防サービスの推進	2.93	1	9
2	市民サービスの向上	2.85	3	1
3	健康づくりの推進	2.85	5	19
4	消防・救急体制の充実	2.84	4	3
5	文化財の保護と活用	2.77	8	20
6	情報の公開と適正な管理	2.76	9	17
7	生涯学習の振興	2.73	14	34
8	電子自治体の構築	2.73	18	6
9	広報・広聴の充実	2.72	6	7
10	スポーツ・レクリエーションの推進	2.71	15	18
11	地域福祉社会の構築	2.70	19	29
12	人権の尊重	2.69	11	24
13	高等学校・中等教育学校教育の充実	2.68	16	25
14	地域の国際化の推進	2.67	21	35
15	公園の整備と緑化推進	2.67	10	5
16	地域コミュニティの充実	2.67	29	26
17	安定的な水道の供給	2.66	12	2
18	男女共同参画社会の確立	2.66	17	15
19	高等教育機関の交流・連携	2.65	20	45
20	廃棄物の減量と再資源化	2.65	7	10
21	社会保障制度の充実	2.64	23	42
22	子育て環境の充実	2.64	22	40
23	医療体制の充実と強化	2.61	27	31
24	広域的なまちづくりの推進	2.60	25	43
25	教育施設の充実	2.60	35	13
26	消費者保護対策の充実	2.59	31	32
27	協働まちづくり活動の推進	2.59	13	22
28	児童・生徒の健全な心身の育成	2.59	2	8
29	交通安全対策の推進	2.59	30	23
30	廃棄物処理対策の推進	2.56	32	4
31	保育の充実	2.54	40	41
32	市民参加の推進	2.54	26	49
33	高齢者福祉の充実	2.53	36	50
34	良好な住宅環境の形成	2.52	46	14
35	文化の継承と創造	2.52	24	16
36	介護保険制度の円滑な運営	2.51	42	51
37	適正な土地利用と良好な景観形成	2.51	51	38
38	良好な環境の確保	2.50	45	28
39	工業の振興と流通機能の強化	2.50	44	55
40	生活道路の整備	2.50	34	27
41	活力ある商業の振興	2.50	38	57
42	防犯対策の強化	2.49	39	47
43	幼児・学校教育の充実	2.49	37	37
44	防災体制の充実	2.48	47	30
45	河川・池沼の整備	2.47	49	12
46	障害者の自立支援	2.47	41	53
47	魅力ある観光の振興	2.46	28	44
48	効率的な行政運営	2.46	48	56
49	青少年の健全育成	2.45	33	46
50	適切な生活排水処理の推進	2.43	54	21
51	魅力ある市街地の整備	2.42	50	33
52	持続可能な農業の振興	2.39	52	52
53	総合交通体系の確立	2.36	55	36
54	健全な財政運営	2.35	57	54
55	地球環境の保全	2.34	53	48
56	都市型浸水対策の推進	2.33	59	39
57	雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.29	58	59
58	幹線道路の整備	2.29	56	11
59	活力ある中心市街地の整備	2.16	43	58

年度別重要度順位

24年度 順位	施策名	重要度	23年度 順位	22年度 順位
1	医療体制の充実と強化	3.63	1	4
2	社会保障制度の充実	3.61	2	2
3	介護保険制度の円滑な運営	3.55	3	7
4	幼児・学校教育の充実	3.53	6	5
5	健全な財政運営	3.53	8	3
6	保育の充実	3.53	9	15
7	保健予防サービスの推進	3.52	10	17
8	児童・生徒の健全な心身の育成	3.50	13	12
9	防犯対策の強化	3.49	4	1
10	高齢者福祉の充実	3.48	12	16
11	消防・救急体制の充実	3.46	5	10
12	教育施設の充実	3.45	7	13
13	障害者の自立支援	3.45	17	18
14	交通安全対策の推進	3.44	15	22
15	安定的な水道の供給	3.44	14	6
16	防災体制の充実	3.43	11	9
17	子育て環境の充実	3.43	21	21
18	廃棄物処理対策の推進	3.41	19	14
19	効率的な行政運営	3.36	22	8
20	青少年の健全育成	3.36	18	23
21	市民サービスの向上	3.33	26	30
22	適切な生活排水処理の推進	3.32	23	24
23	廃棄物の減量と再資源化	3.32	20	11
24	都市型浸水対策の推進	3.32	16	19
25	持続可能な農業の振興	3.31	32	28
26	総合交通体系の確立	3.31	24	29
27	地球環境の保全	3.31	25	20
28	電子自治体の構築	3.30	30	54
29	雇用の安定と勤労者福祉の充実	3.29	29	25
30	良好な環境の確保	3.29	28	34
31	生活道路の整備	3.28	27	31
32	地域福祉社会の構築	3.25	39	35
33	人権の尊重	3.24	37	39
34	河川・池沼の整備	3.22	33	40
35	情報の公開と適正な管理	3.22	31	33
36	工業の振興と流通機能の強化	3.21	36	26
37	幹線道路の整備	3.21	34	49
38	良好な住宅環境の形成	3.18	35	52
39	広域的なまちづくりの推進	3.17	38	44
40	男女共同参画社会の確立	3.16	45	55
41	適正な土地利用と良好な景観形成	3.15	41	37
42	健康づくりの推進	3.14	44	48
43	魅力ある市街地の整備	3.13	40	57
44	活力ある中心市街地の整備	3.12	47	45
45	生涯学習の振興	3.10	42	46
46	地域コミュニティの充実	3.08	43	43
47	公園の整備と緑化推進	3.08	48	38
48	広報・広聴の充実	3.06	46	41
49	市民参加の推進	3.06	53	32
50	消費者保護対策の充実	3.04	50	27
51	スポーツ・レクリエーションの推進	3.02	54	53
52	高等学校・中等教育学校教育の充実	3.02	49	42
53	高等教育機関の交流・連携	3.02	52	50
54	活力ある商業の振興	3.02	51	36
55	協働まちづくり活動の推進	2.96	55	47
56	魅力ある観光の振興	2.95	56	56
57	文化の継承と創造	2.89	58	51
58	地域の国際化の推進	2.85	57	59
59	文化財の保護と活用	2.77	59	58

②年代別の満足度・重要度

【各年代別順位の黄色は上位3位を、赤色は下位3位をそれぞれ表示しています】

施策名	全体				20歳代				30歳代				40歳代				50歳代				60歳代				70歳代				80歳以上			
	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位
効率的な行政運営	2.46	48	3.36	19	2.59	25	3.29	33	2.37	43	3.24	31	2.44	35	3.39	23	2.30	51	3.42	19	2.45	49	3.29	22	2.61	44	3.45	9	2.63	44	3.48	12
健全な財政運営	2.35	54	3.53	5	2.33	52	3.59	5	2.26	57	3.59	7	2.20	56	3.53	10	2.28	54	3.51	10	2.36	55	3.47	3	2.60	45	3.56	3	2.67	42	3.47	14
広域的なまちづくりの推進	2.60	24	3.17	39	2.58	26	3.20	41	2.56	22	3.19	36	2.55	22	3.29	33	2.53	24	3.10	41	2.57	29	3.10	43	2.80	17	3.22	42	2.77	33	3.07	54
市民サービスの向上	2.85	2	3.33	21	2.83	6	3.45	15	2.78	4	3.37	19	2.72	6	3.38	26	2.79	1	3.18	35	2.95	1	3.34	18	2.95	4	3.36	25	3.02	6	3.37	25
電子自治体の構築	2.73	8	3.30	28	2.82	7	3.28	34	2.75	6	3.41	17	2.71	7	3.26	34	2.63	9	3.26	28	2.63	20	3.28	23	2.86	8	3.37	23	2.93	15	3.28	34
情報の公開と適正な管理	2.76	6	3.22	35	2.76	12	3.18	43	2.82	2	3.18	38	2.70	8	3.23	37	2.62	12	3.13	38	2.71	10	3.27	26	2.89	6	3.38	19	2.97	10	3.18	41
広報・広聴の充実	2.72	9	3.06	48	2.76	11	3.00	56	2.76	5	2.90	54	2.59	19	3.08	47	2.66	6	3.00	49	2.69	11	3.12	42	2.80	18	3.20	43	2.95	13	3.23	36
市民参加の推進	2.54	32	3.06	49	2.42	47	3.06	52	2.69	11	2.81	55	2.40	42	3.05	53	2.45	35	3.09	42	2.55	33	3.16	38	2.64	41	3.12	53	2.71	37	3.13	49
協働まちづくり活動の推進	2.59	27	2.96	55	2.56	30	3.04	53	2.68	15	2.75	57	2.44	37	2.98	56	2.58	19	2.92	53	2.58	28	3.03	49	2.72	26	3.10	54	2.62	48	2.96	55
地域コミュニティの充実	2.67	16	3.08	46	2.71	15	3.09	49	2.71	10	2.96	52	2.53	25	3.07	51	2.47	32	3.05	45	2.68	13	3.09	44	2.83	11	3.27	34	2.86	24	3.09	53
人権の尊重	2.69	12	3.24	33	2.85	3	3.24	38	2.62	20	3.14	40	2.39	44	3.29	32	2.66	7	3.15	37	2.73	9	3.24	29	2.79	19	3.36	24	2.97	9	3.33	28
男女共同参画社会の確立	2.66	18	3.16	40	2.65	22	3.21	39	2.69	12	3.18	37	2.60	18	3.12	44	2.63	10	3.03	46	2.59	26	3.17	37	2.81	15	3.27	35	2.81	32	3.19	40
地域の国際化の推進	2.67	14	2.85	58	2.56	31	2.93	58	2.73	9	2.74	58	2.73	5	2.72	59	2.53	23	2.75	58	2.65	18	2.85	58	2.79	21	3.14	51	2.83	25	2.95	56
幼児・学校教育の充実	2.49	43	3.53	4	2.51	40	3.58	6	2.39	40	3.69	1	2.27	54	3.55	7	2.29	52	3.51	9	2.61	23	3.46	5	2.79	19	3.46	8	2.76	34	3.43	21
児童・生徒の健全な心身の育成	2.59	28	3.50	8	2.55	36	3.54	9	2.48	29	3.59	6	2.64	15	3.52	11	2.48	30	3.47	15	2.58	27	3.51	1	2.71	28	3.48	6	2.82	28	3.40	24
教育施設の充実	2.60	25	3.45	12	2.70	16	3.39	19	2.36	44	3.57	8	2.48	31	3.55	9	2.59	18	3.44	16	2.66	15	3.33	19	2.73	25	3.45	10	2.83	27	3.49	10
高等学校・中等教育学校の充実	2.68	13	3.02	52	2.79	9	3.13	45	2.65	19	3.14	42	2.62	16	2.96	57	2.52	25	2.80	55	2.65	19	3.04	48	2.82	14	3.19	45	2.83	25	3.13	48
高等教育機関の交流・連携	2.65	19	3.02	53	2.73	14	3.15	44	2.68	16	3.00	49	2.61	17	2.98	55	2.42	37	2.86	54	2.69	12	3.02	50	2.80	16	3.16	49	2.81	31	3.11	51
生涯学習の振興	2.73	7	3.10	45	2.83	5	3.31	29	2.62	21	3.14	41	2.69	10	3.09	46	2.62	13	3.03	47	2.78	6	2.99	52	2.83	13	3.22	39	2.92	18	3.14	46
文化財の保護と活用	2.77	5	2.77	59	2.82	8	2.99	57	2.68	14	2.56	59	2.78	4	2.80	58	2.62	14	2.57	59	2.79	5	2.77	59	2.83	11	3.00	58	2.94	14	2.93	57
健康づくりの推進	2.85	3	3.14	42	2.90	1	3.25	37	2.79	3	3.09	43	2.89	2	3.07	48	2.67	5	3.09	44	2.79	4	3.15	39	3.01	3	3.26	36	3.03	5	3.14	47
スポーツ・レクリエーションの推進	2.71	10	3.02	51	2.50	41	3.08	51	2.75	7	2.91	53	2.65	14	3.07	49	2.59	17	3.03	48	2.73	8	2.94	54	2.90	5	3.15	50	2.92	18	3.10	52
保健予防サービスの推進	2.93	1	3.52	7	2.86	2	3.57	7	2.86	1	3.62	5	2.94	1	3.60	4	2.78	2	3.52	6	2.94	2	3.44	7	3.11	1	3.43	11	3.10	1	3.44	19
医療体制の充実と強化	2.61	23	3.63	1	2.66	19	3.77	1	2.39	39	3.67	4	2.53	26	3.72	1	2.49	27	3.63	2	2.63	22	3.49	2	2.88	7	3.57	1	2.95	12	3.62	1
介護保険制度の円滑な運営	2.51	36	3.55	3	2.50	41	3.61	3	2.40	38	3.54	10	2.41	40	3.68	3	2.47	33	3.59	3	2.49	46	3.44	7	2.68	35	3.47	7	2.68	39	3.47	13
社会保障制度の充実	2.64	21	3.61	2	2.66	19	3.70	2	2.74	8	3.69	2	2.68	12	3.71	2	2.52	26	3.64	1	2.53	38	3.44	6	2.75	24	3.56	2	2.82	30	3.60	2
保育の充実	2.54	31	3.53	6	2.45	46	3.59	4	2.27	56	3.67	3	2.54	24	3.60	4	2.49	28	3.56	4	2.57	30	3.35	16	2.77	23	3.39	17	3.04	4	3.58	3
子育て環境の充実	2.64	22	3.43	17	2.51	39	3.52	10	2.43	35	3.56	9	2.59	20	3.48	16	2.64	8	3.42	18	2.65	16	3.27	25	2.86	9	3.33	27	2.96	11	3.53	6
地域福祉社会の構築	2.70	11	3.25	32	2.56	29	3.39	20	2.55	25	3.32	23	2.68	13	3.29	31	2.69	4	3.25	32	2.66	14	3.08	47	2.84	10	3.29	33	2.97	8	3.31	32
高齢者福祉の充実	2.53	33	3.48	10	2.66	21	3.47	14	2.33	51	3.48	11	2.38	45	3.55	7	2.53	22	3.52	7	2.61	24	3.38	13	2.58	48	3.49	5	2.62	46	3.47	14
障害者の自立支援	2.47	46	3.45	13	2.41	48	3.55	8	2.42	36	3.48	12	2.37	47	3.51	13	2.33	47	3.47	13	2.45	48	3.35	17	2.70	31	3.39	16	2.71	36	3.43	22
防犯対策の強化	2.49	42	3.49	9	2.35	50	3.48	13	2.35	47	3.47	13	2.38	46	3.59	6	2.37	43	3.53	5	2.52	39	3.43	9	2.69	33	3.40	14	3.10	2	3.55	5
青少年の健全育成	2.45	49	3.36	20	2.22	58	3.40	18	2.46	34	3.26	26	2.34	49	3.40	21	2.41	40	3.34	24	2.51	40	3.37	14	2.51	51	3.34	26	2.92	17	3.45	16
消費者保護対策の充実	2.59	26	3.04	50	2.52	37	3.09	50	2.68	13	2.98	51	2.53	27	3.15	42	2.55	21	2.96	52	2.54	36	2.97	53	2.69	32	3.07	55	2.82	28	3.15	44
防災体制の充実	2.48	44	3.43	16	2.52	38	3.49	11	2.38	42	3.41	18	2.44	38	3.50	15	2.37	44	3.48	12	2.42	51	3.35	15	2.64	38	3.41	13	2.89	21	3.40	23
消防・救急体制の充実	2.84	4	3.46	11	2.69	17	3.42	17	2.67	17	3.43	16	2.79	3	3.51	14	2.75	3	3.52	8	2.88	3	3.38	12	3.10	2	3.49	4	3.05	3	3.50	8
交通安全対策の推進	2.59	29	3.44	14	2.59	24	3.42	16	2.49	28	3.44	14	2.43	39	3.52	11	2.60	15	3.47	14	2.60	25	3.39	11	2.67	37	3.39	18	2.88	23	3.51	7
総合交通体系の確立	2.36	53	3.31	26	2.30	56	3.49	11	2.35	48	3.25	28	2.24	55	3.41	19	2.29	53	3.23	33	2.45	50	3.22	33	2.43	54	3.31	31	2.62	46	3.44	20
良好な環境の確保	2.50	38	3.29	30	2.57	27	3.34	25	2.56	24	3.23	32	2.45	34	3.39	24	2.47	31	3.29	26	2.38	53	3.24	30	2.62	43	3.25	37	2.71	38	3.33	29
地球環境の保全	2.34	55	3.31	27	2.35	51	3.29	32	2.30	53	3.30	24	2.28	52	3.43	18	2.31	50	3.38	20	2.35	56	3.18	35	2.41	56	3.22	41	2.55	52	3.45	18
廃棄物の減量と再資源化	2.65	20	3.32	23	2.56	32	3.32	27	2.53	27	3.27	25	2.70	9	3.38	27	2.57	20	3.38	21	2.65	17	3.22	32	2.71	27	3.33	28	2.98	7	3.45	17
廃棄物処理対策の推進	2.56	30	3.41	18	2.61	23	3.31	28	2.48	29	3.33	22	2.68	11	3.41	20	2.42	38	3.51	11	2.50	42	3.40	10	2.59	47	3.40	15	2.92	16	3.49	10
適正な土地利用と良好な景観形成	2.51	37	3.15	41	2.32	54	3.03	54	2.47	33	3.05	45	2.56	21	3.19	40	2.44	36	3.12	39	2.50	43	3.14	40	2.54	50	3.31	32	2.88	22	3.28	35
魅力ある市街地の整備	2.42	51	3.13	43	2.46	44	3.11	47	2.48	31	3.04	46	2.33	50	3.17	41	2.34	46	3.12	40	2.41	52	3.12	41	2.59	46	3.22	40	2.49	55	3.18	42
活力ある中心市街地の整備	2.16	59	3.12	44	2.17	59	3.34	24																								

③地区別の満足度・重要度

【各地区別順位の は上位3位を、 は下位3位をそれぞれ表示しています】

施策名	全体				伊勢崎地区				赤堀地区				東地区				境地区			
	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位
効率的な行政運営	2.46	48	3.36	19	2.48	49	3.39	19	2.48	43	3.19	30	2.61	35	3.35	19	2.25	51	3.31	23
健全な財政運営	2.35	54	3.53	5	2.38	53	3.54	4	2.30	55	3.53	2	2.44	51	3.49	8	2.20	53	3.49	7
広域的なまちづくりの推進	2.60	24	3.17	39	2.66	19	3.19	39	2.62	18	3.00	45	2.66	29	3.12	41	2.35	42	3.18	39
市民サービスの向上	2.85	2	3.33	21	2.91	2	3.33	25	2.53	35	3.39	15	3.03	2	3.29	24	2.65	8	3.35	21
電子自治体の構築	2.73	8	3.30	28	2.77	8	3.36	21	2.62	15	3.17	34	2.73	20	3.22	34	2.65	7	3.21	36
情報の公開と適正な管理	2.76	6	3.22	35	2.77	6	3.26	32	2.68	11	3.13	36	2.79	16	3.14	38	2.71	5	3.18	38
広報・広聴の充実	2.72	9	3.06	48	2.77	7	3.07	50	2.58	24	3.00	45	2.70	23	3.06	47	2.60	13	3.07	50
市民参加の推進	2.54	32	3.06	49	2.55	34	3.07	49	2.59	22	3.11	37	2.65	30	2.91	56	2.38	38	3.08	49
協働まちづくり活動の推進	2.59	27	2.96	55	2.63	25	2.98	55	2.56	32	3.02	44	2.62	33	2.80	58	2.46	28	3.01	51
地域コミュニティの充実	2.67	16	3.08	46	2.68	17	3.07	48	2.60	21	3.05	42	2.88	6	3.06	48	2.51	21	3.15	41
人権の尊重	2.69	12	3.24	33	2.69	15	3.24	36	2.81	6	3.19	31	2.71	21	3.31	23	2.61	12	3.21	37
男女共同参画社会の確立	2.66	18	3.16	40	2.65	21	3.15	43	2.82	3	3.17	33	2.73	18	3.23	32	2.62	10	3.11	47
地域の国際化の推進	2.67	14	2.85	58	2.71	11	2.85	58	2.76	7	2.72	57	2.67	26	2.91	55	2.43	34	2.85	59
幼児・学校教育の充実	2.49	43	3.53	4	2.51	42	3.53	5	2.59	23	3.56	1	2.58	39	3.53	5	2.28	47	3.51	6
児童・生徒の健全な心身の育成	2.59	28	3.50	8	2.62	27	3.52	8	2.53	34	3.47	8	2.68	25	3.51	7	2.44	32	3.49	7
教育施設の充実	2.60	25	3.45	12	2.57	31	3.48	13	2.69	10	3.32	19	2.84	10	3.44	12	2.53	18	3.43	15
高等学校・中等教育学校教育の充実	2.68	13	3.02	52	2.66	18	3.06	51	2.69	9	2.89	52	2.83	11	3.00	51	2.61	11	2.95	54
高等教育機関の交流・連携	2.65	19	3.02	53	2.65	20	3.03	53	2.75	8	2.92	49	2.87	8	3.12	42	2.45	30	2.94	55
生涯学習の振興	2.73	7	3.10	45	2.71	12	3.09	46	2.62	15	2.98	47	2.96	3	3.14	39	2.74	3	3.22	35
文化財の保護と活用	2.77	5	2.77	59	2.77	5	2.80	59	2.66	12	2.44	59	2.84	9	2.72	59	2.75	2	2.86	58
健康づくりの推進	2.85	3	3.14	42	2.86	4	3.15	44	2.84	2	3.03	43	2.92	5	3.18	36	2.71	4	3.15	40
スポーツ・レクリエーションの推進	2.71	10	3.02	51	2.73	9	3.03	52	2.57	28	2.93	48	2.81	14	2.99	52	2.59	15	3.11	46
保健予防サービスの推進	2.93	1	3.52	7	2.95	1	3.49	9	2.82	4	3.48	5	3.04	1	3.57	3	2.78	1	3.63	2
医療体制の充実と強化	2.61	23	3.63	1	2.64	23	3.63	1	2.49	40	3.52	4	2.71	22	3.68	1	2.52	19	3.59	4
介護保険制度の円滑な運営	2.51	36	3.55	3	2.51	41	3.53	6	2.43	49	3.48	5	2.61	34	3.57	4	2.49	24	3.64	1
社会保障制度の充実	2.64	21	3.61	2	2.64	22	3.62	2	2.46	46	3.53	3	2.83	11	3.63	2	2.62	9	3.62	3
保育の充実	2.54	31	3.53	6	2.56	33	3.55	3	2.53	36	3.43	11	2.76	17	3.48	9	2.40	36	3.54	5
子育て環境の充実	2.64	22	3.43	17	2.63	24	3.42	18	2.61	19	3.40	14	2.79	15	3.45	11	2.60	14	3.47	10
地域福祉社会の構築	2.70	11	3.25	32	2.71	10	3.26	33	2.63	14	3.18	32	2.88	7	3.23	33	2.59	16	3.32	22
高齢者福祉の充実	2.53	33	3.48	10	2.56	32	3.49	10	2.56	30	3.30	21	2.51	46	3.51	6	2.47	27	3.46	11
障害者の自立支援	2.47	46	3.45	13	2.49	46	3.48	11	2.46	44	3.27	25	2.38	53	3.48	10	2.47	26	3.36	19
防犯対策の強化	2.49	42	3.49	9	2.51	43	3.52	7	2.48	42	3.48	7	2.50	47	3.43	13	2.42	35	3.45	13
青少年の健全育成	2.45	49	3.36	20	2.42	52	3.36	20	2.81	5	3.31	20	2.55	42	3.38	16	2.39	37	3.35	20
消費者保護対策の充実	2.59	26	3.04	50	2.61	28	3.07	47	2.54	33	2.84	56	2.73	19	3.04	50	2.52	20	2.97	53
防災体制の充実	2.48	44	3.43	16	2.49	47	3.48	12	2.50	38	3.33	18	2.54	43	3.27	29	2.36	40	3.41	16
消防・救急体制の充実	2.84	4	3.46	11	2.86	3	3.47	14	2.85	1	3.43	11	2.94	4	3.39	15	2.69	6	3.48	9
交通安全対策の推進	2.59	29	3.44	14	2.62	26	3.46	15	2.56	31	3.44	10	2.56	41	3.37	17	2.50	22	3.44	14
総合交通体系の確立	2.36	53	3.31	26	2.46	51	3.32	28	2.23	59	3.22	27	2.28	55	3.33	21	2.13	57	3.28	27
良好な環境の確保	2.50	38	3.29	30	2.53	36	3.30	29	2.29	56	3.23	26	2.57	40	3.28	26	2.48	25	3.30	25
地球環境の保全	2.34	55	3.31	27	2.37	54	3.32	27	2.31	54	3.34	16	2.47	48	3.26	30	2.14	56	3.25	33
廃棄物の減量と再資源化	2.65	20	3.32	23	2.69	16	3.33	23	2.63	13	3.33	17	2.63	31	3.32	22	2.45	31	3.25	34
廃棄物処理対策の推進	2.56	30	3.41	18	2.59	30	3.43	17	2.51	37	3.42	13	2.70	24	3.37	18	2.36	39	3.30	26
適正な土地利用と良好な景観形成	2.51	37	3.15	41	2.54	35	3.17	41	2.32	52	3.14	35	2.66	28	3.08	45	2.29	46	3.12	44
魅力ある市街地の整備	2.42	51	3.13	43	2.48	48	3.17	42	2.46	45	2.89	54	2.39	52	3.10	43	2.22	52	3.14	43
活力ある中心市街地の整備	2.16	59	3.12	44	2.18	59	3.19	40	2.33	51	2.89	53	2.19	59	2.99	53	1.97	59	2.99	52
幹線道路の整備	2.29	58	3.21	37	2.31	58	3.21	37	2.29	57	3.30	22	2.28	57	3.20	35	2.20	54	3.14	42
公園の整備と緑化推進	2.67	15	3.08	47	2.70	13	3.09	45	2.50	38	2.92	50	2.83	11	3.13	40	2.49	23	3.11	45
河川・池沼の整備	2.47	45	3.22	34	2.53	37	3.26	34	2.43	48	3.06	41	2.52	44	3.17	37	2.26	50	3.26	31
生活道路の整備	2.50	40	3.28	31	2.59	29	3.29	30	2.28	58	3.28	23	2.36	54	3.24	31	2.36	41	3.27	30
適切な生活排水処理の推進	2.43	50	3.32	22	2.48	50	3.36	22	2.44	47	3.22	28	2.52	45	3.27	27	2.17	55	3.30	24
安定的な水道の供給	2.66	17	3.44	15	2.70	14	3.46	16	2.58	25	3.44	9	2.67	27	3.40	14	2.57	17	3.41	17
良好な住宅環境の形成	2.52	34	3.18	38	2.52	39	3.20	38	2.57	27	3.07	40	2.60	38	3.09	44	2.45	29	3.26	32
都市型浸水対策の推進	2.33	56	3.32	24	2.36	55	3.33	24	2.31	53	3.21	29	2.28	56	3.28	25	2.26	49	3.39	18
持続可能な農業の振興	2.39	52	3.31	25	2.36	56	3.33	26	2.60	20	3.27	24	2.46	49	3.33	20	2.30	45	3.27	29
工業の振興と流通機能の強化	2.50	39	3.21	36	2.50	44	3.24	35	2.62	17	3.08	39	2.60	37	3.07	46	2.34	43	3.28	28
活力ある商業の振興	2.50	41	3.02	54	2.52	38	3.01	54	2.56	29	2.90	51	2.60	36	3.04	49	2.26	48	3.09	48
雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.29	57	3.29	29	2.33	57	3.29	31	2.38	50	3.09	38	2.23	58	3.27	28	2.11	58	3.45	12
魅力ある観光の振興	2.46	47	2.95	56	2.50	45	2.97	56	2.49	41	2.87	55	2.46	49	2.98	54	2.31	44	2.88	57
文化の継承と創造	2.52	35	2.89	57	2.52	40	2.91	57	2.58	26	2.68	58	2.63	32	2.89	57	2.43	33	2.92	56
平均	2.57		3.26		2.59		3.27		2.55		3.18		2.64		3.24		2.44		3.26	

④満足度・重要度の平成23年度調査との比較

施策名	【満足度】			【重要度】		
	平成24年度	平成23年度	差(H24-H23)	平成24年度	平成23年度	差(H24-H23)
効率的な行政運営	2.46	2.40	+0.06	3.36	3.43	△0.07
健全な財政運営	2.35	2.28	+0.07	3.53	3.56	△0.03
広域的なまちづくりの推進	2.60	2.60	+0.00	3.17	3.22	△0.05
市民サービスの向上	2.85	2.83	+0.02	3.33	3.39	△0.06
電子自治体の構築	2.73	2.65	+0.08	3.30	3.35	△0.05
情報の公開と適正な管理	2.76	2.70	+0.06	3.22	3.33	-0.11
広報・広聴の充実	2.72	2.74	△0.02	3.06	3.15	△0.09
市民参加の推進	2.54	2.58	△0.04	3.06	3.06	△0.00
協働まちづくり活動の推進	2.59	2.67	△0.08	2.96	3.03	△0.07
地域コミュニティの充実	2.67	2.57	+0.10	3.08	3.17	-0.09
人権の尊重	2.69	2.68	+0.01	3.24	3.24	△0.00
男女共同参画社会の確立	2.66	2.66	△0.00	3.16	3.15	+0.01
地域の国際化の推進	2.67	2.62	+0.05	2.85	2.98	△0.13
幼児・学校教育の充実	2.49	2.49	△0.00	3.53	3.58	△0.05
児童・生徒の健全な心身の育成	2.59	2.87	△0.28	3.50	3.51	△0.01
教育施設の充実	2.60	2.50	+0.10	3.45	3.57	△0.12
高等学校・中等教育学校教育の充実	2.68	2.66	+0.02	3.02	3.13	△0.11
高等教育機関の交流・連携	2.65	2.64	+0.01	3.02	3.09	△0.07
生涯学習の振興	2.73	2.66	+0.07	3.10	3.18	△0.08
文化財の保護と活用	2.77	2.72	+0.05	2.77	2.83	△0.06
健康づくりの推進	2.85	2.80	+0.05	3.14	3.16	△0.02
スポーツ・レクリエーションの推進	2.71	2.66	+0.05	3.02	3.05	△0.03
保健予防サービスの推進	2.93	2.95	△0.02	3.52	3.54	△0.02
医療体制の充実と強化	2.61	2.58	+0.03	3.63	3.69	△0.06
介護保険制度の円滑な運営	2.51	2.46	+0.05	3.55	3.62	△0.07
社会保障制度の充実	2.64	2.61	+0.03	3.61	3.66	△0.05
保育の充実	2.54	2.47	+0.07	3.53	3.55	△0.02
子育て環境の充実	2.64	2.61	+0.03	3.43	3.43	△0.00
地域福祉社会の構築	2.70	2.64	+0.06	3.25	3.21	+0.04
高齢者福祉の充実	2.53	2.50	+0.03	3.48	3.53	△0.05
障害者の自立支援	2.47	2.46	+0.01	3.45	3.48	△0.03
防犯対策の強化	2.49	2.47	+0.02	3.49	3.59	△0.10
青少年の健全育成	2.45	2.51	△0.06	3.36	3.46	△0.10
消費者保護対策の充実	2.59	2.56	+0.03	3.04	3.11	△0.07
防災体制の充実	2.48	2.41	+0.07	3.43	3.53	△0.10
消防・救急体制の充実	2.84	2.81	+0.03	3.46	3.59	△0.13
交通安全対策の推進	2.59	2.56	+0.03	3.44	3.49	△0.05
総合交通体系の確立	2.36	2.33	+0.03	3.31	3.41	△0.10
良好な環境の確保	2.50	2.45	+0.05	3.29	3.37	△0.08
地球環境の保全	2.34	2.35	△0.01	3.31	3.40	△0.09
廃棄物の減量と再資源化	2.65	2.73	△0.08	3.32	3.44	△0.12
廃棄物処理対策の推進	2.56	2.55	+0.01	3.41	3.46	△0.05
適正な土地利用と良好な景観形成	2.51	2.38	+0.13	3.15	3.19	△0.04
魅力ある市街地の整備	2.42	2.39	+0.03	3.13	3.20	△0.07
活力ある中心市街地の整備	2.16	2.46	△0.30	3.12	3.14	△0.02
幹線道路の整備	2.29	2.28	+0.01	3.21	3.30	△0.09
公園の整備と緑化推進	2.67	2.69	△0.02	3.08	3.14	△0.06
河川・池沼の整備	2.47	2.40	+0.07	3.22	3.31	△0.09
生活道路の整備	2.50	2.51	△0.01	3.28	3.39	△0.11
適切な生活排水処理の推進	2.43	2.34	+0.09	3.32	3.41	△0.09
安定的な水道の供給	2.66	2.68	△0.02	3.44	3.50	△0.06
良好な住宅環境の形成	2.52	2.43	+0.09	3.18	3.29	△0.11
都市型浸水対策の推進	2.33	2.11	+0.22	3.32	3.48	△0.16
持続可能な農業の振興	2.39	2.38	+0.01	3.31	3.32	△0.01
工業の振興と流通機能の強化	2.50	2.46	+0.04	3.21	3.29	△0.08
活力ある商業の振興	2.50	2.48	+0.02	3.02	3.10	△0.08
雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.29	2.21	+0.08	3.29	3.37	△0.08
魅力ある観光の振興	2.46	2.57	△0.11	2.95	2.98	△0.03
文化の継承と創造	2.52	2.60	△0.08	2.89	2.94	△0.05

(2) 施策別の満足度・重要度の散布図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとり、満足度平均点と重要度平均点を境として4つの領域に分類した。詳細については、31ページの全59施策、32～39ページの各分野別による散布図を参照。

A 重点改善施策

重要度が高いにもかかわらず満足度が低いため、満足度を向上させられるよう、最優先で改善すべき施策。

【健全な財政運営、都市型浸水対策の推進 など】

B 改善施策

重要度は低い満足度も低いため、満足度の向上を意識して改善すべき施策。

【活力ある中心市街地の整備、幹線道路の整備 など】

C 重点維持施策

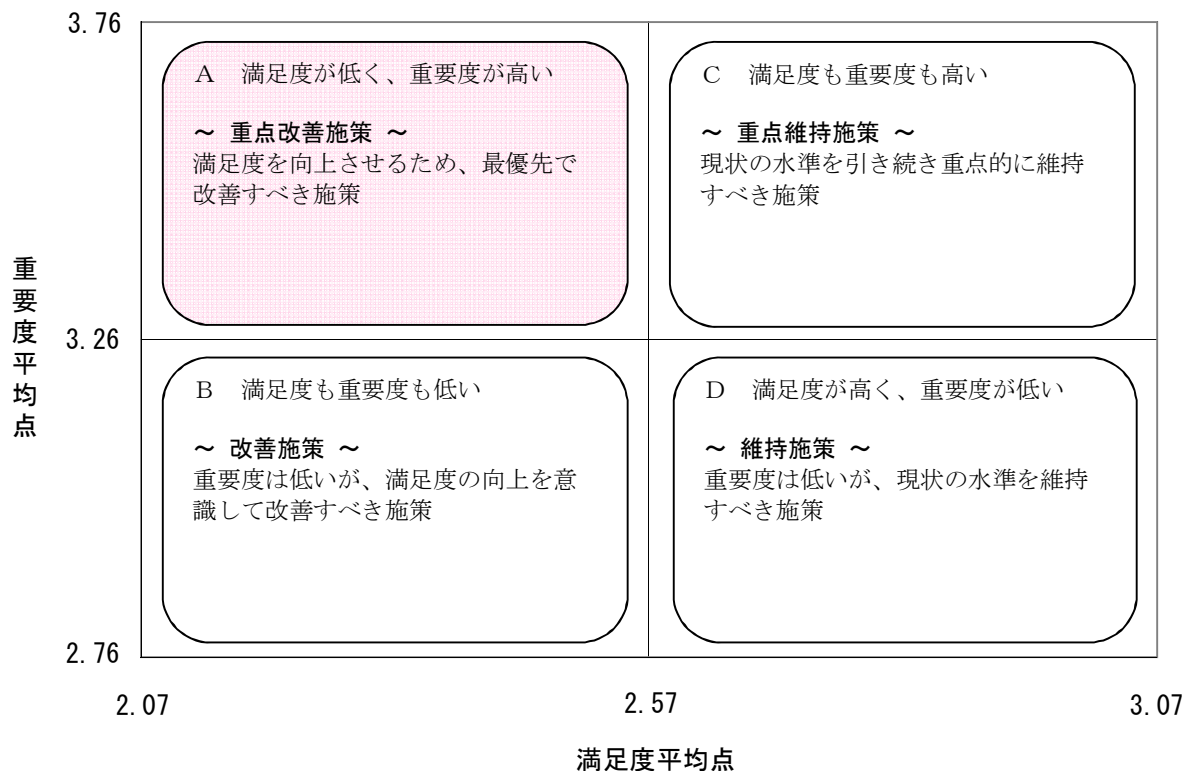
重要度も満足度も高いため、現状の水準を引き続き重点的に維持すべき施策。

【保健予防サービスの推進、消防・救急体制の充実 など】

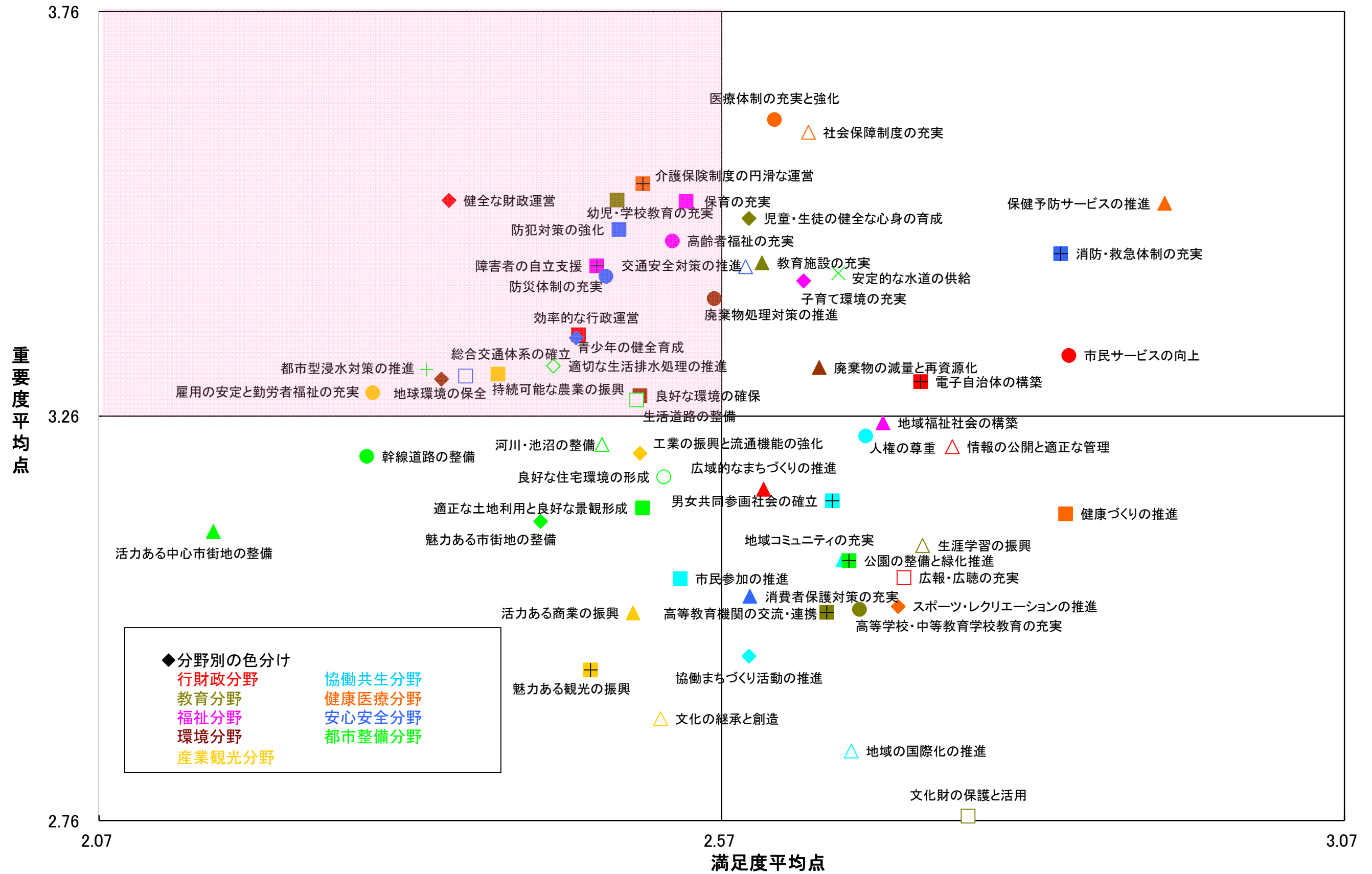
D 維持施策

重要度は低い満足度は高いため、現状の水準を維持すべき施策。

【健康づくりの推進、情報公開と適正な管理 など】



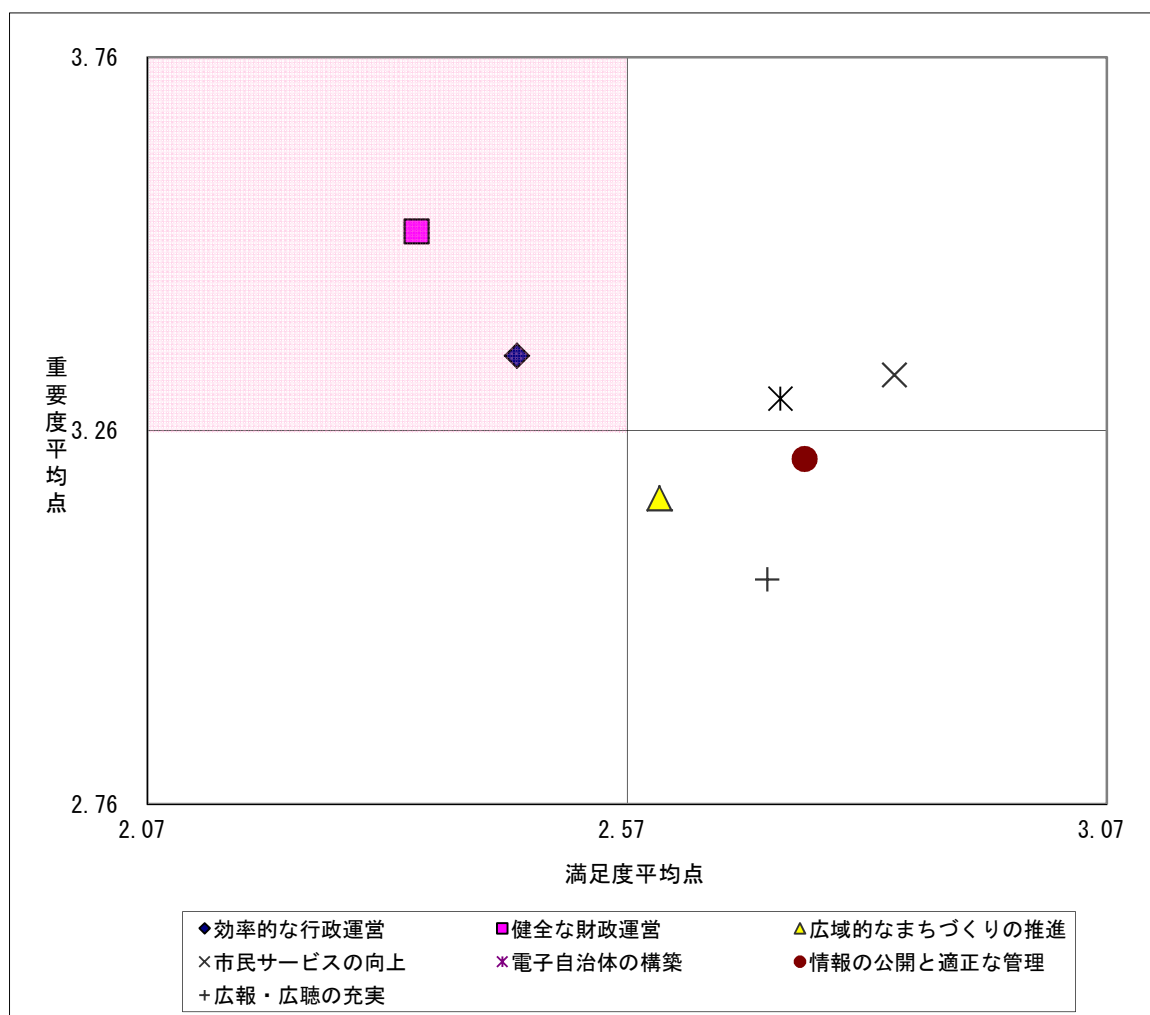
施策別の満足度・重要度の散布図(全59施策)



施策の満足度・重要度の散布図(分野別)

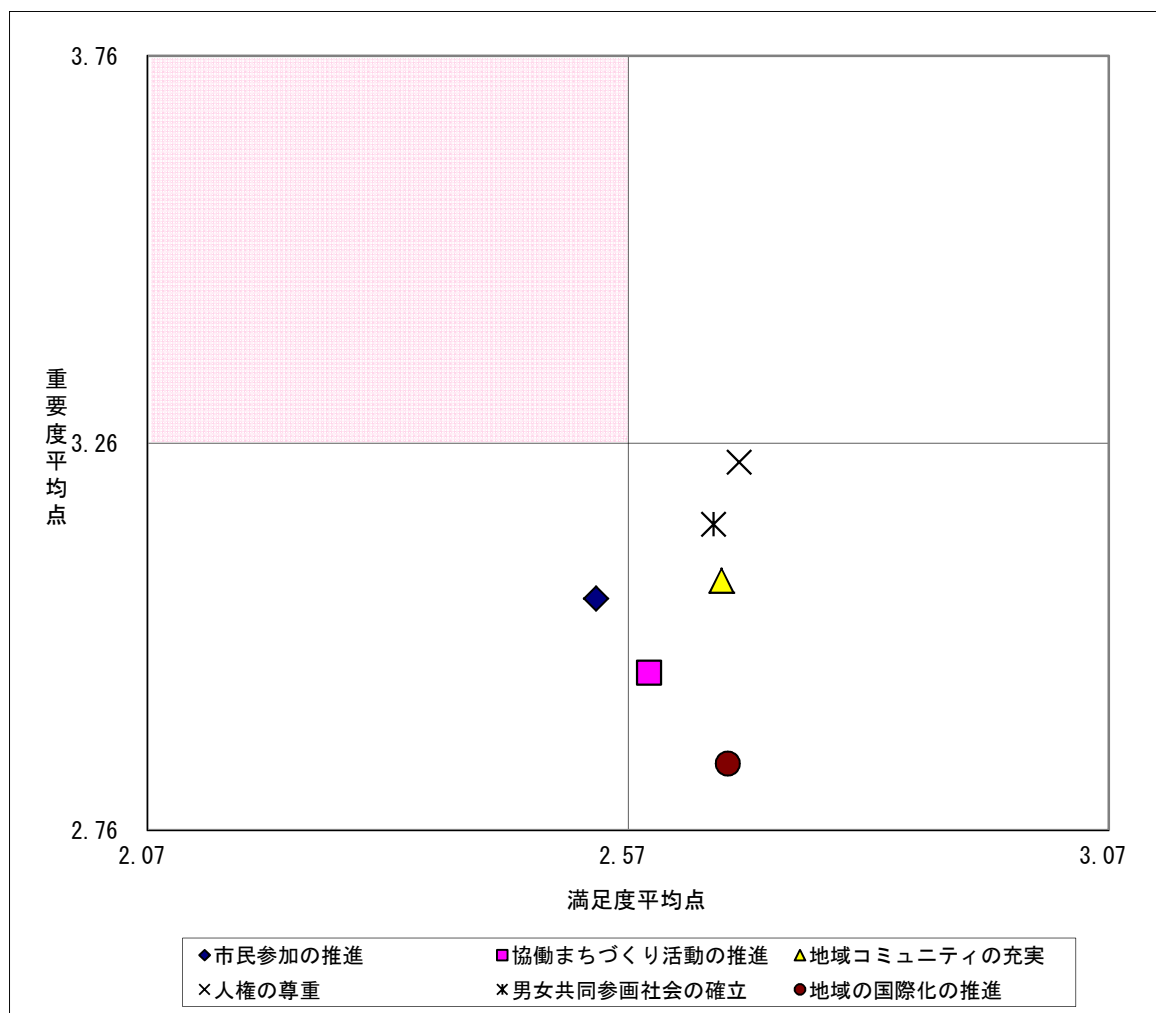
1. 行財政分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
効率的な行政運営	2.46	3.36	33.2%	29.5%
健全な財政運営	2.35	3.53	30.5%	36.7%
広域的なまちづくりの推進	2.60	3.17	40.7%	25.9%
市民サービスの向上	2.85	3.33	65.3%	21.5%
電子自治体の構築	2.73	3.30	47.9%	18.6%
情報の公開と適正な管理	2.76	3.22	43.4%	16.5%
広報・広聴の充実	2.72	3.06	49.9%	20.8%



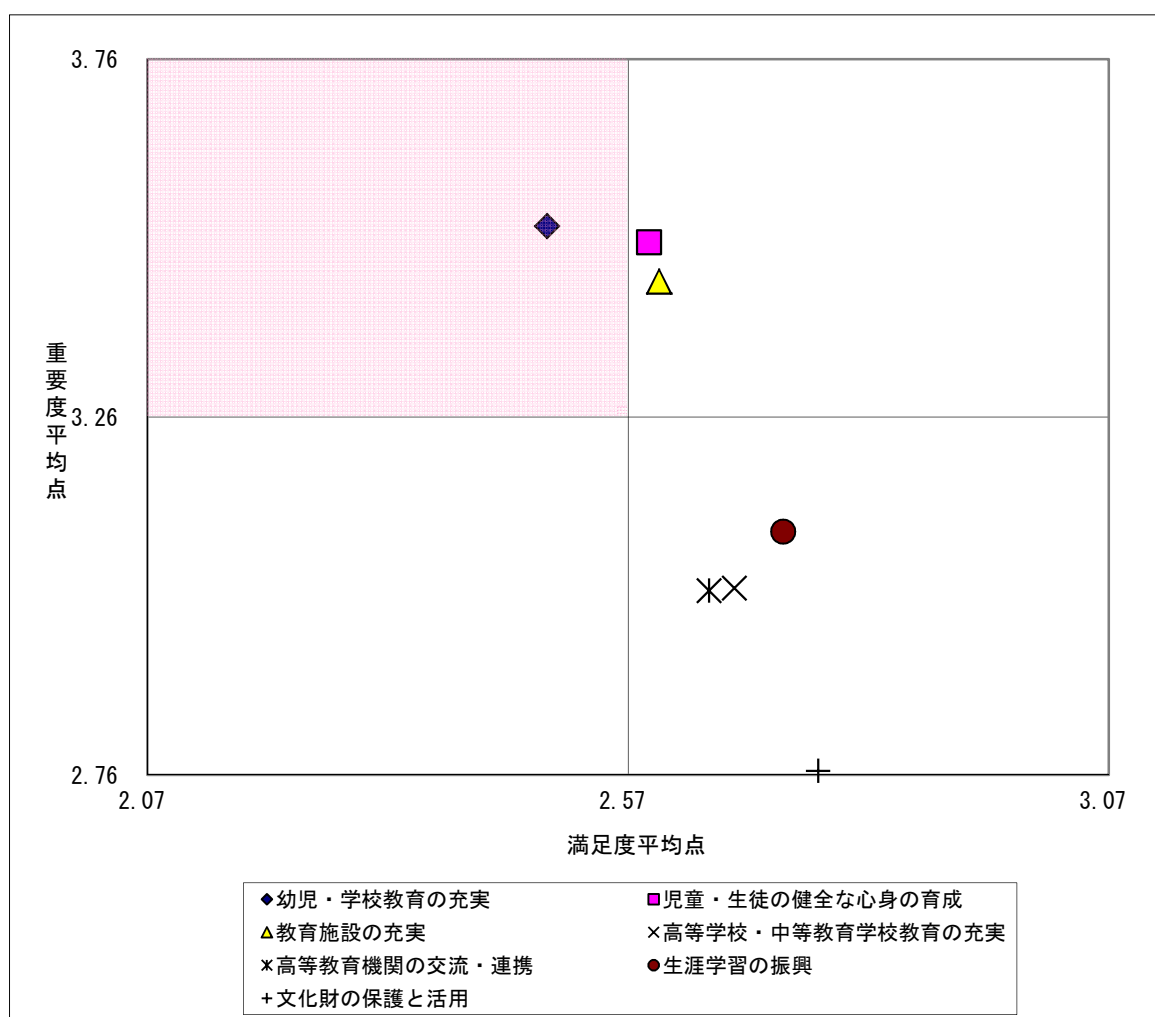
2. 協働共生分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
市民参加の推進	2.54	3.06	33.0%	23.7%
協働まちづくり活動の推進	2.59	2.96	34.3%	20.3%
地域コミュニティの充実	2.67	3.08	47.1%	23.9%
人権の尊重	2.69	3.24	41.5%	18.3%
男女共同参画社会の確立	2.66	3.16	35.0%	17.2%
地域の国際化の推進	2.67	2.85	34.3%	15.9%



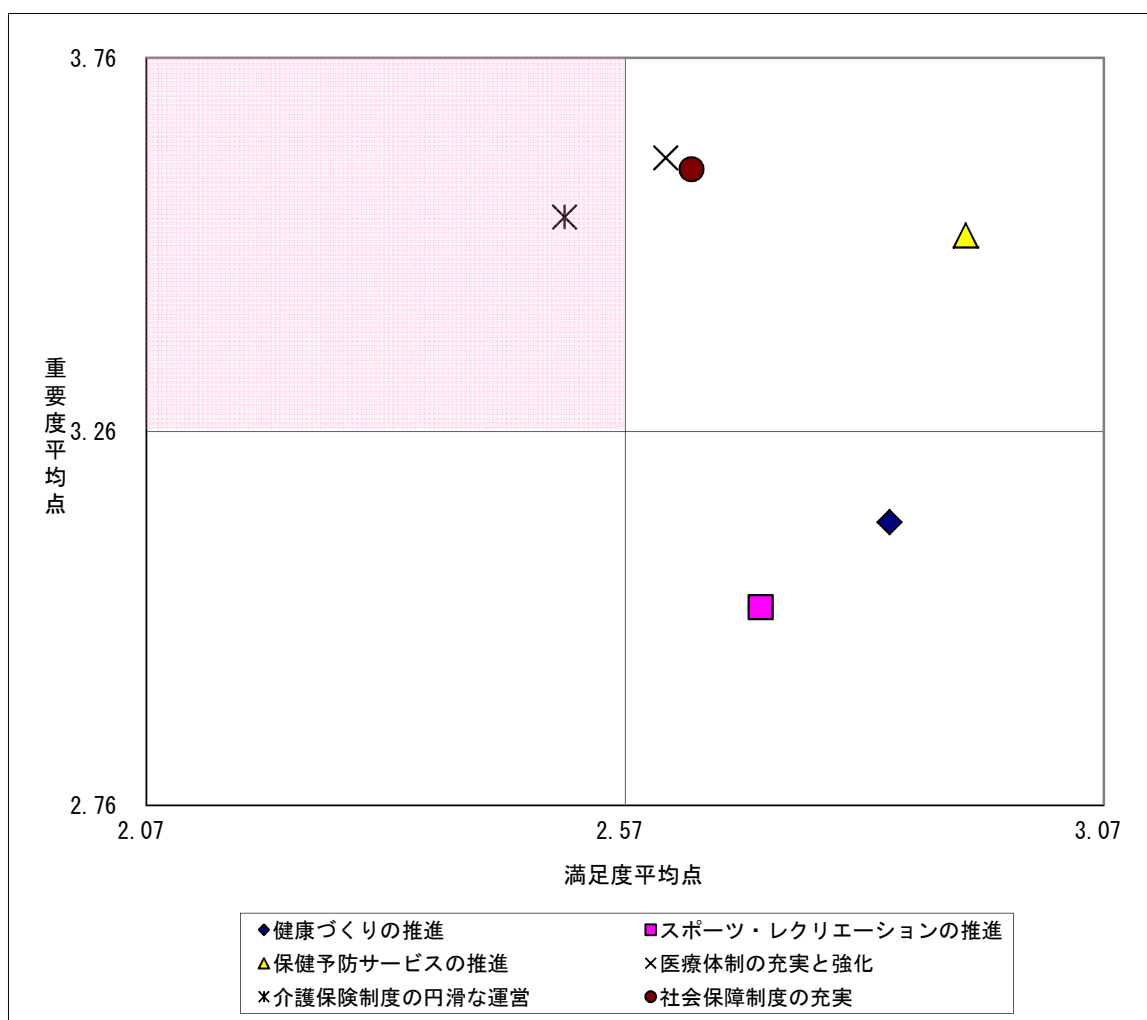
3. 教育分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
幼児・学校教育の充実	2.49	3.53	36.4%	28.3%
児童・生徒の健全な心身の育成	2.59	3.50	40.3%	27.0%
教育施設の充実	2.60	3.45	38.9%	23.6%
高等学校・中等教育学校教育の充実	2.68	3.02	34.7%	15.9%
高等教育機関の交流・連携	2.65	3.02	31.0%	16.6%
生涯学習の振興	2.73	3.10	49.7%	21.5%
文化財の保護と活用	2.77	2.77	36.7%	14.0%



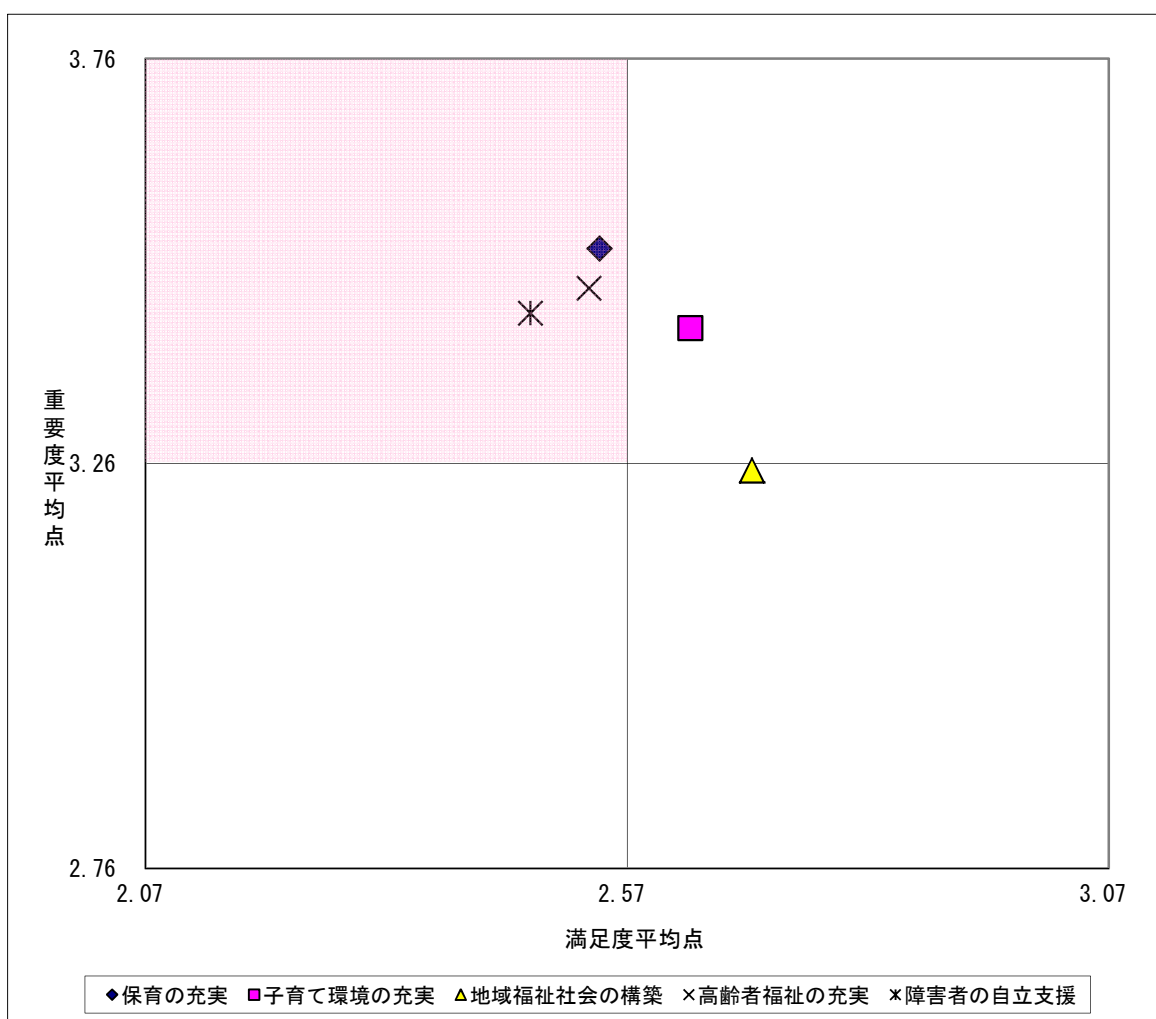
4. 健康医療分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
健康づくりの推進	2.85	3.14	50.9%	14.1%
スポーツ・レクリエーションの推進	2.71	3.02	46.3%	21.4%
保健予防サービスの推進	2.93	3.52	60.2%	15.3%
医療体制の充実と強化	2.61	3.63	49.8%	30.3%
介護保険制度の円滑な運営	2.51	3.55	36.8%	28.7%
社会保障制度の充実	2.64	3.61	50.7%	30.3%



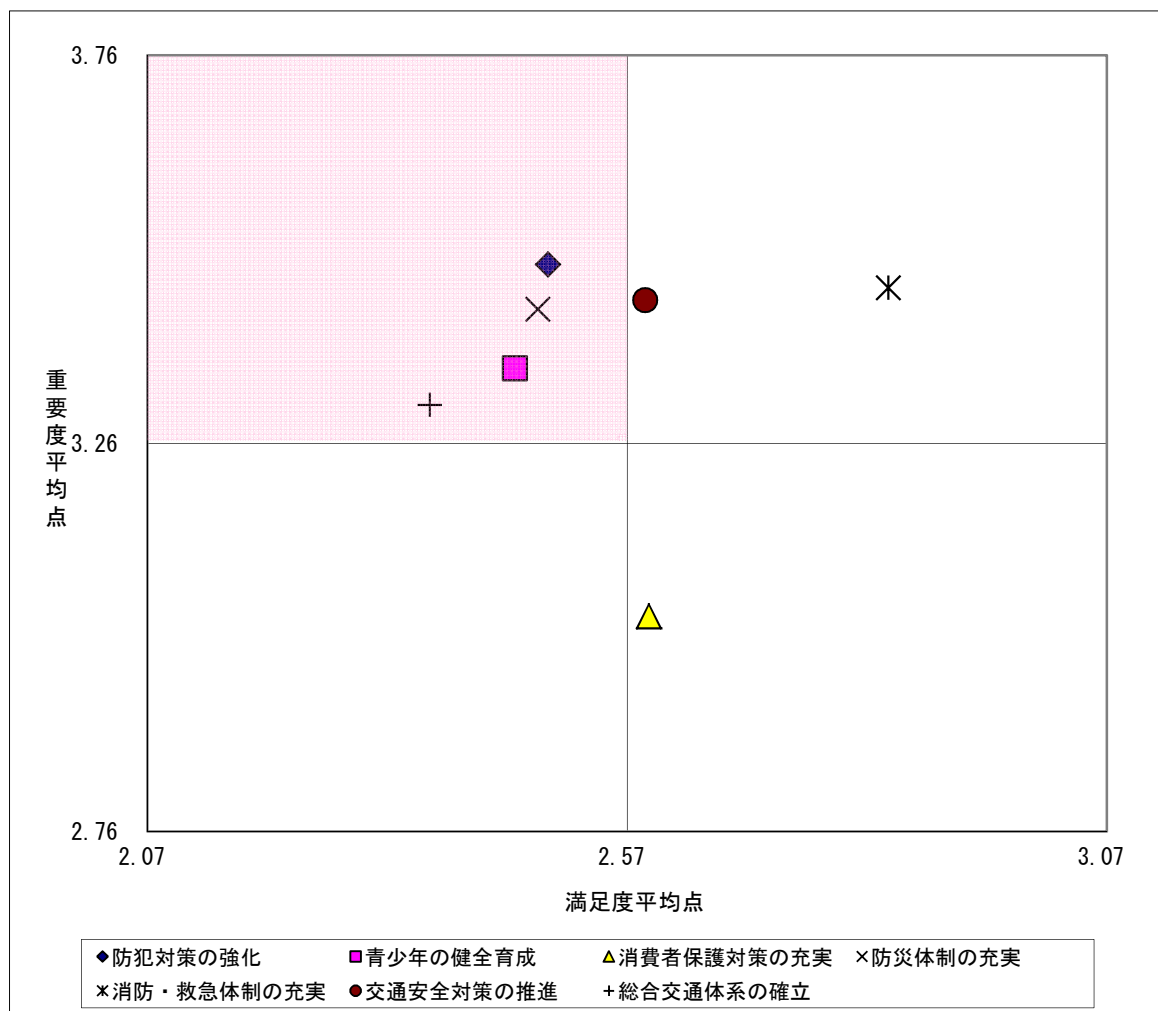
5. 福祉分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
保育の充実	2.54	3.53	33.8%	23.3%
子育て環境の充実	2.64	3.43	37.8%	21.2%
地域福祉社会の構築	2.70	3.25	39.1%	20.1%
高齢者福祉の充実	2.53	3.48	34.4%	25.8%
障害者の自立支援	2.47	3.45	28.0%	23.8%



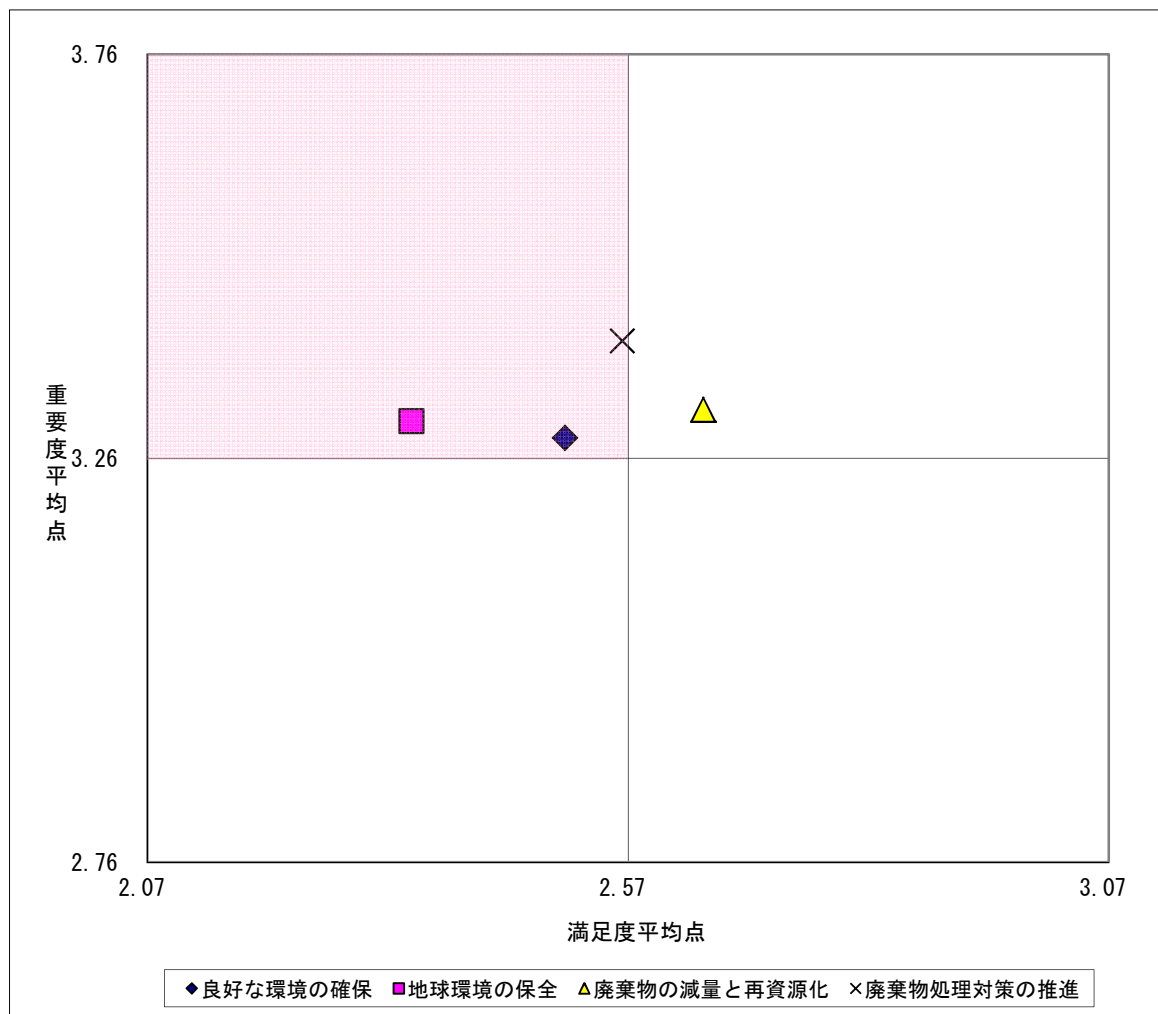
6. 安心安全分野

	得点		割合	
	満足度	重要度	満足	不満
防犯対策の強化	2.49	3.49	45.1%	36.4%
青少年の健全育成	2.45	3.36	32.1%	28.2%
消費者保護対策の充実	2.59	3.04	32.2%	19.8%
防災体制の充実	2.48	3.43	36.1%	32.0%
消防・救急体制の充実	2.84	3.46	51.2%	15.3%
交通安全対策の推進	2.59	3.44	46.9%	27.6%
総合交通体系の確立	2.36	3.31	38.7%	38.4%



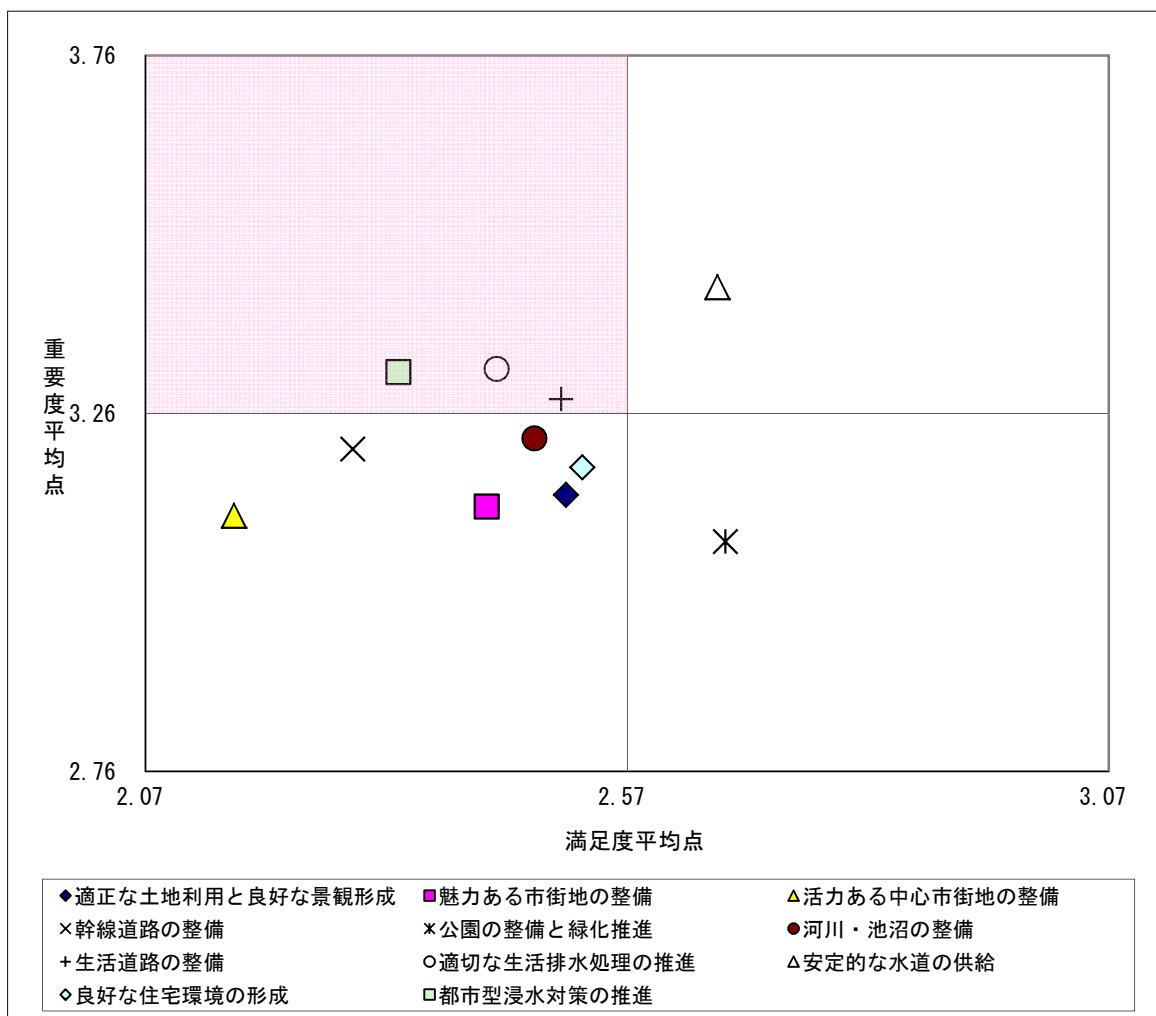
7. 環境分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
良好な環境の確保	2.50	3.29	33.1%	23.7%
地球環境の保全	2.34	3.31	29.0%	33.4%
廃棄物の減量と再資源化	2.65	3.32	51.6%	28.2%
廃棄物処理対策の推進	2.56	3.41	40.9%	29.1%



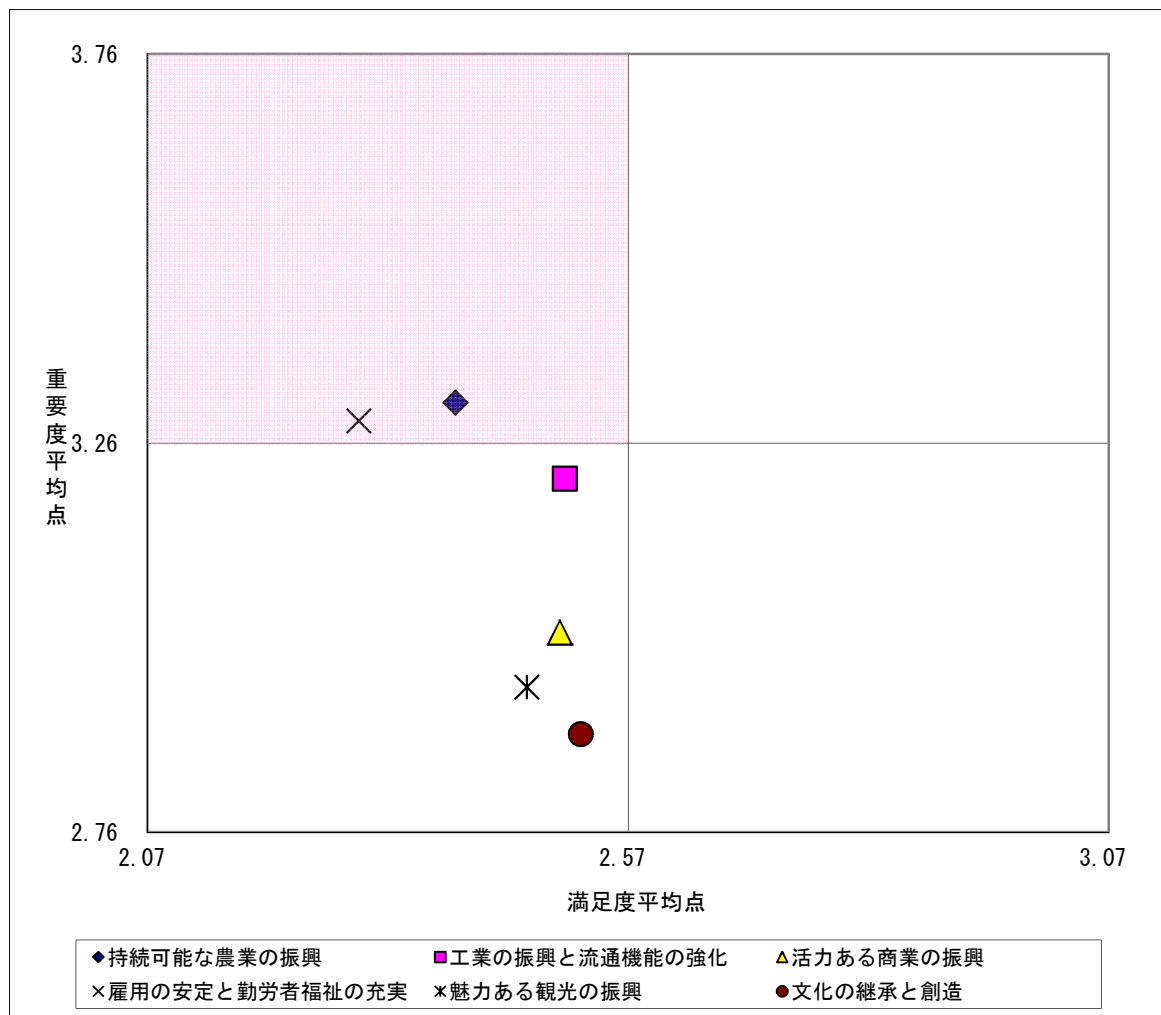
8. 都市整備分野

	得点		割合	
	満足度	重要度	満足	不満
適正な土地利用と良好な景観形成	2.51	3.15	39.3%	30.4%
魅力ある市街地の整備	2.42	3.13	36.0%	33.5%
活力ある中心市街地の整備	2.16	3.12	29.0%	47.5%
幹線道路の整備	2.29	3.21	34.4%	43.3%
公園の整備と緑化推進	2.67	3.08	49.8%	26.2%
河川・池沼の整備	2.47	3.22	37.0%	32.4%
生活道路の整備	2.50	3.28	45.3%	32.7%
適切な生活排水処理の推進	2.43	3.32	39.1%	34.7%
安定的な水道の供給	2.66	3.44	45.8%	23.4%
良好な住宅環境の形成	2.52	3.18	33.2%	23.0%
都市型浸水対策の推進	2.33	3.32	29.0%	33.4%



9. 産業観光分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
持続可能な農業の振興	2.39	3.31	26.8%	27.2%
工業の振興と流通機能の強化	2.50	3.21	33.4%	24.4%
活力ある商業の振興	2.50	3.02	32.6%	26.8%
雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.29	3.29	27.1%	34.9%
魅力ある観光の振興	2.46	2.95	38.1%	32.1%
文化の継承と創造	2.52	2.89	32.6%	24.0%



(3) 施策別満足度・重要度と各割合の調査年度別比較

総合計画の体系に基づく、59施策についての満足度・重要度、満足度・重要度割合を算出し、過去2ヶ年度の調査結果との比較を行った。

なお、満足度・重要度割合の調査年度による比較については、平成22年度では「無回答」を「わからない」に含めて算出していたが、平成23年度から基礎数から除いたため「わからない」が減少し、相対的に「満足」・「不満足」値に影響する傾向がある。

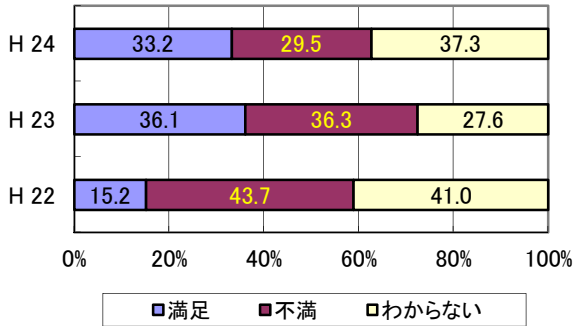
1-1-1 効率的な行政運営

[取り組みの例]

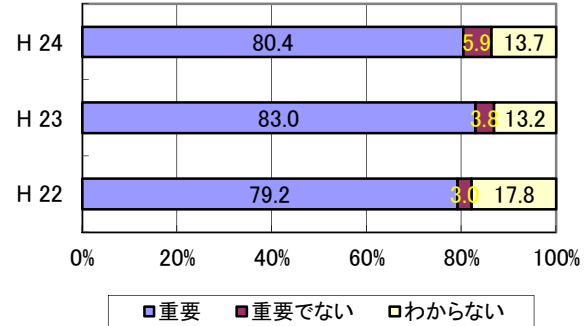
- ・市の業務や組織の見直し
- ・公共施設の統廃合や再編による有効活用
- ・民間への業務委託の推進 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.46	3.36
	H24: 48位	H24: 19位
	H23: 48位	H23: 22位
	H22: 56位	H22: 8位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



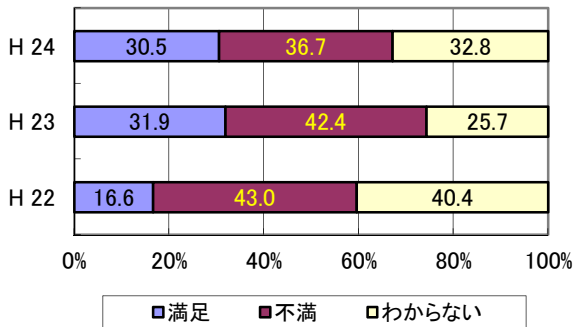
1-1-2 健全な財政運営

[取り組みの例]

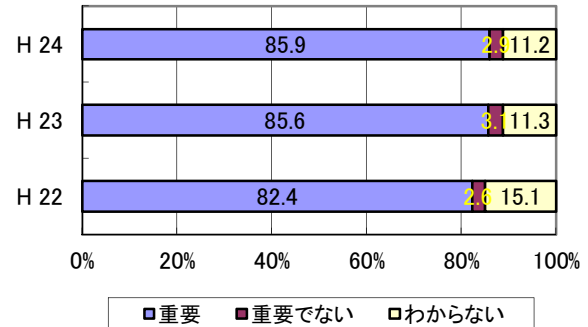
- ・効率的な予算配分による次世代への財政負担の軽減
- ・市税等の収納対策の強化
- ・財政状況の公開 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.35	3.53
	H24: 54位	H24: 5位
	H23: 57位	H23: 8位
	H22: 54位	H22: 3位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



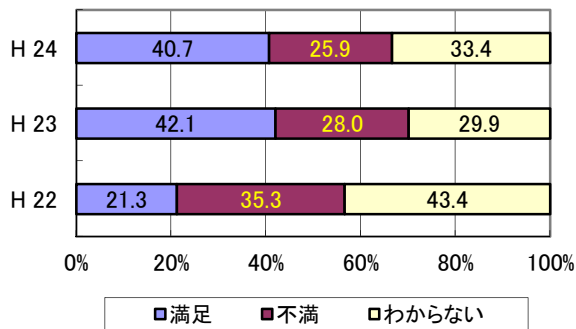
1-1-3 広域的なまちづくりの推進

[取り組みの例]

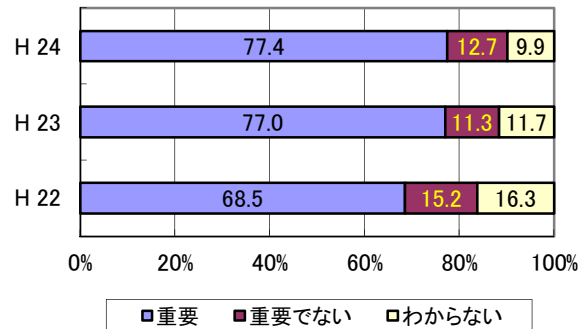
- ・隣接する都市との芸術・文化・スポーツ交流
 - ・医療や防災分野での都市間連携
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.60	3.17
	H24: 24位	H24: 39位
	H23: 25位	H23: 38位
	H22: 43位	H22: 44位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



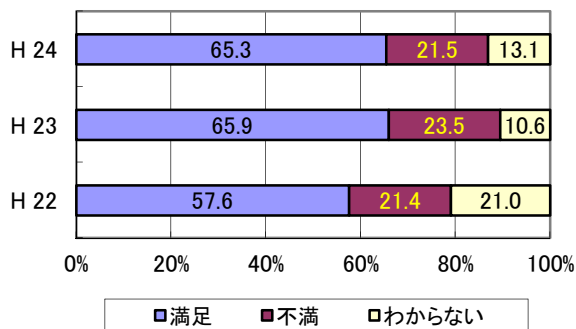
1-2-1 市民サービスの向上

[取り組みの例]

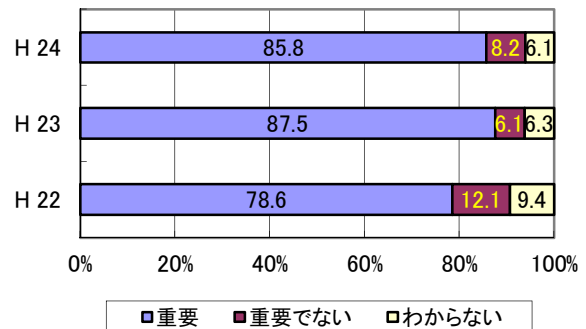
- ・窓口サービスの充実
 - ・支所や市民サービスセンターの業務内容の充実
 - ・休日窓口の開設
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.85	3.33
	H24: 2位	H24: 21位
	H23: 3位	H23: 26位
	H22: 1位	H22: 30位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



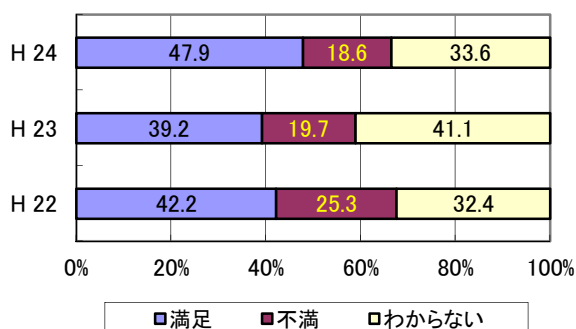
1-2-2 電子自治体の構築

[取り組みの例]

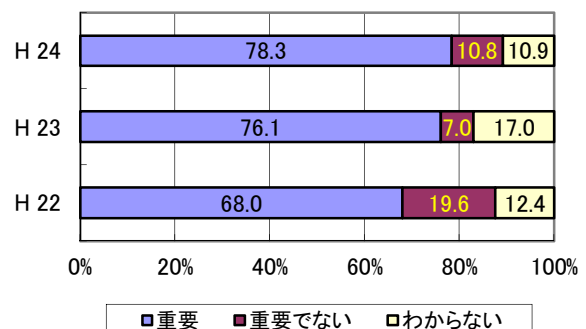
- ・電子化による市民サービス事務の効率化・合理化
 - ・行政情報の漏えい防止・個人情報の保護
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.73	3.30
	H24: 8位	H24: 28位
	H23: 18位	H23: 30位
	H22: 6位	H22: 54位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



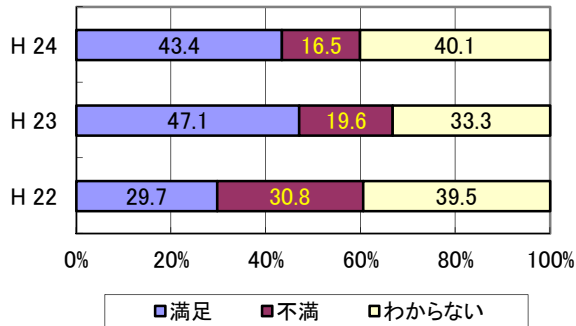
1-2-3 情報の公開と適正な管理

[取り組みの例]

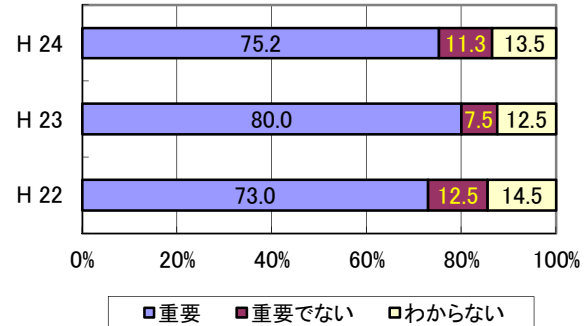
- ・ 情報公開制度の適正な運営
- ・ 個人情報の適切な取扱い
- ・ 市民情報コーナーの充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.76	3.22
	H24: 6位	H24: 35位
	H23: 9位	H23: 31位
	H22: 17位	H22: 33位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



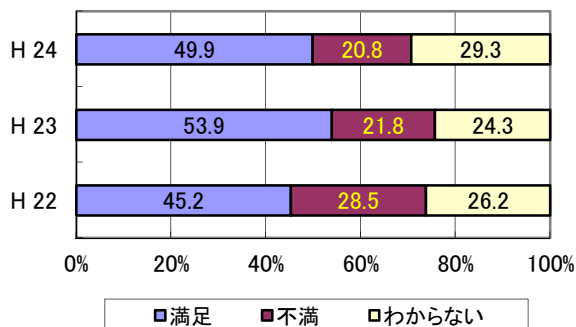
1-2-4 広報・広聴の充実

[取り組みの例]

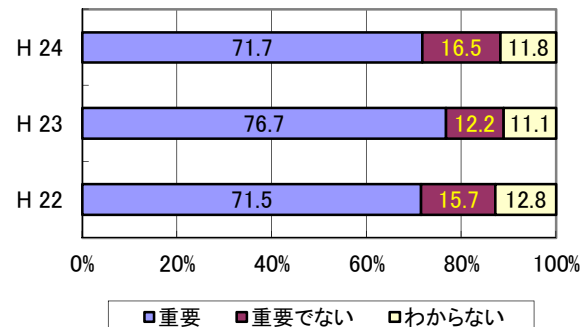
- ・ 市長メールや市政懇談会での市民との意見交換
- ・ 広報紙やホームページによる市政情報の発信 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.72	3.06
	H24: 9位	H24: 48位
	H23: 6位	H23: 46位
	H22: 7位	H22: 41位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



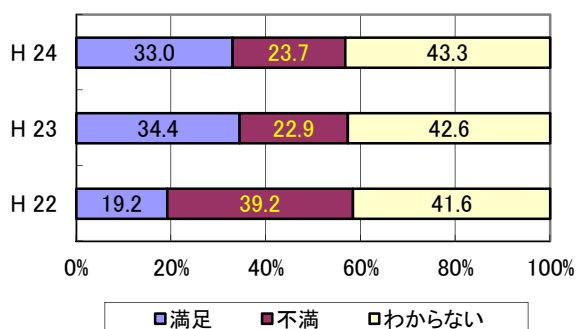
2-1-1 市民参加の推進

[取り組みの例]

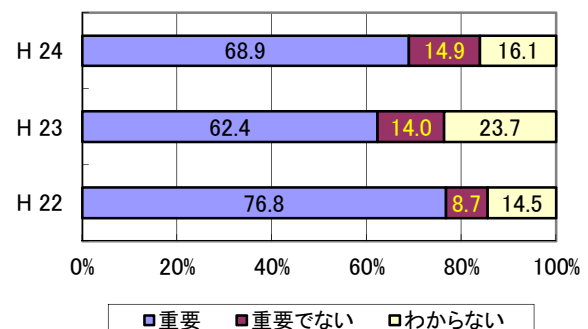
- ・ 市が開く審議会などへの市民参加の機会の増加や市民が参加しやすい環境の整備 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.54	3.06
	H24: 32位	H24: 49位
	H23: 26位	H23: 53位
	H22: 49位	H22: 32位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



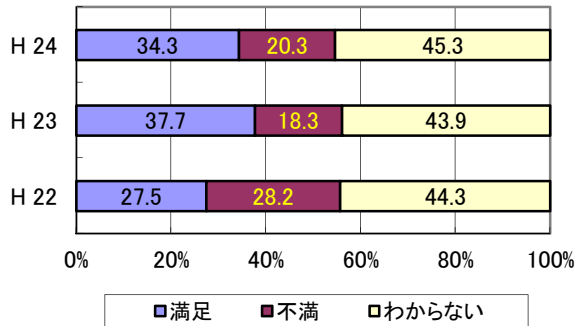
2-1-2 協働まちづくり活動の推進

[取り組みの例]

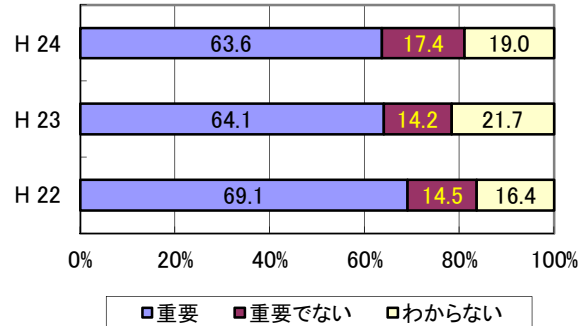
- ・行政と市民活動団体との連携による事業
- ・市民活動団体相互の交流促進への支援
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.59	2.96
	H24: 27 位	H24: 55 位
	H23: 13 位	H23: 55 位
	H22: 22 位	H22: 47 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



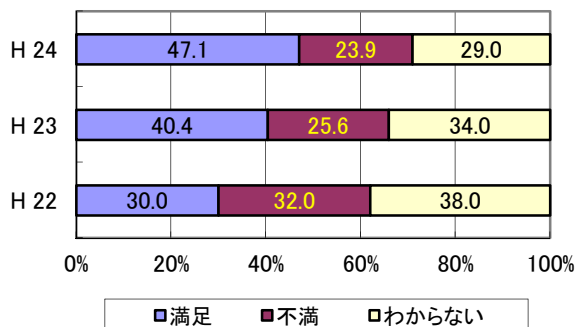
2-1-3 地域コミュニティの充実

[取り組みの例]

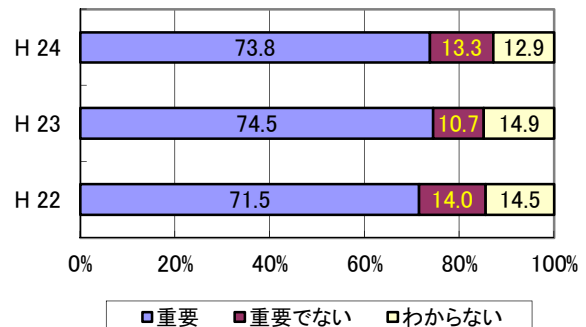
- ・まちづくり活動団体や自治会など地域組織への支援
- ・公民館の施設・運営の充実
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.67	3.08
	H24: 16 位	H24: 46 位
	H23: 29 位	H23: 43 位
	H22: 26 位	H22: 43 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



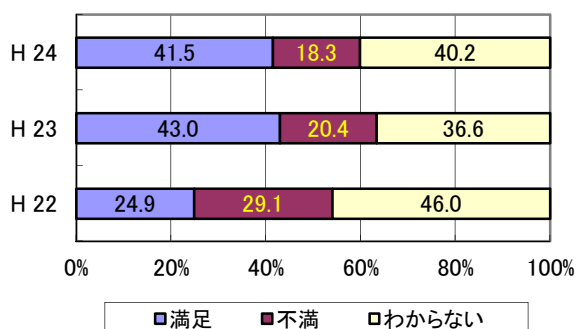
2-2-1 人権の尊重

[取り組みの例]

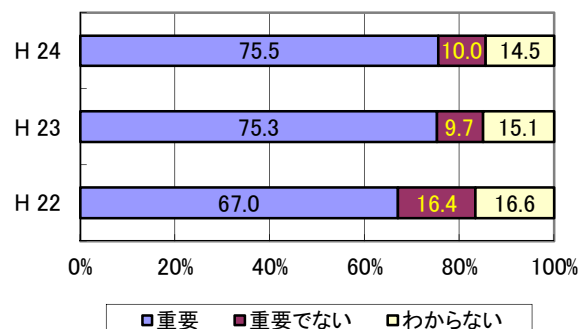
- ・人権教育や人権啓発事業の推進
- ・人権・法律・行政相談の充実
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.69	3.24
	H24: 12 位	H24: 33 位
	H23: 11 位	H23: 37 位
	H22: 24 位	H22: 39 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



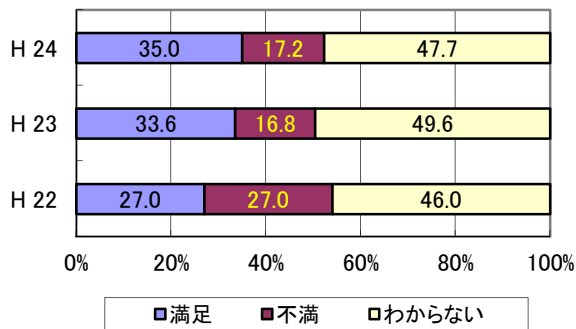
2-2-2 男女共同参画社会の確立

[取り組みの例]

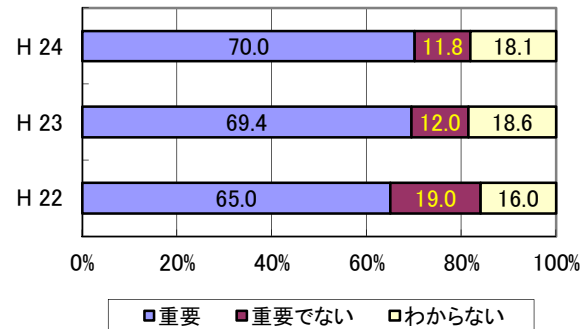
- ・講演会などによる啓発活動や学習機会の実施
- ・女性への暴力などについての相談体制の充実など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.66	3.16
	H24: 18位	H24: 40位
	H23: 17位	H23: 45位
	H22: 15位	H22: 55位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



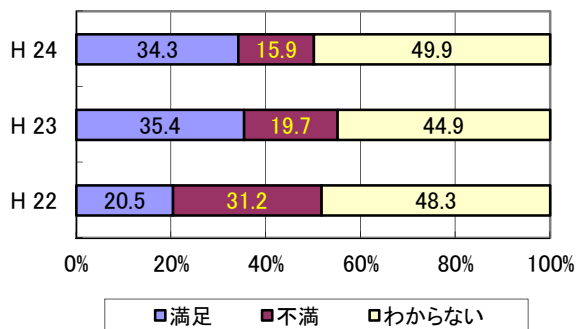
2-2-3 地域の国際化の推進

[取り組みの例]

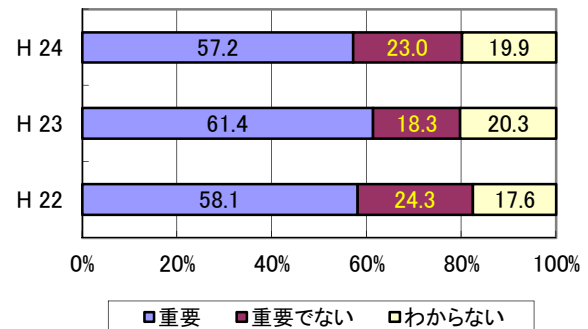
- ・国際交流のつどいなど外国籍市民との相互理解への支援
- ・国際姉妹都市・友好都市交流 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.67	2.85
	H24: 14位	H24: 58位
	H23: 21位	H23: 57位
	H22: 35位	H22: 59位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



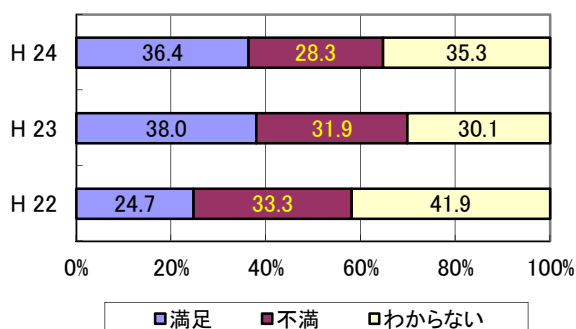
3-1-1 幼児・学校教育の充実

[取り組みの例]

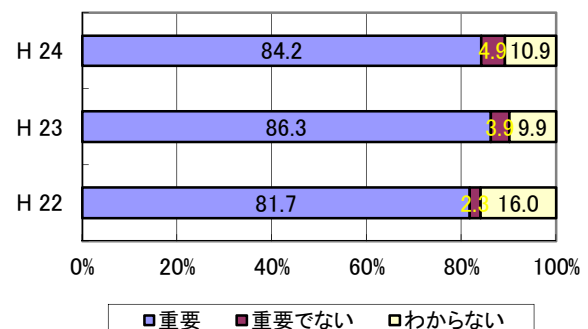
- ・地域に根ざした特色ある学校づくり
- ・保護者のニーズに応じた預かり保育
- ・少人数指導 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.49	3.53
	H24: 43位	H24: 4位
	H23: 37位	H23: 6位
	H22: 37位	H22: 5位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



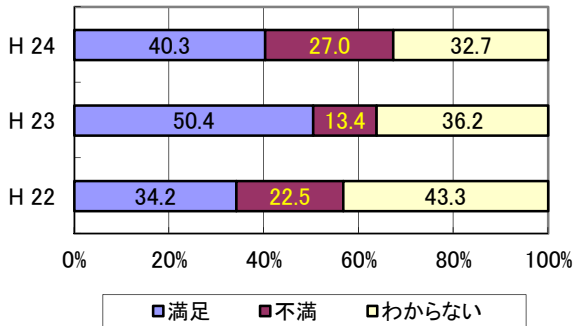
3-1-2 児童・生徒の健全な心身の育成

[取り組みの例]

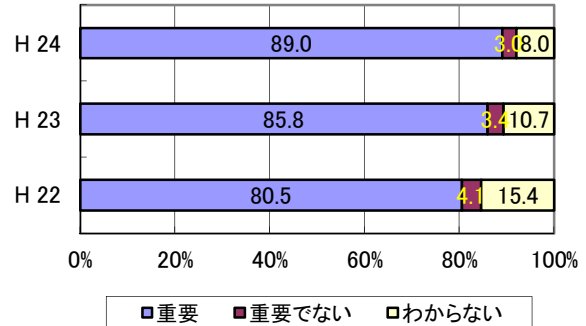
- ・早寝・早起きなど規則正しい生活習慣の育成
- ・安心安全な学校給食
- ・通学路の危険箇所調査 など

全59施策中 順位	満足度 2.59	重要度 3.50
	H24: 28位	H24: 8位
	H23: 2位	H23: 13位
	H22: 8位	H22: 12位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



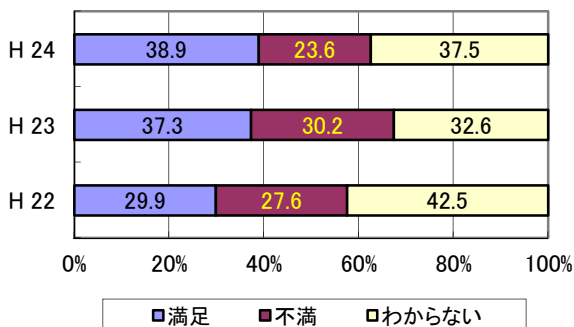
3-1-3 教育施設の充実

[取り組みの例]

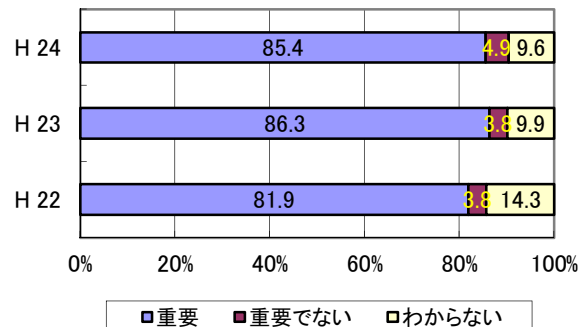
- ・教育施設の耐震対策・防犯設備の強化
- ・学校施設の計画的な新・増築や改築 など

全59施策中 順位	満足度 2.60	重要度 3.45
	H24: 25位	H24: 12位
	H23: 35位	H23: 7位
	H22: 13位	H22: 13位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



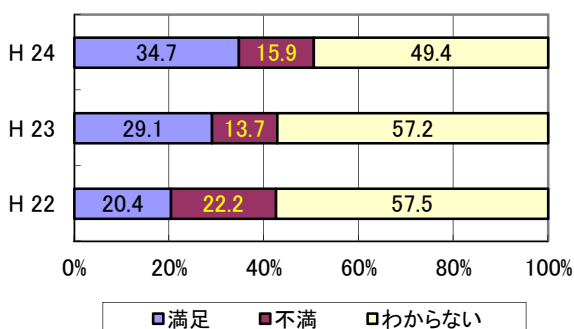
3-1-4 高等学校・中等教育学校教育の充実

[取り組みの例]

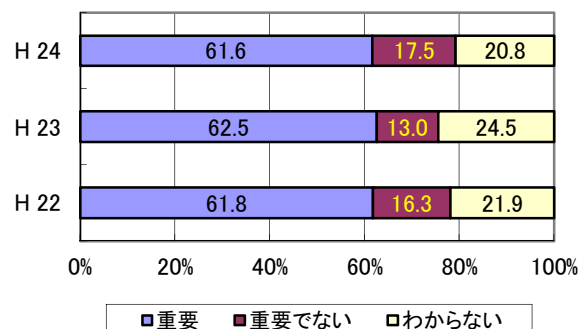
- ・市立伊勢崎高校・四ツ葉学園中等教育学校の教育内容や進路指導の充実
- ・公開講座の開催など学校施設の開放 など

全59施策中 順位	満足度 2.68	重要度 3.02
	H24: 13位	H24: 52位
	H23: 16位	H23: 49位
	H22: 25位	H22: 42位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



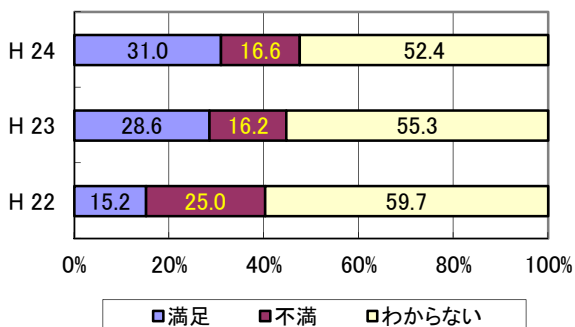
3-1-5 高等教育機関の交流・連携

[取り組みの例]

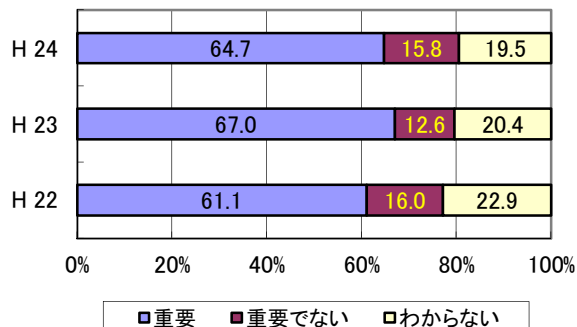
- ・大学の公開講座や体験入学など市民との交流の促進
- ・大学生ボランティアなど大学の人的・知的資源の活用 など

全59施策中 順位	満足度 2.65	重要度 3.02
	H24: 19位	H24: 53位
	H23: 20位	H23: 52位
	H22: 45位	H22: 50位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



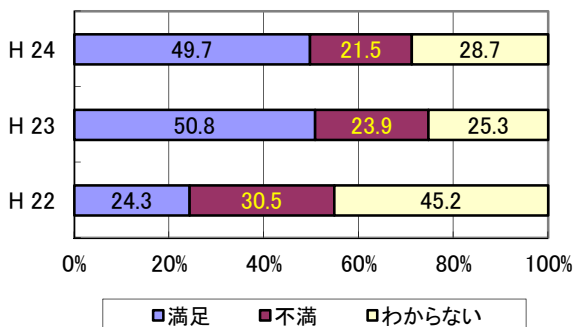
3-2-1 生涯学習の振興

[取り組みの例]

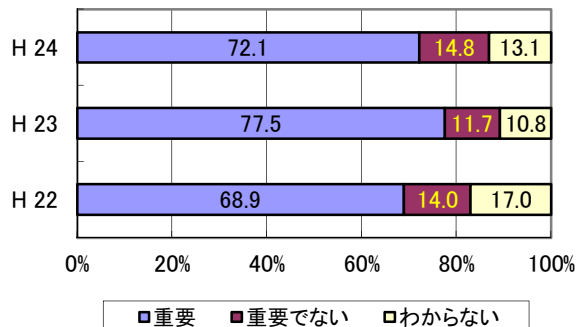
- ・公民館サークル活動への支援
- ・図書館の充実 など

全59施策中 順位	満足度 2.73	重要度 3.10
	H24: 7位	H24: 45位
	H23: 14位	H23: 42位
	H22: 34位	H22: 46位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



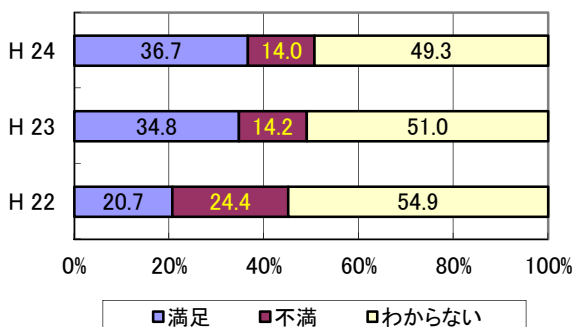
3-2-2 文化財の保護と活用

[取り組みの例]

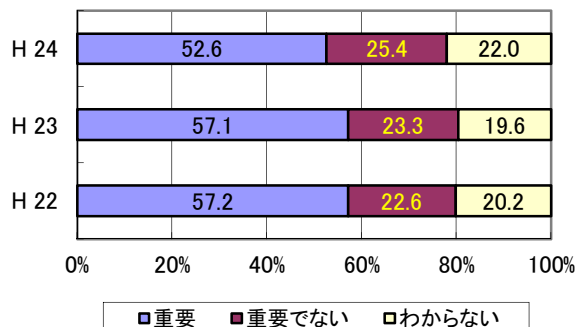
- ・出土品や遺跡などの文化財の調査研究や保護・調査成果の公開
- ・田島弥平旧宅の世界遺産登録の推進 など

全59施策中 順位	満足度 2.77	重要度 2.77
	H24: 5位	H24: 59位
	H23: 8位	H23: 59位
	H22: 20位	H22: 58位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



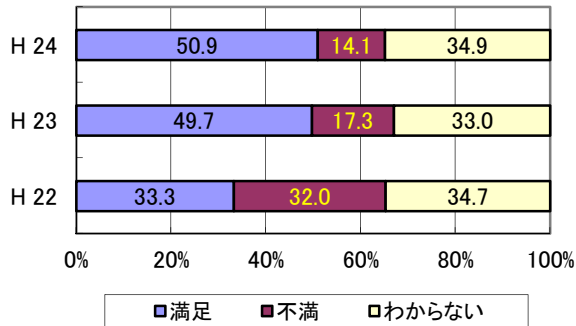
4-1-1 健康づくりの推進

[取り組みの例]

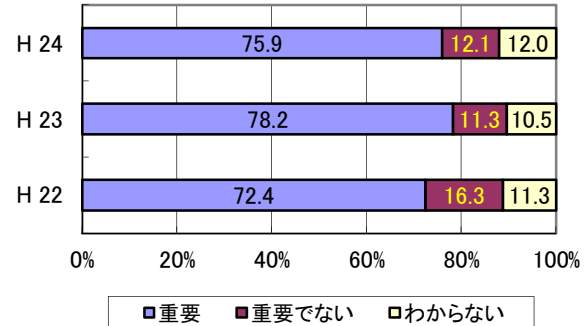
- ・健康推進員や子育てボランティアによる健康づくり活動
- ・健康教室など健康づくりイベントの開催 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.85	3.14
	H24: 3位	H24: 42位
	H23: 5位	H23: 44位
	H22: 19位	H22: 48位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



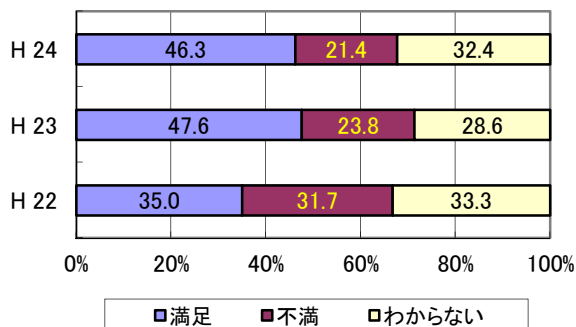
4-1-2 スポーツ・レクリエーションの推進

[取り組みの例]

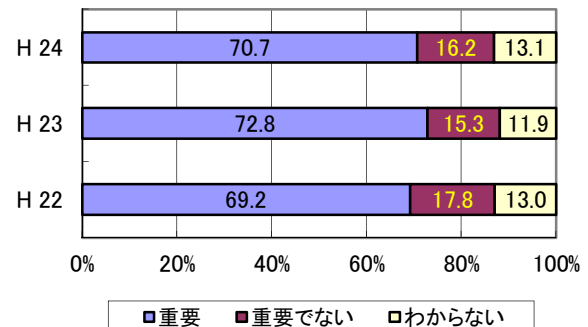
- ・各種スポーツ教室の開催
- ・スポーツ施設の改修・有効活用 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.71	3.02
	H24: 10位	H24: 51位
	H23: 15位	H23: 54位
	H22: 18位	H22: 53位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



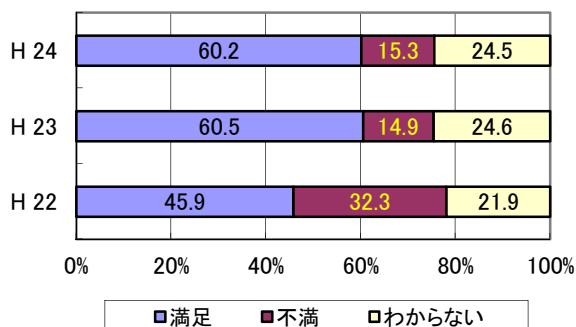
4-1-3 保健予防サービスの推進

[取り組みの例]

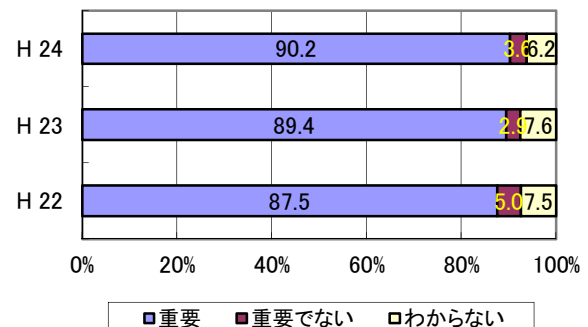
- ・乳幼児健診・相談体制・予防接種事業の充実
- ・医療機関と連携した各種健診の実施 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.93	3.52
	H24: 1位	H24: 7位
	H23: 1位	H23: 10位
	H22: 9位	H22: 17位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



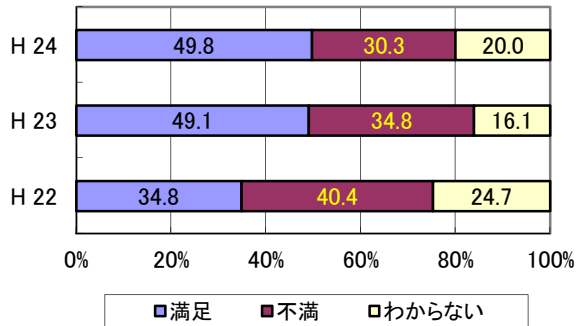
4-2-1 医療体制の充実と強化

[取り組みの例]

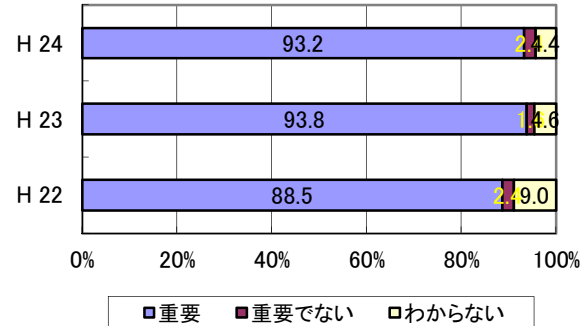
- ・市民病院と地域医療機関との役割分担と連携強化
- ・市民病院の高度・専門化と救急体制の充実など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.61	3.63
	H24: 23 位	H24: 1 位
	H23: 27 位	H23: 1 位
	H22: 31 位	H22: 4 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



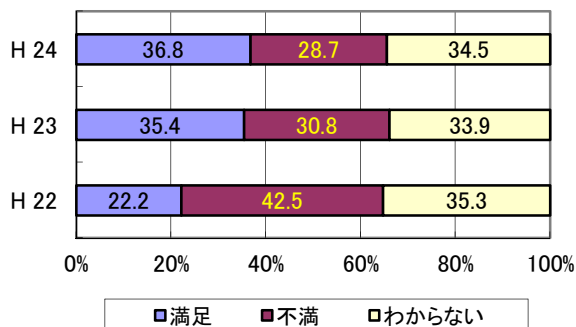
4-2-2 介護保険制度の円滑な運営

[取り組みの例]

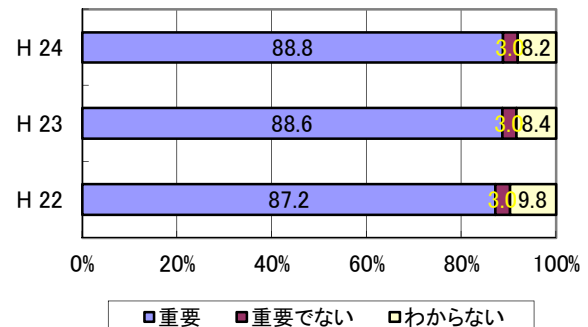
- ・介護保険事業の適正な運営
- ・介護予防事業や相談支援事業の充実など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.51	3.55
	H24: 36 位	H24: 3 位
	H23: 42 位	H23: 3 位
	H22: 51 位	H22: 7 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



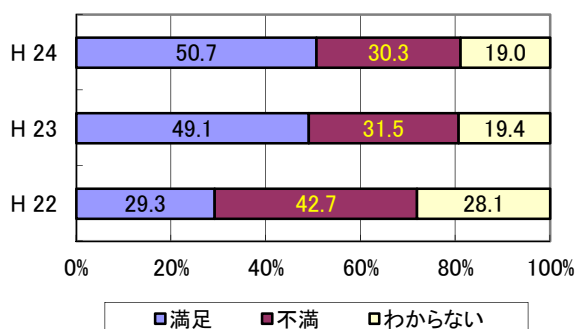
4-2-3 社会保障制度の充実

[取り組みの例]

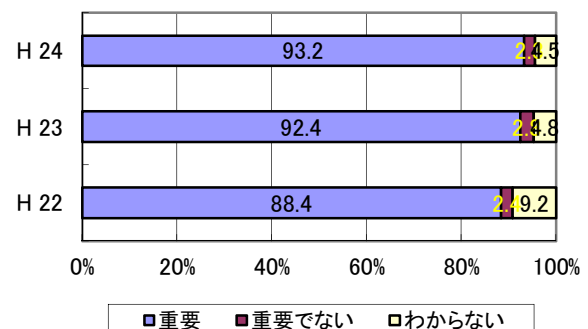
- ・国民健康保険・後期高齢者医療事業の健全な運営
- ・子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.64	3.61
	H24: 21 位	H24: 2 位
	H23: 23 位	H23: 2 位
	H22: 42 位	H22: 2 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



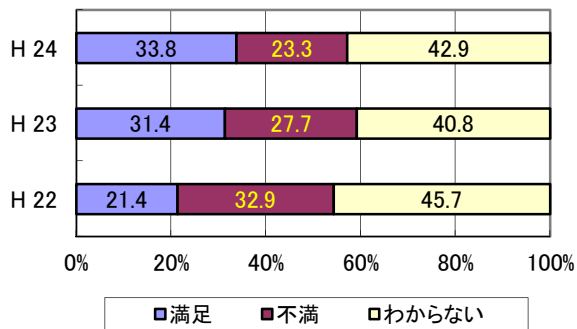
5-1-1 保育の充実

[取り組みの例]

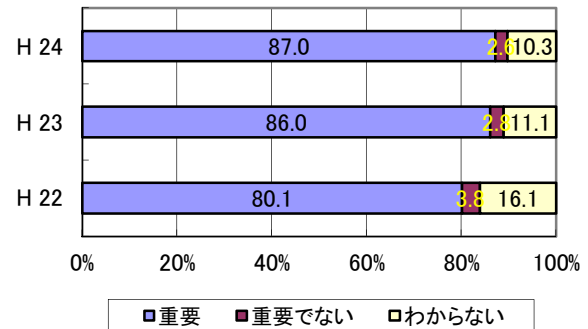
- ・ 老朽化した保育施設の整備・改修、定員枠の拡大
- ・ 一時預かり・延長保育の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.54	3.53
	H24: 31 位	H24: 6 位
	H23: 40 位	H23: 9 位
	H22: 41 位	H22: 15 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



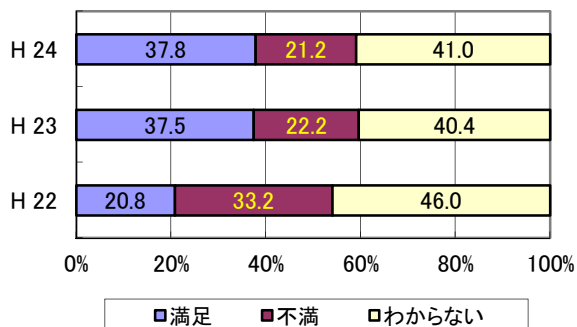
5-1-2 子育て環境の充実

[取り組みの例]

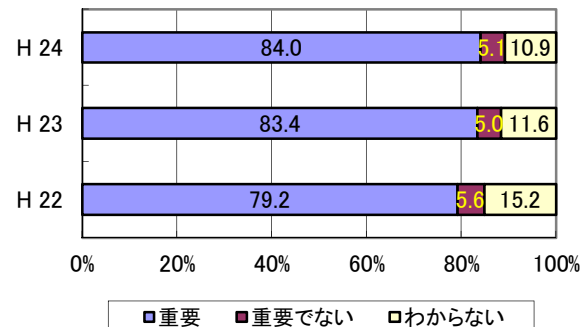
- ・ 子育て相談や情報提供による支援サービス
- ・ 児童館・児童センターの機能の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.64	3.43
	H24: 22 位	H24: 17 位
	H23: 22 位	H23: 21 位
	H22: 40 位	H22: 21 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



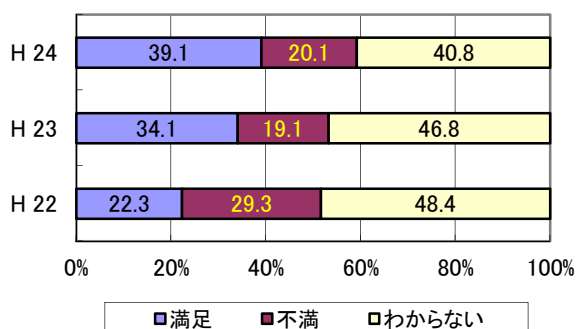
5-2-1 地域福祉社会の構築

[取り組みの例]

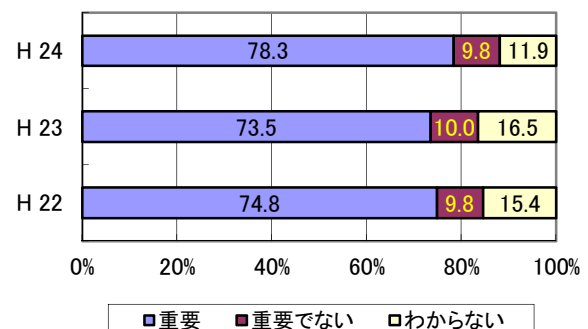
- ・ 公民館など地域施設を活用した高齢者の交流の促進
- ・ 福祉ボランティア活動団体への支援 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.70	3.25
	H24: 11 位	H24: 32 位
	H23: 19 位	H23: 39 位
	H22: 29 位	H22: 35 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



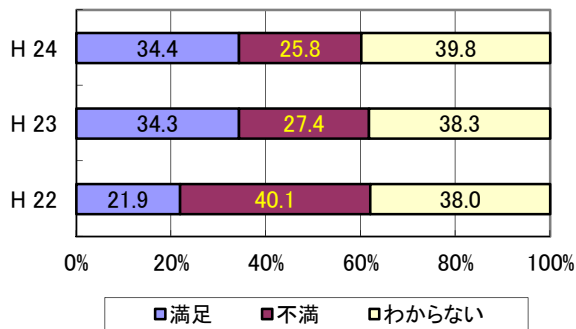
5-2-2 高齢者福祉の充実

[取り組みの例]

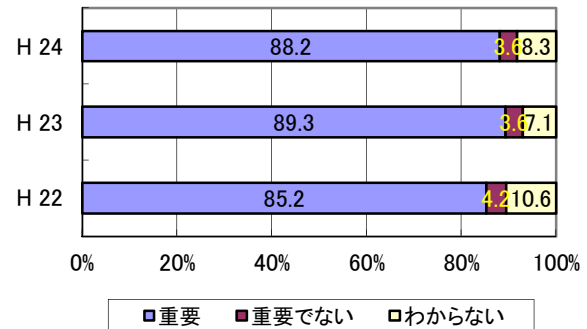
- ・ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実
- ・老人ホームなど高齢者福祉施設の整備 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.53	3.48
	H24: 33 位	H24: 10 位
	H23: 36 位	H23: 12 位
	H22: 50 位	H22: 16 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



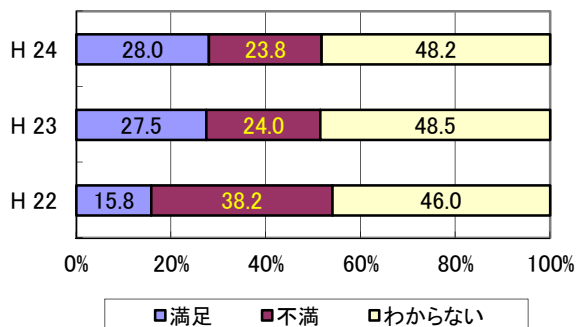
5-2-3 障害者の自立支援

[取り組みの例]

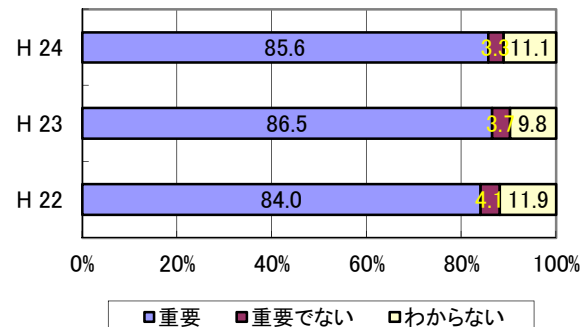
- ・相談体制の充実・強化
- ・ボランティアの育成・連携
- ・職業訓練や就労支援 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.47	3.45
	H24: 46 位	H24: 13 位
	H23: 41 位	H23: 17 位
	H22: 53 位	H22: 18 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



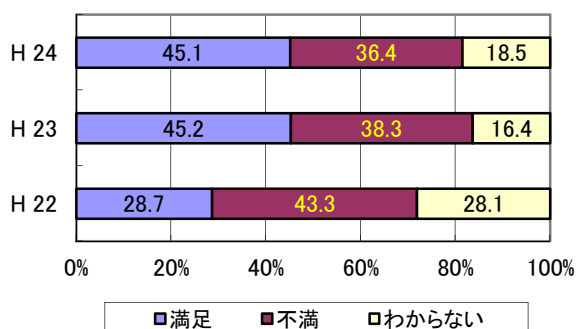
6-1-1 防犯対策の強化

[取り組みの例]

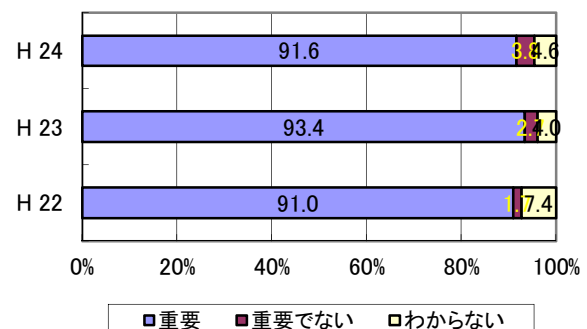
- ・警察や防犯団体との連携体制の強化
- ・防犯パトロールの実施
- ・防犯灯の設置・維持管理 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.49	3.49
	H24: 42 位	H24: 9 位
	H23: 39 位	H23: 4 位
	H22: 47 位	H22: 1 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



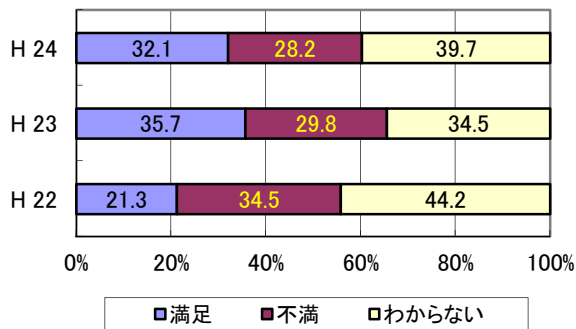
6-1-2 青少年の健全育成

[取り組みの例]

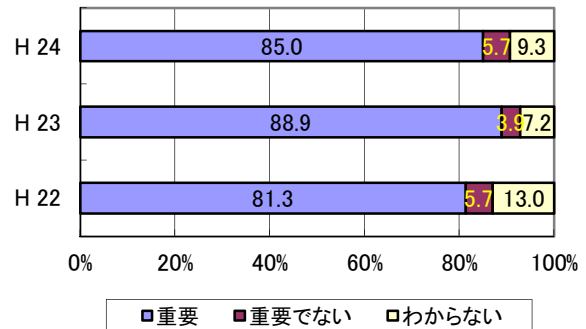
- ・補導活動や非行防止キャンペーンの実施
 - ・青少年や保護者の相談体制の充実
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.45	3.36
	H24: 49位	H24: 20位
	H23: 33位	H23: 18位
	H22: 46位	H22: 23位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



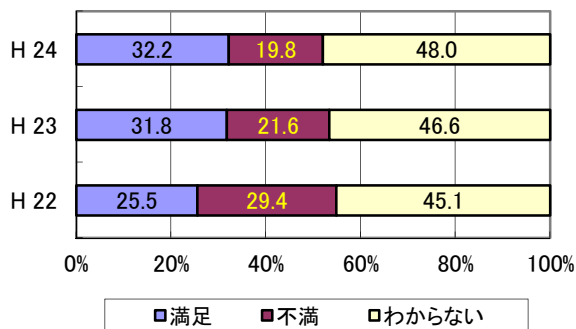
6-1-3 消費者保護対策の充実

[取り組みの例]

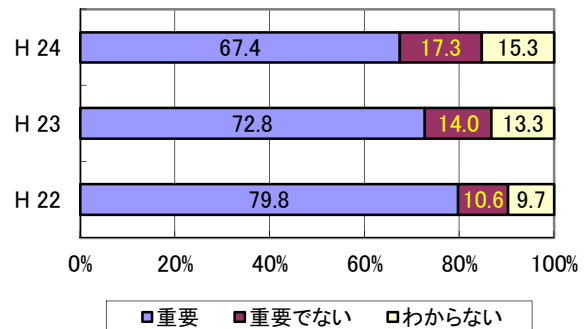
- ・消費者生活相談の充実
 - ・消費者意識啓発のための講演会や講座の開催
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.59	3.04
	H24: 26位	H24: 50位
	H23: 31位	H23: 50位
	H22: 32位	H22: 27位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



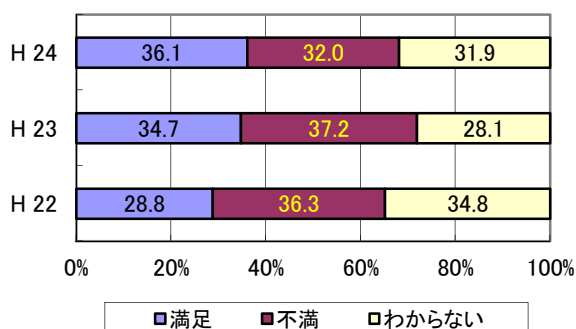
6-1-4 防災体制の充実

[取り組みの例]

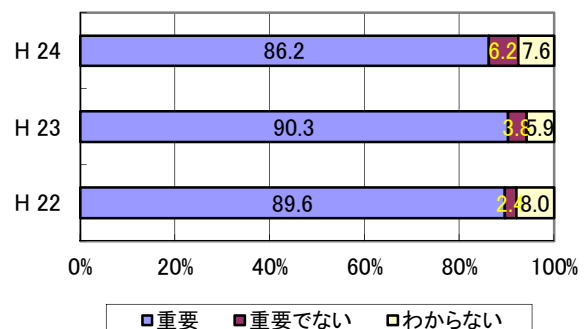
- ・防災訓練への支援、避難施設の耐震化
 - ・避難場所等の周知・広報
 - ・防災行政無線設備の整備
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.48	3.43
	H24: 44位	H24: 16位
	H23: 47位	H23: 11位
	H22: 30位	H22: 9位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



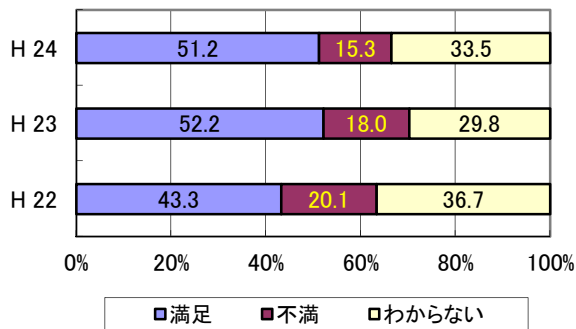
6-1-5 消防・救急体制の充実

[取り組みの例]

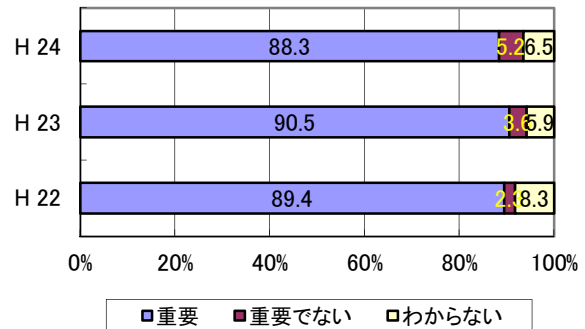
- ・ 消防施設の整備や装備の高度化
- ・ 消防団など地域消防力の強化
- ・ 救急出動体制の整備 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.84	3.46
	H24: 4位	H24: 11位
	H23: 4位	H23: 5位
	H22: 3位	H22: 10位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



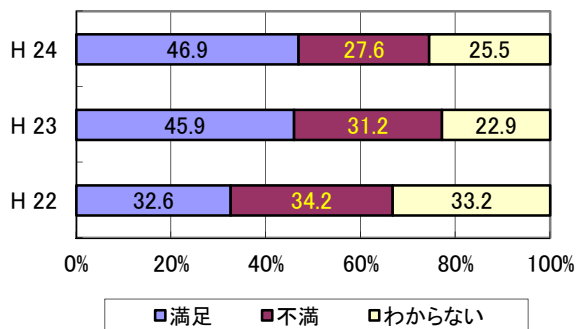
6-2-1 交通安全対策の推進

[取り組みの例]

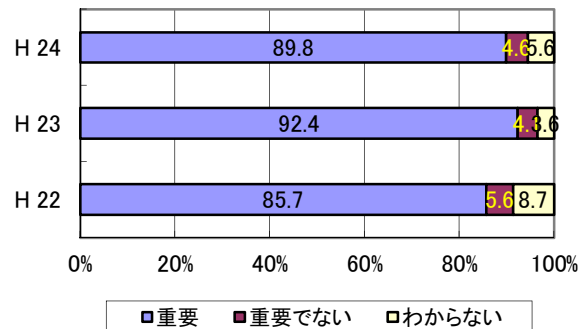
- ・ 道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実
- ・ 高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.59	3.44
	H24: 29位	H24: 14位
	H23: 30位	H23: 15位
	H22: 23位	H22: 22位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



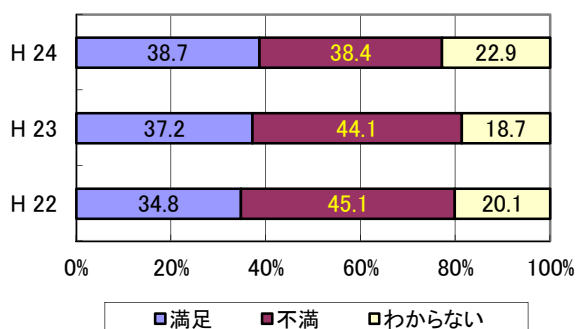
6-2-2 総合交通体系の確立

[取り組みの例]

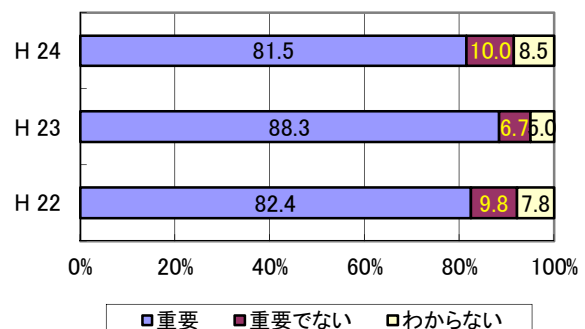
- ・ コミュニティバスの路線やバス停等の見直し
- ・ 歩道や駐車場などの交通バリアフリー化
- ・ 高速バス路線の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.36	3.31
	H24: 53位	H24: 26位
	H23: 55位	H23: 24位
	H22: 36位	H22: 29位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



7-1-1 良好な環境の確保

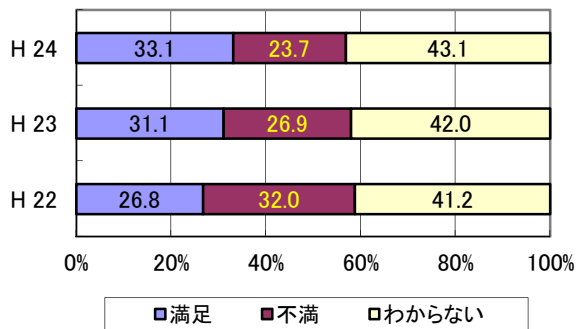
[取り組みの例]

- ・公害防止のための検査や指導
- ・環境保全活動や環境教育の推進

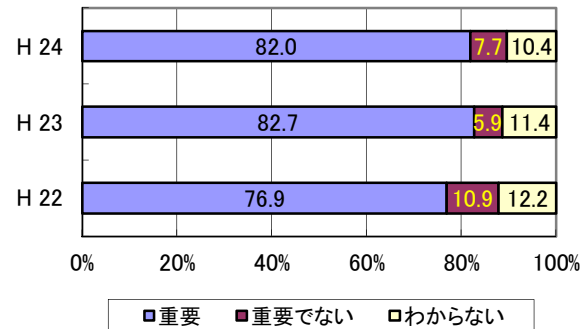
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.50	3.29
	H24: 38位	H24: 30位
	H23: 45位	H23: 28位
	H22: 28位	H22: 34位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



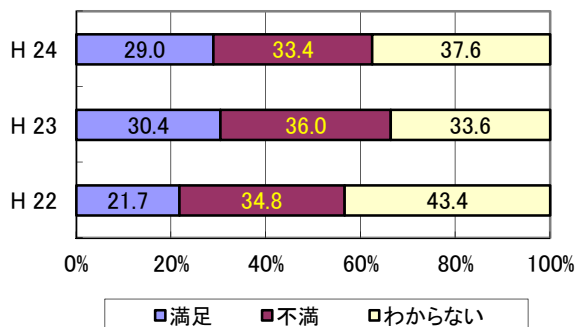
7-1-2 地球環境の保全

[取り組みの例]

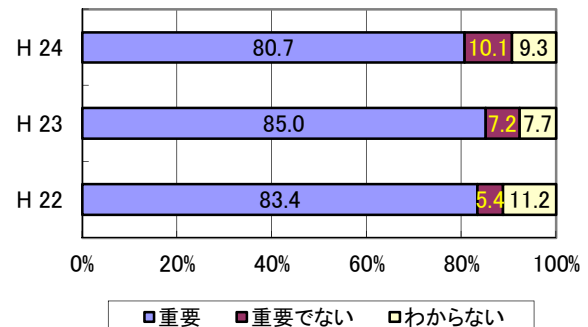
- ・企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進
 - ・太陽光発電など新エネルギー導入への支援
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.34	3.31
	H24: 55位	H24: 27位
	H23: 53位	H23: 25位
	H22: 48位	H22: 20位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



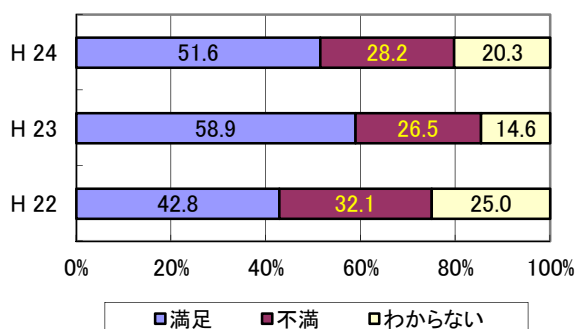
7-2-1 廃棄物の減量と再資源化

[取り組みの例]

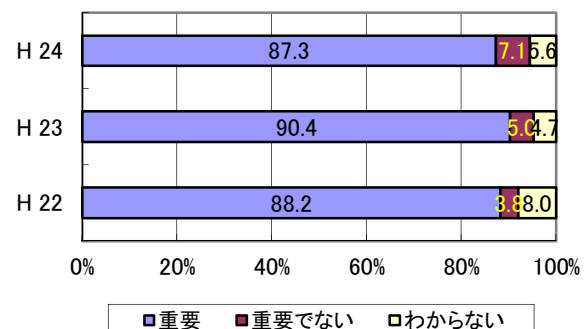
- ・ごみの分別回収とリサイクルの推進
 - ・リサイクル器具購入への助成制度の実施
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.65	3.32
	H24: 20位	H24: 23位
	H23: 7位	H23: 20位
	H22: 10位	H22: 11位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



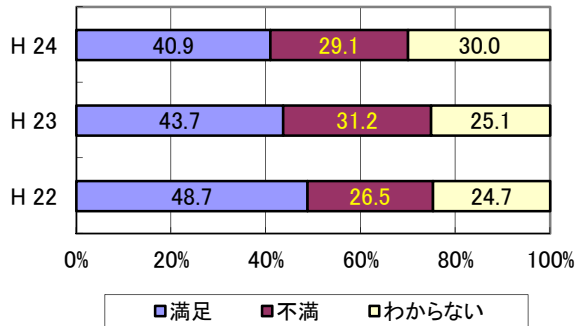
7-2-2 廃棄物処理対策の推進

[取り組みの例]

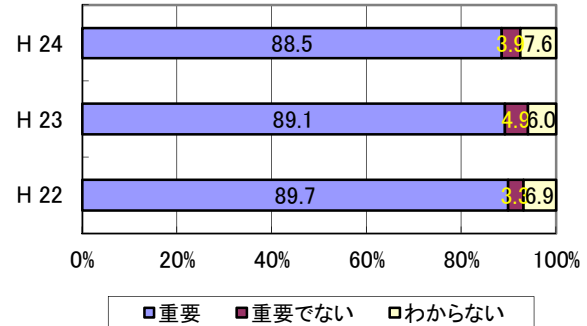
- ・ ゴミ処理施設・し尿処理施設の機能の充実や安定稼働
- ・ 不法投棄の撲滅に向けた啓発活動 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.56	3.41
	H24: 30位	H24: 18位
	H23: 32位	H23: 19位
	H22: 4位	H22: 14位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



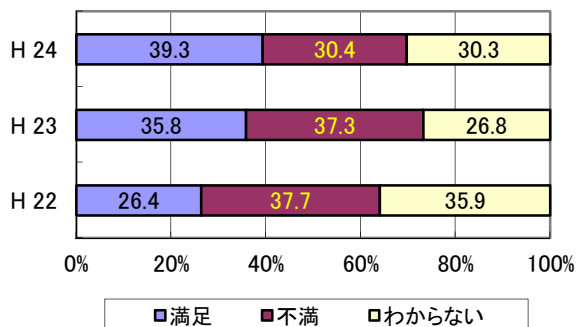
8-1-1 適正な土地利用と良好な景観形成

[取り組みの例]

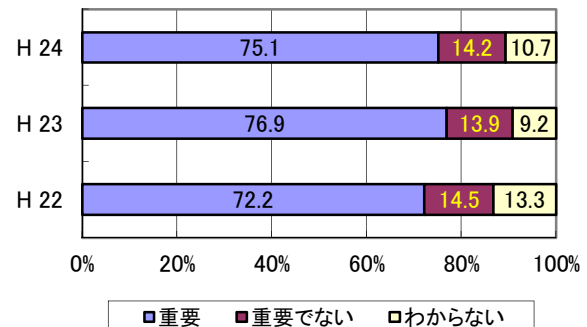
- ・ 調和のとれた街並みづくりのための土地利用の規制
- ・ 街並みにそぐわない看板などの屋外広告物の撤去 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.51	3.15
	H24: 37位	H24: 41位
	H23: 51位	H23: 41位
	H22: 38位	H22: 37位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



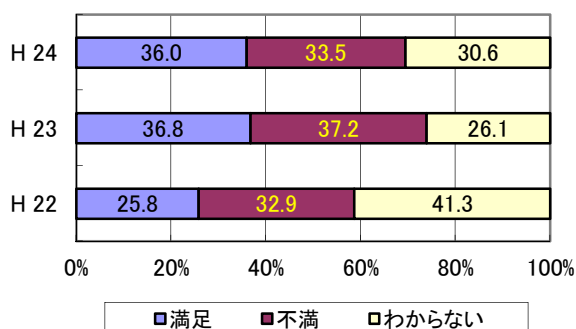
8-1-2 魅力ある市街地の整備

[取り組みの例]

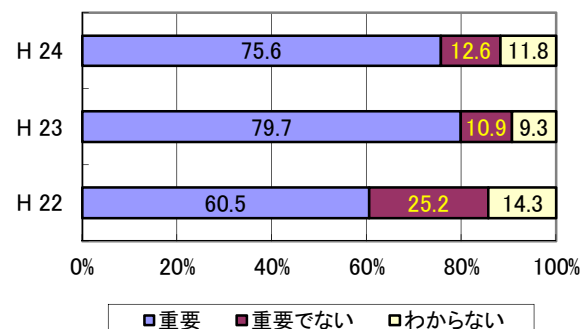
- ・ 土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.42	3.13
	H24: 51位	H24: 43位
	H23: 50位	H23: 40位
	H22: 33位	H22: 57位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



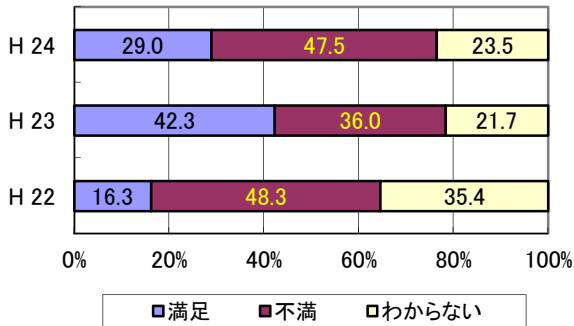
8-1-3 活力ある中心市街地の整備

[取り組みの例]

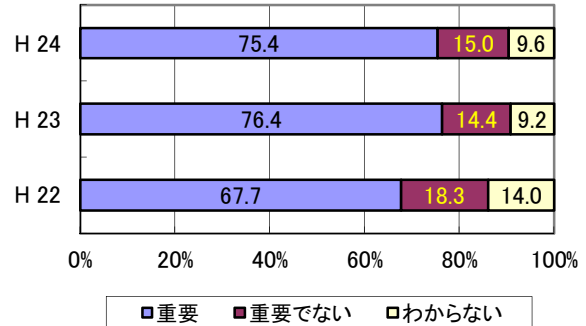
- ・伊勢崎駅前周辺整備の推進
- ・民間開発の誘導による街なかのにぎわいづくり など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.16	3.12
	H24: 59位	H24: 44位
	H23: 43位	H23: 47位
	H22: 58位	H22: 45位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



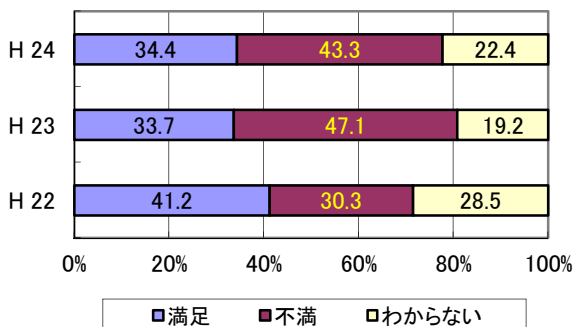
8-1-4 幹線道路の整備

[取り組みの例]

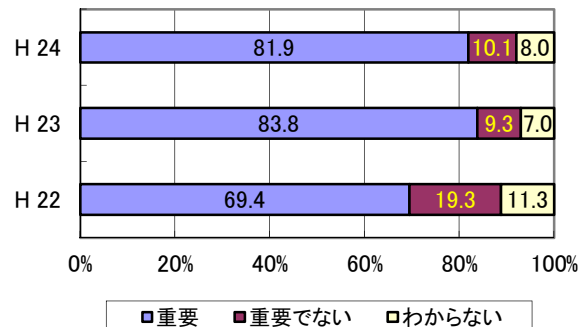
- ・幹線道路の整備
- ・電線類の地中化
- ・歩道のバリアフリー化 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.29	3.21
	H24: 58位	H24: 37位
	H23: 56位	H23: 34位
	H22: 11位	H22: 49位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



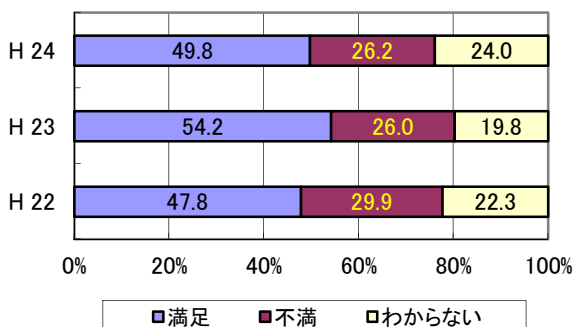
8-1-5 公園の整備と緑化推進

[取り組みの例]

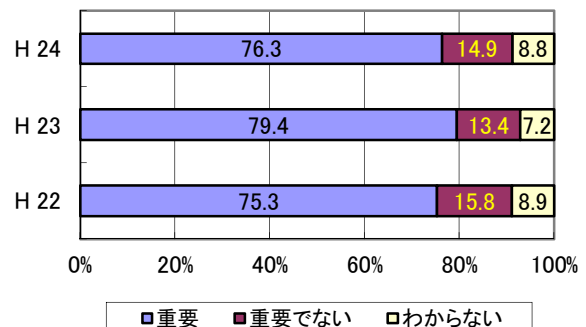
- ・豊かな公園環境の整備・維持管理
- ・緑化に取り組むボランティア団体への支援
- ・公共施設の緑化 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.67	3.08
	H24: 15位	H24: 47位
	H23: 10位	H23: 48位
	H22: 5位	H22: 38位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



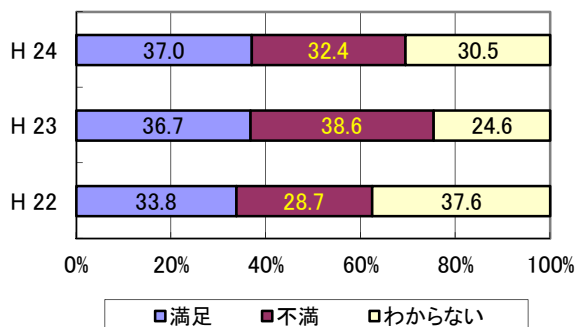
8-1-6 河川・池沼の整備

[取り組みの例]

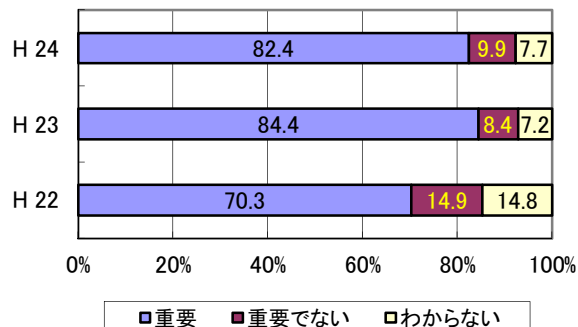
- ・ 浸水被害に備えた河川の整備
- ・ 清掃・除草に取り組むボランティア団体への支援
- ・ 水辺空間の整備 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.47	3.22
	H24: 45 位	H24: 34 位
	H23: 49 位	H23: 33 位
	H22: 12 位	H22: 40 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



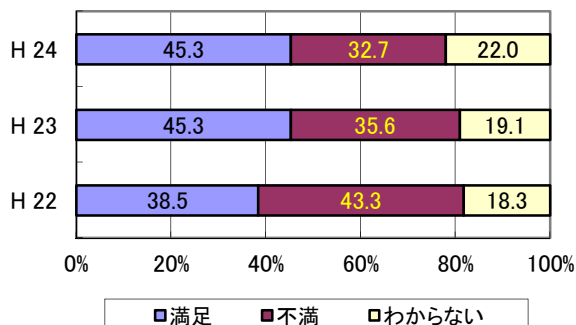
8-2-1 生活道路の整備

[取り組みの例]

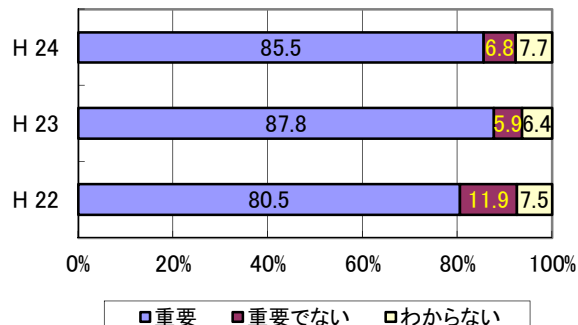
- ・ 道路の補修や拡幅工事による安全性や利便性の向上
- ・ 橋りょうや踏み切りの整備や安全点検 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.50	3.28
	H24: 40 位	H24: 31 位
	H23: 34 位	H23: 27 位
	H22: 27 位	H22: 31 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



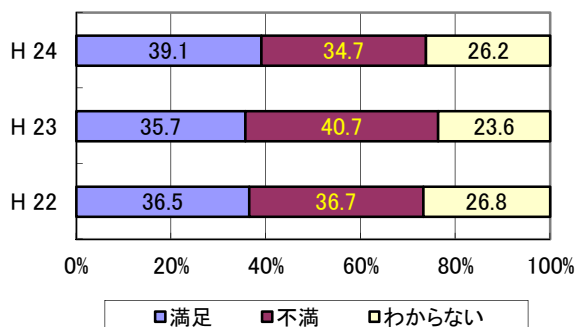
8-2-2 適切な生活排水処理の推進

[取り組みの例]

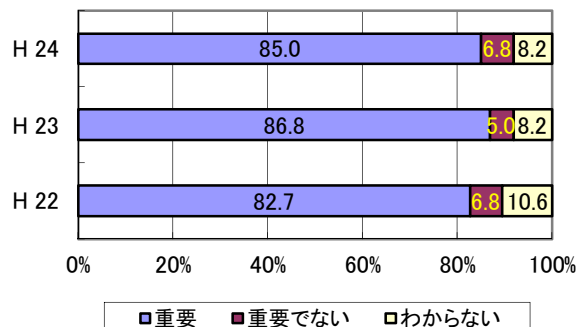
- ・ 下水道の整備と接続の促進
- ・ 浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.43	3.32
	H24: 50 位	H24: 22 位
	H23: 54 位	H23: 23 位
	H22: 21 位	H22: 24 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



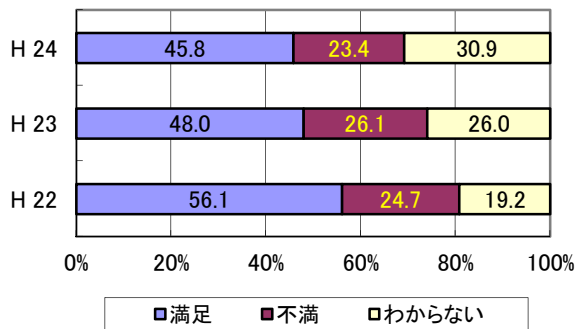
8-2-3 安定的な水道の供給

[取り組みの例]

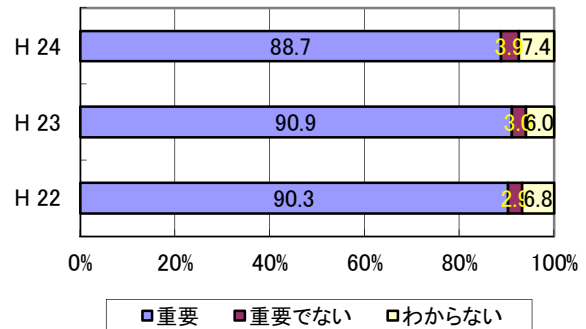
- ・配水管設備の推進や老朽管の更新
- ・水道水の水質管理
- ・水道施設の耐震化 など

全59施策中 順位	満足度 2.66	重要度 3.44
	H24: 17位	H24: 15位
	H23: 12位	H23: 14位
	H22: 2位	H22: 6位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



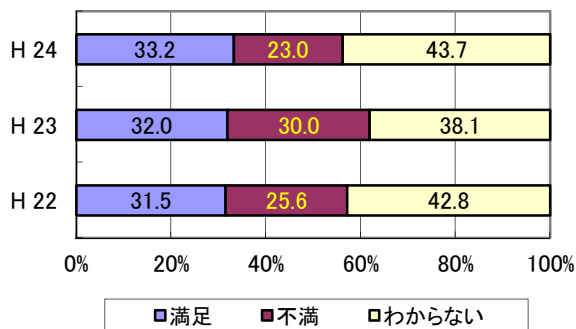
8-2-4 良好な住宅環境の形成

[取り組みの例]

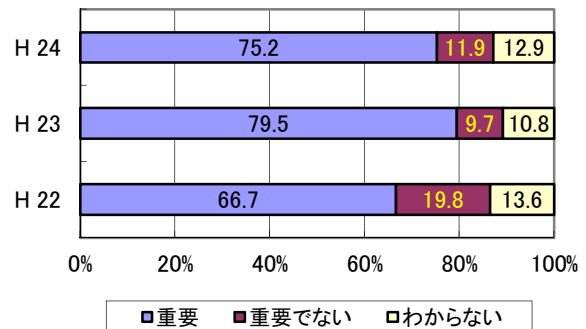
- ・耐震診断・耐震改修への補助の充実
- ・市営住宅の計画的な整備・改修 など

全59施策中 順位	満足度 2.52	重要度 3.18
	H24: 34位	H24: 38位
	H23: 46位	H23: 35位
	H22: 14位	H22: 52位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



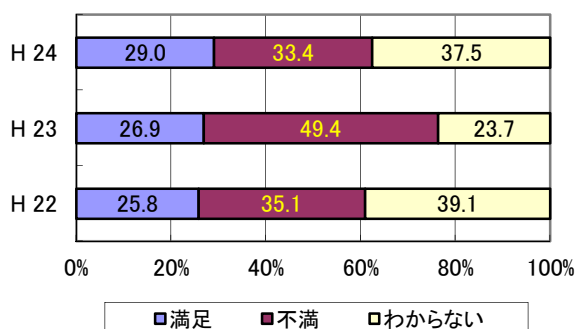
8-2-5 都市型浸水対策の推進

[取り組みの例]

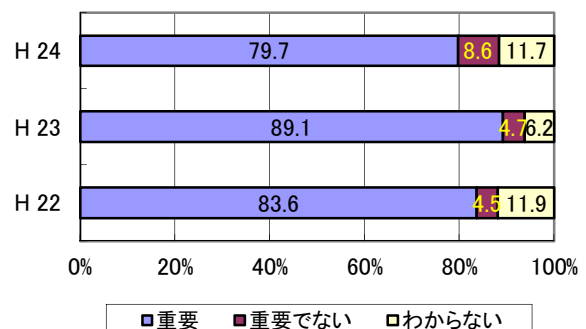
- ・雨水排水路・都市下水路の整備 など

全59施策中 順位	満足度 2.33	重要度 3.32
	H24: 56位	H24: 24位
	H23: 59位	H23: 16位
	H22: 39位	H22: 19位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



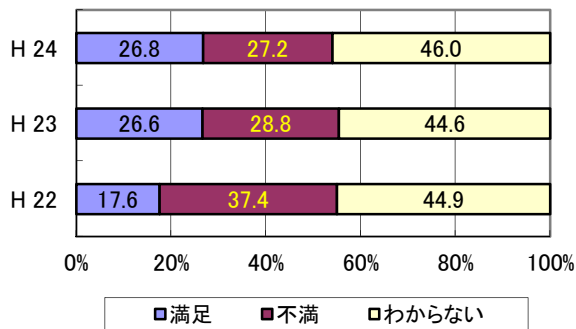
9-1-1 持続可能な農業の振興

[取り組みの例]

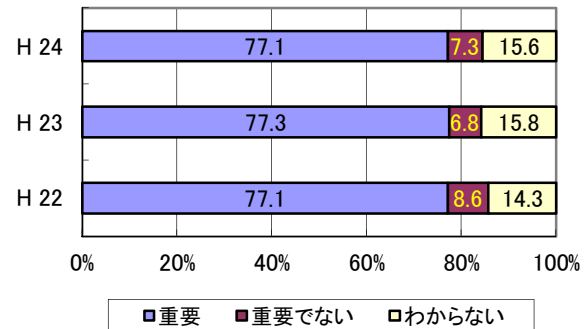
- ・用排水路や田畑等の農業生産基盤の整備
- ・農業の担い手の確保や育成
- ・地元農産物の生産拡大 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.39	3.31
	H24: 52 位	H24: 25 位
	H23: 52 位	H23: 32 位
	H22: 52 位	H22: 28 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



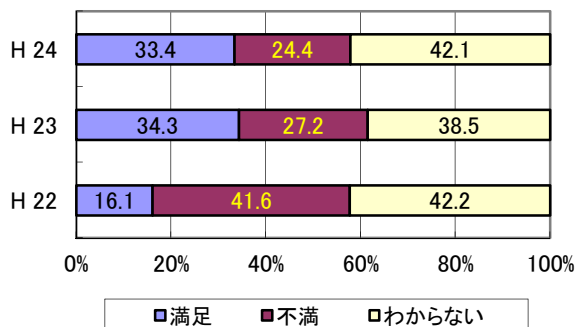
9-1-2 工業の振興と流通機能の強化

[取り組みの例]

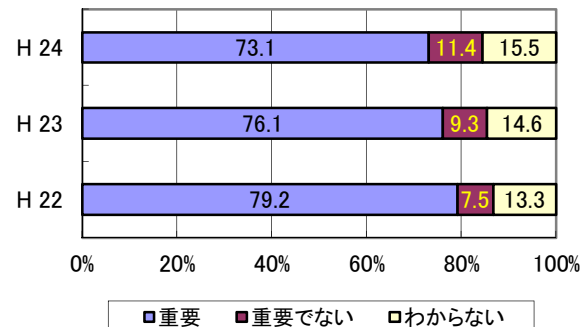
- ・優良企業の誘致
- ・新たな工業団地の整備促進
- ・交通網を活用した流通拠点の形成 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.50	3.21
	H24: 39 位	H24: 36 位
	H23: 44 位	H23: 36 位
	H22: 55 位	H22: 26 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



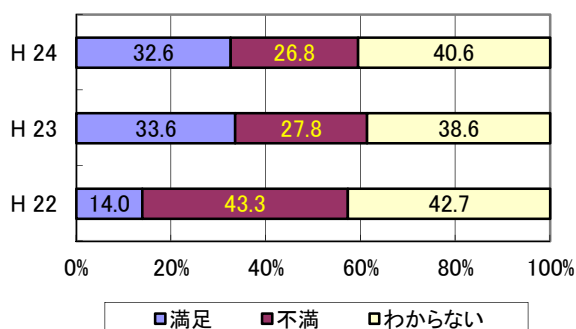
9-1-3 活力ある商業の振興

[取り組みの例]

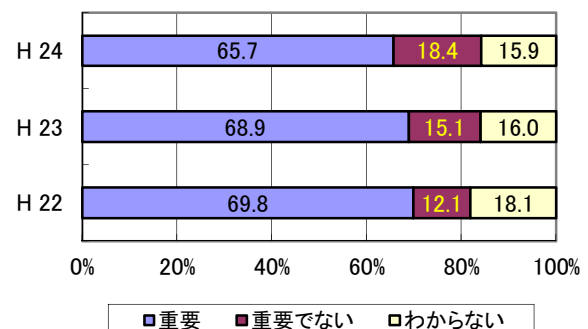
- ・商品券の発行など商業活性化事業への支援
- ・中小事業者への各種融資制度や経営相談 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.50	3.02
	H24: 41 位	H24: 54 位
	H23: 38 位	H23: 51 位
	H22: 57 位	H22: 36 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



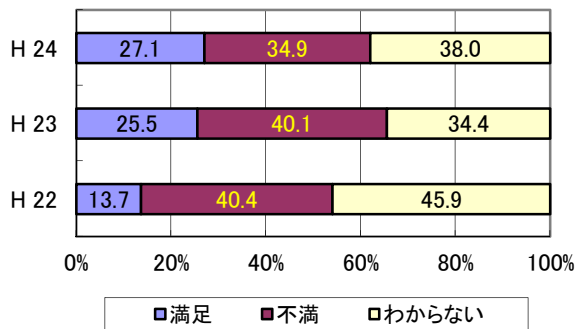
9-1-4 雇用の安定と勤労者福祉の充実

[取り組みの例]

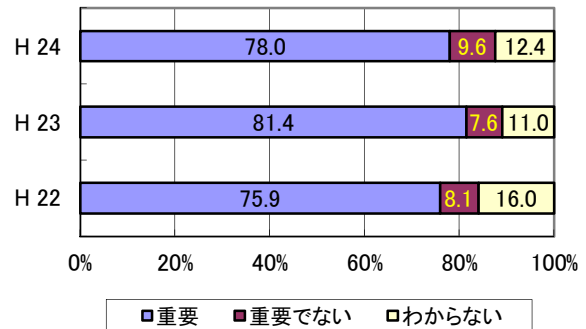
- ・助成金制度による雇用の促進
- ・就職支援サイトによる求人情報の提供
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.29	3.29
	H24: 57 位	H24: 29 位
	H23: 58 位	H23: 29 位
	H22: 59 位	H22: 25 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



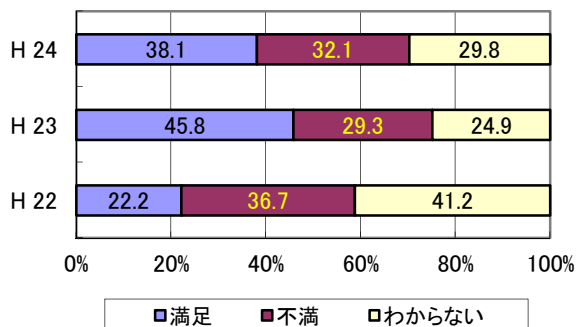
9-2-1 魅力ある観光の振興

[取り組みの例]

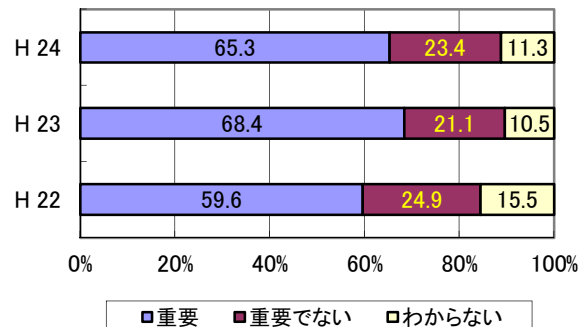
- ・華蔵寺公園などの観光資源の活用
- ・「もんじゃ」などご当地グルメによる
まちおこし
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.46	2.95
	H24: 47 位	H24: 56 位
	H23: 28 位	H23: 56 位
	H22: 44 位	H22: 56 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



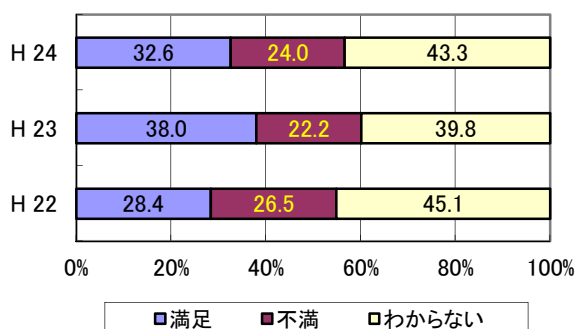
9-2-2 文化の継承と創造

[取り組みの例]

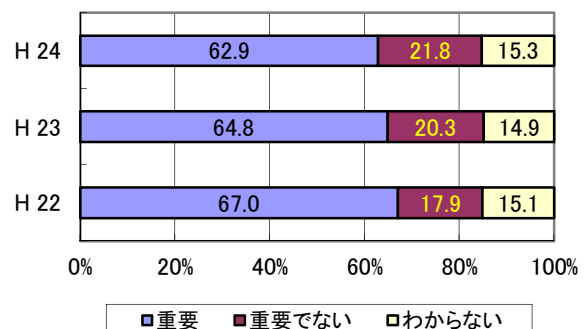
- ・公共施設へのギャラリー設置など文化活動
の活性化支援
- ・伝統芸能の保存・継承活動への支援
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	2.52	2.89
	H24: 35 位	H24: 57 位
	H23: 24 位	H23: 58 位
	H22: 16 位	H22: 51 位

満足度割合の調査年度比較



重要度割合の調査年度比較



(1) 伊勢崎市について

有効回答859人中、622人（72.4%）の方から記載していただきました。記載された方のうち、男性が273人（43.9%）、女性が345人（55.5%）、不明が4人（0.6%）でした。主な内容は以下のとおりです。

思い浮かべるもの・こと	理由
華蔵寺公園 (観覧車)	<ul style="list-style-type: none"> ・子どものころから良く遊びに行っていたから。 ・大観覧車、桜等県内外で有名。 ・桜、つつじが美しい。 ・老若男女が楽しめる公園です。
公園	<ul style="list-style-type: none"> ・公園が多く、充実しているから。 ・緑が多い公園がたくさんあること。 ・華蔵寺公園や市民のもり公園など大きな公園が多いと思う。
自然・緑・川	<ul style="list-style-type: none"> ・どこへ行っても花が多い。
伊勢崎銘仙・織物・養蚕	<ul style="list-style-type: none"> ・伝統があり、上毛かるたにも詠まれているから。 ・他県に負けない技術がある。 ・織物教室やファッションショーが開かれているから。
いせさきもんじゃ	<ul style="list-style-type: none"> ・市内にいくつもお店があり、昔から親しんでいたから。 ・子どものおやつ。 ・他に無い味付けだから。
焼きまんじゅう	<ul style="list-style-type: none"> ・昔から食べていて、慣れ親しんだもの。 ・手土産に良く使うから。
野菜	<ul style="list-style-type: none"> ・農家が頑張っている。
オートレース場	<ul style="list-style-type: none"> ・他の市にはないものである。 ・色々なイベントも開かれているのでファミリーでも楽しめる。
暑い	<ul style="list-style-type: none"> ・館林について、夏の天気予報の常連だから。本当に暑い。 ・夏になると伊勢崎市の暑さが話題になるため。
花火大会	<ul style="list-style-type: none"> ・あれだけ連続で打ち上げる花火大会は無い。 ・集客力がある。 ・伊勢崎の自慢の花火大会、楽しみです。
祭り	<ul style="list-style-type: none"> ・毎年、夏がとてにぎやかだから。
住みやすいところ	<ul style="list-style-type: none"> ・災害も少なく、安心して住める、今日本で一番住みやすいと思うから。 ・平地が多く建物の立地条件がいい。物価が安い。自然災害が少ない。 ・地理的に条件が良いから。
特にない	<ul style="list-style-type: none"> ・思い浮かばない。

III 參考資料

今後のまちづくりのための大切な調査です。
ご協力くださいますようお願いいたします。

平成 24 年度 市 民 意 識 調 査

市民の皆様には、日頃より市政にご理解とご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

現在、伊勢崎市では、「20万市民が健康で安心して暮らせる県央都市 いせさき」の実現に向けて、市民の皆様との協働によるまちづくりに取り組んでいます。

計画的なまちづくりを進めていくうえで、市の取り組みに対しての皆様のご満足度や重要度のほか、日頃、皆様がどのようにお考えかをうかがい、今後の計画に反映させていくために「市民意識調査」を毎年実施しています。

調査の実施にあたりましては、市内にお住まいの20歳以上の皆様の中から無作為に2,000人の方々を選び、このアンケート調査票をお送りさせていただきました。

ご回答は無記名であり、回答結果は統計的に処理しますので、ご迷惑をおかけすることは一切ございません。

調査結果は報告書にまとめ、広報いせさき、ホームページでお知らせしてまいります。また、市役所、各支所の市民情報コーナーでも公開します。

お忙しい中、誠にお手数ですが、調査の趣旨をご理解の上、アンケートにご協力いただきますよう、よろしくお願い申し上げます。

平成 24 年 8 月

伊勢崎市長 五十嵐 清 隆

ご回答にあたって

1. ご回答は、ボールペン・鉛筆等で、あてはまる番号に 印をつけてください。「その他」を選んだ場合は、() の中に内容をお書きください。
2. アンケートへのご回答は、封筒の宛名のご本人様にお願いします。ご本人様の記入が困難な場合は、身近な方がご本人様の意見を聞き、代わって記入していただいても結構です。
3. ご回答は無記名で、全て統計的に処理いたしますので、お考えになっていることや、お感じになっていることを、ありのままにご回答ください。
4. ご記入いただきましたアンケート用紙は、同封の返信用封筒に入れ、平成24年9月4日(火)までにポストにご投函ください(切手は不要です)。
返信用封筒やアンケート用紙には、ご住所・お名前を記入する必要はございません。
5. 本調査に関するお問い合わせ等がございましたら、下記までご連絡ください。

《お問い合わせ先》

伊勢崎市企画部企画調整課
伊勢崎市今泉町二丁目410番地
電話：0270-27-2707(ダイヤルイン)
FAX：0270-23-9800
e-mail：kikaku@city.isesaki.lg.jp



あなたご自身について

はじめに、あなたご自身のことについておたずねします。

次の各項目のうち、あてはまる番号を1つ選んで をつけてください。

(1) あなたの性別は？

1 . 男性

2 . 女性

(2) あなたの年齢は？

1 . 20 歳代

5 . 60 歳代

2 . 30 歳代

6 . 70 歳代

3 . 40 歳代

7 . 80 歳以上

4 . 50 歳代

(3) あなたのご職業は、どれにあたりますか？

1 . 会社員・公務員・団体職員

5 . 学生

2 . 自営業

6 . 無職

3 . 主婦・主夫

7 . その他

4 . パートタイマー・アルバイト

()

(4) あなたは、伊勢崎市（合併前の市町村を含む）に住んで、通算何年くらいになりますか？

1 . 5 年未満

3 . 10 年～20 年未満

2 . 5 年～10 年未満

4 . 20 年以上

(5) あなたのお住まいは、どちらの地区ですか？

1 . 北地区

5 . 三郷地区

9 . 赤堀地区

2 . 南地区

6 . 宮郷地区

10 . 東地区

3 . 殖蓮地区

7 . 名和地区

11 . 境地区

4 . 茂呂地区

8 . 豊受地区

==== 合併後の伊勢崎市について =====

平成17年1月の市町村合併により新しい伊勢崎市が誕生して8年目となりました。

次の各項目のうち、あてはまる番号を1つ選んで をつけてください。

(6) あなたは、1つの「伊勢崎市」として4つの旧地区の一体感を感じられるようになりましたか。

1. そう感じる
2. どちらかといえばそう感じる
3. どちらともいえない
4. どちらかといえばそう感じない
5. そう感じない

(7) あなたは、合併後のまちづくりについて、どのように感じていますか。

1. 進んだ
2. ある程度進んだ
3. 変化がない
4. あまり進んでいない
5. 全く進んでいない

(8) あなたは、合併後の行政サービスについて、どのように感じていますか。

1. 向上した
2. ある程度向上した
3. 変化がない
4. 少し低下した
5. 低下した

景観について

- (9) 伊勢崎市では、平成 2 0 年 4 月から看板（屋外広告物）表示の規制を行い、良好な景観づくりに取り組んでいます。
- あなたは、最近の景観はどのように変わったと感じていますか。
- あてはまる番号を 1 つ 選んで をつけてください。

- 1 . 良くなった
- 2 . どちらかというと良くなった
- 3 . 変わらない
- 4 . どちらかというと悪くなった
- 5 . 悪くなった

水質について

- (1 0) あなたのお住まいの近くを流れる川や道路側溝の水について、どのように感じていますか。
- あてはまる番号を 1 つ 選んで をつけてください。

- 1 . きれいで、においも気にならない
- 2 . きれいだが、においが気になる
- 3 . どちらともいえない
- 4 . きたないが、においは気にならない
- 5 . きたなく、においも気になる

==== まちづくりの取り組みについて（満足度・重要度） =====

本市のまちづくりの取り組みについて、あなたはどの程度満足し、また、今後どの程度重要とお考えか、お聞きします。

以下のそれぞれの項目の「満足度」と「重要度」について、具体的な取り組みの例を参考にあなたのお考えに一番近い番号をそれぞれ1つずつ選び、印を付けてください。

「行政経営と市民サービス」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
設問項目	具体的な取り組みの例
<記入例>	の推進、 の活用
効率的な行政運営	市の業務や組織の見直し、民間への業務委託の推進、 公共施設の統廃合や再編による有効活用 など
健全な財政運営	効率的な予算配分による次世代への財政負担の軽減、 市税等の収納対策の強化、財政状況の公開 など
広域的なまちづくりの推進	隣接する都市との芸術・文化・スポーツ交流、 医療や防災分野での都市間連携 など
市民サービスの向上	窓口サービスの充実、休日窓口の開設、 支所や市民サービスセンターの業務内容の充実 など
電子自治体の構築	電子化による市民サービス事務の効率化・合理化、 行政情報の漏えい防止・個人情報保護 など
情報の公開と適正な管理	情報公開制度の適正な運営、個人情報の適切な取扱い 市民情報コーナーの充実 など
広報・広聴の充実	広報紙やホームページによる市政情報の発信、 市長メールや市政懇談会での市民との意見交換 など

「市民との協働によるまちづくり」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
市民参加の推進	市が開く審議会などへの市民参加の機会の増加や 市民が参加しやすい環境の整備 など
協働まちづくり活動の推進	行政と市民活動団体との連携による事業、 市民活動団体相互の交流促進への支援 など
地域コミュニティの充実	まちづくり活動団体や自治会など地域組織への支援、 公民館の施設・運営の充実 など
人権の尊重	人権教育や人権啓発事業の推進、 人権・法律・行政相談の充実 など
男女共同参画社会の確立	講演会などによる啓発活動や学習機会の実施、 女性への暴力などについての相談体制の充実 など
地域の国際化の推進	国際交流のつどいなど外国籍市民との相互理解への支援、 国際姉妹都市・友好都市交流 など

「教育環境の整備」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
幼児・学校教育の充実	地域に根ざした特色ある学校づくり、少人数指導、 保護者のニーズに応じた預かり保育 など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満足	不満足	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

(前のページからの続きです)

「教育環境の整備」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
児童・生徒の健全な心身の育成	早寝・早起きなど規則正しい生活習慣の育成、 安心安全な学校給食、通学路の危険箇所調査	など
教育施設の充実	学校施設の計画的な新・増築や改築、 学校等の教育施設の耐震対策・防犯設備の強化	など
高等学校・中等教育 学校教育の充実	市立伊勢崎高校・四ツ葉学園中等教育学校の教育内容や 進路指導の充実、公開講座の開催など学校施設の開放	など
高等教育機関の交流 ・連携	大学の公開講座や体験入学など市民との交流の促進、 大学生ボランティアなど大学の人的・知的資源の活用	など
生涯学習の振興	公民館サークル活動への支援、図書館の充実	など
文化財の保護と活用	出土品や遺跡などの文化財の調査研究や保護・調査成果の公開、 田島弥平旧宅の世界遺産登録の推進	など

「市民の健康づくり」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
健康づくりの推進	健康推進員や子育てボランティアによる健康づくり活動、 健康教室など健康づくりイベントの開催	など
スポーツ・レクリエ ーションの推進	各種スポーツ教室の開催、 スポーツ施設の改修・有効活用	など
保健予防サービスの 推進	乳幼児健診・相談体制・予防接種事業の充実、 医療機関と連携した各種健診の実施	など
医療体制の充実と 強化	市民病院と地域医療機関との役割分担と連携強化、 市民病院の高度・専門化と救急体制の充実	など
介護保険制度の円滑 な運営	介護保険事業の適正な運営、 介護予防事業や相談支援事業の充実	など
社会保障制度の充実	国民健康保険・後期高齢者医療事業の健全な運営、 子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減	など

「子育て・地域福祉環境の整備」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
保育の充実	老朽化した保育施設の整備・改修、定員枠の拡大、 一時預かり・延長保育の充実	など
子育て環境の充実	子育て相談や情報提供による支援サービス、 児童館・児童センターの機能の充実	など
地域福祉社会の構築	公民館など地域施設を活用した高齢者の交流の促進、 福祉ボランティア活動団体への支援	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

(前のページからの続きです)

「子育て・地域福祉環境の整備」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
高齢者福祉の充実	ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実、 老人ホームなど高齢者福祉施設の整備	など
障害者の自立支援	相談体制の充実・強化、ボランティアの育成・連携、 職業訓練や就労支援	など

「安心安全なまちづくり」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
防犯対策の強化	警察や防犯団体との連携体制の強化、防犯パトロールの実施、 防犯灯の設置・維持管理	など
青少年の健全育成	補導活動や非行防止キャンペーンの実施、 青少年や保護者の相談体制の充実	など
消費者保護対策の充実	消費者生活相談の充実、 消費者意識啓発のための講演会や講座の開催	など
防災体制の充実	防災訓練への支援、避難場所等の周知・広報、避難施設の耐震化、 防災行政無線設備の整備	など
消防・救急体制の充実	消防施設の整備や装備の高度化、消防団など地域消防力の強化、 救急出動体制の整備	など
交通安全対策の推進	道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実、 高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催	など
総合交通体系の確立	コミュニティバスの路線やバス停等の見直し、高速バス路線の充実、 歩道や駐車場などの交通バリアフリー化	など

「良好な環境と循環型社会の形成」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
良好な環境の確保	公害防止のための検査や指導、 環境保全活動や環境教育の推進	など
地球環境の保全	企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進、 太陽光発電など新エネルギー導入への支援	など
廃棄物の減量と再資源化	ごみの分別回収とリサイクルの推進、 リサイクル器具購入への助成制度の実施	など
廃棄物処理対策の推進	ごみ処理施設・し尿処理施設の機能の充実や安定稼働、 不法投棄の撲滅に向けた啓発活動	など

「都市基盤の整備」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
適正な土地利用と良好な景観形成	調和のとれた街並みづくりのための土地利用の規制、 街並みにそぐわない看板などの屋外広告物の撤去	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

(前のページからの続きです)

「都市基盤の整備」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
魅力ある市街地の整備	土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備	など
活力ある中心市街地の整備	伊勢崎駅前周辺整備の推進、民間開発の誘導による街なかのにぎわいづくり	など
幹線道路の整備	幹線道路の整備、電線類の地中化、歩道のバリアフリー化	など
公園の整備と緑化推進	豊かな公園環境の整備・維持管理、公共施設の緑化、緑化に取り組むボランティア団体への支援	など
河川・池沼の整備	浸水被害に備えた河川の整備、水辺空間の整備、清掃・除草に取り組むボランティア団体への支援	など
生活道路の整備	道路の補修や拡幅工事による安全性や利便性の向上、橋りょうや踏み切りの整備や安全点検	など
適切な生活排水処理の推進	下水道の整備と接続の促進、浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実	など
安定的な水道の供給	配水管設備の推進や老朽管の更新、水道水の水質管理、水道施設の耐震化	など
良好な住宅環境の形成	耐震診断・耐震改修への補助の充実、市営住宅の計画的な整備・改修	など
都市型浸水対策の推進	雨水排水路・都市下水路の整備	など

「活力ある産業とにぎわいのあるまちづくり」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
持続可能な農業の振興	用排水路や田畑等の農業生産基盤の整備、農業の担い手の確保や育成、地元農産物の生産拡大	など
工業の振興と流通機能の強化	優良企業の誘致、新たな工業団地の整備促進、交通網を活用した流通拠点の形成	など
活力ある商業の振興	商品券の発行など商業活性化事業への支援、中小事業者への各種融資制度や経営相談	など
雇用の安定と勤労者福祉の充実	助成金制度による雇用の促進、就職支援サイトによる求人情報の提供	など
魅力ある観光の振興	華蔵寺公園などの観光資源の活用、「もんじゃ」などご当地グルメによるまちおこし	など
文化の継承と創造	公共施設へのギャラリー設置など文化活動の活性化支援、伝統芸能の保存・継承活動への支援	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満足	不満足	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

伊勢崎市について

「伊勢崎市」といえば、あなたはどのようなもの・ことを思い浮かべますか。
また、その理由をおしえてください。

【例（高崎市）】

（思い浮かべるもの・こと） だるま

（理由） 日本一の生産量で、だるま市もにぎやかに開かれているから

【伊勢崎市】

（思い浮かべるもの・こと）

（理由）

自由意見欄

最後に、市に対するご意見・ご要望・ご提案等がございましたら、
ご自由にお書きください。

アンケートは以上で終了です。ご協力ありがとうございました。
同封の返信用封筒に入れてご投函ください（切手は不要です）。



平成 2 4 年度 市民意識調査報告書

発行年月	平成 2 4 年 1 2 月
編集・発行	伊勢崎市企画部企画調整課 〒372-8501 伊勢崎市今泉町二丁目 410 電話 0270-24-5111 (代表) 0270-27-2707 (ダイヤルイン) e-mail : kikaku@city.isesaki.lg.jp