

平成25年度

# 市民意識調査報告書



世界遺産候補  
「富岡製糸場と絹産業遺産群」  
田島弥平旧宅（境島村）

平成25年10月

伊勢崎市

# 【目次】

## I 調査の概要

1	調査の目的	2
2	調査の方法	2
3	市内各地区の人口	2
4	回収の状況	2
5	調査項目	3
6	報告書の留意点	4

## II 調査の結果

1	合併後の伊勢崎市について	6
	（1）合併後の一体感について	6
	（2）合併後のまちづくりについて	8
	（3）合併後の行政サービスについて	10
2	現在の伊勢崎市について	12
	（1）住みよさについて	12
	（2）住みよい理由について	14
	（3）住みにくい理由について	18
3	これからの伊勢崎市について	22
	（1）高めてほしいイメージについて	22
4	まちづくりの施策について	25
	（1）伊勢崎をもっと元気にするための施策について	25
	（2）伊勢崎をもっと豊かにするための施策について	26
	（3）伊勢崎をもっと安全にするための施策について	27
	（4）まちのにぎわいを創出する施策について	28
5	まちづくり施策に対する満足度・重要度について	29
	（1）施策別の満足度・重要度	29
	①調査年度別の満足度・重要度順位	31
	②年代別の満足度・重要度	32
	③地区別の満足度・重要度	33
	④満足度・重要度の平成24年度調査との比較	34

( 2 ) 施策別の満足度・重要度の散布図 .....	35
( 3 ) 施策別分析 .....	46
6 回答者の属性 .....	106
( 1 ) 性別 .....	106
( 2 ) 年齢 .....	108
( 3 ) 職業 .....	109
( 4 ) 居住年数 .....	111
( 5 ) 居住地域 .....	113

### Ⅲ 参考資料

- ・ 市民意識調査票

# I 調査の概要

---

# I 調査の概要

## 1 調査の目的

この調査は、市民意識の動向と現在の市民の多様なニーズを統計的に把握し、その結果を現在の総合計画の進行管理及び第2次総合計画の策定に反映させるほか、今後の市政運営の基礎資料とすることを目的とする。

## 2 調査の方法

- (1) 調査地域 伊勢崎市全域
- (2) 調査対象者 伊勢崎市に在住する満20歳以上の人
- (3) サンプル数 2,000人
- (4) 抽出方法 住民基本台帳から無作為抽出
- (5) 実施方法 調査票を郵送し、回答のうえ返信用封筒にて返送
- (6) 調査期間 平成25年6月19日(水)～7月9日(火)

## 3 市内各地区の人口

(平成25年6月1日現在)

行政区名	人口			割合(%)
	男性(人)	女性(人)	計(人)	
伊勢崎地区	62,665	63,238	125,903	62.5
赤堀地区	11,189	10,873	22,062	10.9
東地区	12,406	12,282	24,688	12.3
境地区	14,431	14,429	28,860	14.3
計	100,691	100,822	201,513	-

※外国人を除く

## 4 回収の状況

配布数 (人)A	回収数 (人)B	回収率 (%)B/A*100	無効回答数 (人)C	有効回答数 (人)D	有効回答率 (%)D/A*100
2,000	797	39.9	6	791	39.6

※無効回答は、調査票への記載が全くなかったもの等。

### ・性別

	有効回答数(人)	割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
男性	360	45.5	1,002	35.9
女性	417	52.7	998	41.8
無回答	14	1.8	-	-
計	791	100.0	2,000	39.6

・年代別

	有効回答数(人)	割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
20歳代	68	8.6	332	20.5
30歳代	112	14.2	332	33.7
40歳代	112	14.2	332	33.7
50歳代	144	18.2	334	43.1
60歳代	179	22.6	335	53.4
70歳代	102	12.9	335	48.7
80歳以上	61	7.7		
無回答	13	1.6	-	-
計	791	100.0	2,000	39.6

・地区別

	有効回答数(人)	割合(%)	伊勢崎地区 割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
北地区	47	-	9.7	-	-
南地区	35	-	7.2	-	-
殖蓮地区	72	-	14.8	-	-
茂呂地区	65	-	13.4	-	-
三郷地区	65	-	13.4	-	-
宮郷地区	90	-	18.6	-	-
名和地区	61	-	12.6	-	-
豊受地区	50	-	10.3	-	-
伊勢崎地区計	485	61.3	100.0	1,249	38.8
赤堀地区	68	8.6	-	216	31.5
東地区	93	11.8	-	244	38.1
境地区	118	14.9	-	291	40.5
無回答	27	3.4	-	-	-
計	791	100.0	-	2,000	39.6

## 5 調査項目

(1) 合併後の伊勢崎市について

合併後のまちづくりについて、市民が感じている印象、行政サービスのあり方等を調査し、全市域の均衡ある発展を目指したまちづくり全体の方向性を検討する。

(2) 現在の伊勢崎市とこれからの伊勢崎市について

現在のまちの住みよさ、また、理想とするまちのイメージ等を調査し、今後のまちづくりに対する市民ニーズを把握する。

(3) まちづくりの施策について

市民がまちづくりにおいて重視すべきと考える分野を調査し、効果的な施策の展開を図る。

(4) まちづくりの取り組みについて(施策の満足度・重要度)

総合計画に体系付けられた 59 施策に対する市民の「満足度」と「重要度」を調査し、まちづくりに対するニーズ及び意識・意向を把握する。

(5) 回答者の属性

回答者の性別、年齢、職業、本市居住年数及び居住地区などを調査し、それらの属性からの傾向を把握する。

## 6 報告書の留意点

- (1) 基礎となるべき実数は、有効回答数とした。
- (2) 比率はすべてパーセントで表し、小数点以下第 2 位を四捨五入して算出した。  
そのためパーセントの合計が 100%にならないことがある。
- (3) 割合 (%) は、その質問の有効回答数を母数として算出した。
- (4) 複数回答が可能な質問では、比率算出の基礎数は有効回答数とし、その項目を選び○印をつけた人が全体からみて何%なのかという見方をした。そのため、各項目の比率の合計は通常 100%を超える。
- (5) 本報告書の回答選択肢の表現は、趣旨が変わらない程度に簡略化して掲載している場合がある。

## II 調査の結果

---



## (1) 合併後の一体感について【問(1)】

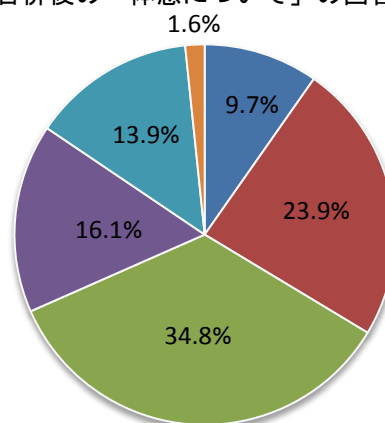
あなたは、1つの「伊勢崎市」として4つの旧地区の一体感を感じられるようになりましたか。

「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人は266人(33.6%)、「どちらともいえない」と回答した人は275人(34.8%)、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人は237人(30.0%)、「無回答」が13人(1.6%)となり、「どちらかといえばそう感じる」、「そう感じる」と回答した人の割合が、「どちらかといえばそう感じない」、「そう感じない」と回答した人の割合に比べ高かった。

「合併後の一体感について」の回答

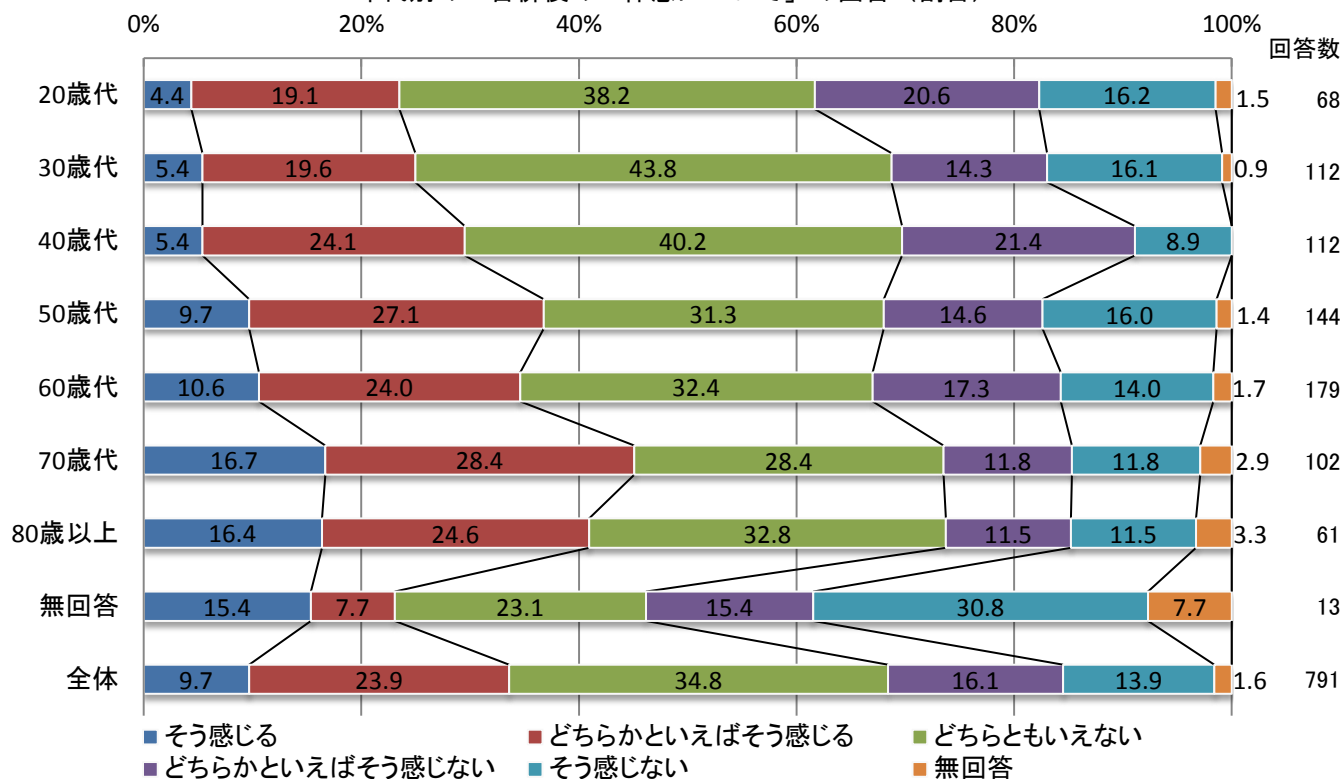
	回答数	割合
そう感じる	77	9.7
どちらかといえばそう感じる	189	23.9
どちらともいえない	275	34.8
どちらかといえばそう感じない	127	16.1
そう感じない	110	13.9
無回答	13	1.6
計	791	100.0

「合併後の一体感について」の回答（割合）



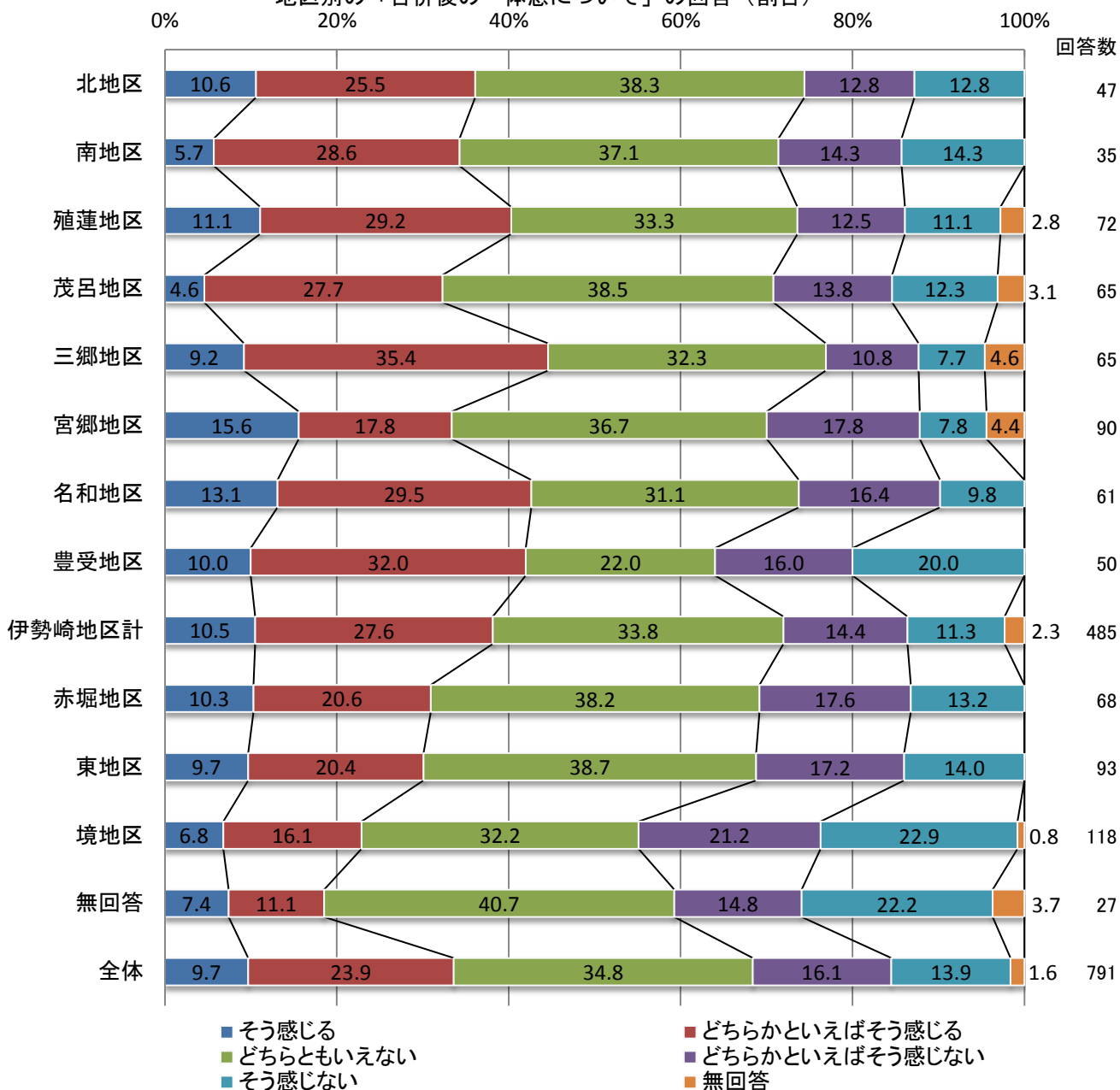
■ そう感じる  
■ どちらかといえばそう感じる  
■ どちらともいえない  
■ どちらかといえばそう感じない  
■ そう感じない  
■ 無回答

年代別の「合併後の一体感について」の回答（割合）



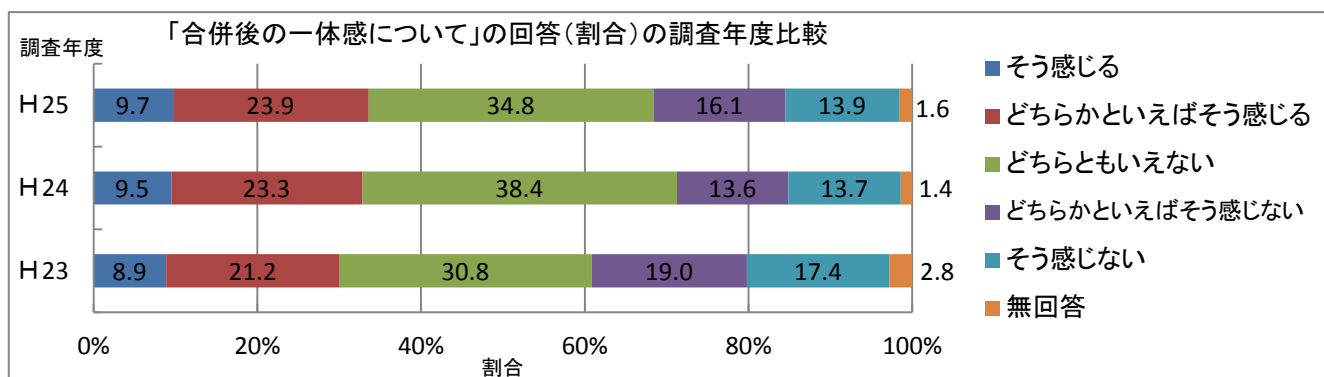
年代別で見ると、「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人の割合は、概ね年代とともに高くなるという結果となった。

地区別の「合併後の一体感について」の回答（割合）



地区別でみると、「伊勢崎地区」では、「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人の割合が、他の地区に比べ高い。一方、「境地区」では、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

(参考)



(2) 合併後のまちづくりについて【問(2)】

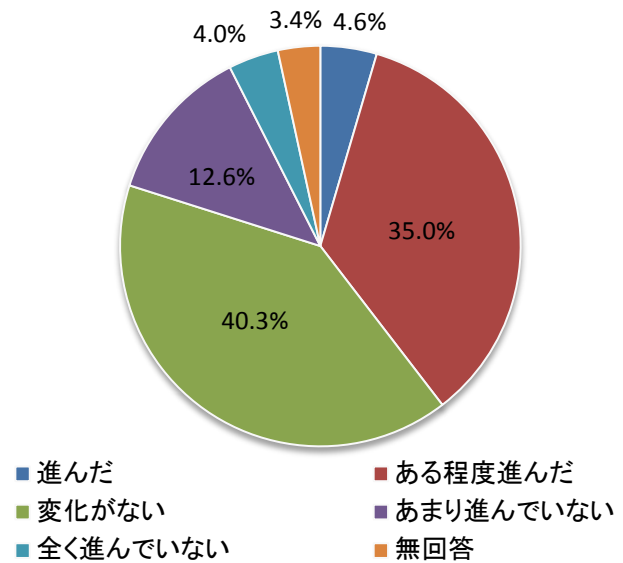
あなたは、合併後のまちづくりについて、どのように感じていますか。

「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人は313人(39.6%)、「変化がない」と回答した人は319人(40.3%)、「あまり進んでいない」を含め「全く進んでいない」と回答した人は132人(16.6%)、「無回答」が27人(3.4%)となり、「ある程度進んだ」、「進んだ」と回答した人の割合が、「あまり進んでいない」、「全く進んでいない」と回答した人の割合に比べ高かった。

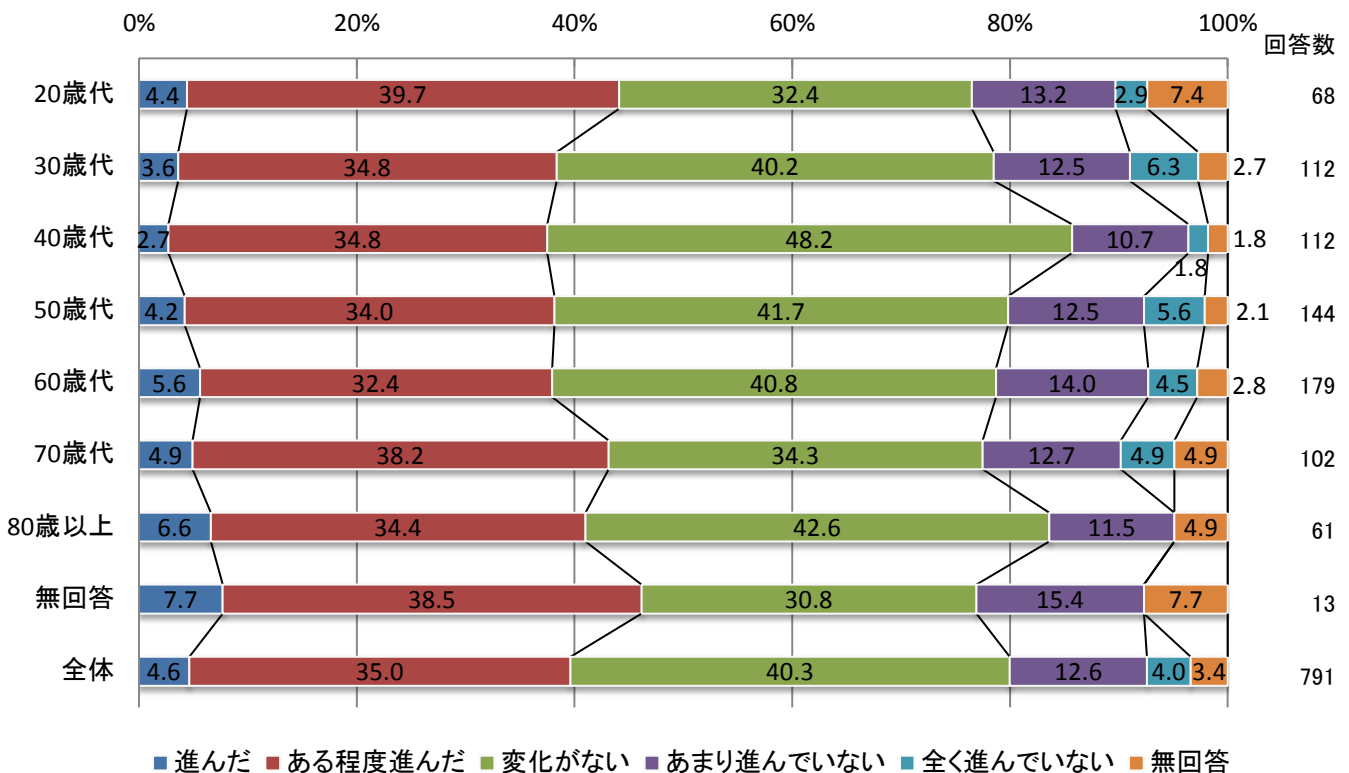
「合併後のまちづくりについて」の回答

	回答数	割合
進んだ	36	4.6
ある程度進んだ	277	35.0
変化がない	319	40.3
あまり進んでいない	100	12.6
全く進んでいない	32	4.0
無回答	27	3.4
計	791	100.0

「合併後のまちづくりについて」の回答（割合）

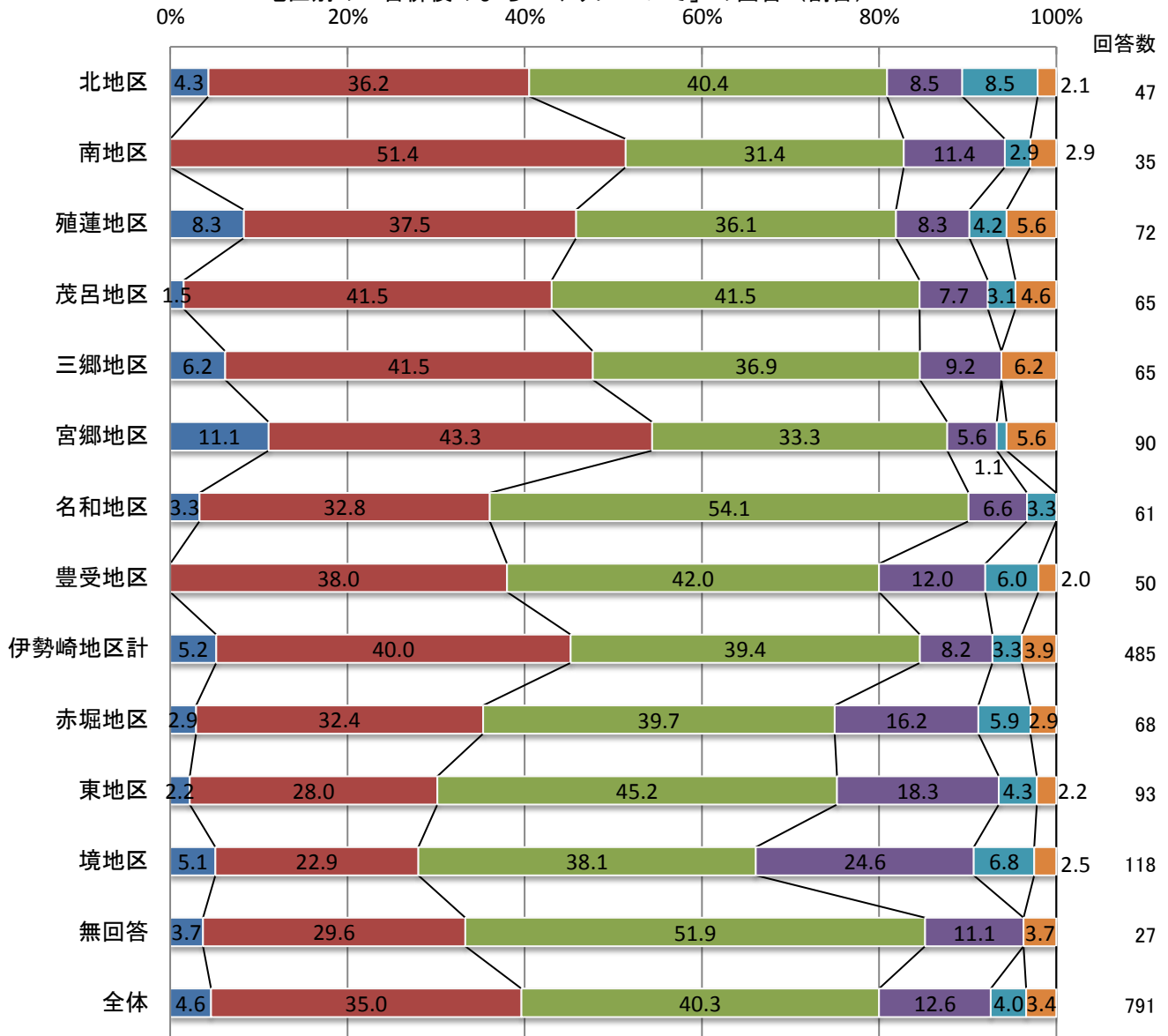


年代別の「合併後のまちづくりについて」の回答（割合）



年代別でみると、「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人の割合は、各年代とも40%前後で、年代による大きな差はないという結果となった。

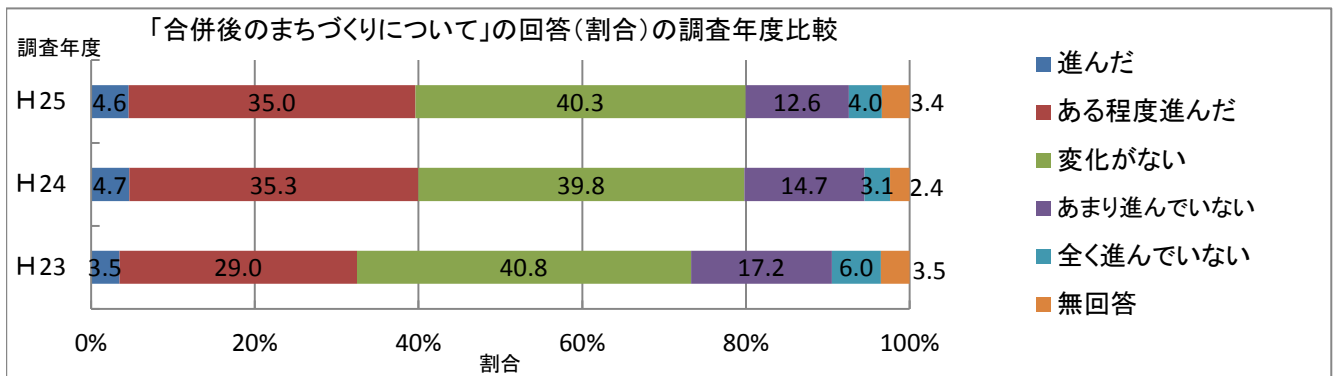
地区別の「合併後のまちづくりについて」の回答（割合）



■ 進んだ ■ ある程度進んだ ■ 変化がない ■ あまり進んでいない ■ 全く進んでいない ■ 無回答

地区別でみると、「伊勢崎地区」では、「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人の割合が、他の地区に比べ高い。一方、「境地区」では、「あまり進んでいない」を含め「全く進んでない」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

(参考)



### (3) 合併後の行政サービスについて【問(3)】

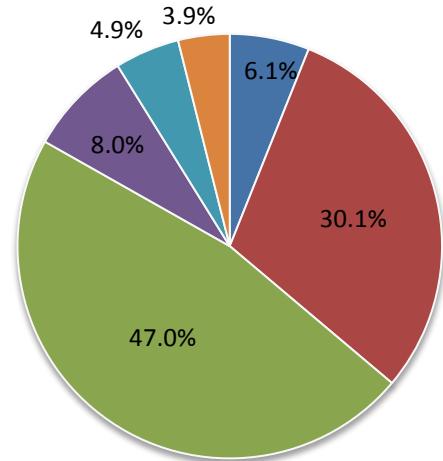
あなたは、合併後の行政サービスについて、どのように感じていますか。

「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人は286人(36.2%)、「変化がない」と回答した人が372人(47.0%)、「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人は102人(12.9%)、「無回答」が31人(3.9%)となり、多くの人が「変化がない」と回答した。

「合併後の行政サービスについて」の回答

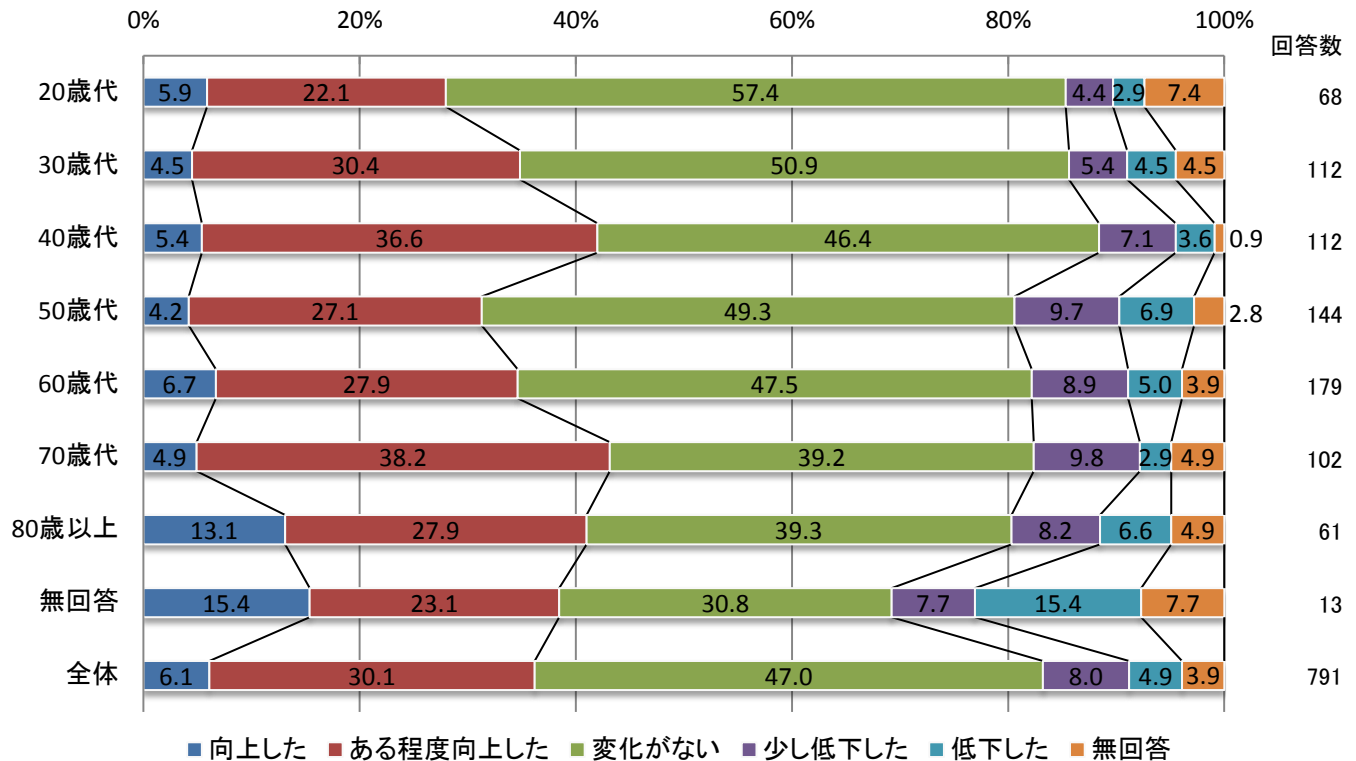
	回答数	割合
向上した	48	6.1
ある程度向上した	238	30.1
変化がない	372	47.0
少し低下した	63	8.0
低下した	39	4.9
無回答	31	3.9
計	791	100.0

「合併後の行政サービスについて」の回答（割合）



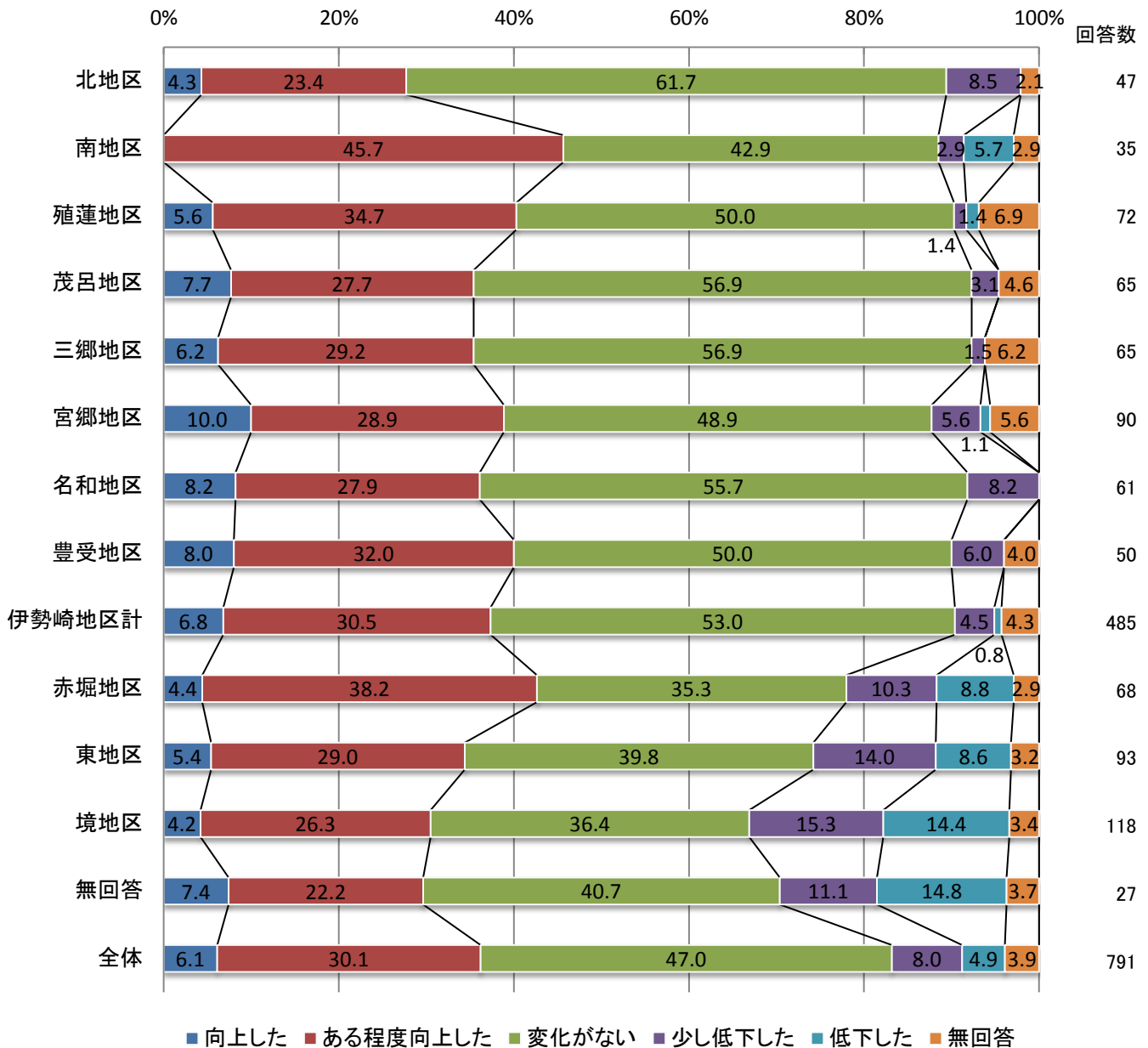
■ 向上した ■ ある程度向上した  
■ 変化がない ■ 少し低下した  
■ 低下した ■ 無回答

年代別の「合併後の行政サービスについて」の回答（割合）



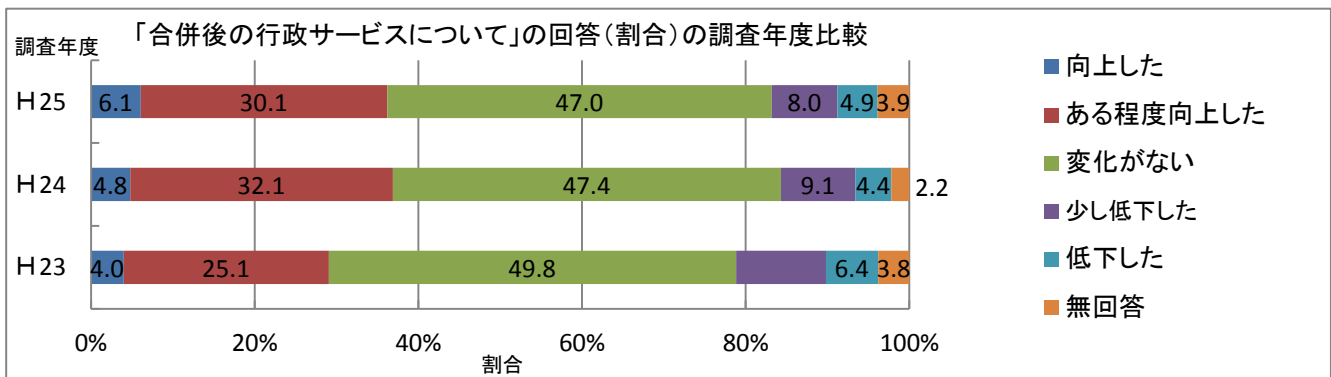
年代別でみると、「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人の割合は、「40歳代」、「70歳代」及び「80歳以上」で40%を上回るという結果となった。

地区別の「合併後の行政サービスについて」の回答（割合）



地区別でみると、「赤堀地区」では、「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人の割合が、他の地区に比べ高い。一方、「境地区」では、「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

(参考)



## (1) 住みよさについて【問(4)】

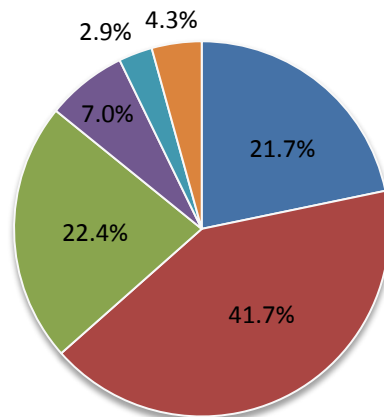
あなたは、今住んでいる伊勢崎市の住みよさについて、どのように感じていますか。

「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した人は502人(63.4%)、「どちらともいえない」と回答した人は177人(22.4%)、「どちらかといえば住みにくい」を含め「住みにくい」と回答した人は78人(9.9%)、「無回答」が34人(4.3%)となり、多くの人が「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した。

「住みよさについて」の回答

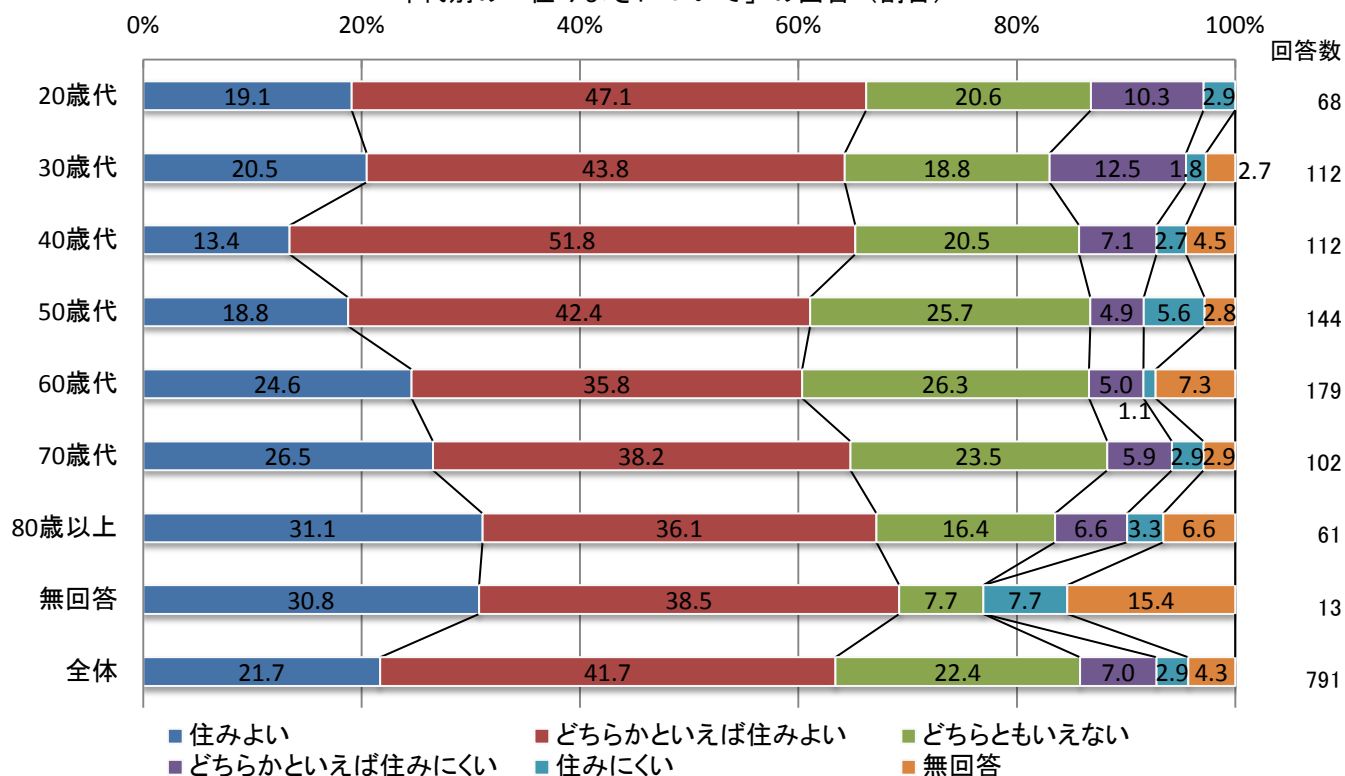
	回答数	割合
住みよい	172	21.7
どちらかといえば住みよい	330	41.7
どちらともいえない	177	22.4
どちらかといえば住みにくい	55	7.0
住みにくい	23	2.9
無回答	34	4.3
計	791	100.0

「住みよさについて」の回答（割合）



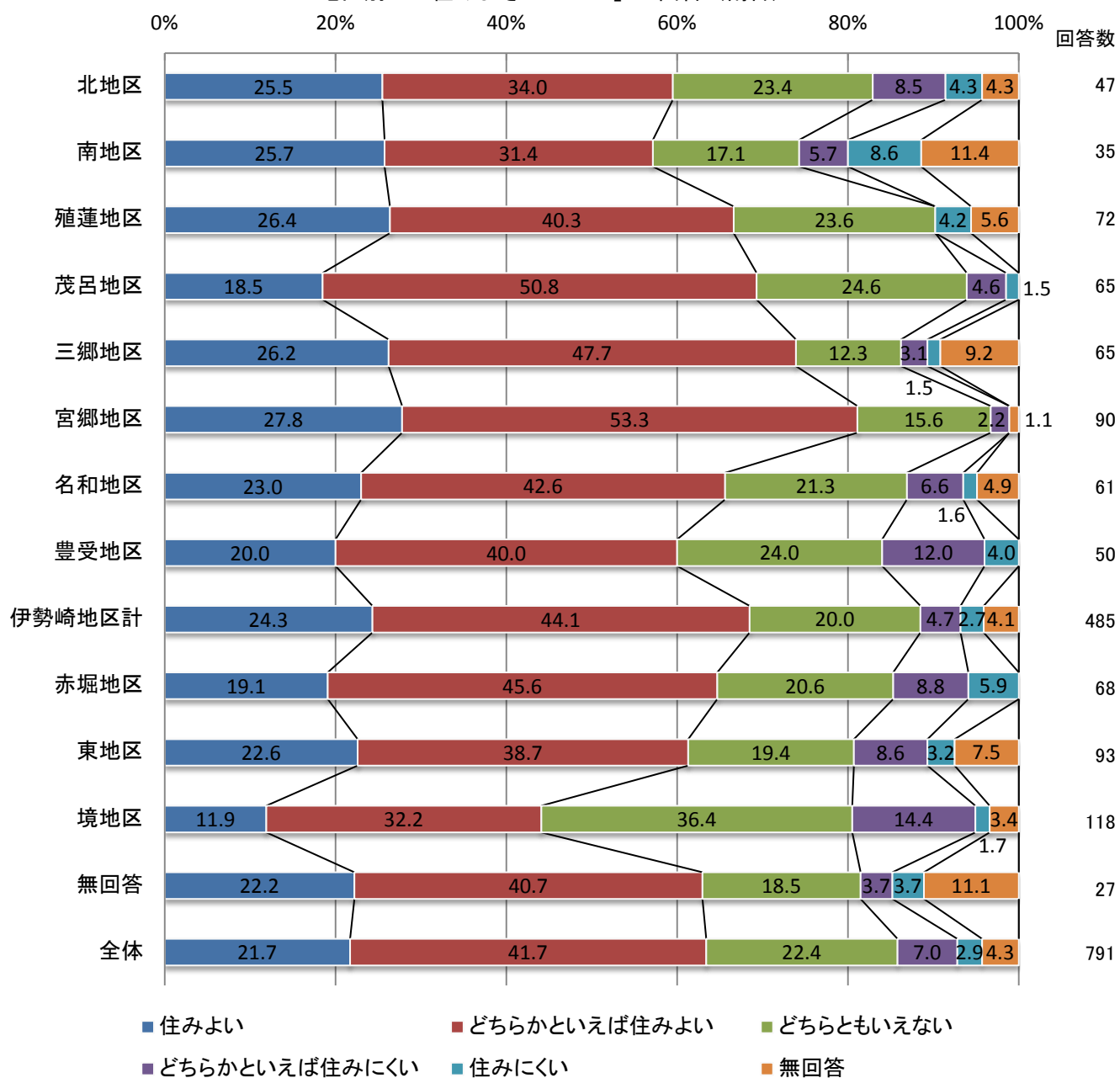
■ 住みよい  
■ どちらかといえば住みよい  
■ どちらともいえない  
■ どちらかといえば住みにくい  
■ 住みにくい  
■ 無回答

年代別の「住みよさについて」の回答（割合）



年代別でみると、「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した人の割合は、各年代とも60%を超え、年代による大きな差はない。一方、「どちらかといえば住みにくい」を含め「住みにくい」と回答した人の割合は、「20歳代」及び「30歳代」で、他の年代に比べてやや高いという結果となった。

地区別の「住みよさについて」の回答（割合）



地区別でみると、「伊勢崎地区」、「赤堀地区」及び「東地区」では、「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した人の割合が60%を超えているが、「境地区」では、50%を下回り低い結果となった。



(2) 住みよい理由について【問(4)①】 (問(4)で1または2と回答した方) 複数回答

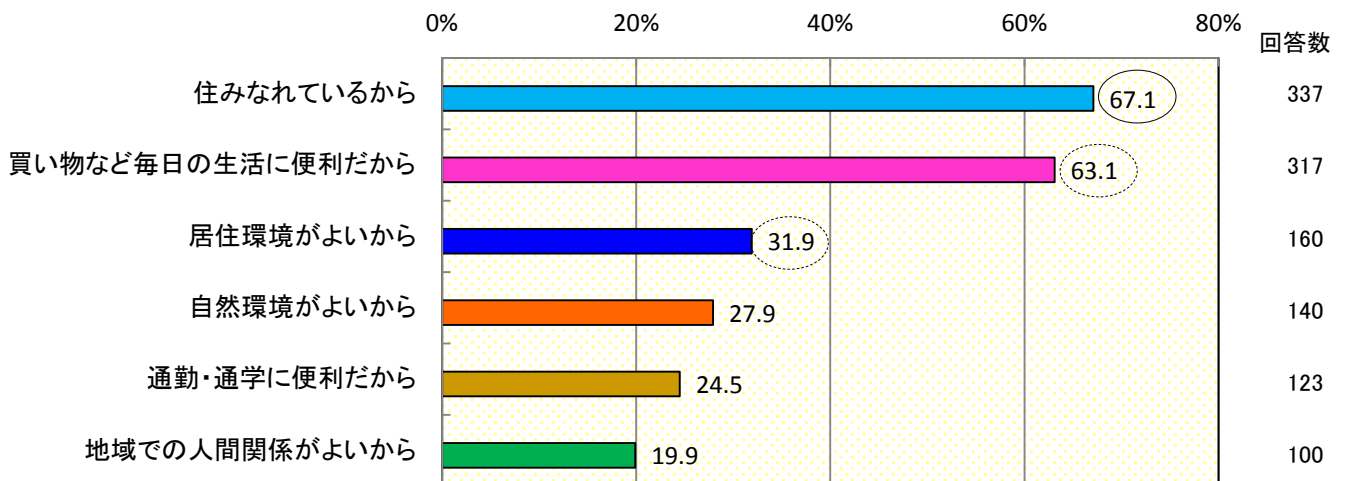
問(4)で1.「住みよい」、2.「どちらかといえば住みよい」を選んだ理由

「住みなれているから」と回答した人が最も多く、337人(67.1%)となっている。以下、「買い物など毎日の生活に便利だから」317人(63.1%)、「居住環境がよいから」160人(31.9%)と続いている。

「住みよい理由について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
住みなれているから	337	67.1
通勤・通学に便利だから	123	24.5
地域での人間関係がよいから	100	19.9
買い物など毎日の生活に便利だから	317	63.1
自然環境がよいから	140	27.9
居住環境がよいから	160	31.9
公共施設が整っているから	49	9.8
娯楽・文化施設が整っているから	26	5.2
子育て支援が充実しているから	30	6.0
介護・医療体制が充実しているから	25	5.0
その他	10	2.0
無回答	16	3.2
計	1,333	
回答者数	502	

「住みよい理由について」上位6位の回答(割合)【複数回答】

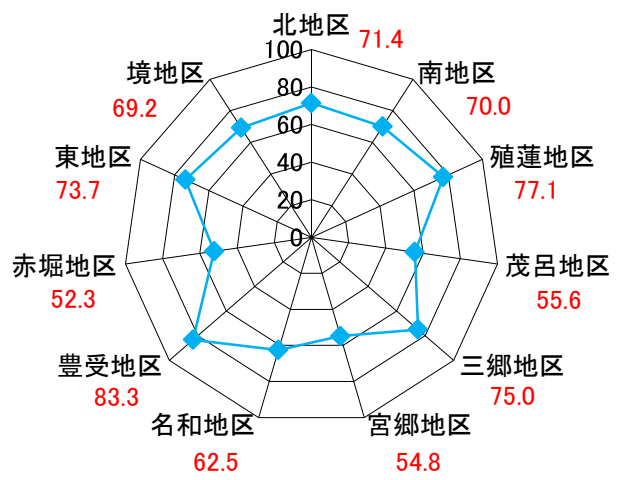
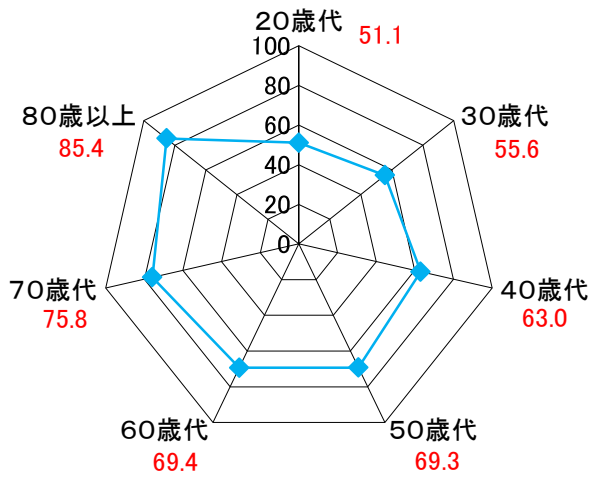


年代別及び地区別の「住みよい理由について」上位6位の回答（割合）

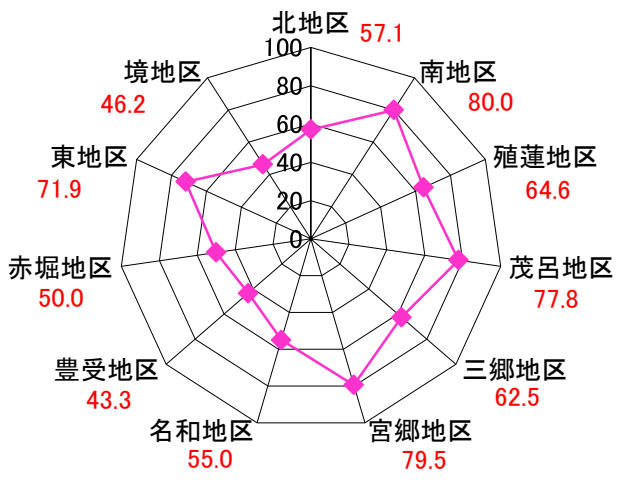
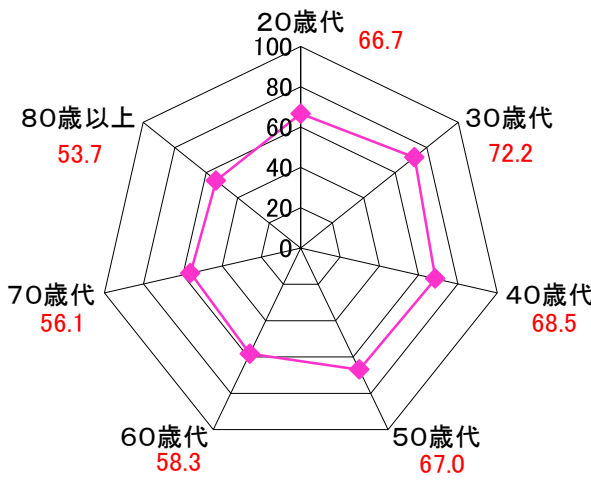
<年代別>

<地区別>

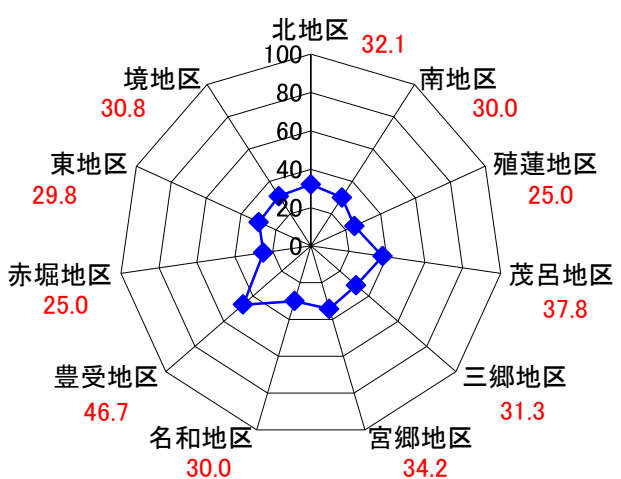
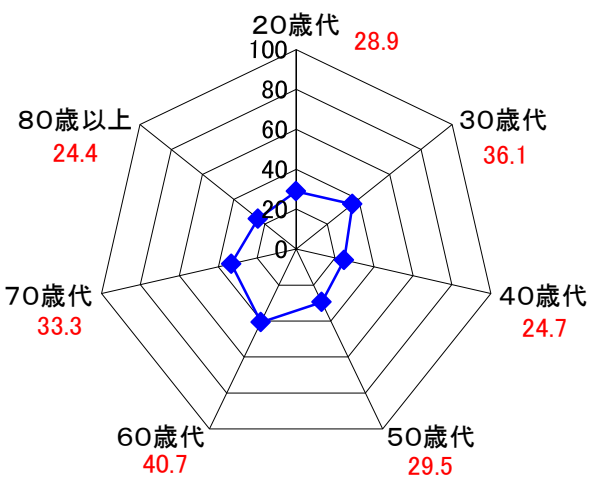
◆ 住みなれているから



◆ 買い物など毎日の生活に便利だから



◆ 居住環境がよいから



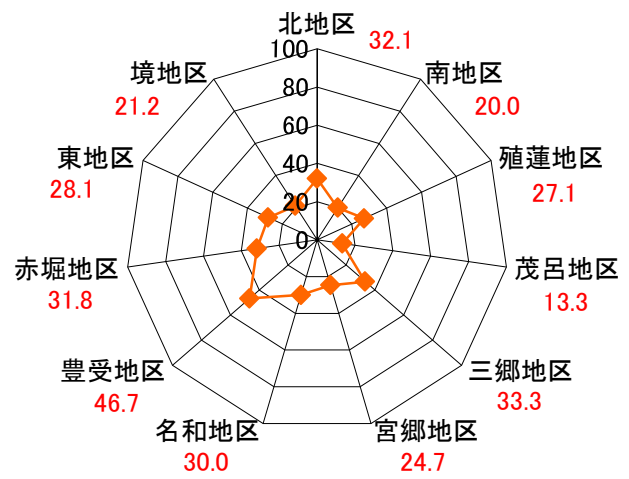
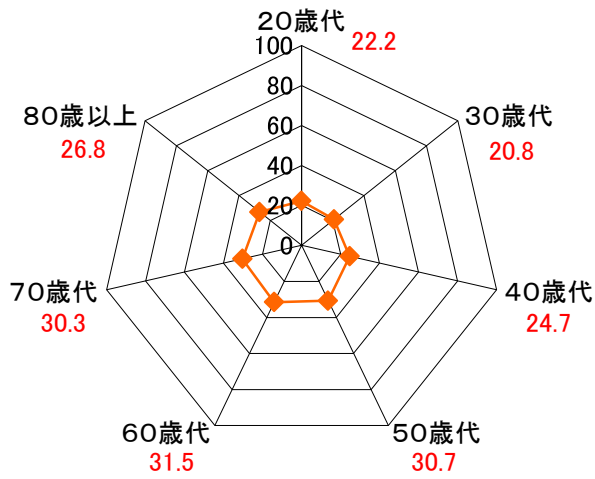
※「無回答」は算出対象から除いています。

年代別及び地区別の「住みよい理由について」上位6位の回答（割合）

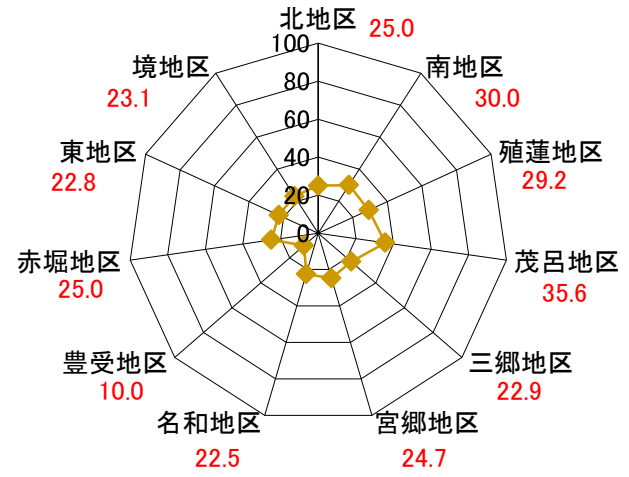
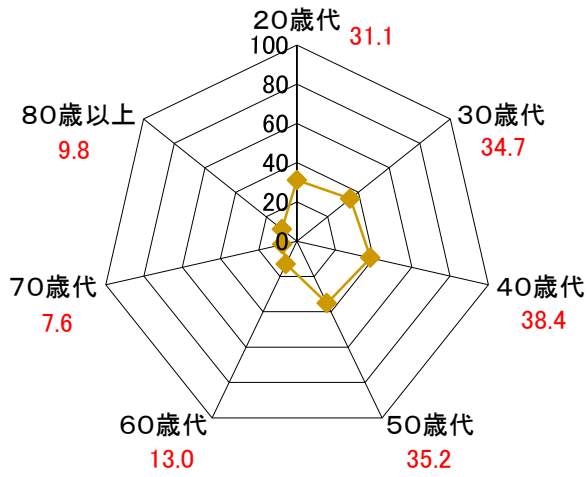
<年代別>

<地区別>

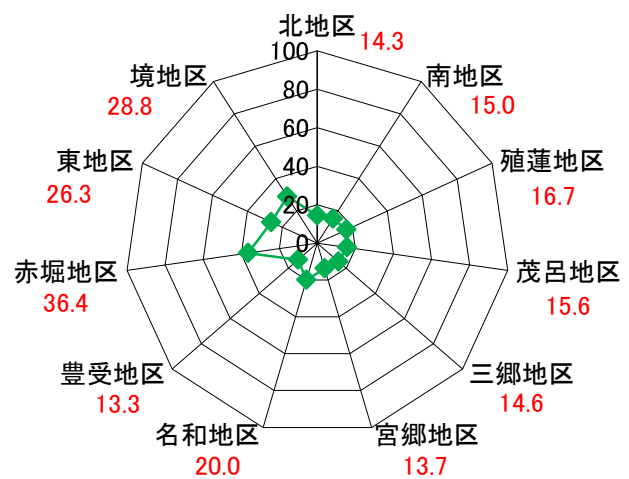
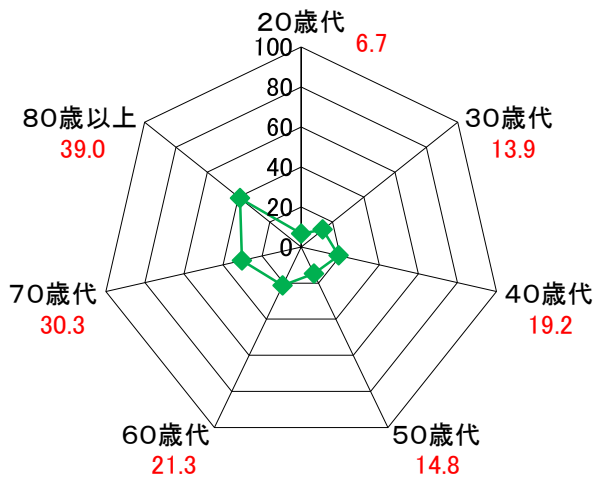
—◆— 自然環境がよいから



—◆— 通勤・通学に便利だから



—◆— 地域での人間関係がよいから



※「無回答」は算出対象から除いています。

年代別でみると、1位の「住みなれているから」と回答した人の割合は、各年代とも50%を超え、年代があがるにつれ、より高い割合を占めている。また、2位の「買い物など毎日の生活に便利だから」と回答した人の割合についても、各年代とも50%を超える結果となった。

さらに、「50歳代」、「60歳代」、「70歳代」及び「80歳以上」では、「住みなれているから」と回答した人の割合が最も高いが、「20歳代」、「30歳代」及び「40歳代」では、「買い物など毎日の生活に便利だから」と回答した人の割合が最も高いという結果となった。

地区別でみると、1位の「住みなれているから」と回答した人の割合は、各地区とも50%を超え、高い割合を占めている。また、11地区のうち「南地区」、「茂呂地区」及び「宮郷地区」を除く8地区では、「住みなれているから」と回答した人の割合が最も高く、「南地区」、「茂呂地区」及び「宮郷地区」の3地区では、2位の「買い物など毎日の生活に便利だから」と回答した人の割合が最も高いという結果となった。

#### ◆「その他」の回答（主なもの）

- ・災害が少ないから。
- ・道路環境や交通アクセスが良いから。

(3) 住みにくい理由について【問(4)②】 (問(4)で4または5と回答した方) 複数回答

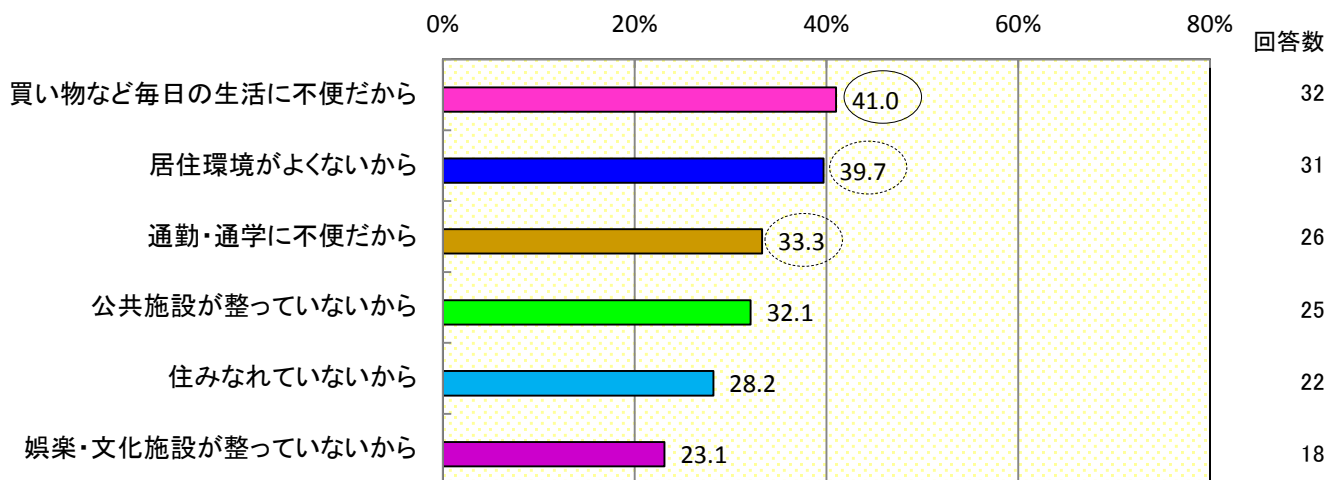
問(4)で4.「どちらかといえば住みにくい」、5.「住みにくい」を選んだ理由

「買い物など毎日の生活に不便だから」と回答した人が最も多く、32人(41.0%)となっている。以下、「居住環境がよくないから」31人(39.7%)、「通勤・通学に不便だから」26人(33.3%)と続いている。

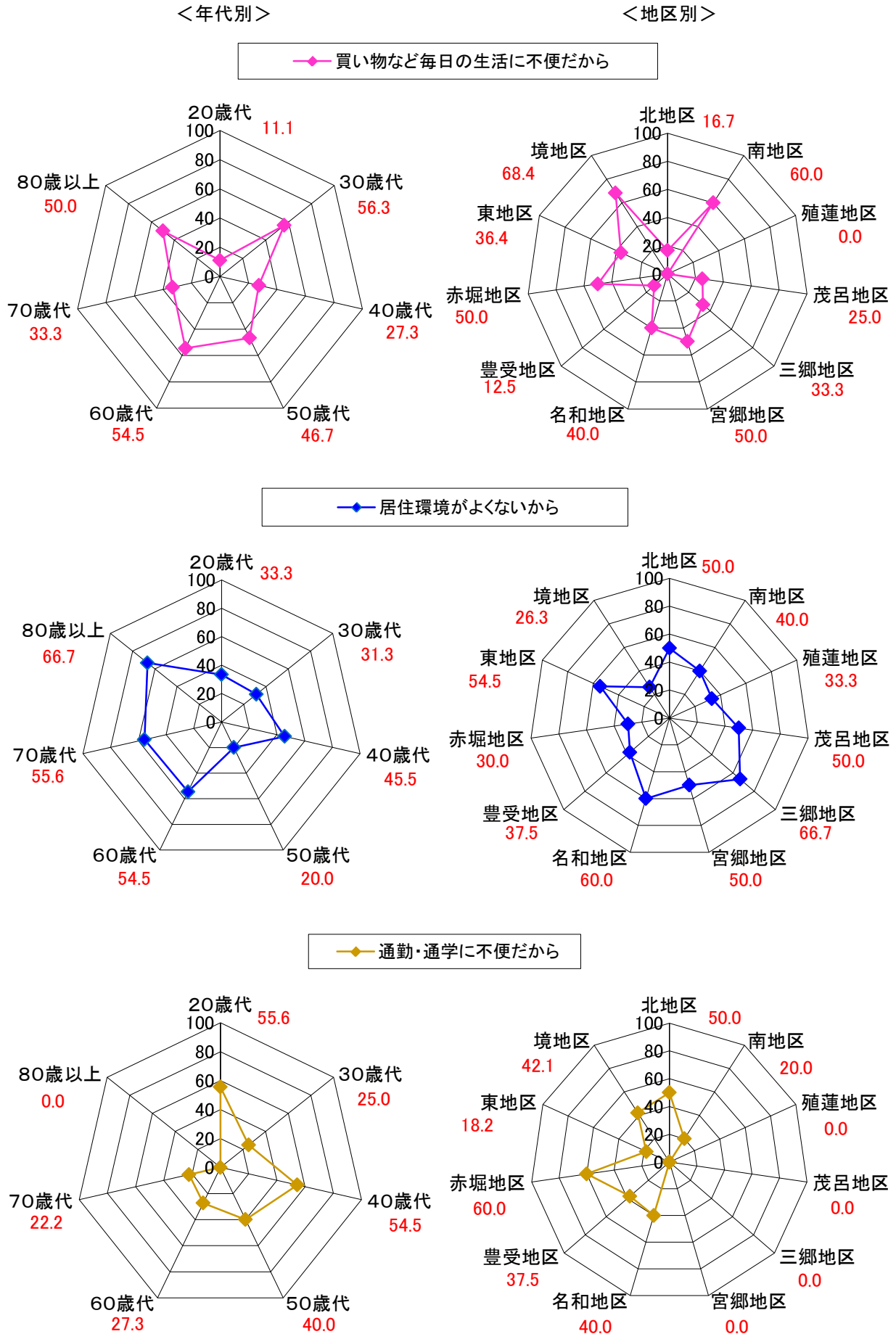
「住みにくい理由について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
住みなれていないから	22	28.2
通勤・通学に不便だから	26	33.3
地域での人間関係がよくないから	10	12.8
買い物など毎日の生活に不便だから	32	41.0
自然環境がよくないから	12	15.4
居住環境がよくないから	31	39.7
公共施設が整っていないから	25	32.1
娯楽・文化施設が整っていないから	18	23.1
子育て支援が充実していないから	9	11.5
介護・医療体制が充実していないから	7	9.0
その他	16	20.5
無回答	3	3.8
計	211	
回答者数	78	

「住みにくい理由について」上位6位の回答(割合)【複数回答】



年代別及び地区別の「住みにくい理由について」上位6位の回答（割合）



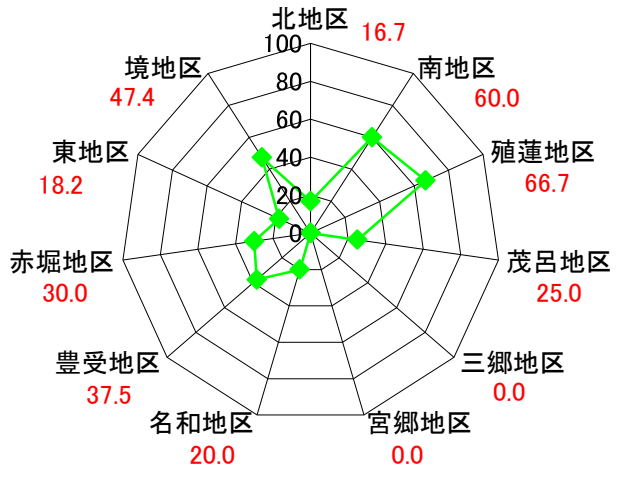
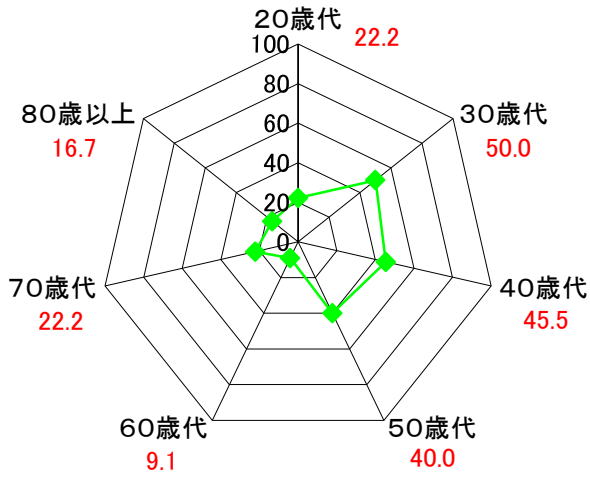
※「無回答」は算出対象から除いています。

年代別及び地区別の「住みにくい理由について」上位6位の回答（割合）

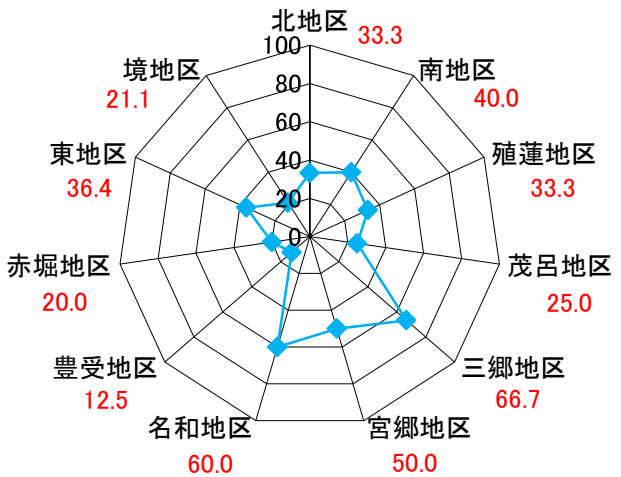
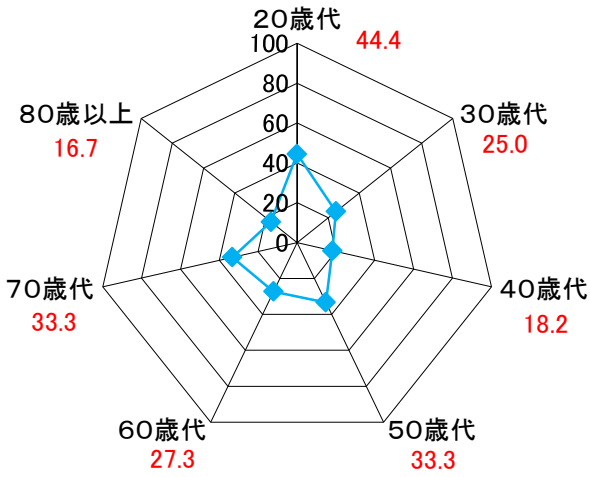
<年代別>

<地区別>

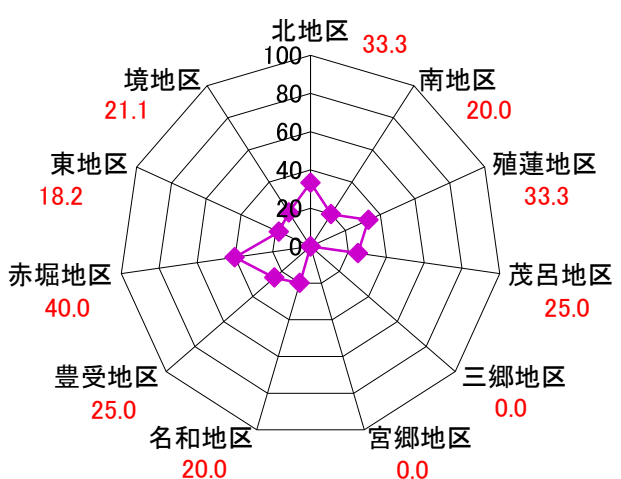
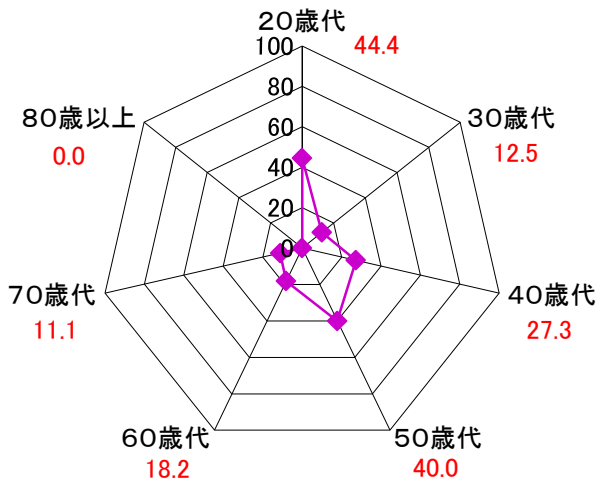
公共施設が整っていないから



住みなれていないから



娯楽・文化施設が整っていないから



※「無回答」は算出対象から除いています。

年代別でみると、「30歳代」、「50歳代」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」と回答した人の割合が最も高く、「70歳代」及び「80歳以上」では、2位の「居住環境がよくないから」と回答した人の割合が最も高い。また、「60歳代」では、「買い物など毎日の生活に不便だから」及び「居住環境がよくないから」と回答した人の割合が最も高く、「20歳代」及び「40歳代」では、3位の「通勤・通学に不便だから」と回答した人の割合が最も高いという結果となった。

地区別でみると、「境地区」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」、「東地区」では、2位の「居住環境がよくないから」、「赤堀地区」では、3位の「通勤・通学に不便だから」と回答した人の割合が最も高く、「伊勢崎地区」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」は「南地区」、2位の「居住環境がよくないから」は「三郷地区」、3位の「通勤・通学に不便だから」は「北地区」が高いという結果となった。

#### ◆「その他」の回答（主なもの）

- ・道路環境が悪いから。
- ・側溝や下水道が整備されていないから。



## (1) 高めてほしいイメージについて【問(5)】

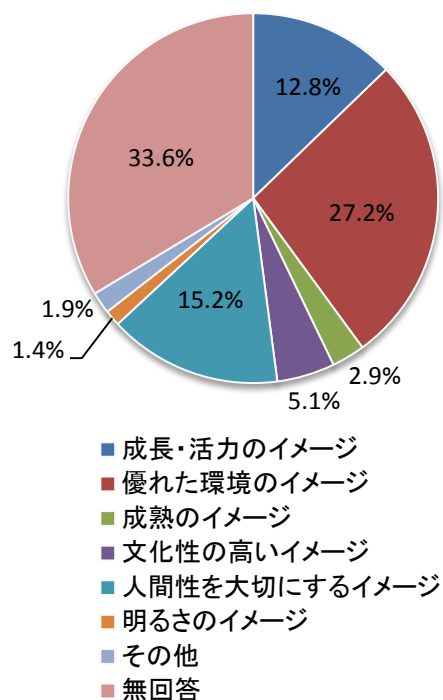
あなたにとって、今後、伊勢崎市が高めてほしいイメージは、どのようなものですか。

「快適、安心安全な、潤いのあるなどの『優れた環境のイメージ』」と回答した人が最も多く、215人(27.2%)となっている。以下、「あたたかみのある、親しみのあるなどの『人間性を大切にするイメージ』」120人(15.2%)、「発展的、活気あるなどの『成長・活力のイメージ』」101人(12.8%)と続いている。

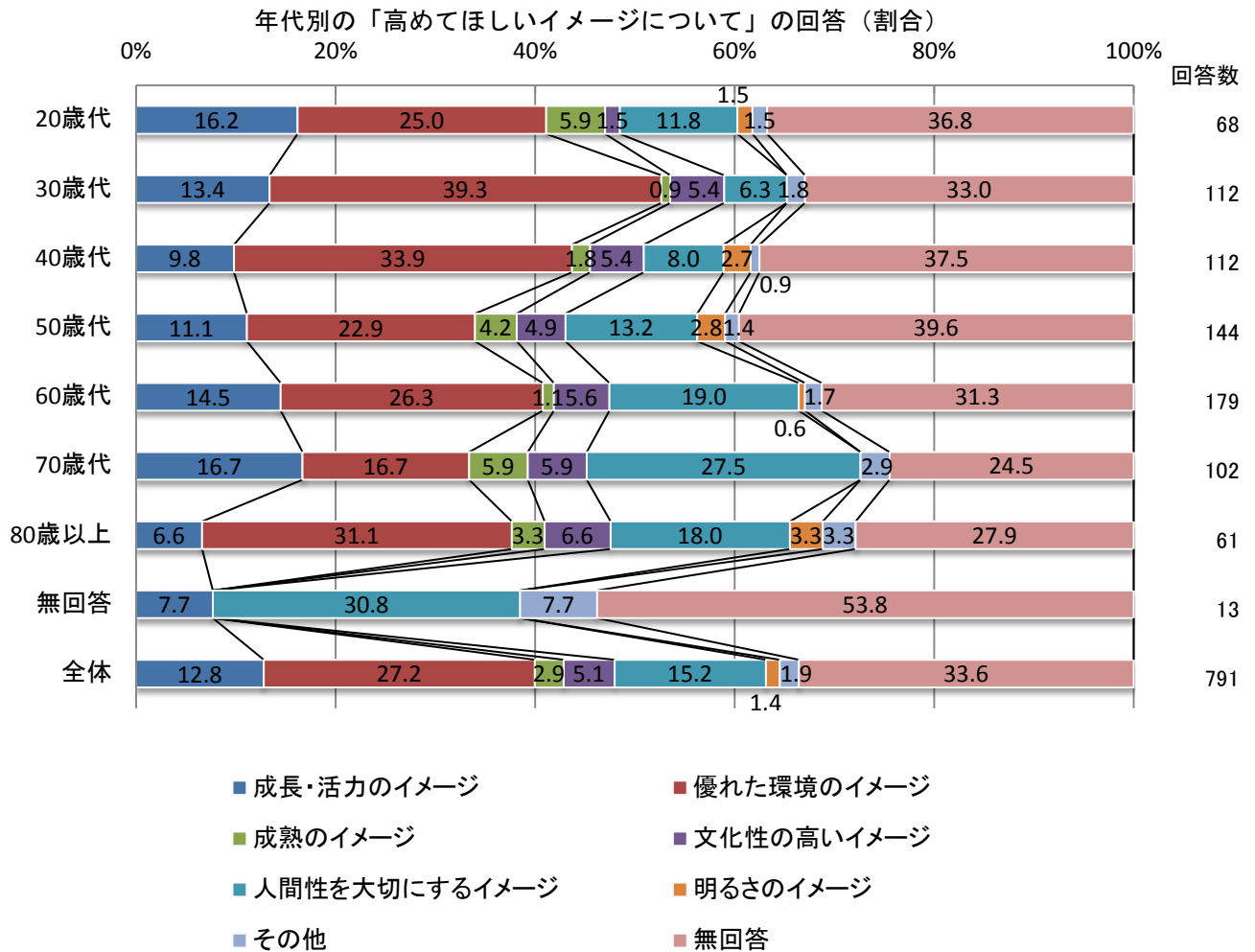
「高めてほしいイメージについて」の回答

	回答数	割合
成長・活力のイメージ	101	12.8
優れた環境のイメージ	215	27.2
成熟のイメージ	23	2.9
文化性の高いイメージ	40	5.1
人間性を大切にするイメージ	120	15.2
明るさのイメージ	11	1.4
その他	15	1.9
無回答	266	33.6
計	791	100.0

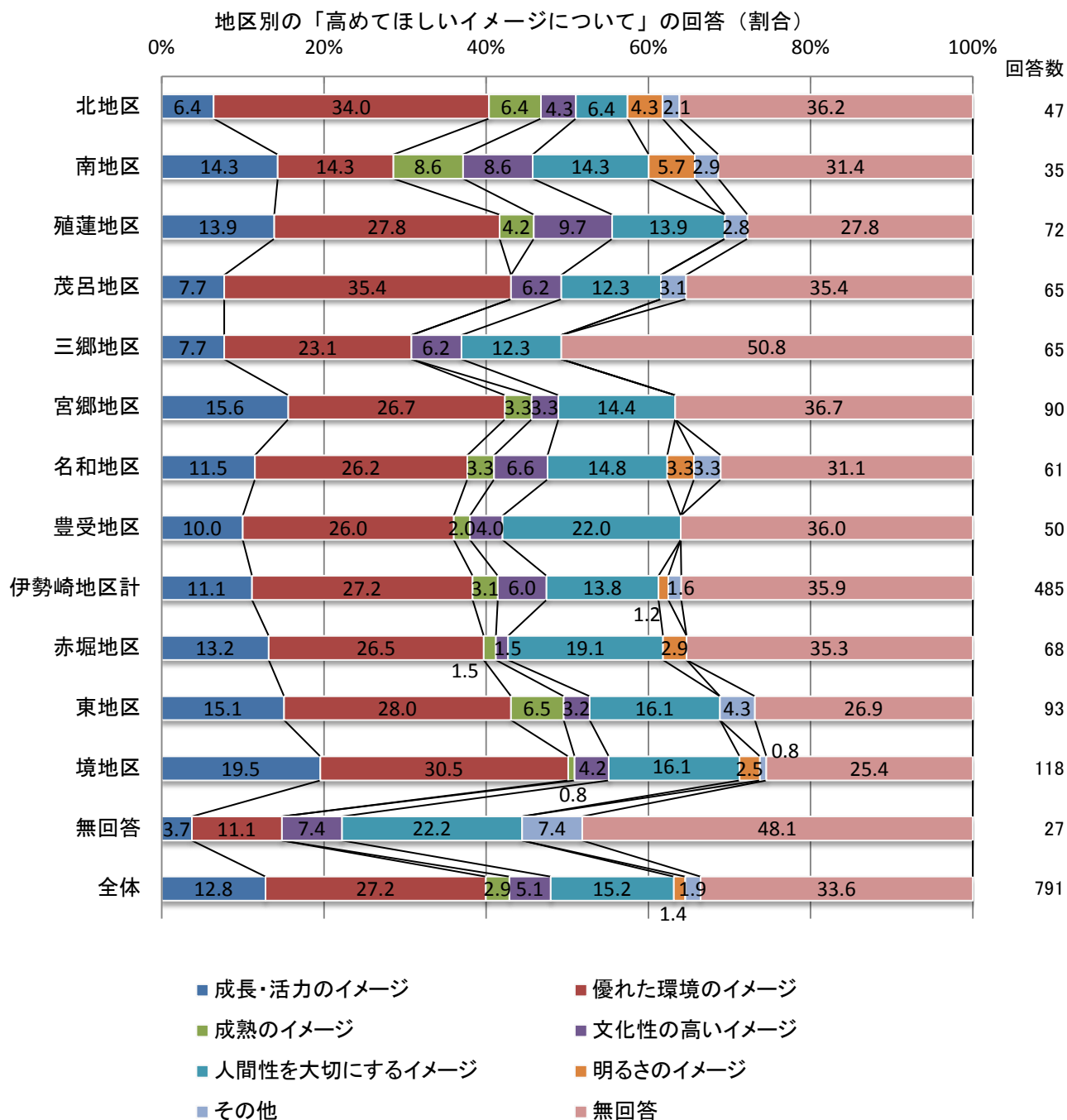
「高めてほしいイメージについて」の回答（割合）



成長・活力のイメージ	発展的、活気あるなどの「成長・活力のイメージ」
優れた環境のイメージ	快適、安心安全な、潤いのあるなどの「優れた環境のイメージ」
成熟のイメージ	ゆとり、落ち着きなどの「成熟のイメージ」
文化性の高いイメージ	美しい、文化的などの「文化性の高いイメージ」
人間性を大切にするイメージ	あたたかみのある、親しみのあるなどの「人間性を大切にするイメージ」
明るさのイメージ	華やかな、開放的などの「明るさのイメージ」



年代別で見ると、「70歳代」を除く各年代において、「快適、安心安全な、潤いのあるなどの『優れた環境のイメージ』」と回答した人の割合が高く、「70歳代」では、「あたたかみのある、親しみのあるなどの『人間性を大切にするイメージ』」と回答した人の割合が高いという結果となった。



地区別でみると、どの地区においても、「快適、安心安全な、潤いのあるなどの『優れた環境のイメージ』」と回答した人の割合が高いという結果となった。

◆「その他」の回答（主なもの）

- ・高齢者を大切にするイメージ。
- ・子どもや高齢者が安心して暮らせるイメージ。

## (1) 伊勢崎をもっと元気にするための施策について【問(6)①】複数回答

あなたは、『伊勢崎をもっと元気に』するために、特に重視すべき分野はどれだとお考えですか。

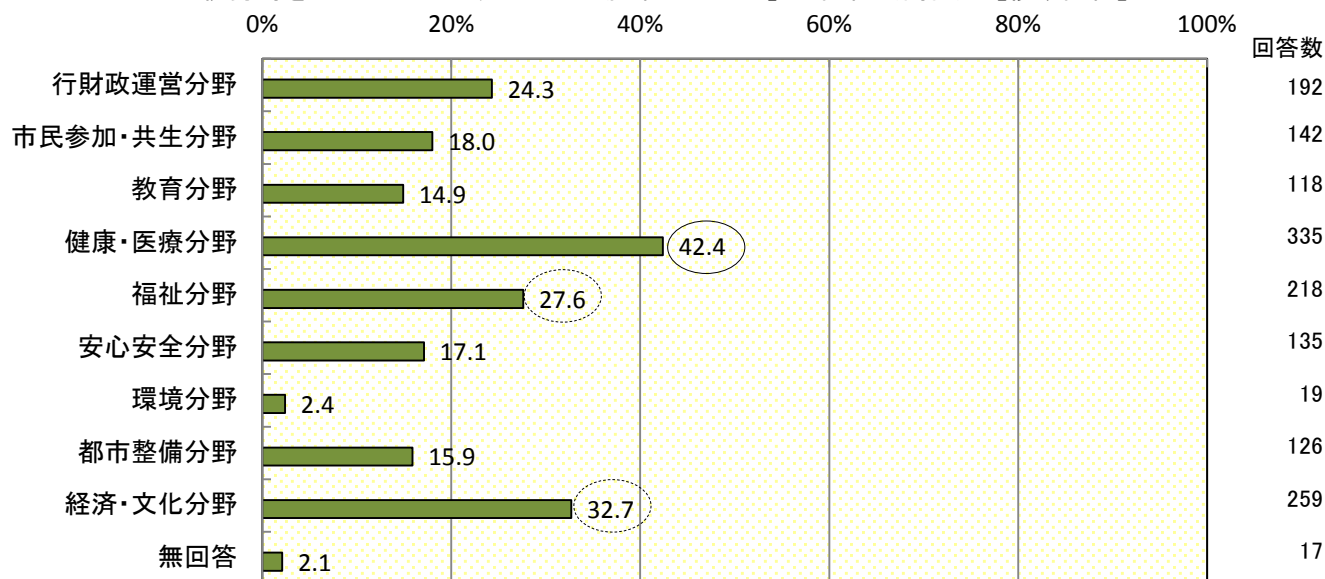
「健康・医療分野」と回答した人が最も多く、335人(42.4%)となっている。以下、「経済・文化分野」259人(32.7%)、「福祉分野」218人(27.6%)と続いている。

## 「伊勢崎をもっと元気にするための施策について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
行財政運営分野	192	24.3
市民参加・共生分野	142	18.0
教育分野	118	14.9
健康・医療分野	335	42.4
福祉分野	218	27.6
安心安全分野	135	17.1
環境分野	19	2.4
都市整備分野	126	15.9
経済・文化分野	259	32.7
無回答	17	2.1
計	1,561	
回答者数	791	

行財政運営分野	健全な行財政運営の確保、市民サービス向上など
市民参加・共生分野	市民参加の推進、コミュニティ活動の充実、国際化の推進など
教育分野	学校教育の充実、生涯学習の充実など
健康・医療分野	介護保険・保健サービスの充実、医療体制の充実、健康づくりの推進、スポーツの振興など
福祉分野	子育て支援の拡充、地域福祉活動の充実、障害者や高齢者福祉など
安心安全分野	防犯・防災対策の充実、交通安全対策、公共交通の充実など
環境分野	地域温暖化防止対策、ごみ減量化対策など
都市整備分野	道路や公園の整備、汚水処理対策の充実、市街地の整備など
経済・文化分野	観光の活性化、農業・工業・商業の振興、文化活動の充実など

## 「伊勢崎をもっと元気にするための施策について」の回答（割合）【複数回答】



(2) もっと豊かにするための施策について【問(6)②】複数回答

あなたは、『伊勢崎をもっと豊かに』するために、特に重視すべき分野はどれだとお考えですか。

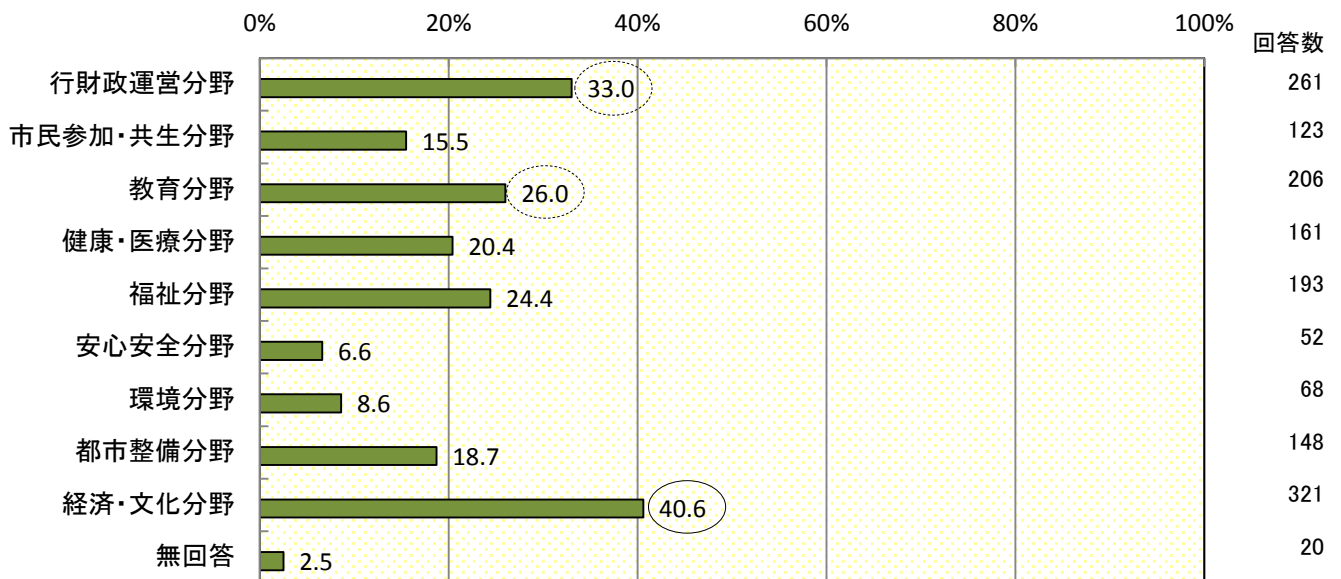
「経済・文化分野」と回答した人が最も多く、321人(40.6%)となっている。以下、「行財政運営分野」261人(33.0%)、「教育分野」206人(26.0%)と続いている。

「伊勢崎をもっと豊かにするための施策について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
行財政運営分野	261	33.0
市民参加・共生分野	123	15.5
教育分野	206	26.0
健康・医療分野	161	20.4
福祉分野	193	24.4
安心安全分野	52	6.6
環境分野	68	8.6
都市整備分野	148	18.7
経済・文化分野	321	40.6
無回答	20	2.5
計	1,553	
回答者数	791	

行財政運営分野	健全な行財政運営の確保、市民サービス向上など
市民参加・共生分野	市民参加の推進、コミュニティ活動の充実、国際化の推進など
教育分野	学校教育の充実、生涯学習の充実など
健康・医療分野	介護保険・保健サービスの充実、医療体制の充実、健康づくりの推進、スポーツの振興など
福祉分野	子育て支援の拡充、地域福祉活動の充実、障害者や高齢者福祉など
安心安全分野	防犯・防災対策の充実、交通安全対策、公共交通の充実など
環境分野	地域温暖化防止対策、ごみ減量化対策など
都市整備分野	道路や公園の整備、汚水処理対策の充実、市街地の整備など
経済・文化分野	観光の活性化、農業・工業・商業の振興、文化活動の充実など

「伊勢崎をもっと豊かにするための施策について」の回答（割合）【複数回答】



(3) 伊勢崎をもっと安全にするための施策について【問(6)③】複数回答

あなたは、『伊勢崎をもっと安全に』するために、特に重視すべき分野はどれだとお考えですか。

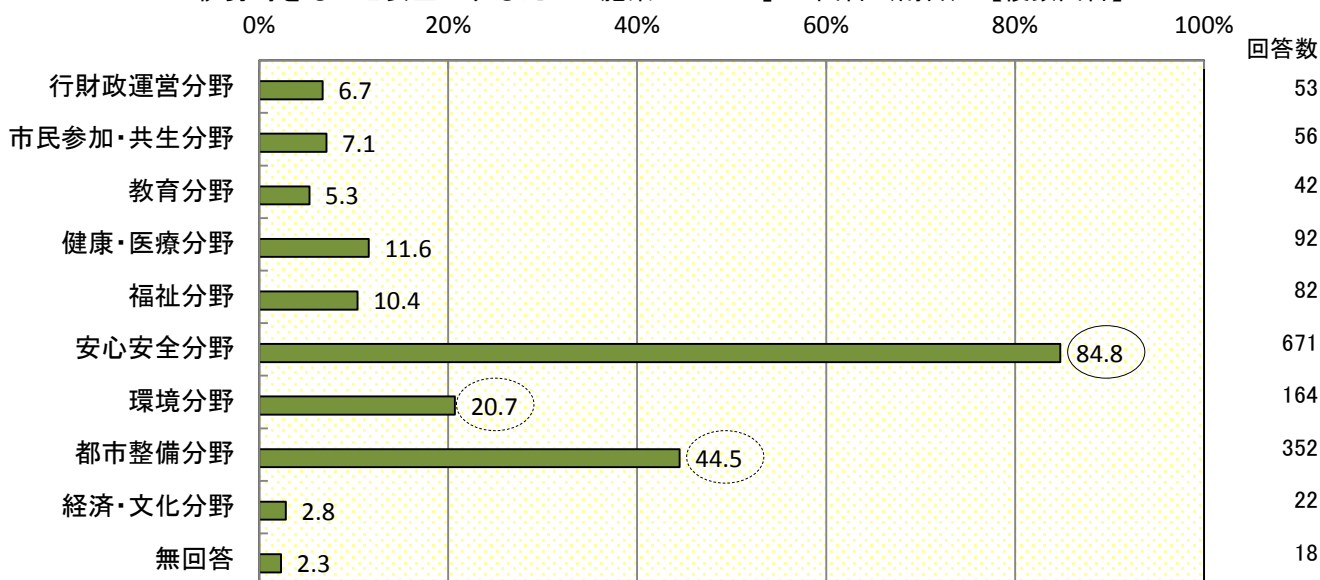
「安心安全分野」と回答した人が最も多く、671人(84.8%)となっている。以下、「都市整備分野」352人(44.5%)、「環境分野」164人(20.7%)と続いている。

「伊勢崎をもっと安全にするための施策について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
行財政運営分野	53	6.7
市民参加・共生分野	56	7.1
教育分野	42	5.3
健康・医療分野	92	11.6
福祉分野	82	10.4
安心安全分野	671	84.8
環境分野	164	20.7
都市整備分野	352	44.5
経済・文化分野	22	2.8
無回答	18	2.3
計	1,552	
回答者数	791	

行財政運営分野	健全な行財政運営の確保、市民サービス向上など
市民参加・共生分野	市民参加の推進、コミュニティ活動の充実、国際化の推進など
教育分野	学校教育の充実、生涯学習の充実など
健康・医療分野	介護保険・保健サービスの充実、医療体制の充実、健康づくりの推進、スポーツの振興など
福祉分野	子育て支援の拡充、地域福祉活動の充実、障害者や高齢者福祉など
安心安全分野	防犯・防災対策の充実、交通安全対策、公共交通の充実など
環境分野	地域温暖化防止対策、ごみ減量化対策など
都市整備分野	道路や公園の整備、汚水処理対策の充実、市街地の整備など
経済・文化分野	観光の活性化、農業・工業・商業の振興、文化活動の充実など

「伊勢崎をもっと安全にするための施策について」の回答（割合）【複数回答】



#### (4) まちのにぎわいを創出する施策について【問(7)】複数回答

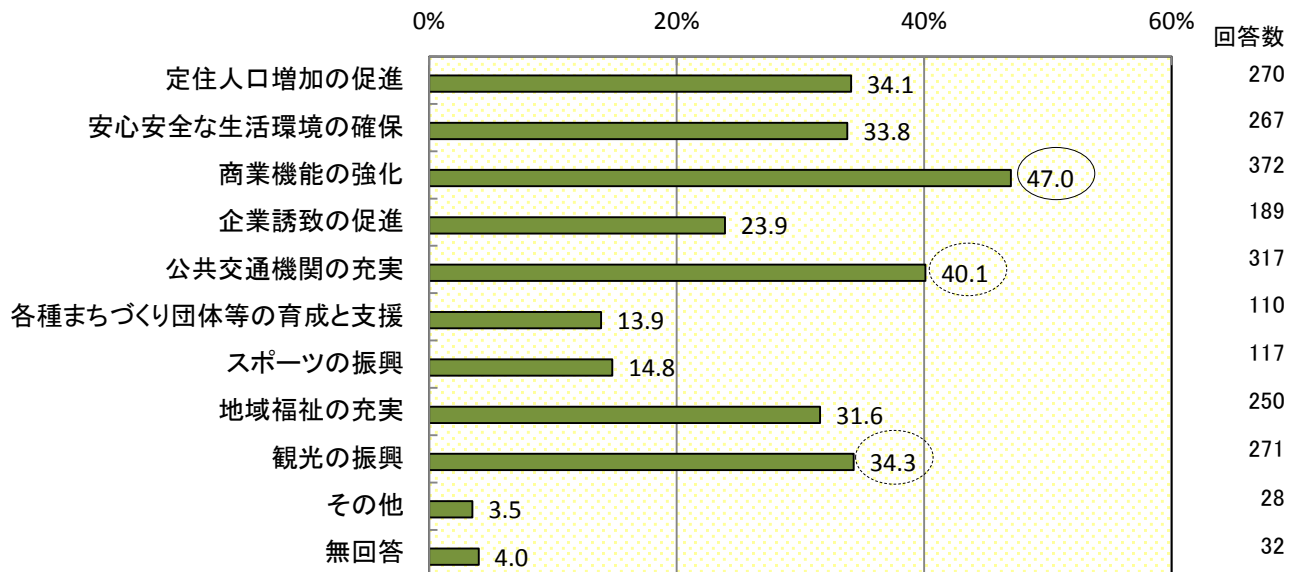
あなたは、『まちのにぎわいを創出する（まちを活性化する）』ために重点的に取り組むべき施策は、どれだとお考えですか。

「中心市街地（伊勢崎駅周辺）の商業機能の強化」と回答した人が最も多く、372人(47.0%)となっている。以下、「誰もが気軽に利用でき、市民の足となる公共交通機関の充実」317人(40.1%)、「観光資源の活用とイベント開催による観光の振興」271人(34.3%)が続いている。

#### 「まちのにぎわいを創出する施策について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
住環境の整備による定住人口増加の促進	270	34.1
防犯・防災体制の充実による安心安全な生活環境の確保	267	33.8
中心市街地（伊勢崎駅周辺）の商業機能の強化	372	47.0
工業・流通団地造成による企業誘致の促進	189	23.9
誰もが気軽に利用でき、市民の足となる公共交通機関の充実	317	40.1
NPO・ボランティア・各種まちづくり団体の育成と支援	110	13.9
各種スポーツの競技会の開催、生涯スポーツの普及・促進などによるスポーツの振興	117	14.8
高齢者の生きがいがづくりの支援、障害者の社会参加の促進など地域福祉の充実	250	31.6
観光資源の活用とイベント開催による観光の振興	271	34.3
その他	28	3.5
無回答	32	4.0
計	2,223	
回答者数	791	

#### 「まちのにぎわいを創出する施策について」の回答（割合）【複数回答】



#### ◆「その他」の回答（主なもの）

- ・子育て支援の拡充。
- ・積極的な外国人の受入。

## 5 まちづくり施策に対する満足度・重要度について

「伊勢崎市総合計画」に体系付けられた9分野の59施策について、その「満足度」と「重要度」の得点を算出し、各施策に対する相対的な評価を行った。

「満足度」と「重要度」の得点については、「満足」と「重要」を4点とし、以下「どちらかといえば満足」と「どちらかといえば重要」を3点、「どちらかといえば不満」と「どちらかといえば重要でない」を2点、「不満」と「重要でない」を1点として平均値を算出している。したがって、各点数の回答が同数であった場合の平均得点は2.50点となる。

また、「満足」と「不満」の割合については、「満足」と「どちらかといえば満足」を「満足」とし、「不満」と「どちらかといえば不満」を「不満」として、回答者数の割合を算出している。

なお、満足度・重要度割合を算出するにあたり、無回答を除いた有効回答数を基礎数としている。

### (1) 施策別の満足度・重要度

全体の満足度の平均は2.57点で、最も満足度が高かった施策は、「保健予防サービスの推進」の2.91点、最も満足度が低かった施策は、「活力ある中心市街地の整備」の2.24点となった。

なお、年代別、地区別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、31～34ページの各表を参照。

	最も高い満足度		最も低い満足度	
	施策	得点	施策	得点
全体	保健予防サービスの推進	2.91	活力ある中心市街地の整備	2.24

#### 年代別

20歳代	生涯学習の振興	2.80	活力ある中心市街地の整備	2.06
30歳代	地域の国際化の推進	2.82	活力ある中心市街地の整備	1.94
40歳代	保健予防サービスの推進	2.91	総合交通体系の確立	2.10
50歳代	保健予防サービスの推進	2.81	活力ある中心市街地の整備	2.08
60歳代	保健予防サービスの推進	2.99	都市型浸水対策の推進	2.30
70歳代	保健予防サービスの推進	3.14	適正な土地利用と良好な景観形成	2.37
80歳以上	高等学校・中等教育学校教育の充実	3.09	地球環境の保全	2.38

#### 地区別

伊勢崎地区	保健予防サービスの推進	2.94	活力ある中心市街地の整備	2.22
赤堀地区	消防・救急体制の充実	3.02	健全な財政運営	2.20
東地区	生涯学習の振興	2.95	都市型浸水対策の推進	1.94
境地区	保健予防サービスの推進	2.99	活力ある中心市街地の整備	2.08



全体の重要度の平均は3.24点で、最も重要度が高かった施策は、「医療体制の充実と強化」の3.67点、最も重要度が低かった施策は、「文化財の保護と活用」の2.75点となった。

なお、年代別、地区別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、31～34ページの各表を参照。

	最も高い重要度		最も低い重要度	
	施策	得点	施策	得点
全体	医療体制の充実と強化	3.67	文化財の保護と活用	2.75

年代別

20歳代	医療体制の充実と強化	3.79	文化財の保護と活用	2.65
30歳代	社会保障制度の充実	3.73	文化財の保護と活用	2.59
40歳代	社会保障制度の充実	3.76	文化財の保護と活用	2.52
50歳代	医療体制の充実と強化	3.68	地域の国際化の推進	2.66
60歳代	医療体制の充実と強化	3.71	文化財の保護と活用	2.79
70歳代	消防・救急体制の充実	3.58	協働まちづくり活動の推進	2.94
80歳以上	防犯対策の強化	3.56	文化財の保護と活用	2.86

地区別

伊勢崎地区	医療体制の充実と強化	3.68	文化財の保護と活用	2.74
赤堀地区	保育の充実	3.66	地域の国際化の推進	2.73
東地区	医療体制の充実と強化	3.60	地域の国際化の推進	2.75
境地区	社会保障制度の充実	3.75	文化財の保護と活用	2.80

①調査年度別の満足度・重要度順位

年度別満足度順位

25年度 順位	施策名	満足度	24年度 順位	23年度 順位
1	保健予防サービスの推進	2.91	1	1
2	文化財の保護と活用	2.83	5	8
3	消防・救急体制の充実	2.81	4	4
4	健康づくりの推進	2.81	3	5
5	生涯学習の振興	2.80	7	14
6	市民サービスの向上	2.77	2	3
7	地域福祉社会の構築	2.75	11	19
8	スポーツ・レクリエーションの推進	2.73	10	15
9	社会保障制度の充実	2.72	21	23
10	高等学校・中等教育学校教育の充実	2.71	13	16
11	公園の整備と緑化推進	2.70	15	10
12	児童・生徒の健全な心身の育成	2.68	28	2
13	広報・広聴の充実	2.67	9	6
14	廃棄物の減量と再資源化	2.67	20	7
15	高等教育機関の交流・連携	2.66	8	18
16	電子自治体の構築	2.66	19	20
17	教育施設の充実	2.66	25	35
18	情報の公開と適正な管理	2.65	6	9
19	安定的な水道の供給	2.64	17	12
20	文化の継承と創造	2.64	35	24
21	子育て環境の充実	2.63	23	27
22	医療体制の充実と強化	2.63	22	22
23	消費者保護対策の充実	2.62	26	31
24	人権の尊重	2.61	12	11
25	地域コミュニティの充実	2.61	14	21
26	地域の国際化の推進	2.60	16	29
27	協働まちづくり活動の推進	2.60	27	13
28	魅力ある観光の振興	2.59	47	28
29	介護保険制度の円滑な運営	2.57	36	42
30	交通安全対策の推進	2.57	43	37
31	幼児・学校教育の充実	2.57	29	30
32	男女共同参画社会の確立	2.57	18	17
33	広域的なまちづくりの推進	2.56	24	25
34	河川・池沼の整備	2.54	45	49
35	良好な環境の確保	2.54	38	45
36	防犯対策の強化	2.53	42	39
37	活力ある商業の振興	2.52	41	38
38	障害者の自立支援	2.50	46	41
39	高齢者福祉の充実	2.50	33	36
40	生活道路の整備	2.49	40	34
41	保育の充実	2.49	31	40
42	青少年の健全育成	2.49	49	33
43	防災体制の充実	2.47	30	32
44	廃棄物処理対策の推進	2.47	44	47
45	良好な住宅環境の形成	2.47	34	46
46	市民参加の推進	2.46	32	26
47	工業の振興と流通機能の強化	2.46	39	44
48	地球環境の保全	2.42	55	53
49	効率的な行政運営	2.40	48	48
50	持続可能な農業の振興	2.40	52	52
51	魅力ある市街地の整備	2.39	51	50
52	適切な生活排水処理の推進	2.38	50	54
53	総合交通体系の確立	2.38	53	55
54	適正な土地利用と良好な景観形成	2.36	37	51
55	雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.35	57	58
56	幹線道路の整備	2.35	58	56
57	都市型浸水対策の推進	2.29	56	59
58	健全な財政運営	2.28	54	57
59	活力ある中心市街地の整備	2.24	59	43

年度別重要度順位

25年度 順位	施策名	重要度	24年度 順位	23年度 順位
1	医療体制の充実と強化	3.67	1	1
2	社会保障制度の充実	3.64	2	2
3	幼児・学校教育の充実	3.57	4	6
4	防犯対策の強化	3.56	9	4
5	介護保険制度の円滑な運営	3.55	3	3
6	保健予防サービスの推進	3.53	7	10
7	児童・生徒の健全な心身の育成	3.52	8	13
8	健全な財政運営	3.52	5	8
9	消防・救急体制の充実	3.51	11	5
10	防災体制の充実	3.51	16	11
11	子育て環境の充実	3.50	17	21
12	保育の充実	3.49	6	9
13	安定的な水道の供給	3.48	15	14
14	高齢者福祉の充実	3.46	10	12
15	交通安全対策の推進	3.45	14	15
16	教育施設の充実	3.44	12	7
17	障害者の自立支援	3.43	13	17
18	廃棄物処理対策の推進	3.37	18	19
19	都市型浸水対策の推進	3.36	24	16
20	青少年の健全育成	3.35	20	18
21	効率的な行政運営	3.34	19	22
22	生活道路の整備	3.33	31	27
23	総合交通体系の確立	3.32	26	24
24	市民サービスの向上	3.32	21	26
25	適切な生活排水処理の推進	3.31	22	23
26	廃棄物の減量と再資源化	3.31	23	20
27	雇用の安定と勤労者福祉の充実	3.28	29	29
28	地域福祉社会の構築	3.28	32	39
29	良好な環境の確保	3.25	30	28
30	幹線道路の整備	3.24	37	34
31	持続可能な農業の振興	3.24	25	32
32	地球環境の保全	3.22	27	25
33	良好な住宅環境の形成	3.21	38	35
34	河川・池沼の整備	3.21	34	33
35	電子自治体の構築	3.21	28	30
36	情報の公開と適正な管理	3.18	35	31
37	工業の振興と流通機能の強化	3.17	36	36
38	人権の尊重	3.15	33	37
39	活力ある中心市街地の整備	3.15	44	47
40	魅力ある市街地の整備	3.14	43	40
41	男女共同参画社会の確立	3.13	40	45
42	広域的なまちづくりの推進	3.12	39	38
43	適正な土地利用と良好な景観形成	3.09	41	41
44	生涯学習の振興	3.07	45	42
45	公園の整備と緑化推進	3.06	47	48
46	地域コミュニティの充実	3.06	46	43
47	健康づくりの推進	3.05	42	44
48	消費者保護対策の充実	3.05	50	50
49	活力ある商業の振興	2.99	54	51
50	市民参加の推進	2.98	49	53
51	高等学校・中等教育学校教育の充実	2.96	52	49
52	高等教育機関の交流・連携	2.96	53	52
53	広報・広聴の充実	2.95	48	46
54	魅力ある観光の振興	2.92	56	56
55	スポーツ・レクリエーションの推進	2.92	51	54
56	協働まちづくり活動の推進	2.89	55	55
57	文化の継承と創造	2.81	57	58
58	地域の国際化の推進	2.79	58	57
59	文化財の保護と活用	2.75	59	59





④満足度・重要度の平成24年度調査との比較

施策名	【満足度】			【重要度】		
	平成25年度	平成24年度	差(H25-H24)	平成25年度	平成24年度	差(H25-H24)
効率的な行政運営	2.40	2.46	△0.06	3.34	3.36	△0.02
健全な財政運営	2.28	2.35	△0.07	3.52	3.53	△0.01
広域的なまちづくりの推進	2.56	2.60	△0.04	3.12	3.17	△0.05
市民サービスの向上	2.77	2.85	△0.08	3.32	3.33	△0.01
電子自治体の構築	2.66	2.73	△0.07	3.21	3.30	△0.09
情報の公開と適正な管理	2.65	2.76	△0.11	3.18	3.22	△0.04
広報・広聴の充実	2.67	2.72	△0.05	2.95	3.06	△0.11
市民参加の推進	2.46	2.54	△0.08	2.98	3.06	△0.08
協働まちづくり活動の推進	2.60	2.59	+0.01	2.89	2.96	△0.07
地域コミュニティの充実	2.60	2.67	△0.07	3.06	3.08	△0.02
人権の尊重	2.61	2.69	△0.08	3.15	3.24	△0.09
男女共同参画社会の確立	2.57	2.66	△0.09	3.13	3.16	△0.03
地域の国際化の推進	2.61	2.67	△0.06	2.79	2.85	△0.06
幼児・学校教育の充実	2.57	2.49	+0.08	3.57	3.53	+0.04
児童・生徒の健全な心身の育成	2.68	2.59	+0.09	3.52	3.50	+0.02
教育施設の充実	2.66	2.60	+0.06	3.44	3.45	△0.01
高等学校・中等教育学校教育の充実	2.71	2.68	+0.03	2.96	3.02	△0.06
高等教育機関の交流・連携	2.66	2.65	+0.01	2.96	3.02	△0.06
生涯学習の振興	2.80	2.73	+0.07	3.07	3.10	△0.03
文化財の保護と活用	2.83	2.77	+0.06	2.75	2.77	△0.02
健康づくりの推進	2.81	2.85	△0.04	3.05	3.14	△0.09
スポーツ・レクリエーションの推進	2.73	2.71	+0.02	2.92	3.02	△0.10
保健予防サービスの推進	2.91	2.93	△0.02	3.53	3.52	+0.01
医療体制の充実と強化	2.63	2.61	+0.02	3.67	3.63	+0.04
介護保険制度の円滑な運営	2.57	2.51	+0.06	3.55	3.55	+0.00
社会保障制度の充実	2.72	2.64	+0.08	3.64	3.61	+0.03
保育の充実	2.49	2.54	△0.05	3.49	3.53	△0.04
子育て環境の充実	2.63	2.64	△0.01	3.50	3.43	+0.07
地域福祉社会の構築	2.75	2.70	+0.05	3.28	3.25	+0.03
高齢者福祉の充実	2.50	2.53	△0.03	3.46	3.48	△0.02
障害者の自立支援	2.50	2.47	+0.03	3.43	3.45	△0.02
防犯対策の強化	2.53	2.49	+0.04	3.56	3.49	+0.07
青少年の健全育成	2.49	2.45	+0.04	3.35	3.36	△0.01
消費者保護対策の充実	2.62	2.59	+0.03	3.05	3.04	+0.01
防災体制の充実	2.47	2.48	△0.01	3.51	3.43	+0.08
消防・救急体制の充実	2.81	2.84	△0.03	3.51	3.46	+0.05
交通安全対策の推進	2.57	2.59	△0.02	3.45	3.44	+0.01
総合交通体系の確立	2.38	2.36	+0.02	3.32	3.31	+0.01
良好な環境の確保	2.54	2.50	+0.04	3.25	3.29	△0.04
地球環境の保全	2.42	2.34	+0.08	3.22	3.31	△0.09
廃棄物の減量と再資源化	2.67	2.65	+0.02	3.31	3.32	△0.01
廃棄物処理対策の推進	2.47	2.56	△0.09	3.37	3.41	△0.04
適正な土地利用と良好な景観形成	2.36	2.51	△0.15	3.09	3.15	△0.06
魅力ある市街地の整備	2.39	2.42	△0.03	3.14	3.13	+0.01
活力ある中心市街地の整備	2.24	2.16	+0.08	3.15	3.12	+0.03
幹線道路の整備	2.35	2.29	+0.06	3.24	3.21	+0.03
公園の整備と緑化推進	2.70	2.67	+0.03	3.06	3.08	△0.02
河川・池沼の整備	2.54	2.47	+0.07	3.21	3.22	△0.01
生活道路の整備	2.49	2.50	△0.01	3.33	3.28	+0.05
適切な生活排水処理の推進	2.38	2.43	△0.05	3.31	3.32	△0.01
安定的な水道の供給	2.64	2.66	△0.02	3.48	3.44	+0.04
良好な住宅環境の形成	2.47	2.52	△0.05	3.21	3.18	+0.03
都市型浸水対策の推進	2.29	2.33	△0.04	3.36	3.32	+0.04
持続可能な農業の振興	2.40	2.39	+0.01	3.24	3.31	△0.07
工業の振興と流通機能の強化	2.46	2.50	△0.04	3.17	3.21	△0.04
活力ある商業の振興	2.52	2.50	+0.02	2.99	3.02	△0.03
雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.35	2.29	+0.06	3.28	3.29	△0.01
魅力ある観光の振興	2.59	2.46	+0.13	2.92	2.95	△0.03
文化の継承と創造	2.64	2.52	+0.12	2.81	2.89	△0.08

## (2) 施策別の満足度・重要度の散布図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとり、満足度平均点と重要度平均点を境として4つの領域に分類した。  
詳細については、36ページの全59施策、37～45ページの各分野別による散布図を参照。

### A 重点改善施策

重要度が高いにもかかわらず満足度が低いため、満足度を向上させられるよう、最優先で改善すべき施策。

【健全な財政運営、都市型浸水対策の推進 など】

### B 改善施策

重要度は低い満足度も低いため、満足度の向上を意識して改善すべき施策。

【活力ある中心市街地の整備、適正な土地利用と良好な景観形成 など】

### C 重点維持施策

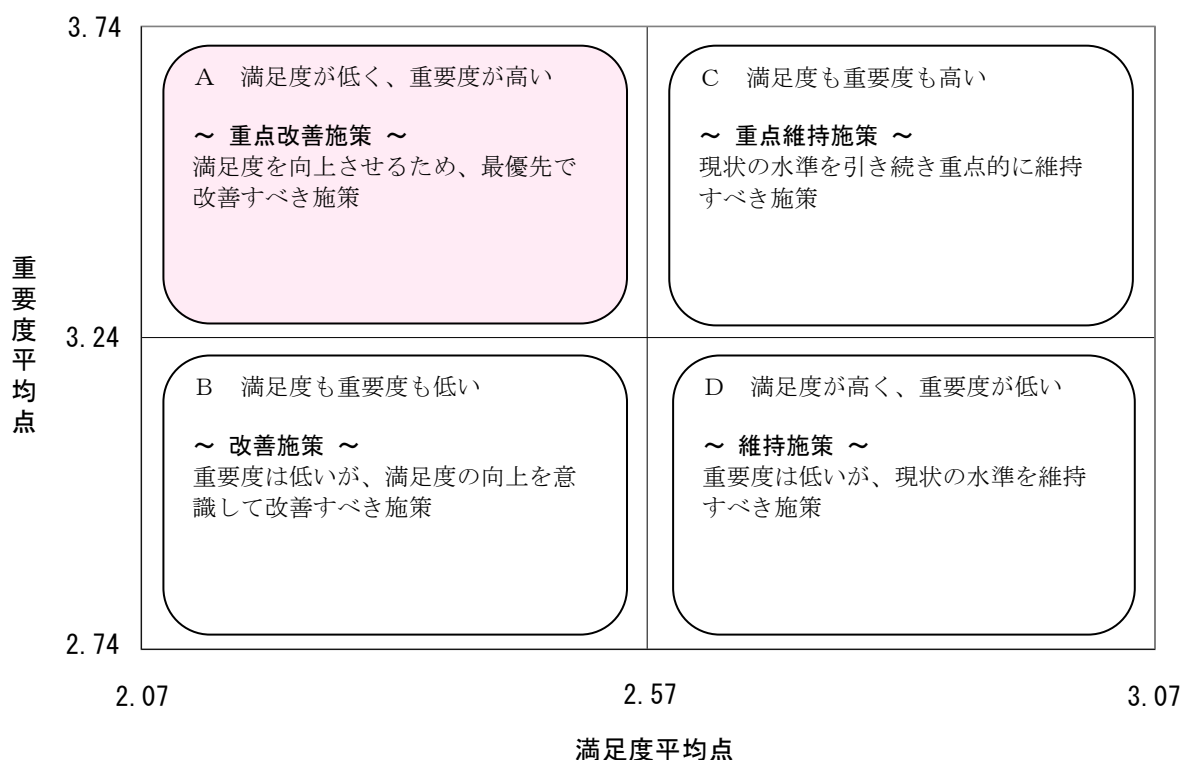
重要度も満足度も高いため、現状の水準を引き続き重点的に維持すべき施策。

【保健予防サービスの推進、消防・救急体制の充実 など】

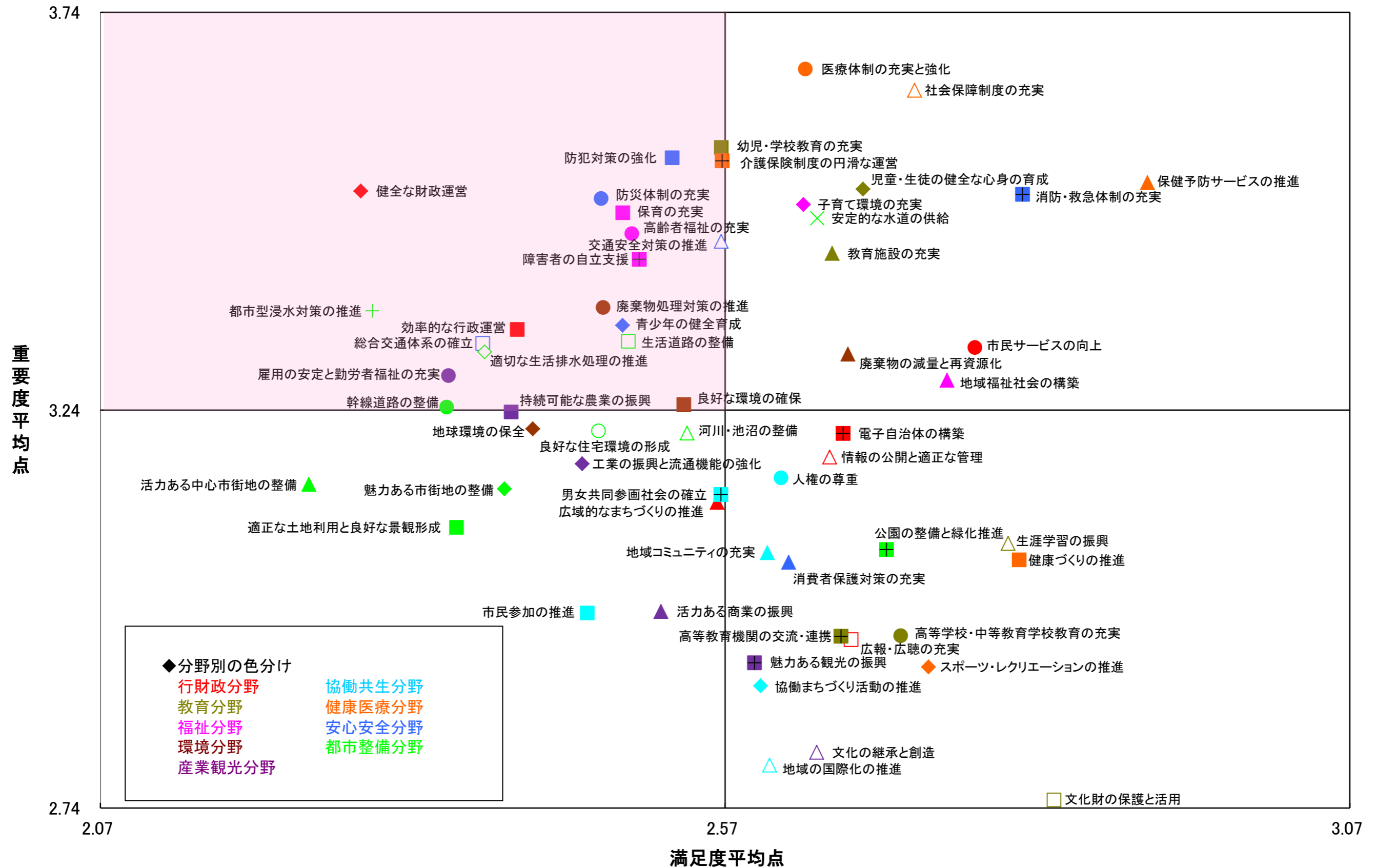
### D 維持施策

重要度は低い満足度は高いため、現状の水準を維持すべき施策。

【文化財の保護と活用、健康づくりの推進 など】



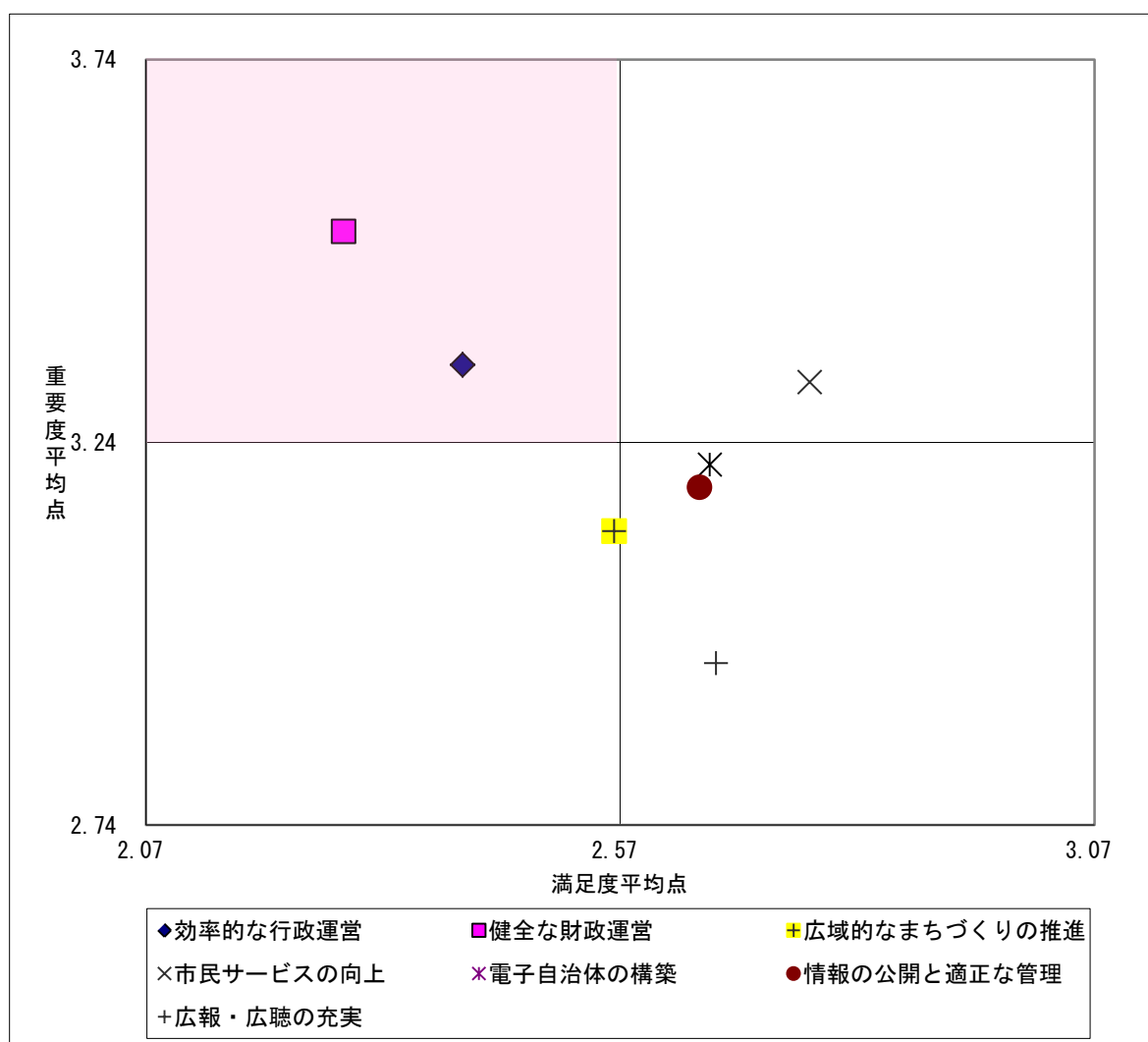
施策別の満足度・重要度の散布図(全59施策)



## 施策の満足度・重要度の散布図(分野別)

### 1. 行財政分野

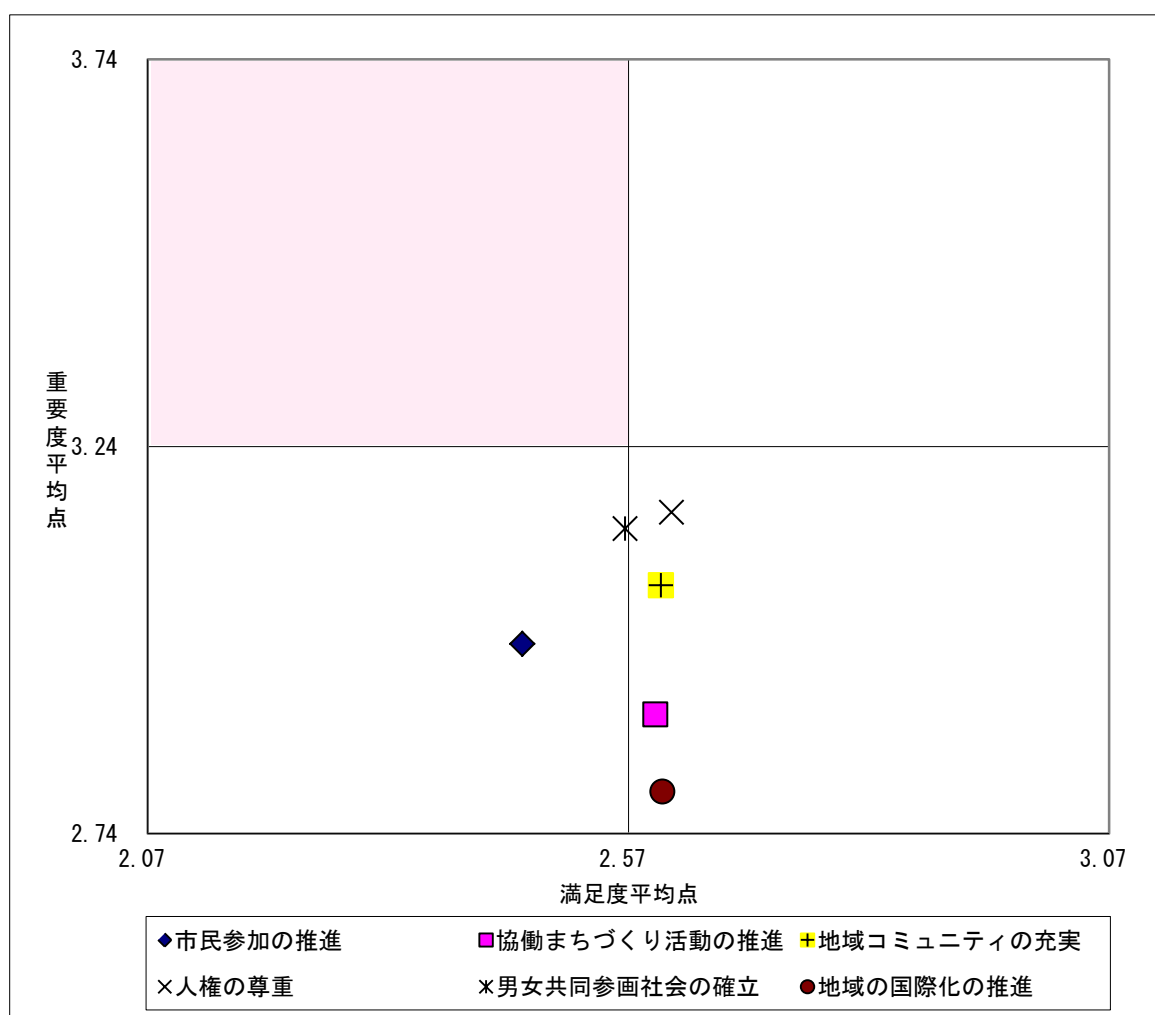
	得点		割合	
	満足度	重要度	満足	不満
効率的な行政運営	2.40	3.34	31.9%	31.7%
健全な財政運営	2.28	3.52	29.5%	39.8%
広域的なまちづくりの推進	2.56	3.12	39.0%	25.6%
市民サービスの向上	2.77	3.32	65.8%	24.2%
電子自治体の構築	2.66	3.21	41.8%	19.9%
情報の公開と適正な管理	2.65	3.18	43.1%	19.9%
広報・広聴の充実	2.67	2.95	49.5%	22.6%





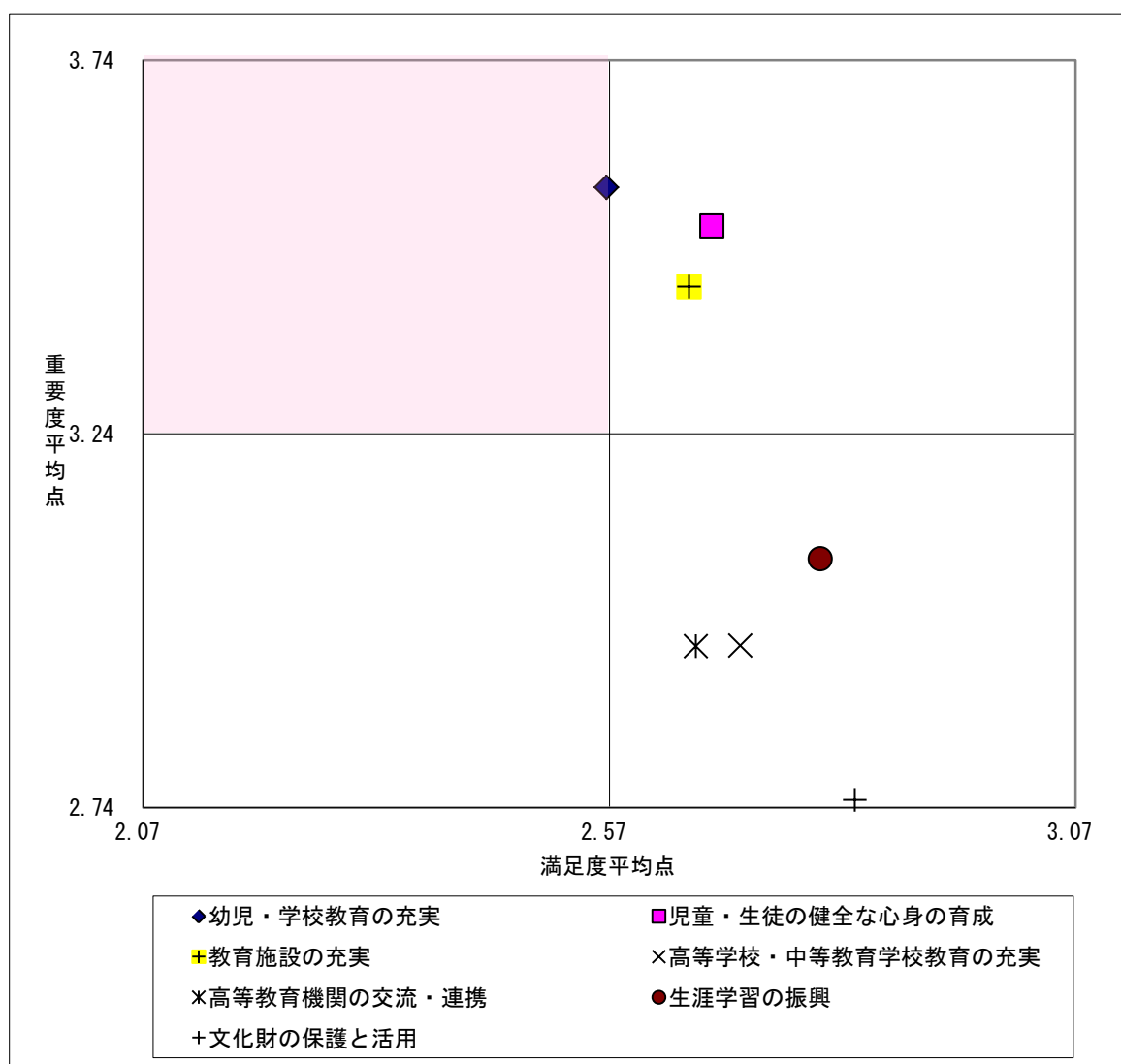
## 2. 協働共生分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
市民参加の推進	2.46	2.98	29.6%	27.5%
協働まちづくり活動の推進	2.60	2.89	33.2%	19.8%
地域コミュニティの充実	2.60	3.06	48.8%	27.6%
人権の尊重	2.61	3.15	38.6%	21.1%
男女共同参画社会の確立	2.57	3.13	31.5%	21.0%
地域の国際化の推進	2.61	2.79	33.9%	18.9%



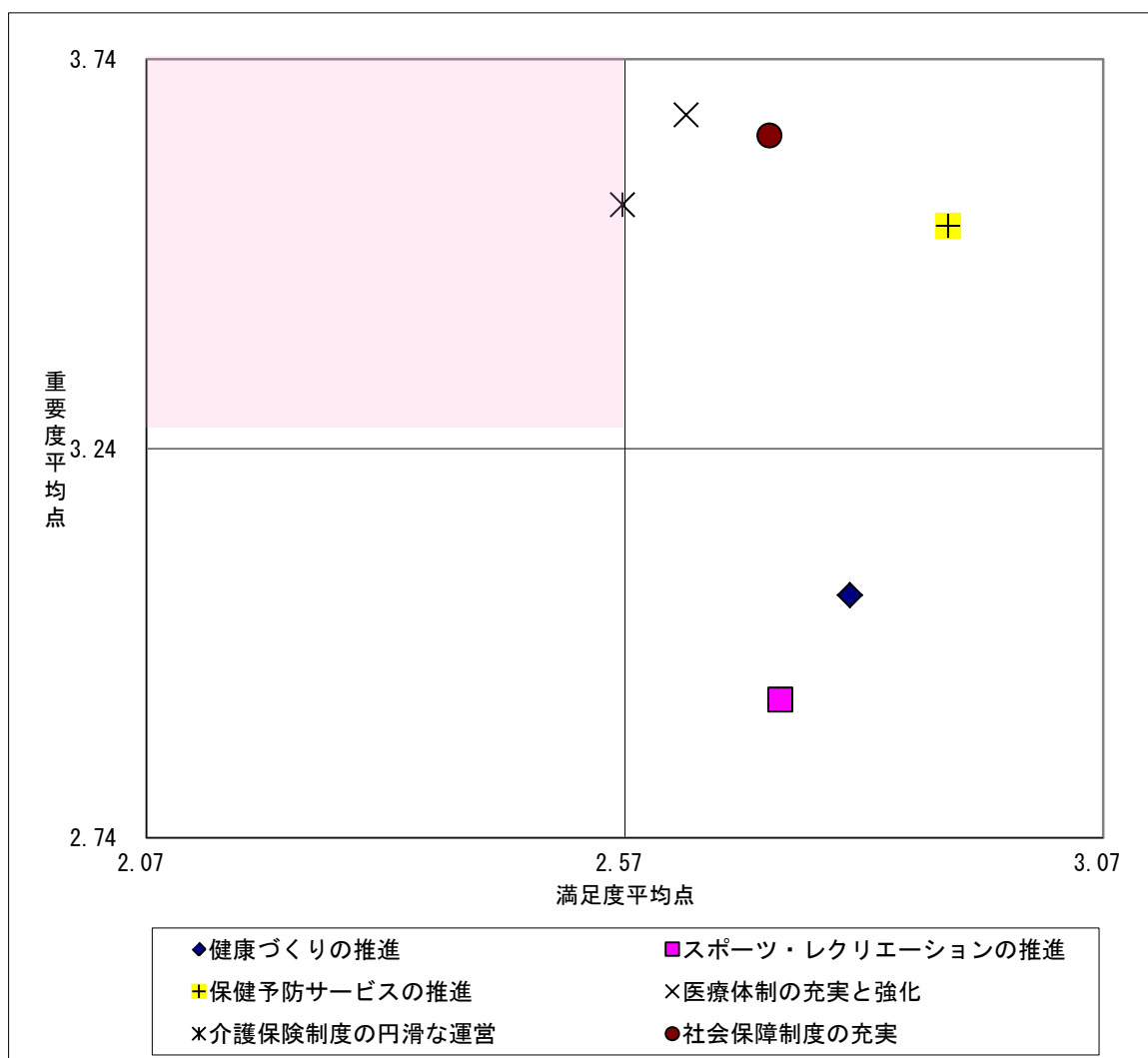
### 3. 教育分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
幼児・学校教育の充実	2.57	3.57	38.8%	26.3%
児童・生徒の健全な心身の育成	2.68	3.52	45.9%	23.3%
教育施設の充実	2.66	3.44	44.0%	22.5%
高等学校・中等教育学校教育の充実	2.71	2.96	32.9%	14.9%
高等教育機関の交流・連携	2.66	2.96	31.0%	16.2%
生涯学習の振興	2.80	3.07	53.2%	18.9%
文化財の保護と活用	2.83	2.75	42.9%	11.6%



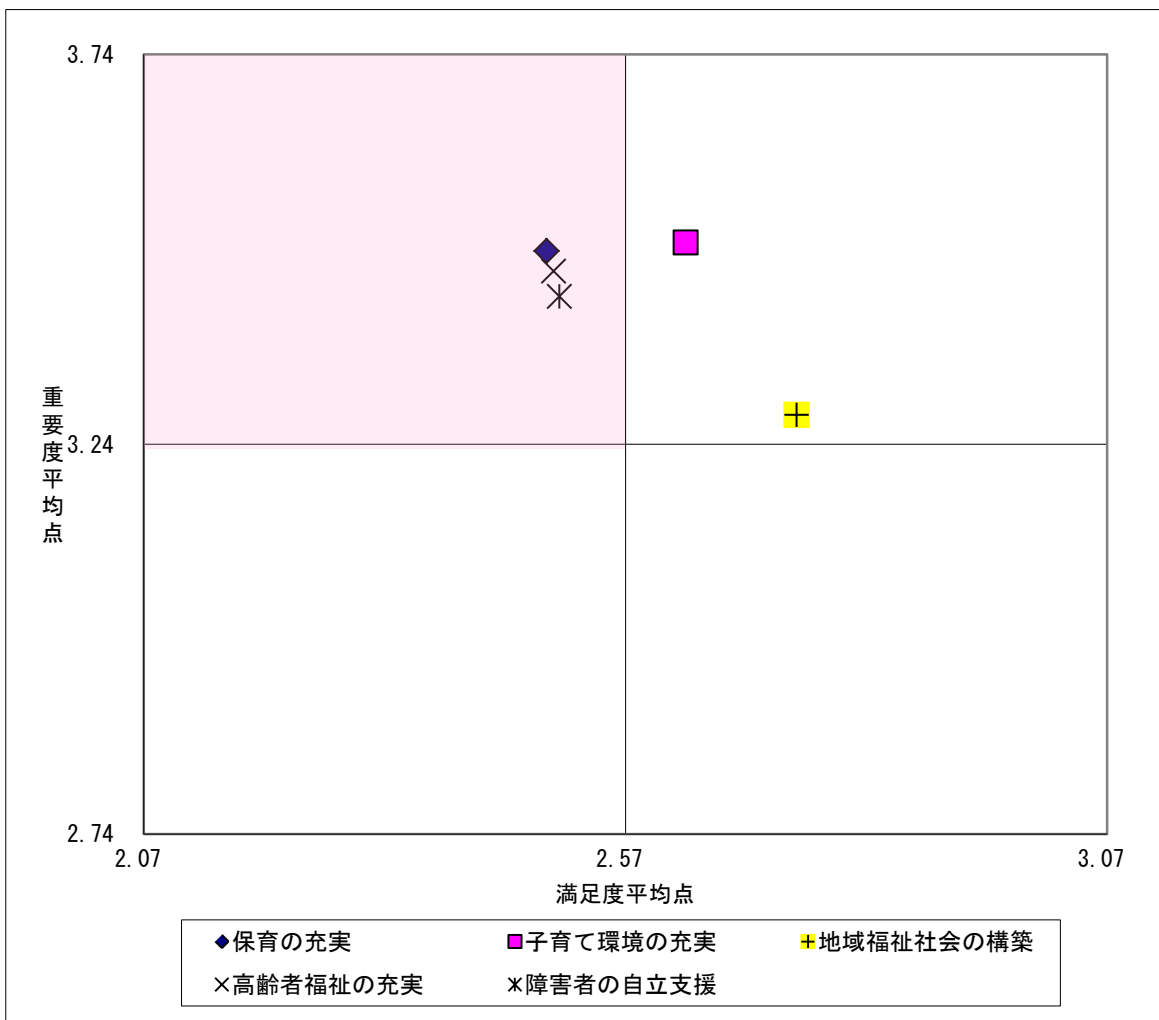
#### 4. 健康医療分野

	得点		割合	
	満足度	重要度	満足	不満
健康づくりの推進	2.81	3.05	48.4%	16.6%
スポーツ・レクリエーションの推進	2.73	2.92	45.7%	18.9%
保健予防サービスの推進	2.91	3.53	61.2%	16.8%
医療体制の充実と強化	2.63	3.67	48.1%	30.7%
介護保険制度の円滑な運営	2.57	3.55	37.8%	25.4%
社会保障制度の充実	2.72	3.64	51.9%	25.9%



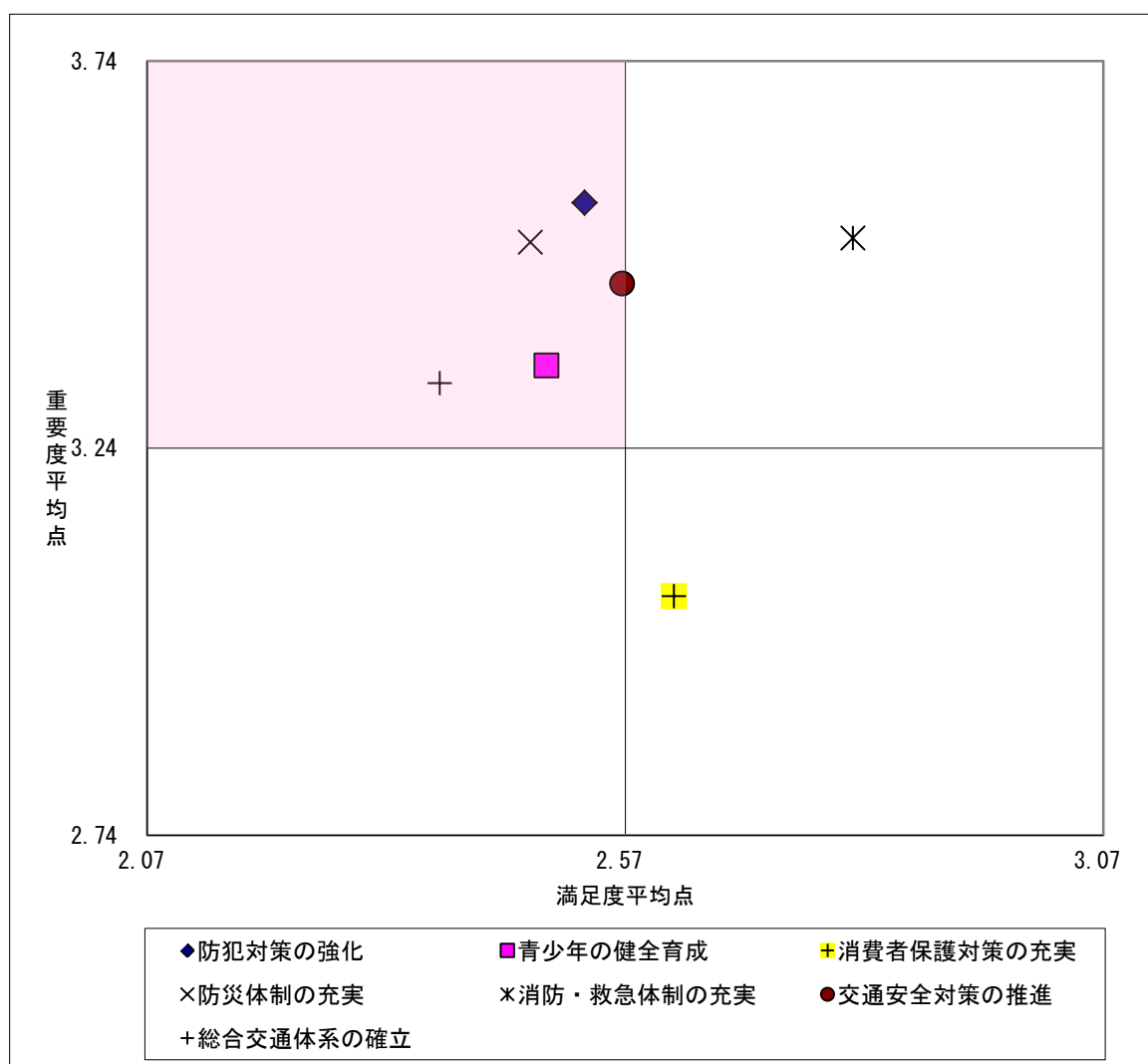
5. 福祉分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
保育の充実	2.49	3.49	32.6%	26.0%
子育て環境の充実	2.63	3.50	38.3%	21.2%
地域福祉社会の構築	2.75	3.28	41.5%	17.7%
高齢者福祉の充実	2.50	3.46	32.2%	27.3%
障害者の自立支援	2.50	3.43	27.0%	22.8%



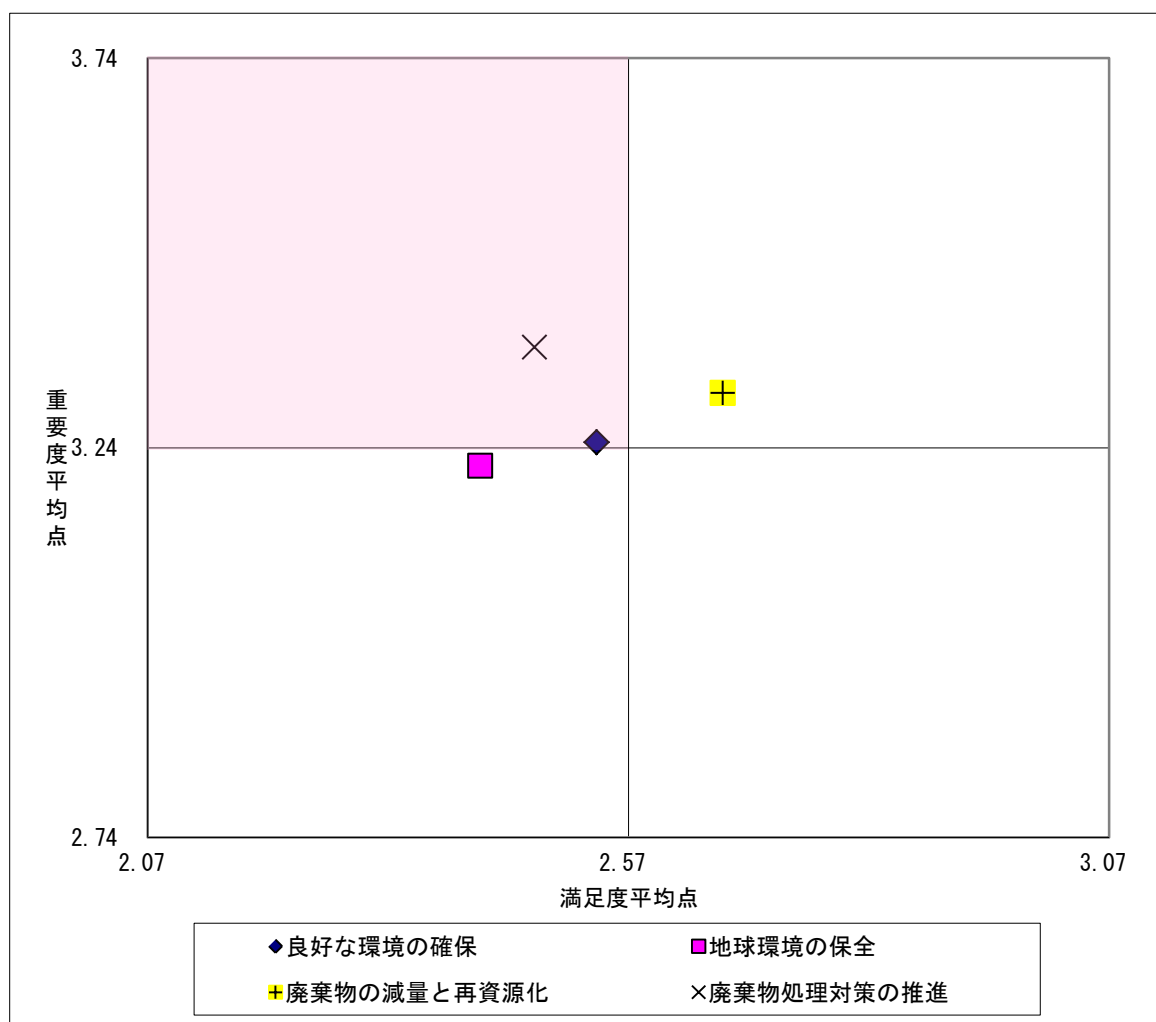
6. 安心安全分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
防犯対策の強化	2.53	3.56	47.1%	34.4%
青少年の健全育成	2.49	3.35	31.9%	25.3%
消費者保護対策の充実	2.62	3.05	32.1%	18.9%
防災体制の充実	2.47	3.51	37.6%	33.2%
消防・救急体制の充実	2.81	3.51	51.3%	16.3%
交通安全対策の推進	2.57	3.45	46.4%	31.6%
総合交通体系の確立	2.38	3.32	40.1%	41.8%



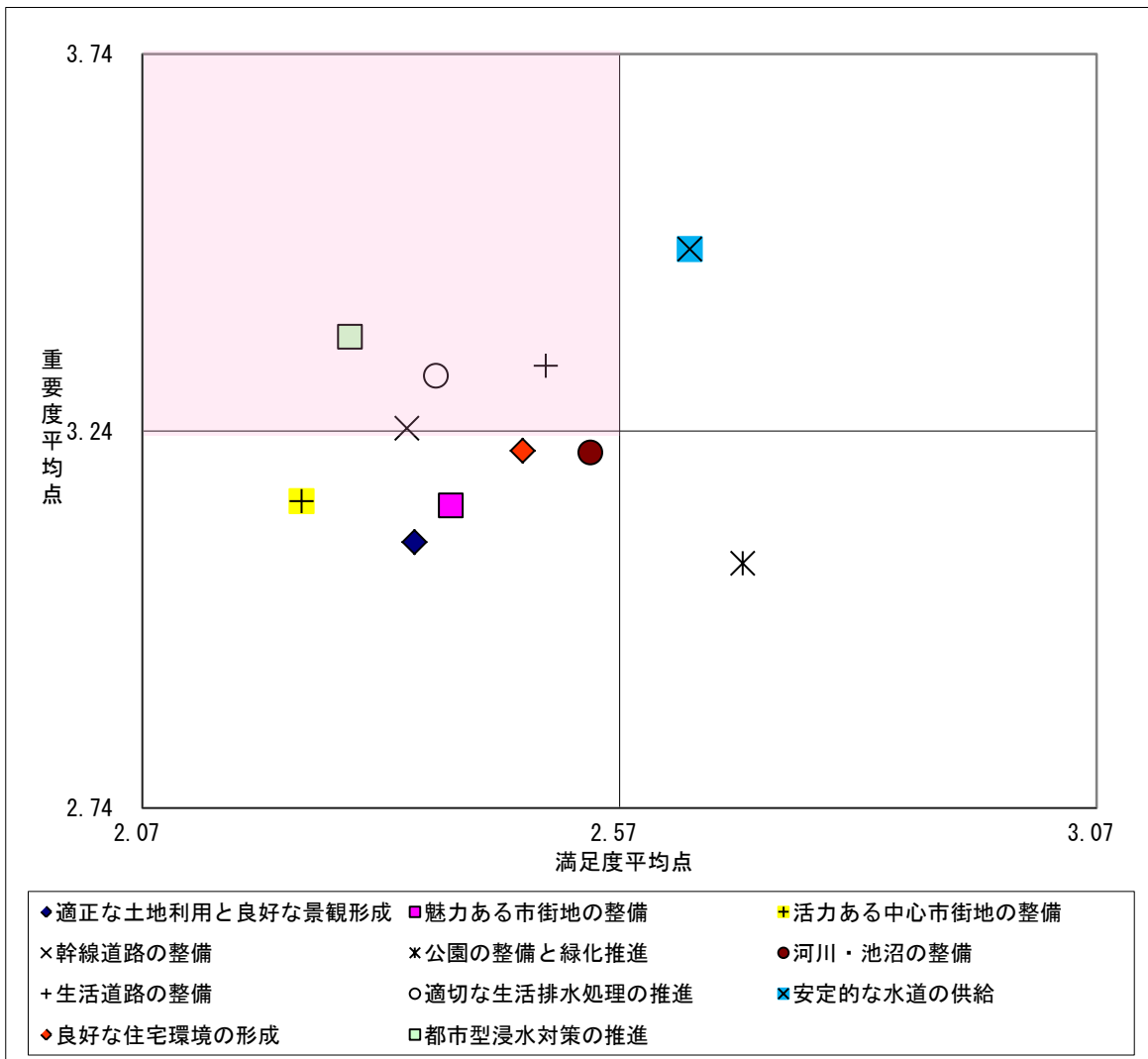
## 7. 環境分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
良好な環境の確保	2.54	3.25	34.0%	21.6%
地球環境の保全	2.42	3.22	33.6%	31.0%
廃棄物の減量と再資源化	2.67	3.31	53.8%	26.5%
廃棄物処理対策の推進	2.47	3.37	45.7%	36.3%



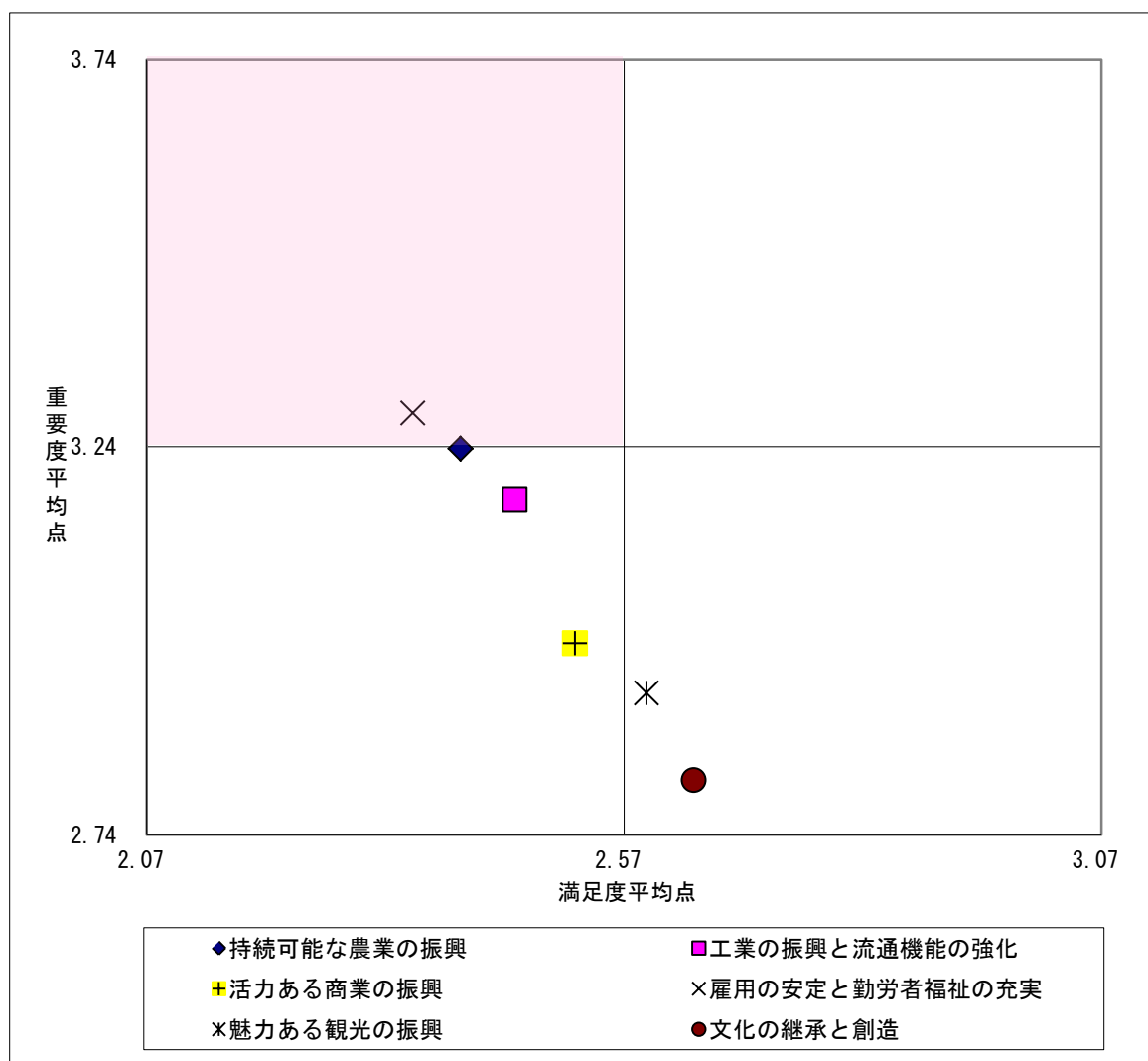
8. 都市整備分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
適正な土地利用と良好な景観形成	2.36	3.09	32.5%	36.3%
魅力ある市街地の整備	2.39	3.14	36.3%	33.7%
活力ある中心市街地の整備	2.24	3.15	30.5%	45.8%
幹線道路の整備	2.35	3.24	36.1%	42.3%
公園の整備と緑化推進	2.70	3.06	51.0%	23.3%
河川・池沼の整備	2.54	3.21	41.0%	28.1%
生活道路の整備	2.49	3.33	42.2%	32.9%
適切な生活排水処理の推進	2.38	3.31	35.6%	34.6%
安定的な水道の供給	2.64	3.48	43.9%	22.2%
良好な住宅環境の形成	2.47	3.21	30.7%	26.6%
都市型浸水対策の推進	2.29	3.36	29.5%	36.7%



9. 産業観光分野

	得点		割合	
	満足度	重要度	満足	不満
持続可能な農業の振興	2.40	3.24	25.2%	25.2%
工業の振興と流通機能の強化	2.46	3.17	30.7%	25.2%
活力ある商業の振興	2.52	2.99	32.8%	25.7%
雇用の安定と勤労者福祉の充実	2.35	3.28	29.2%	33.5%
魅力ある観光の振興	2.59	2.92	46.1%	26.9%
文化の継承と創造	2.64	2.81	36.5%	18.7%





### (3) 施策別分析

59施策についての満足度・重要度の得点及び割合を算出し、調査年度や年代別、地区別による比較を行った。

#### 【見方】

施策名

満足度・重要度の今年度の得点  
(満足度平均：2.57、重要度平均：3.24)と各調査年度での全59施策中の順位

#### 効率的な行政運営

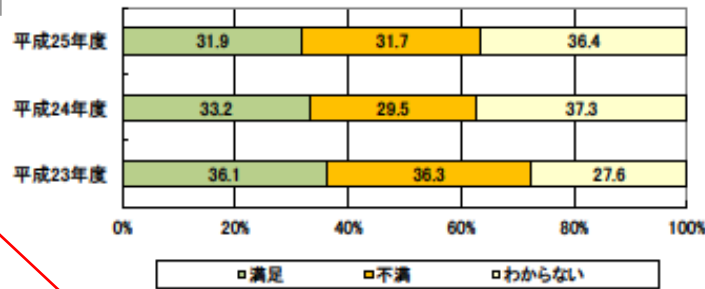
##### [取り組みの例]

- ・公共施設の統廃合や再編による有効活用
- ・民間への業務委託の推進
- ・市の業務や組織の見直し など

全59施策中順位	満足度	重要度
	2.40	3.34
H25:	49位	21位
H24:	48位	19位
H23:	48位	22位

具体的な取り組みの例

#### 満足度割合の調査年度比較

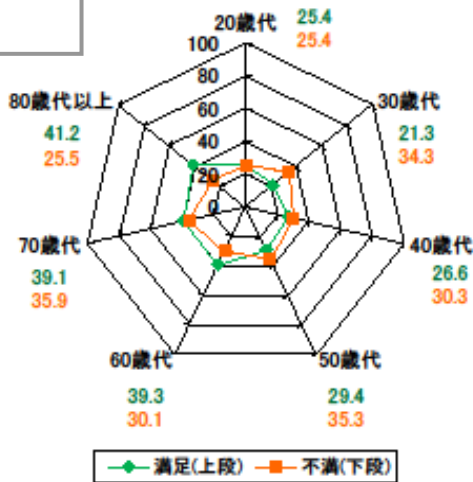


満足度割合の調査年度による比較

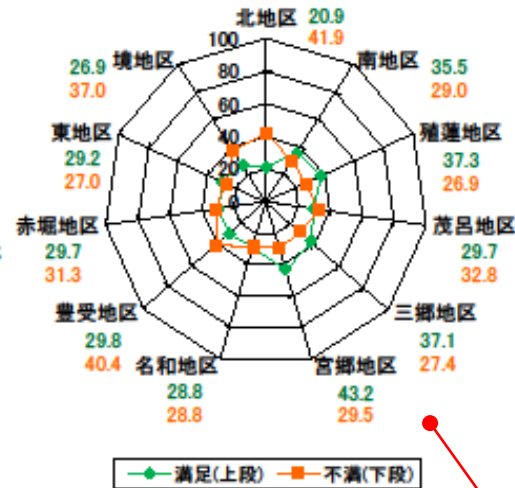
各年代別の満足と不満足割合

※それぞれの輪が大きいほど割合が大きいことを意味しています。「わからない」は表示していません。

#### 年代別満足・不満足割合

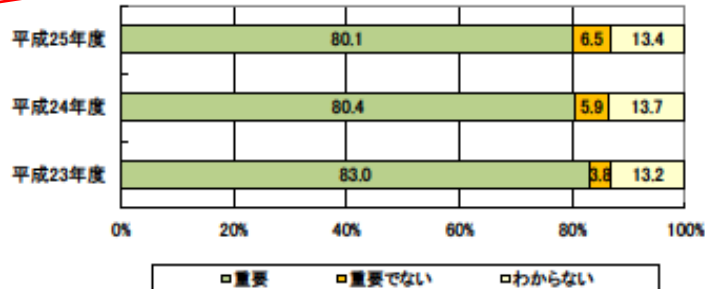


#### 地区別満足・不満足割合



重要度割合の調査年度による比較

#### 重要度割合の調査年度比較



各地区別の満足と不満足割合

※形状の意味については、「年代別」と同じです。

※いずれのグラフも「無回答」は算出対象から除いています。

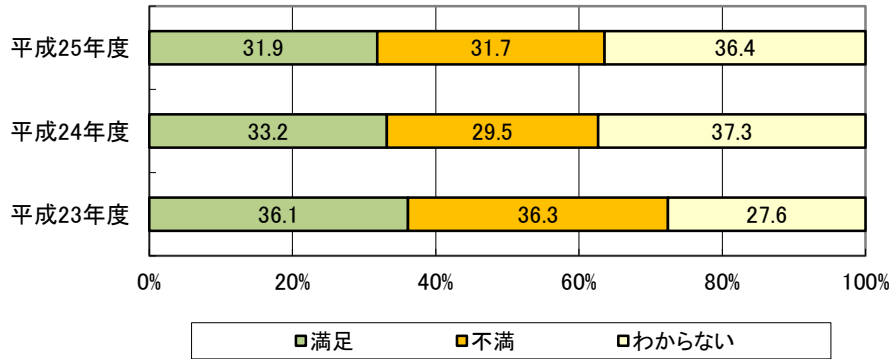
# 効率的な行政運営

## [取り組みの例]

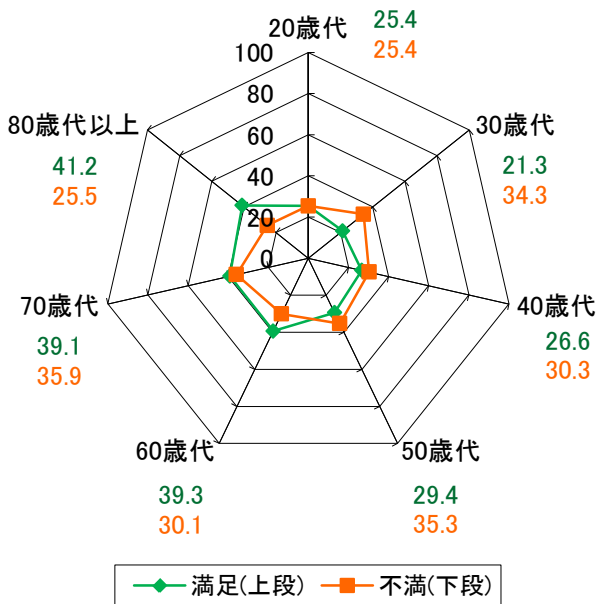
- ・ 公共施設の統廃合や再編による有効活用
- ・ 民間への業務委託の推進
- ・ 市の業務や組織の見直し など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.40</b>	<b>3.34</b>
	H25: 49 位	H25: 21 位
	H24: 48 位	H24: 19 位
	H23: 48 位	H23: 22 位

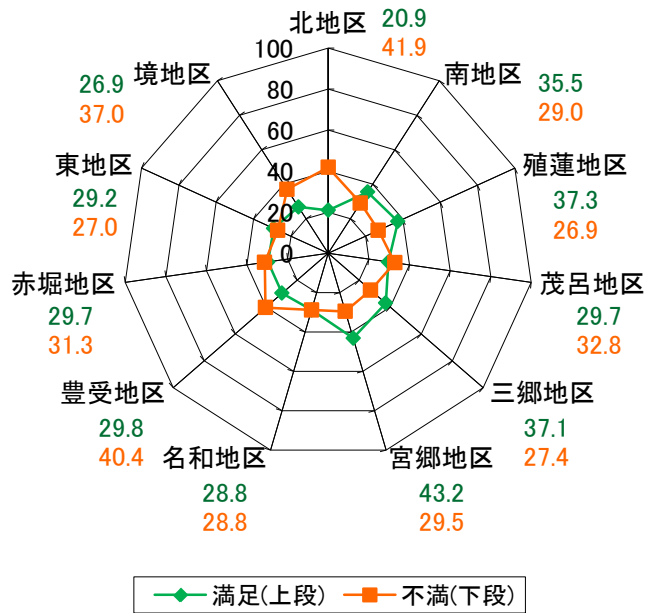
満足度割合の調査年度比較



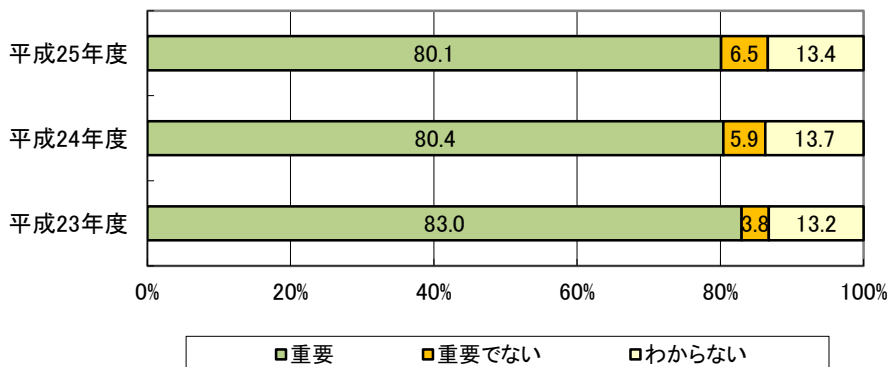
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



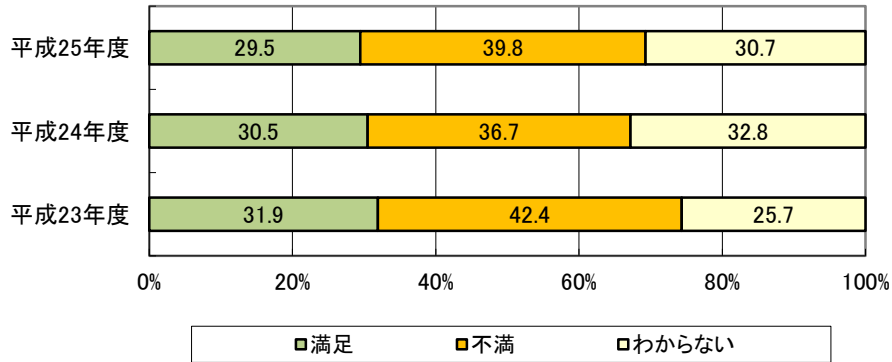
# 健全な財政運営

## [取り組みの例]

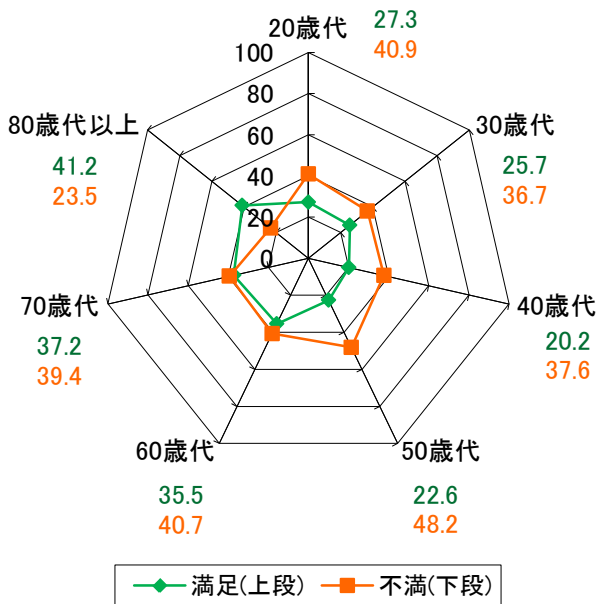
- ・ 効率的な予算配分による次世代への財政負担の軽減
- ・ 市税等の収納対策の強化
- ・ 財政状況の公開 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.28</b>	<b>3.52</b>
	H25: 58 位	H25: 8 位
	H24: 54 位	H24: 5 位
	H23: 57 位	H23: 8 位

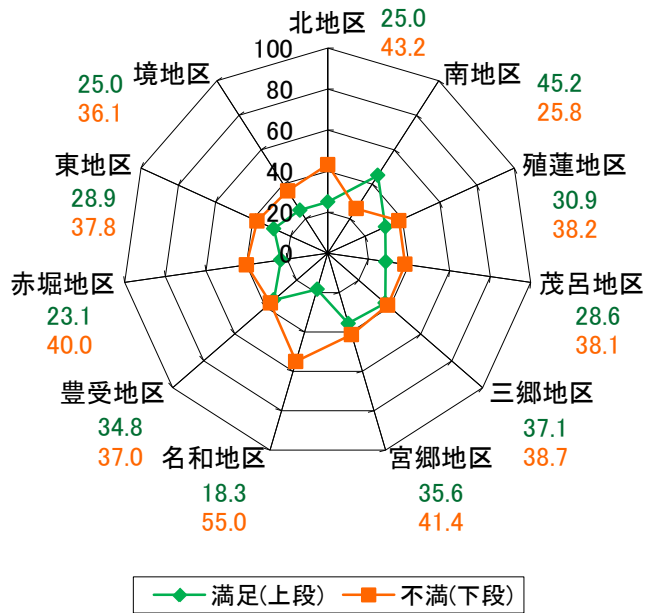
満足度割合の調査年度比較



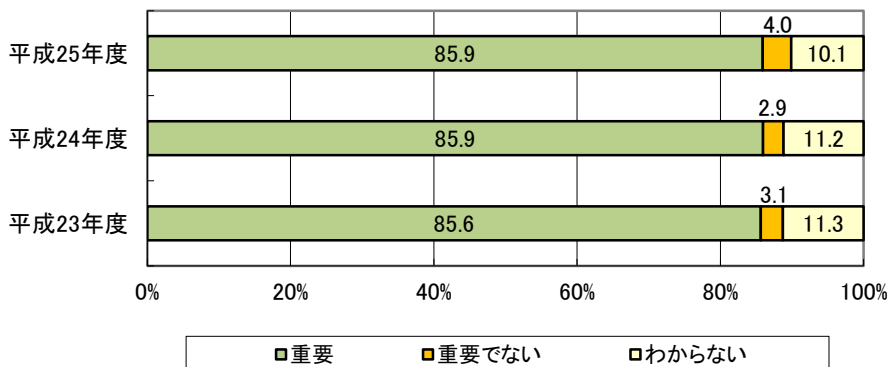
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 広域的なまちづくりの推進

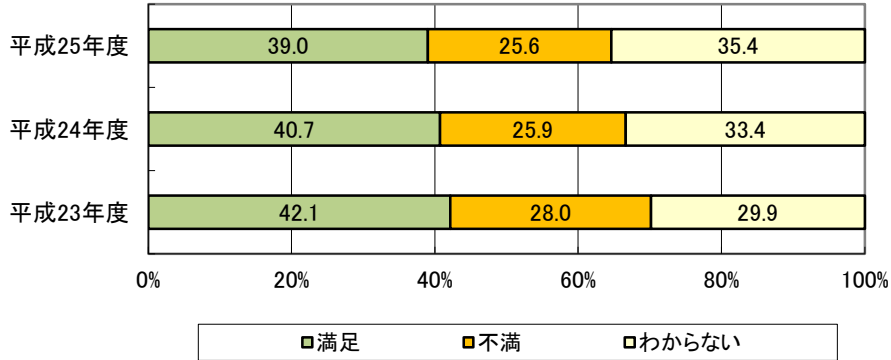
## [取り組みの例]

- ・隣接する都市との芸術・文化・スポーツ交流
- ・医療や防災分野での都市間連携

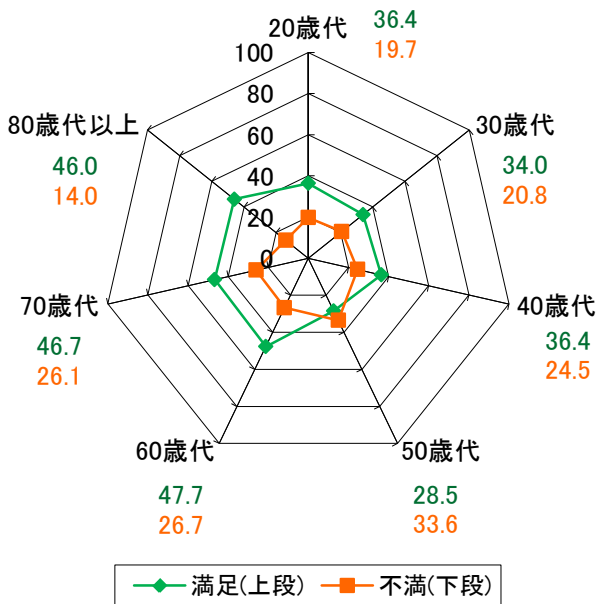
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.56</b>	<b>3.12</b>
	H25: 33位	H23: 42位
	H24: 24位	H22: 39位
	H23: 25位	H23: 38位

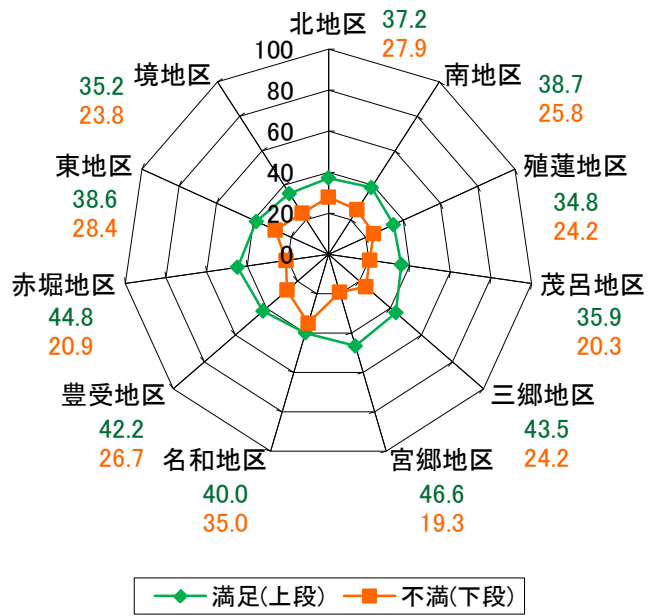
満足度割合の調査年度比較



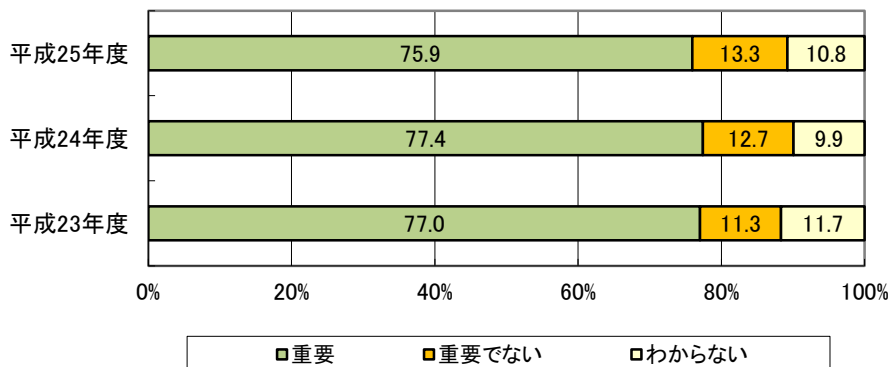
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



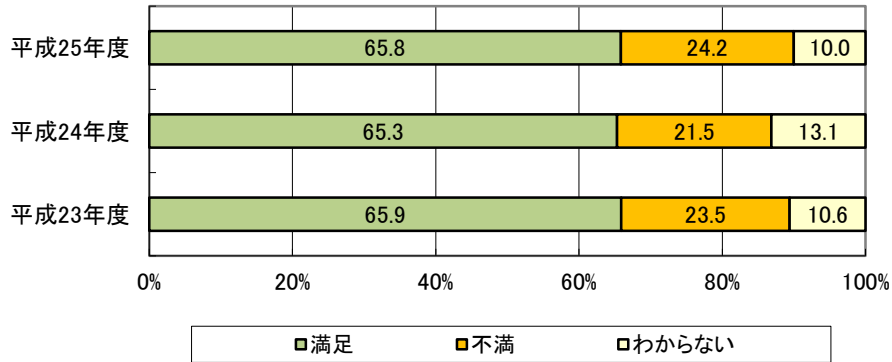
# 市民サービスの向上

## [取り組みの例]

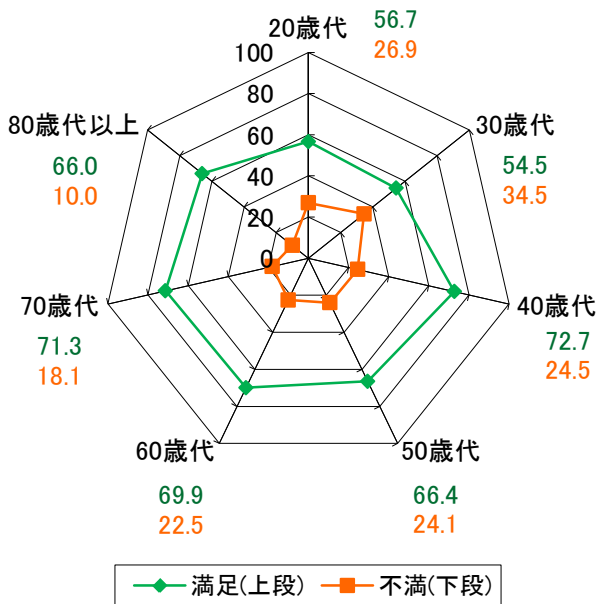
- ・ 窓口サービスの充実
- ・ 支所や市民サービスセンターの業務内容の充実
- ・ 休日窓口の開設 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.77</b>	<b>3.32</b>
	H25: 6位	H25: 24位
	H24: 2位	H24: 21位
	H23: 3位	H23: 26位

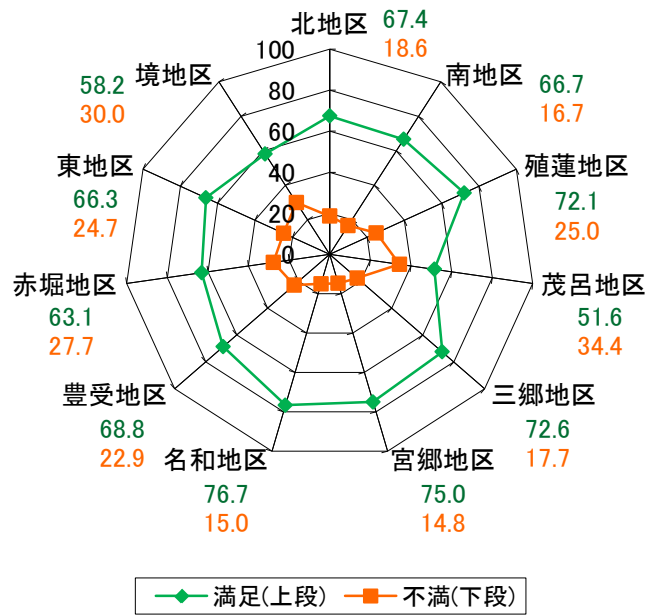
満足度割合の調査年度比較



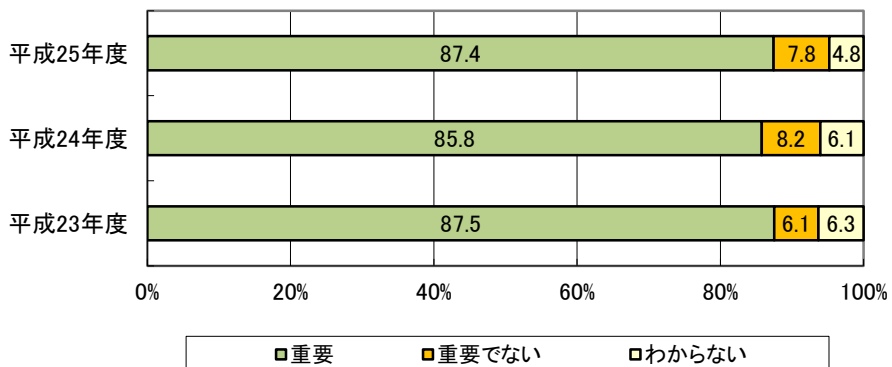
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



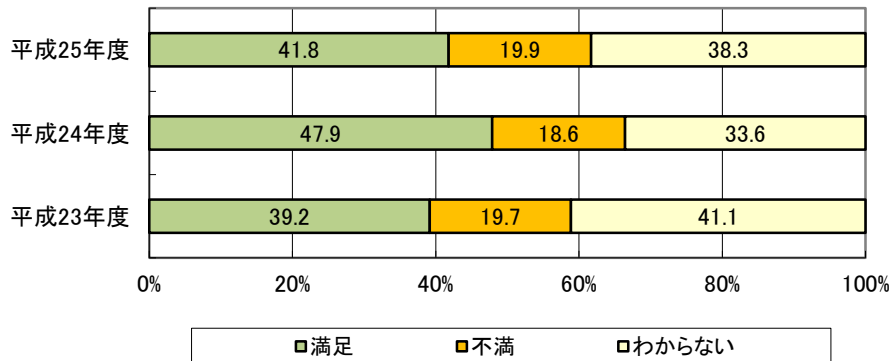
# 電子自治体の構築

## [取り組みの例]

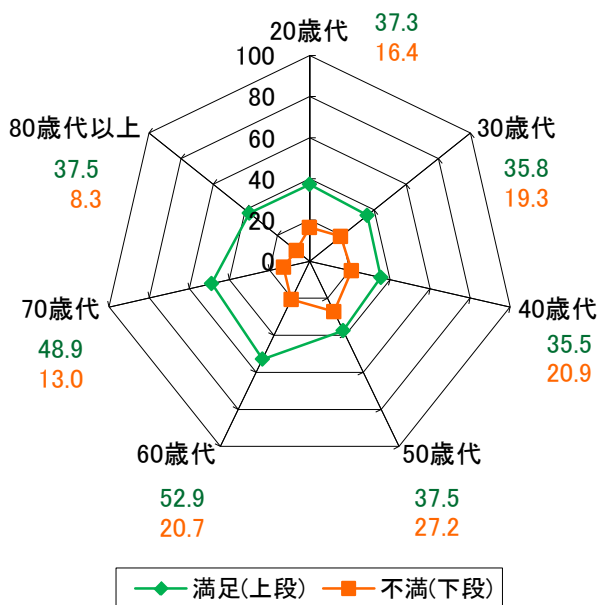
- ・電子化による市民サービス事務の効率化・合理化
  - ・行政情報の漏えい防止
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.66</b>	<b>3.21</b>
	H25: 15位	H25: 35位
	H24: 8位	H24: 28位
	H23: 18位	H23: 30位

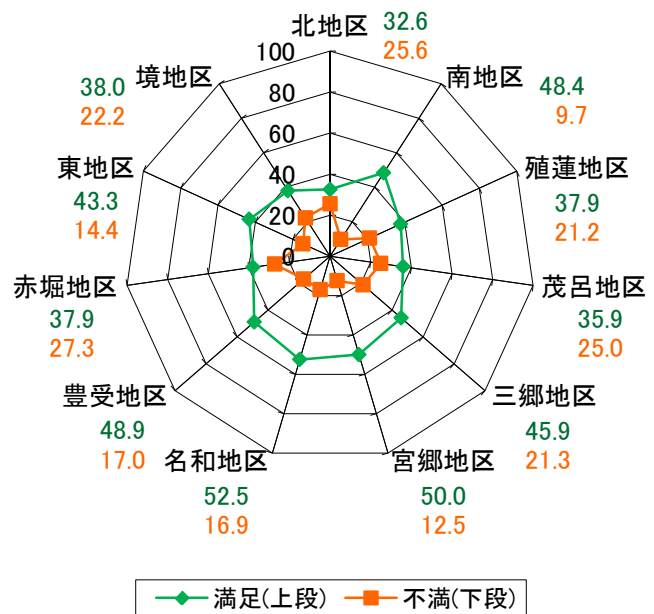
満足度割合の調査年度比較



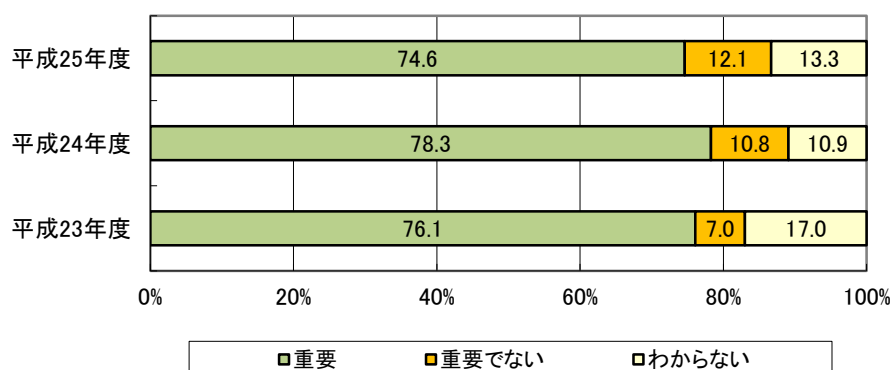
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



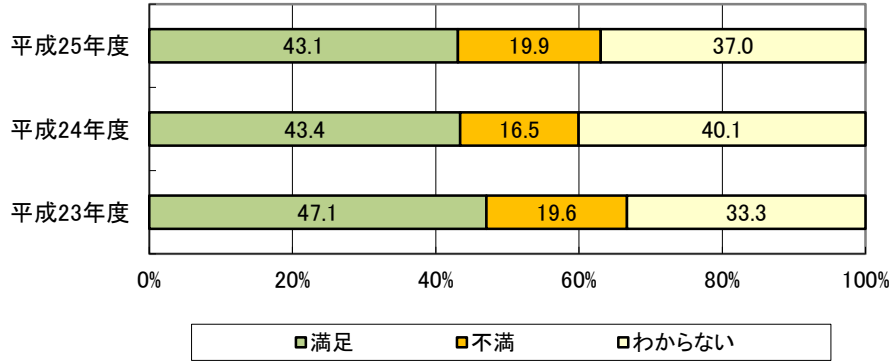
# 情報の公開と適正な管理

## [取り組みの例]

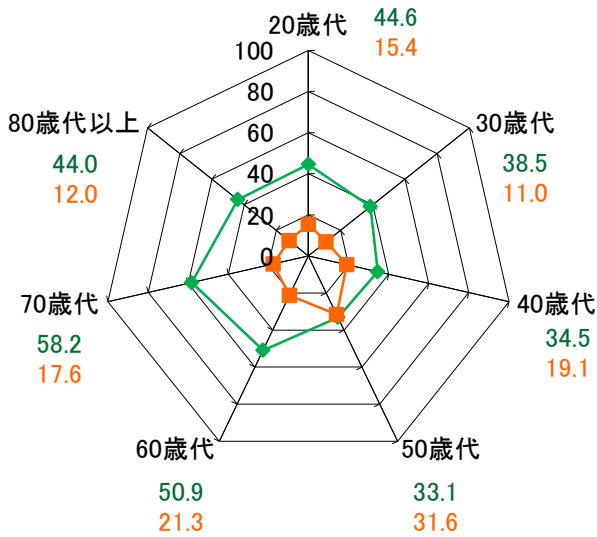
- ・ 情報公開制度の適正な運営
- ・ 個人情報の適切な取扱い
- ・ 市民情報コーナーの充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.65</b>	<b>3.18</b>
	H25: 18位	H25: 36位
	H24: 6位	H24: 35位
	H23: 9位	H23: 31位

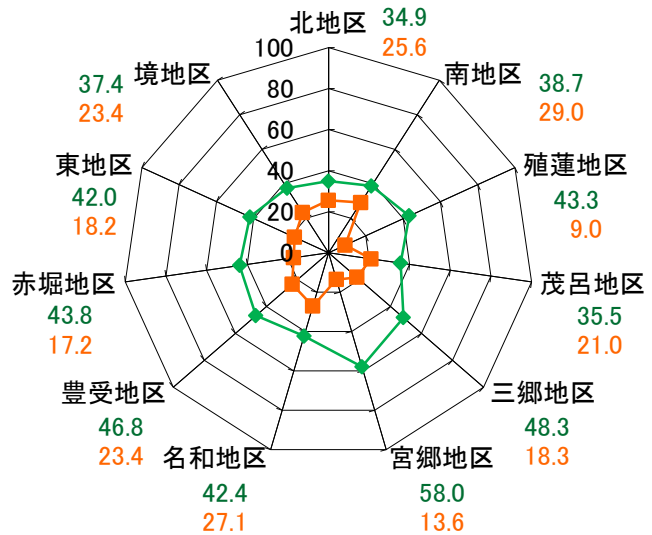
満足度割合の調査年度比較



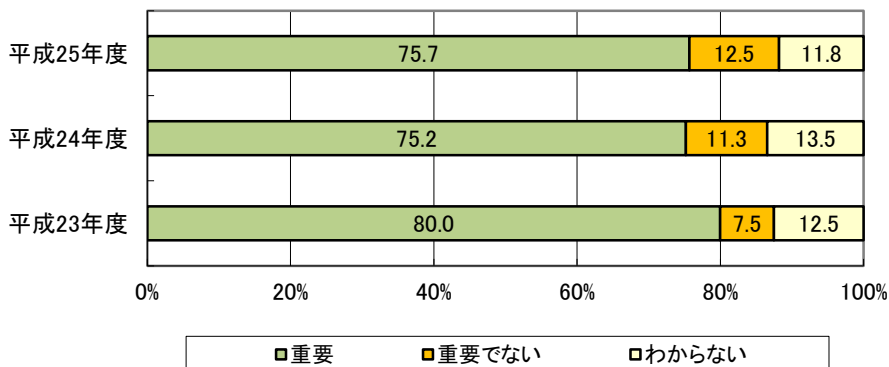
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



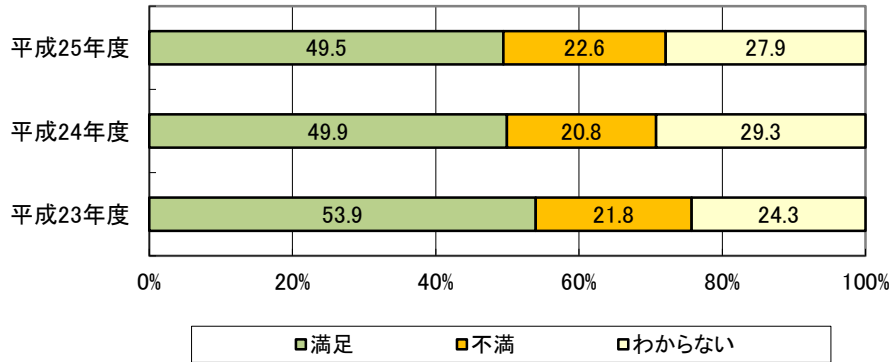
# 広報・広聴の充実

## [取り組みの例]

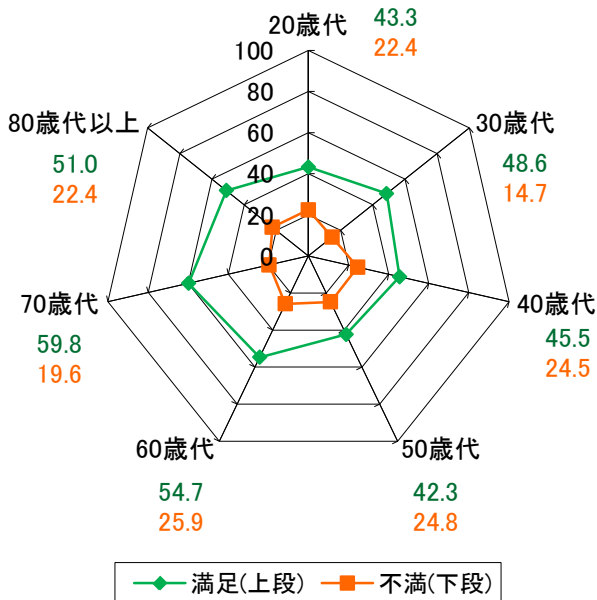
- ・ 広報紙やホームページによる市政情報の発信
- ・ 市長メールや市政懇談会での市民との意見交換 など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.67</b>	重要度 <b>2.95</b>
	H25: 13位	H25: 53位
	H24: 9位	H24: 48位
	H23: 6位	H23: 46位

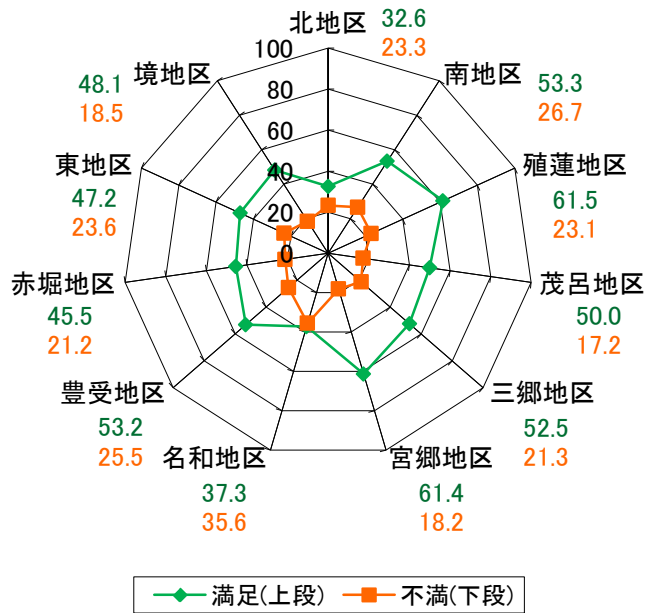
満足度割合の調査年度比較



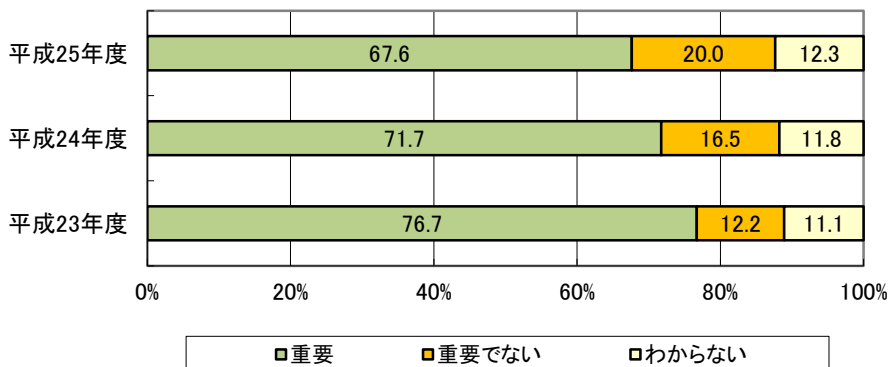
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較





# 市民参加の推進

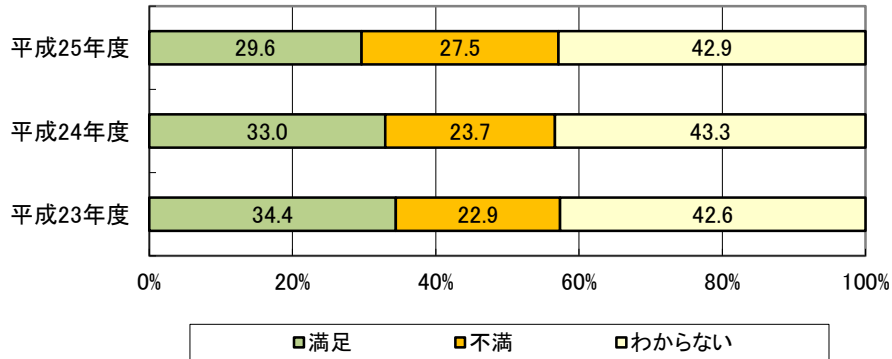
## [取り組みの例]

- ・市が開く会議への市民参加の機会の増加や  
市民が参加しやすい環境の整備

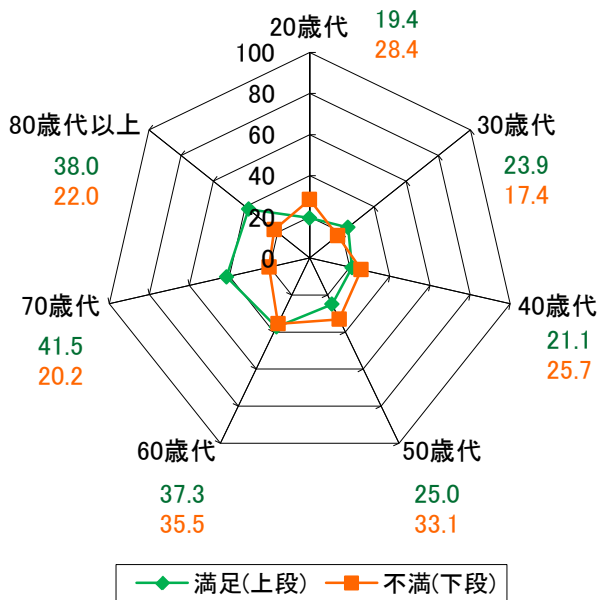
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.46</b>	<b>2.98</b>
	H25: 46位	H25: 50位
	H24: 32位	H24: 49位
	H23: 26位	H23: 53位

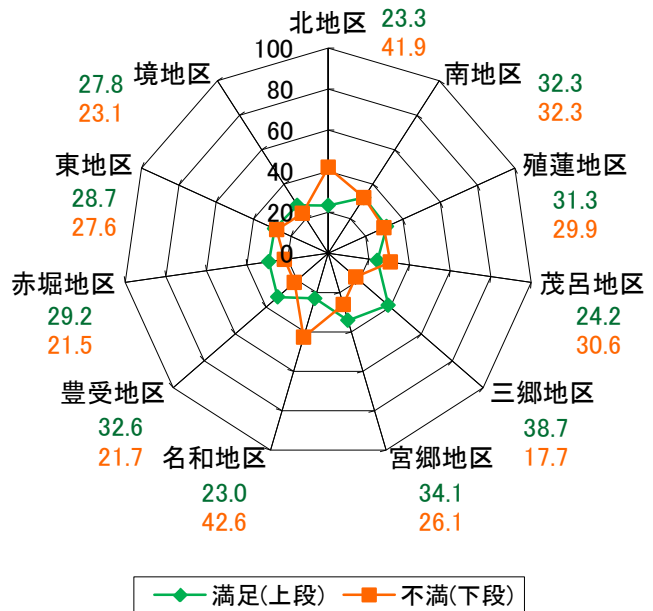
満足度割合の調査年度比較



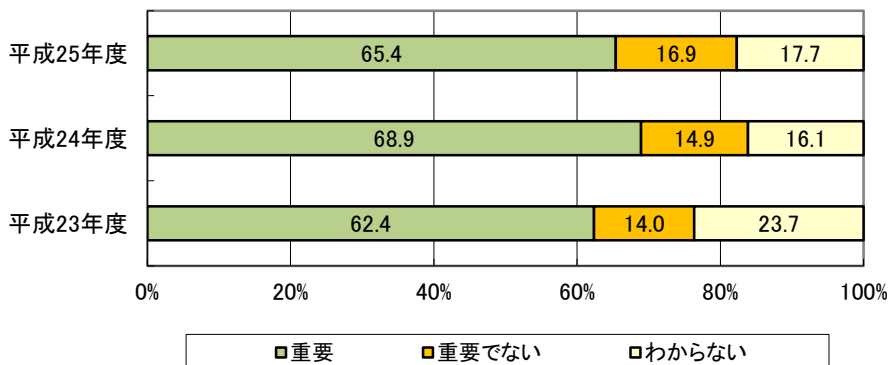
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 協働まちづくり活動の推進

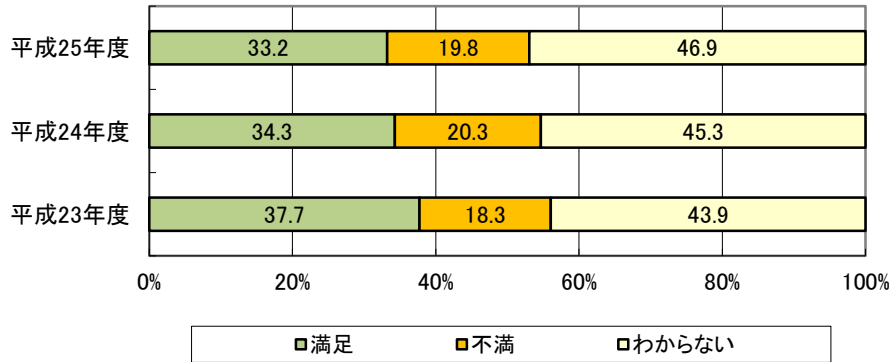
## [取り組みの例]

- ・ 行政と市民活動団体との連携による事業
- ・ 市民活動団体相互の交流促進への支援

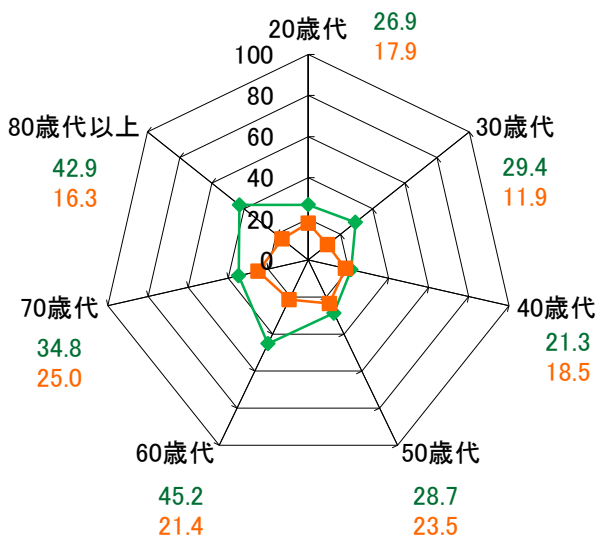
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.60</b>	<b>2.89</b>
	H25: 27位	H25: 56位
	H24: 27位	H24: 55位
	H23: 13位	H23: 55位

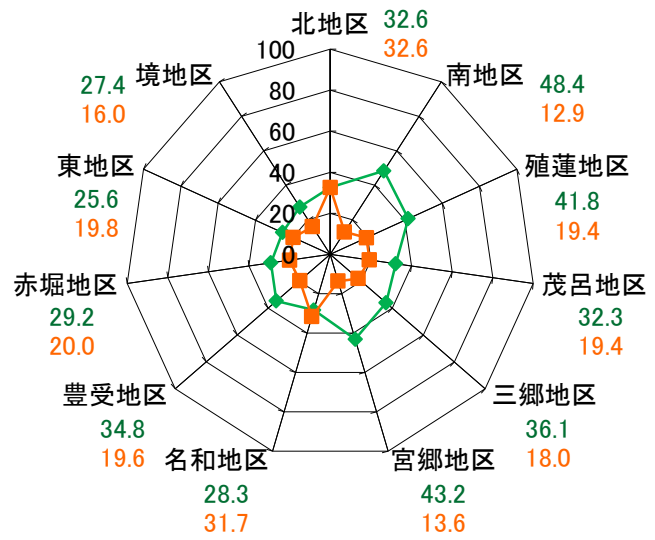
満足度割合の調査年度比較



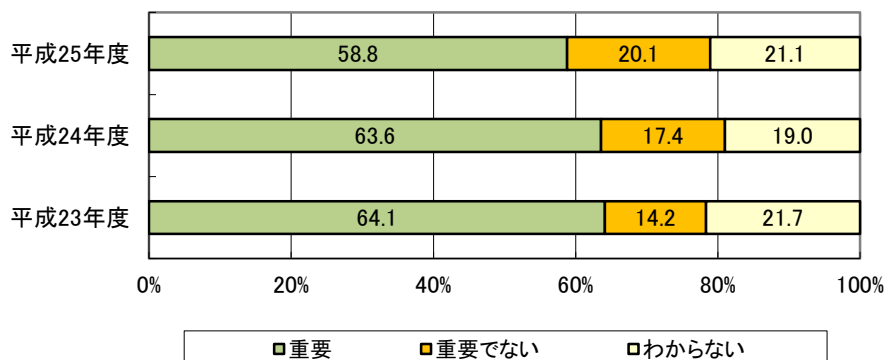
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



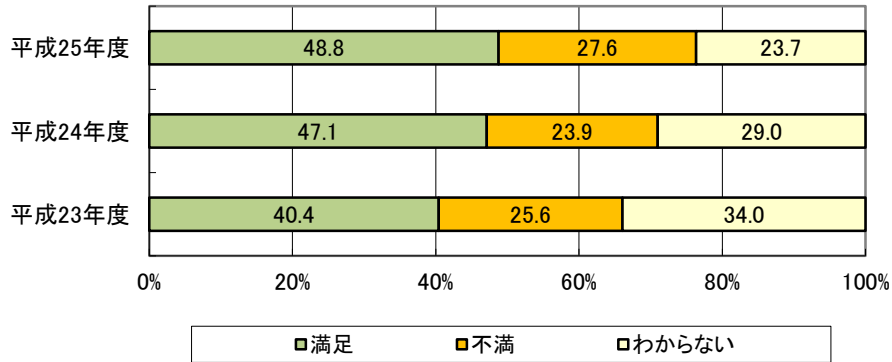
# 地域コミュニティの充実

## [取り組みの例]

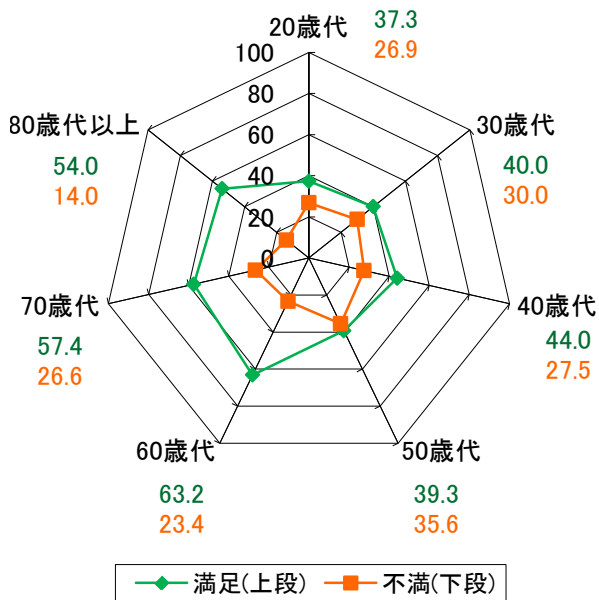
- ・まちづくり活動団体や自治会など地域組織への支援
  - ・公民館の施設、運営の充実
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.60</b>	<b>3.06</b>
	H25: 26位	H25: 46位
	H24: 16位	H24: 46位
	H23: 29位	H23: 43位

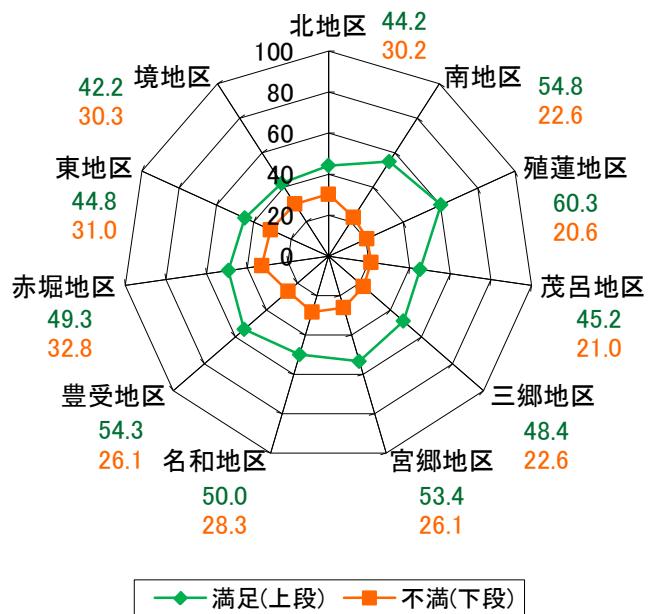
満足度割合の調査年度比較



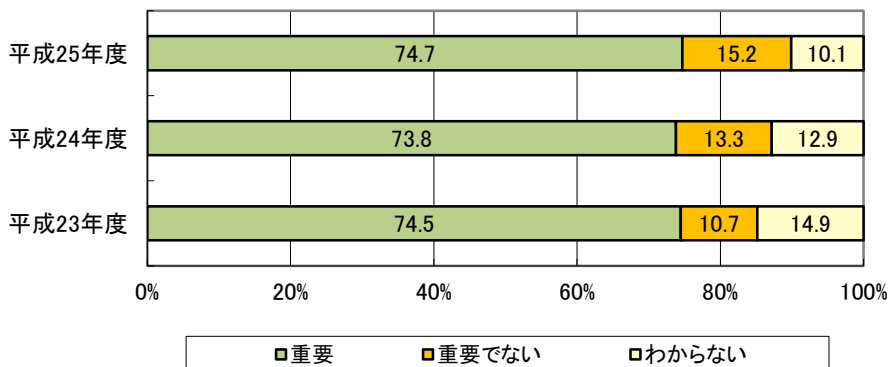
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 人権の尊重

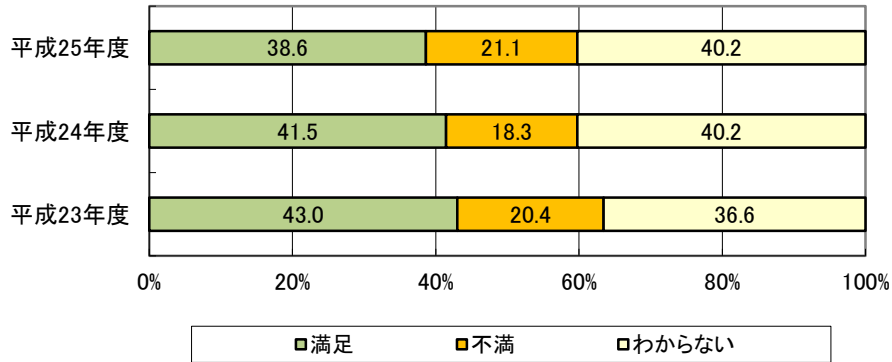
## [取り組みの例]

- ・ 人権教育や人権啓発事業の推進
- ・ 人権・法律・行政相談の充実

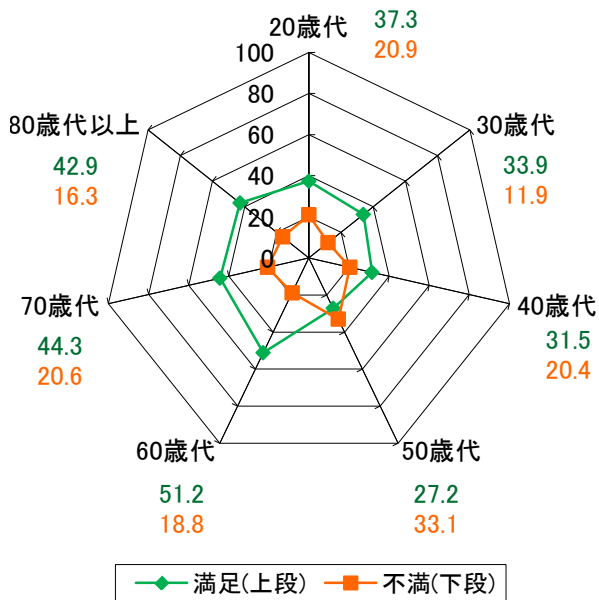
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.61</b>	<b>3.15</b>
	H25: 24 位	H25: 38 位
	H24: 12 位	H24: 33 位
	H23: 11 位	H23: 37 位

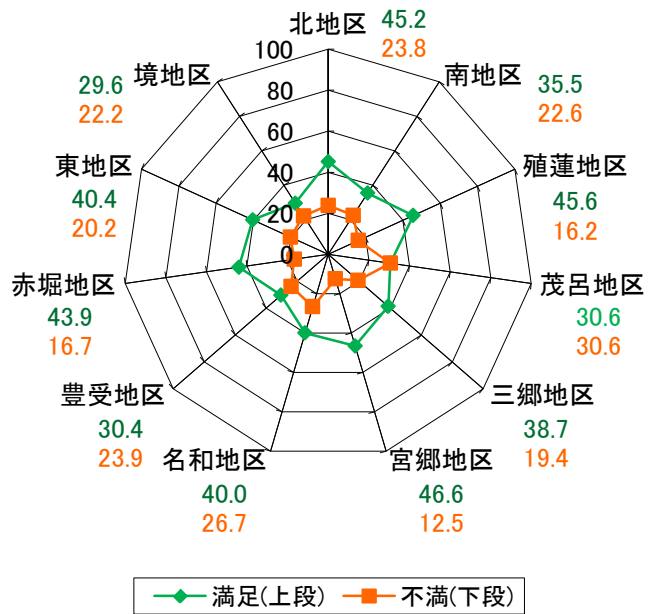
満足度割合の調査年度比較



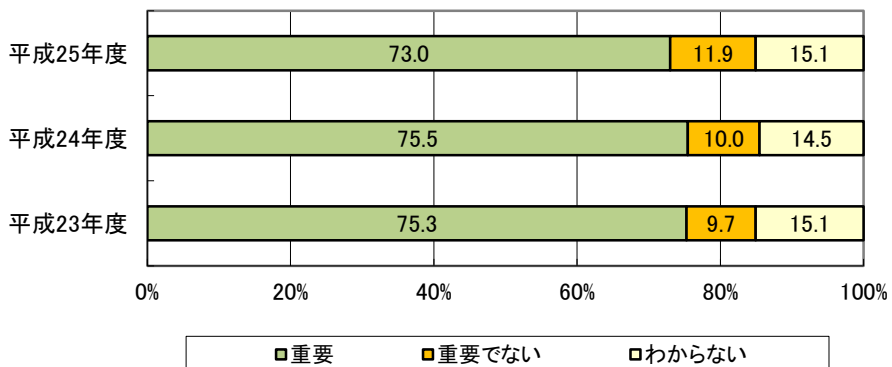
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



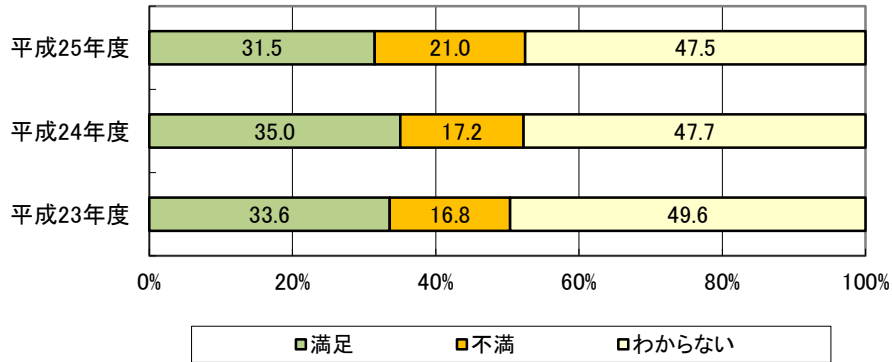
# 男女共同参画社会の確立

## [取り組みの例]

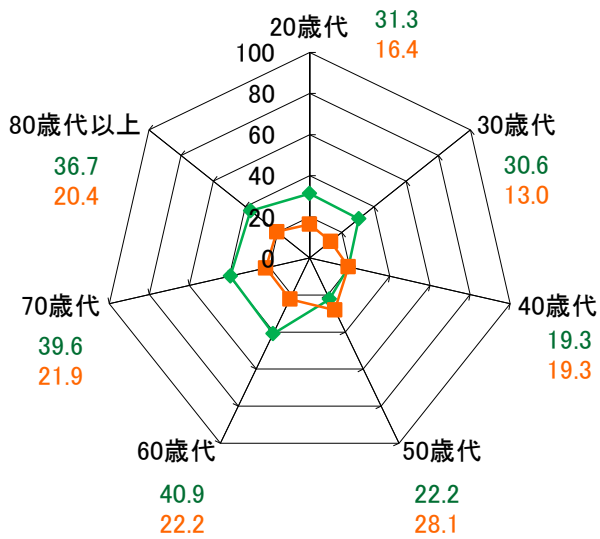
- ・講演会などによる啓発活動や学習機会の実施
- ・女性への暴力などについての相談体制の充実  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.57</b>	<b>3.13</b>
	H25: 32位	H25: 41位
	H24: 18位	H24: 40位
	H23: 17位	H23: 45位

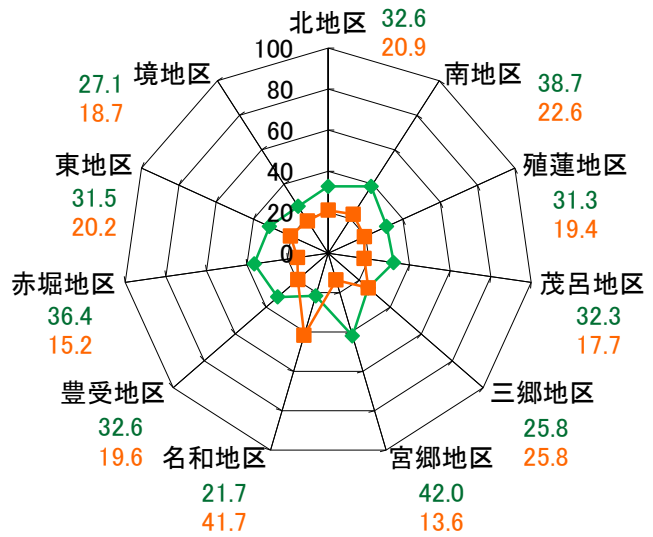
満足度割合の調査年度比較



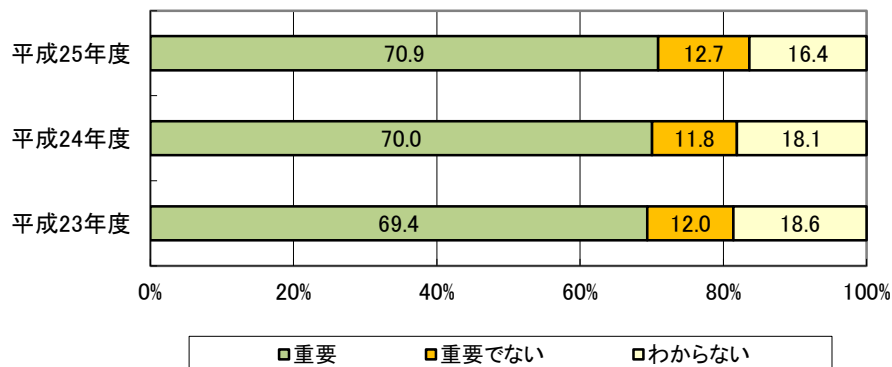
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



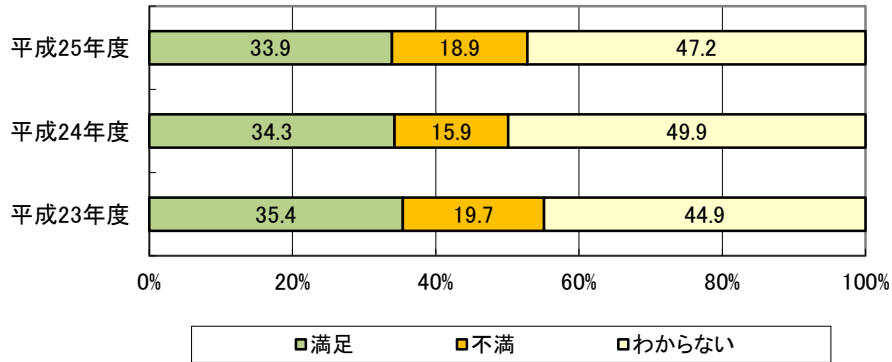
# 地域の国際化の推進

## [取り組みの例]

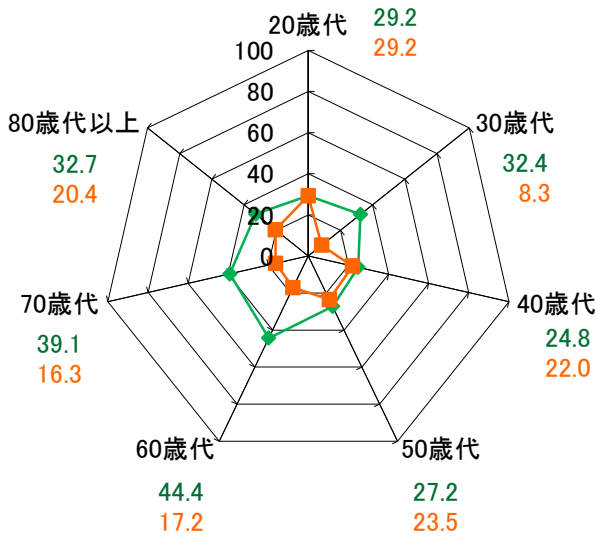
- ・国際姉妹都市・友好都市交流
- ・国際交流のつどいなど外国籍市民との相互理解への支援 など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.61</b>	重要度 <b>2.79</b>
	H25: 25 位	H25: 58 位
	H24: 14 位	H24: 58 位
	H23: 21 位	H23: 57 位

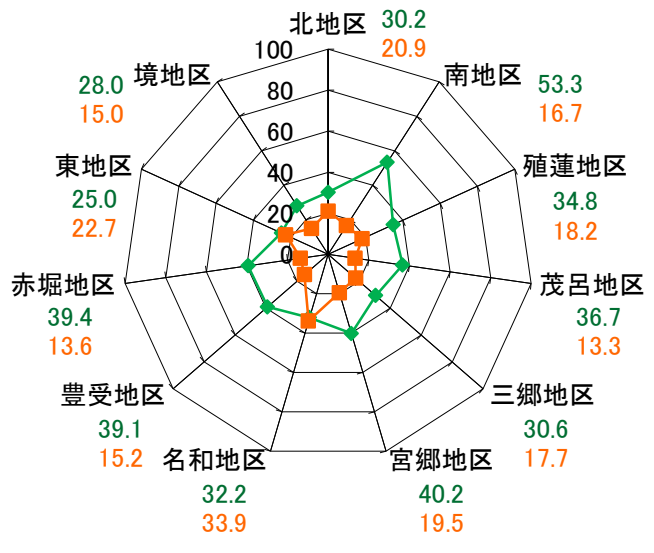
満足度割合の調査年度比較



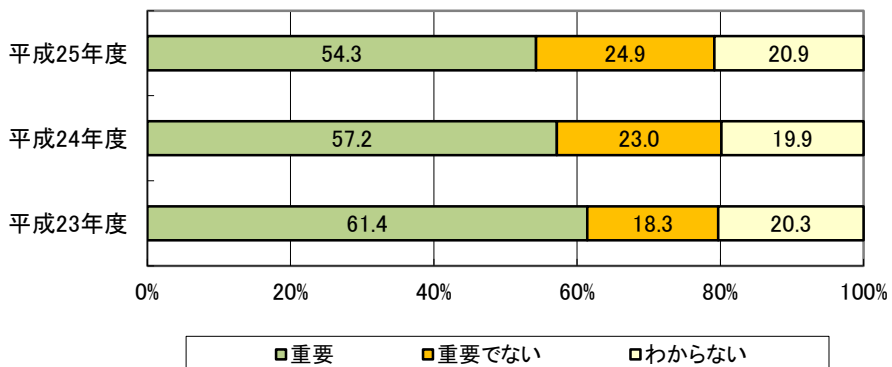
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



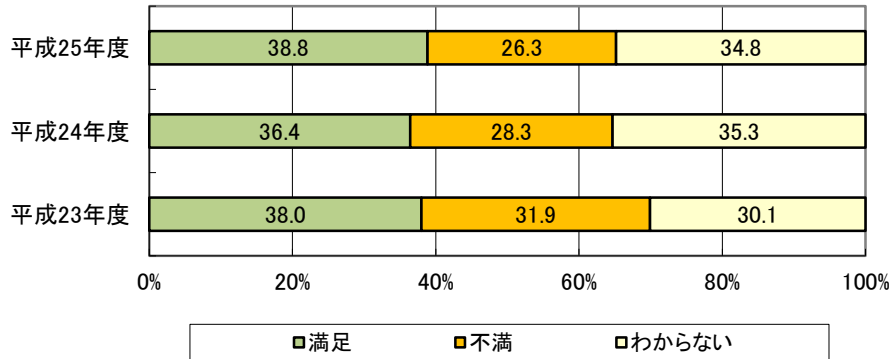
# 幼児・学校教育の充実

## [取り組みの例]

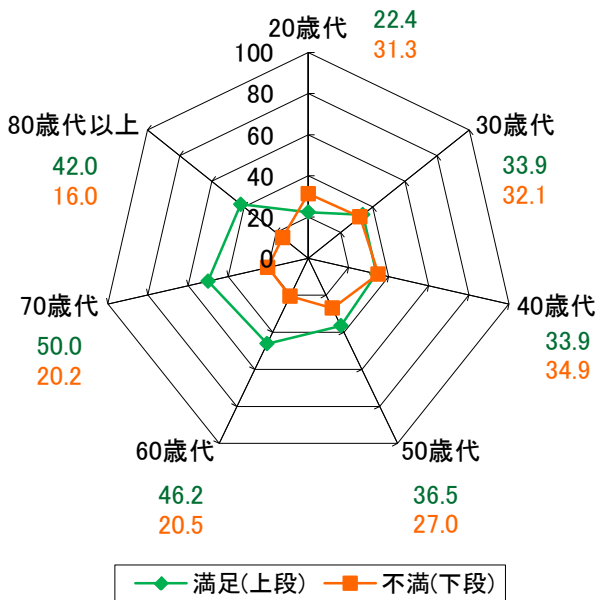
- ・保護者の子育て相談に応じた支援の充実
  - ・教育内容の充実
  - ・少人数指導
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.57</b>	<b>3.57</b>
	H25: 30 位	H25: 3 位
	H24: 43 位	H24: 4 位
	H23: 37 位	H23: 6 位

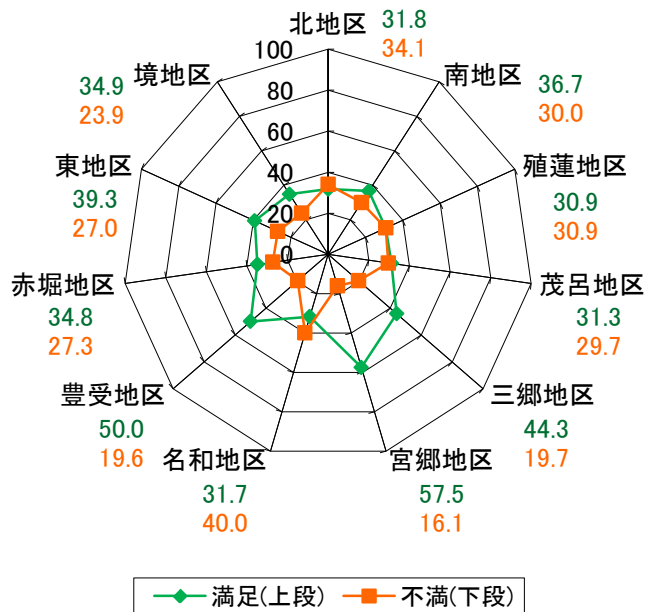
満足度割合の調査年度比較



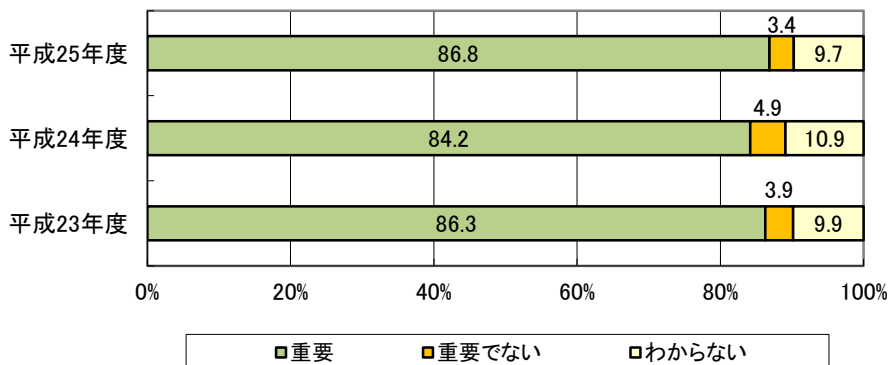
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



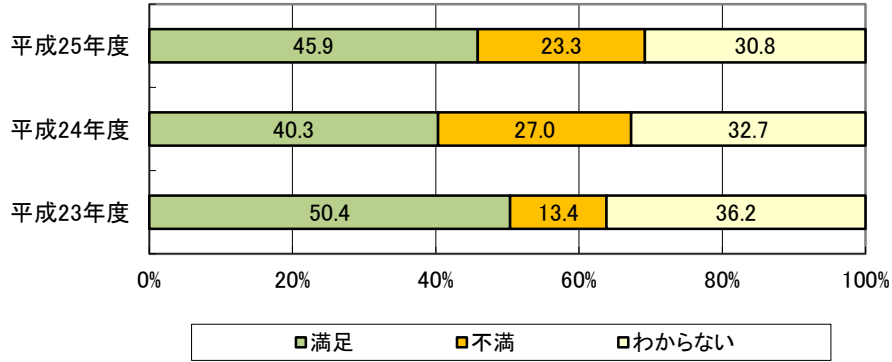
# 児童・生徒の健全な心身の育成

## [取り組みの例]

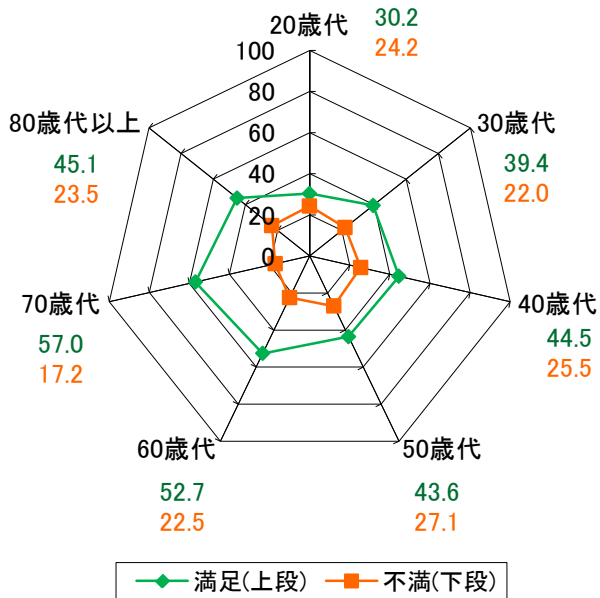
- ・ 早寝・早起きなど規則正しい生活習慣の育成
- ・ 安心安全な学校給食
- ・ 通学路の危険箇所調査 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.68</b>	<b>3.52</b>
	H25: 12 位	H25: 7 位
	H24: 28 位	H24: 8 位
	H23: 2 位	H23: 13 位

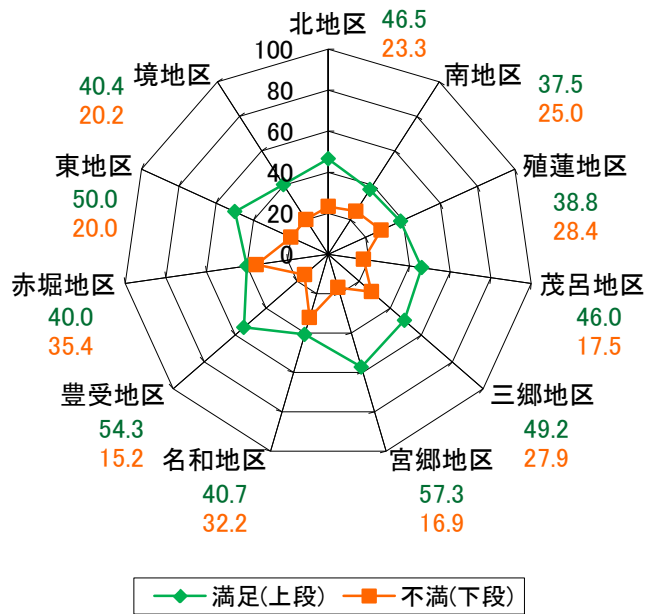
満足度割合の調査年度比較



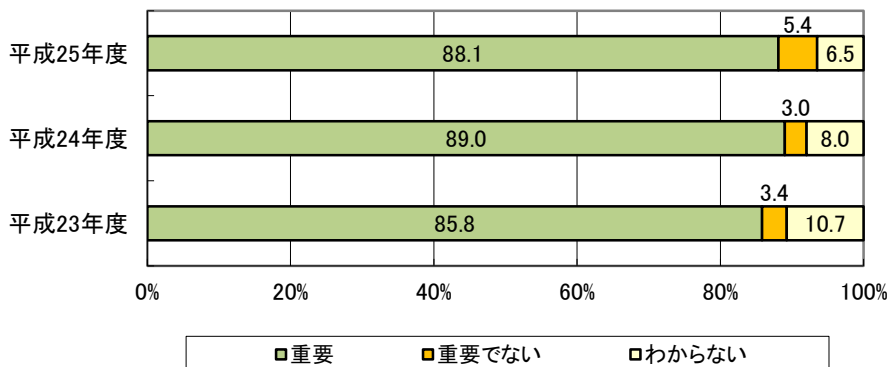
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較





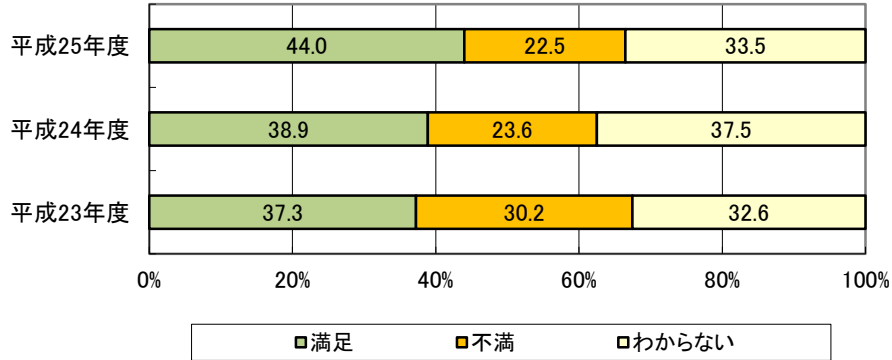
# 教育施設の充実

## [取り組みの例]

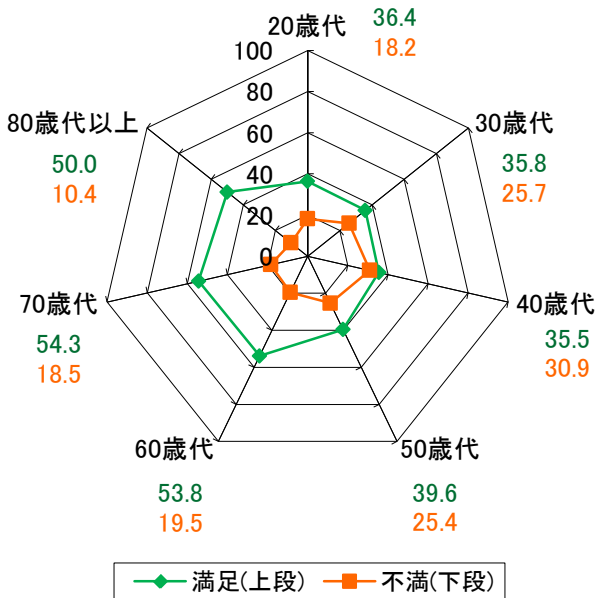
- ・学校施設の計画的な新築・増築や改築
- ・学校等の教育施設の耐震対策・防犯設備の強化  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.66</b>	<b>3.44</b>
	H25: 17位	H25: 16位
	H24: 25位	H24: 12位
	H23: 35位	H23: 7位

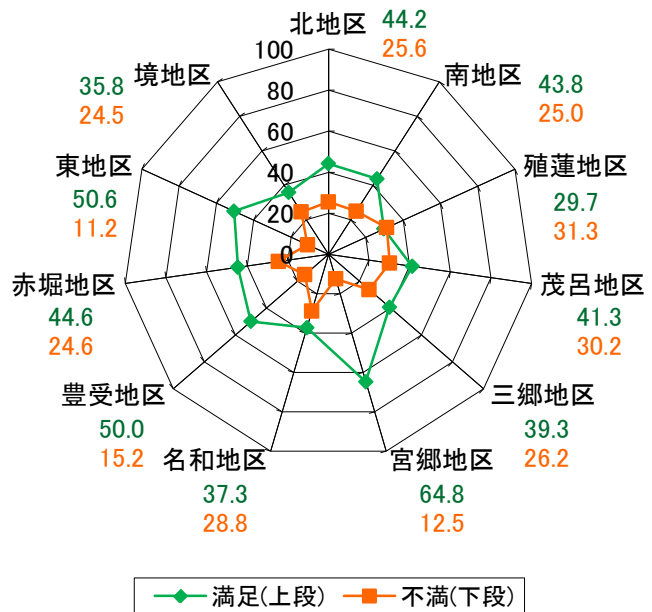
満足度割合の調査年度比較



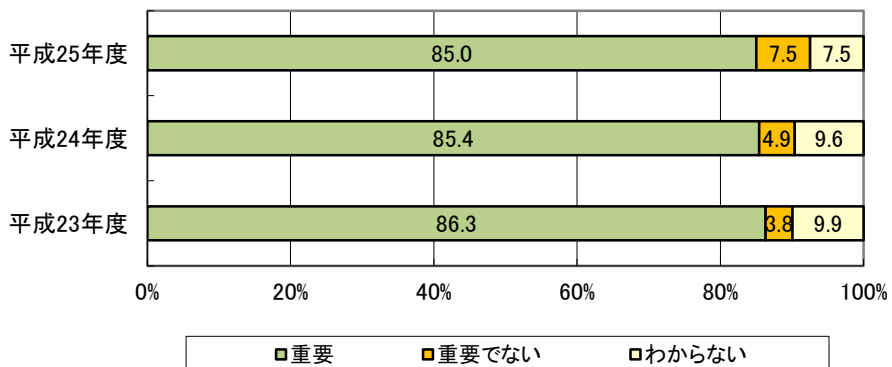
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



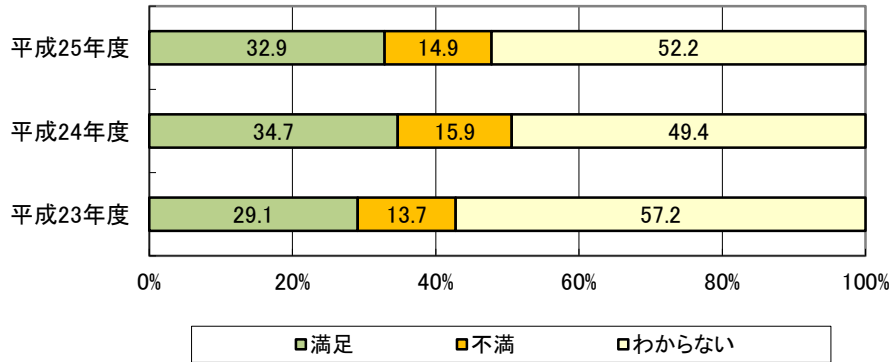
# 高等学校・中等教育学校教育の充実

## [取り組みの例]

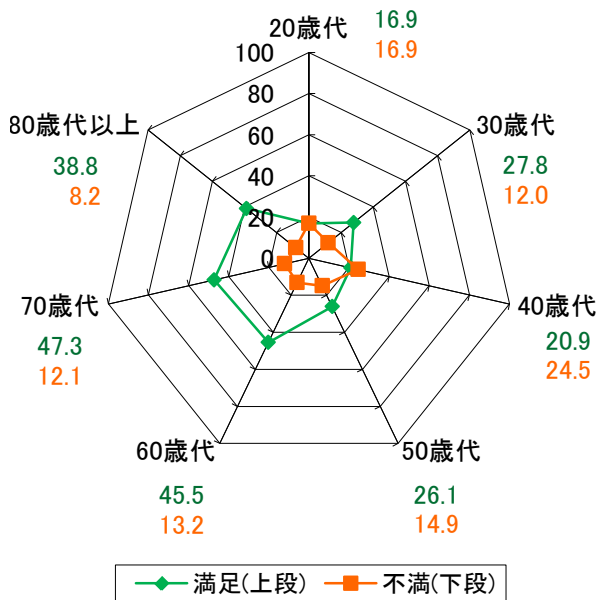
- ・ 市立伊勢崎高校・四ツ葉学園中等教育学校の教育内容や進路指導の充実
- ・ 公開講座の開催など学校施設の開放 など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.71</b>	重要度 <b>2.96</b>
	H25: 10位	H25: 51位
	H24: 13位	H24: 52位
	H23: 16位	H23: 49位

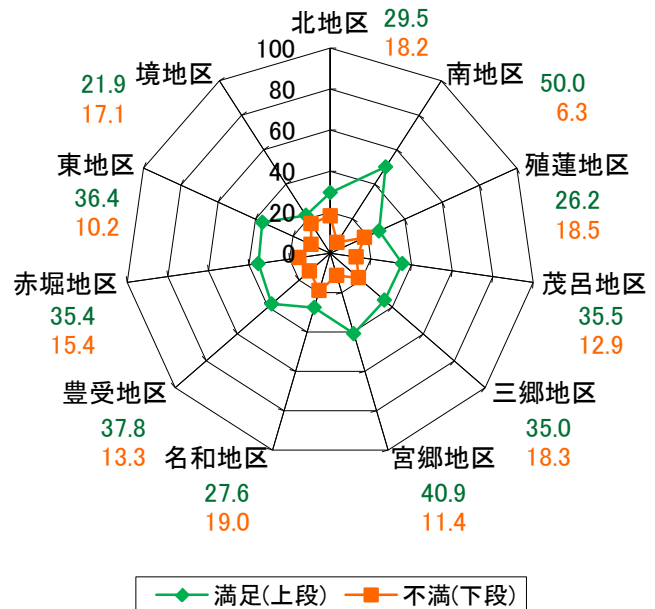
満足度割合の調査年度比較



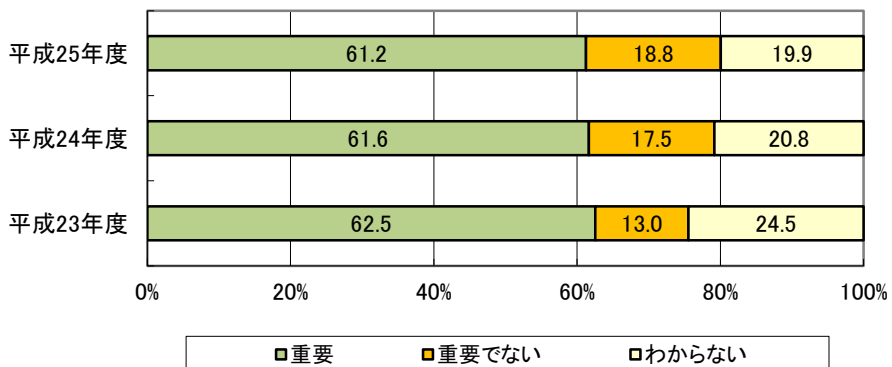
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



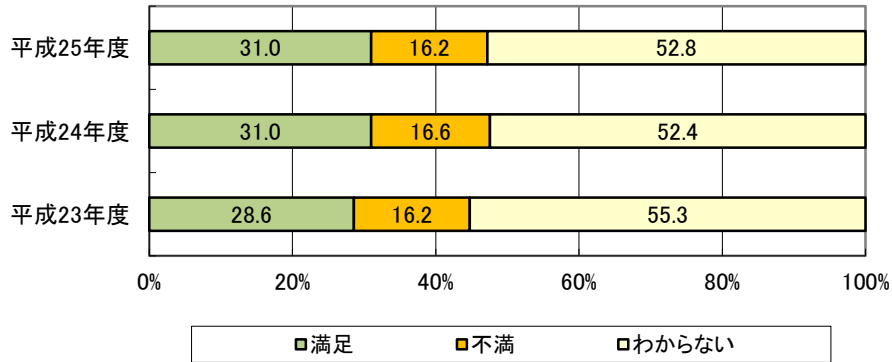
# 高等教育機関の交流・連携

## [取り組みの例]

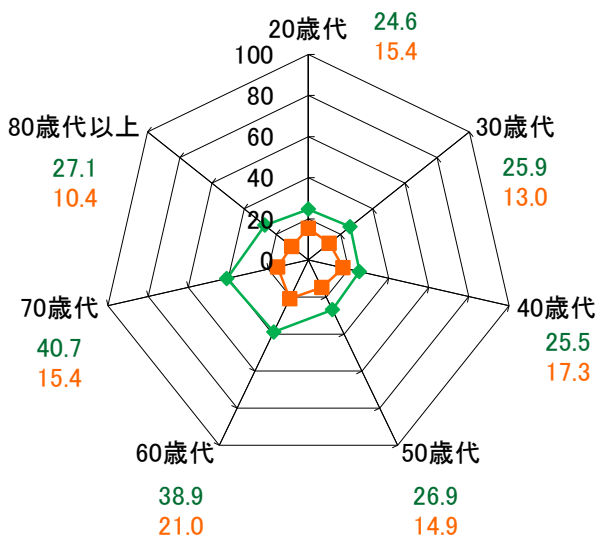
- ・大学の公開講座や体験入学など市民との交流の促進
- ・大学生ボランティアなど大学の人的・知識資源の活用 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.66</b>	<b>2.96</b>
	H25: 16位	H25: 52位
	H24: 19位	H24: 53位
	H23: 20位	H23: 52位

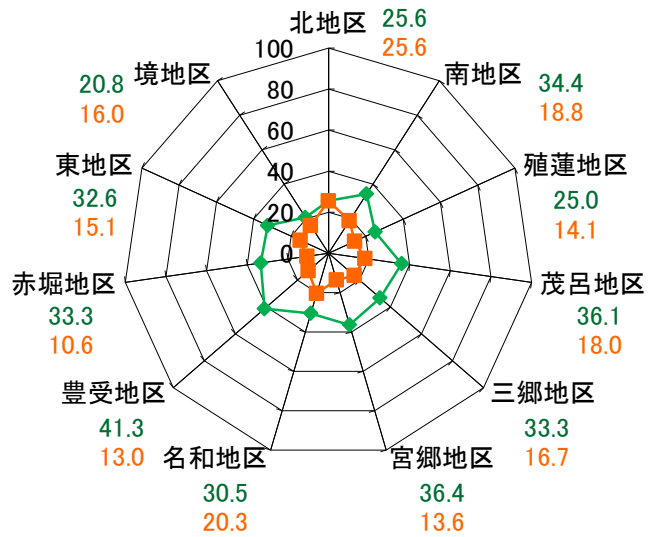
満足度割合の調査年度比較



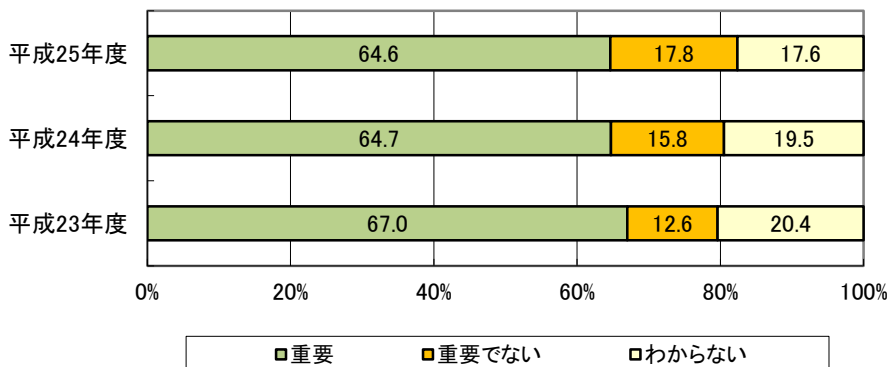
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 生涯学習の振興

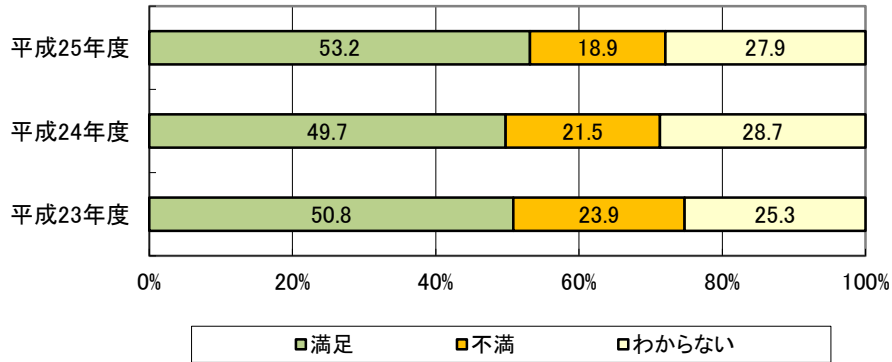
## [取り組みの例]

- ・ 公民館サークル活動への支援
- ・ 図書館の充実

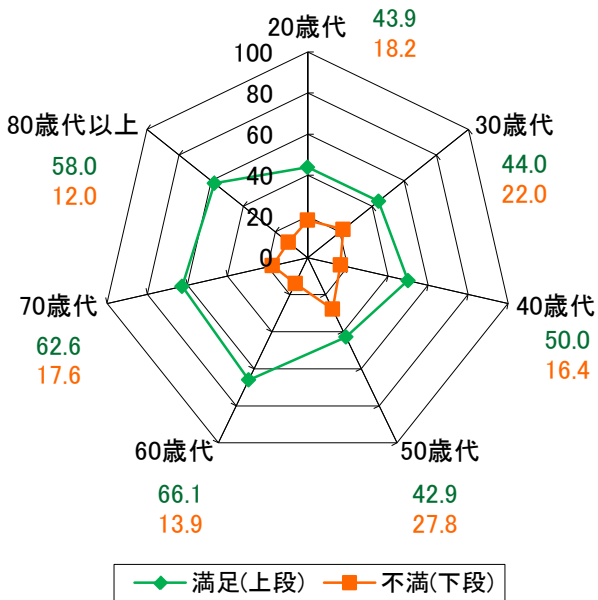
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.80</b>	<b>3.07</b>
	H25: 5位	H25: 44位
	H24: 7位	H24: 45位
	H23: 14位	H23: 42位

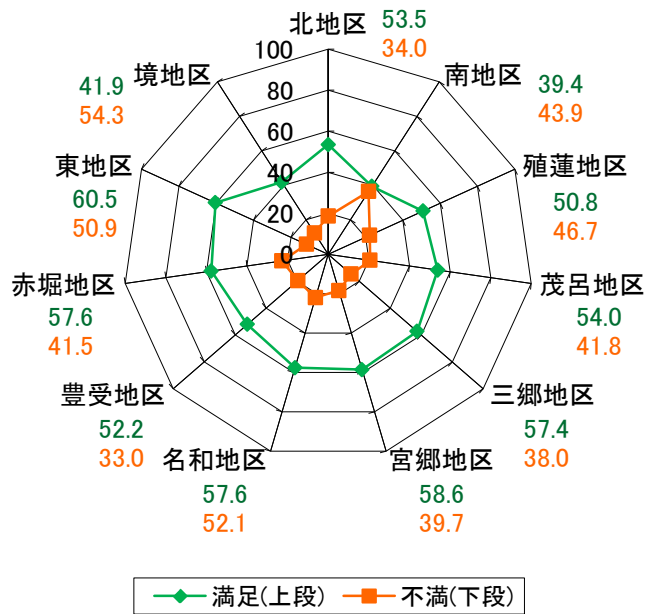
### 満足度割合の調査年度比較



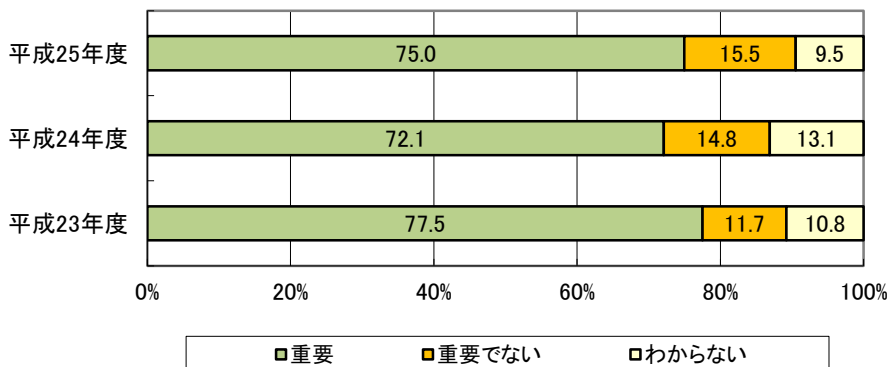
### 年代別満足・不満足度割合



### 地区別満足・不満足度割合



### 重要度割合の調査年度比較



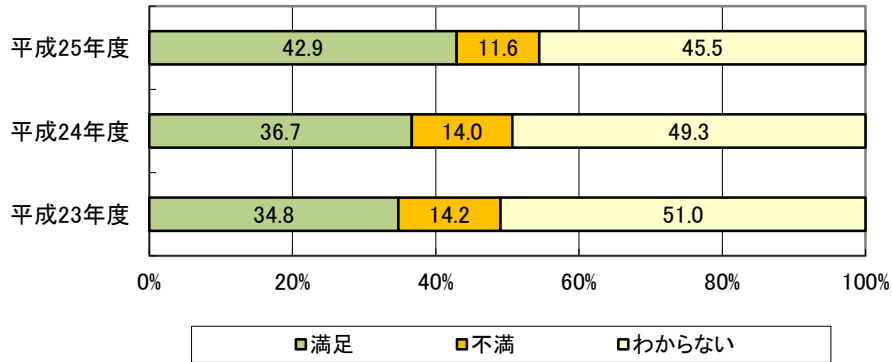
# 文化財の保護と活用

## [取り組みの例]

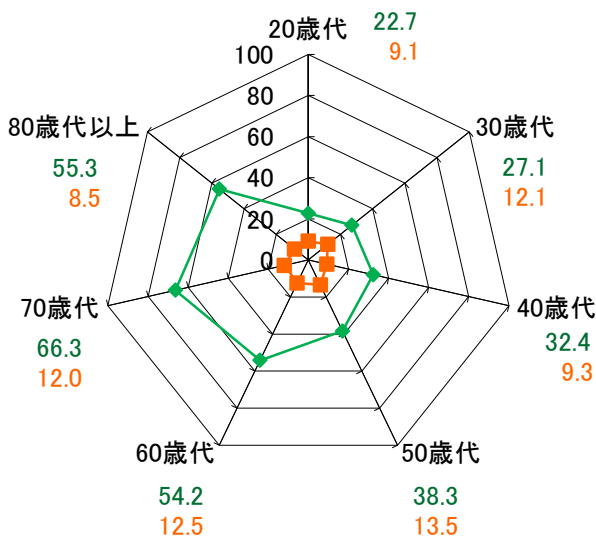
- ・ 出土品や遺跡などの文化財の調査研究や保護・調査成果の公開
- ・ 田島弥平旧宅の世界遺産登録の推進 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.83</b>	<b>2.75</b>
	H25: 2位	H25: 59位
	H24: 5位	H24: 59位
	H23: 8位	H23: 59位

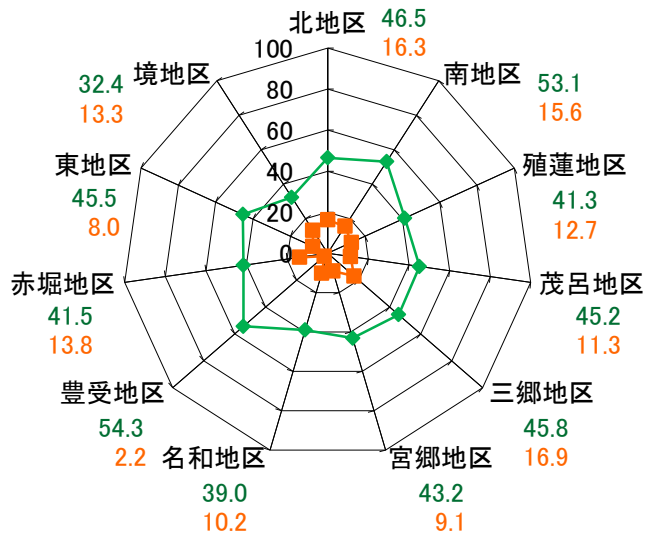
満足度割合の調査年度比較



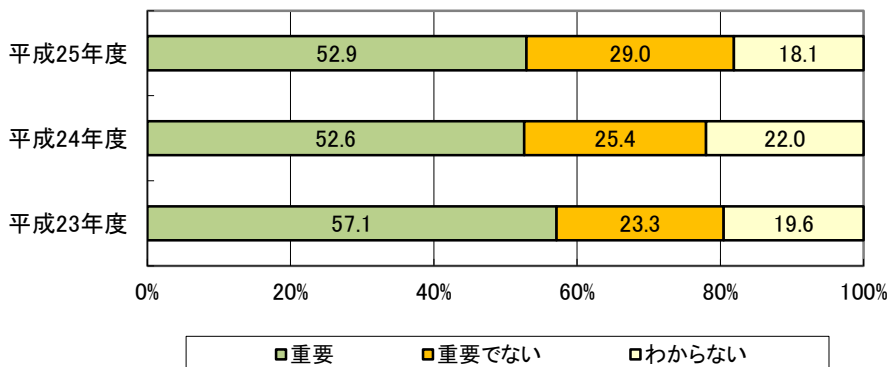
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



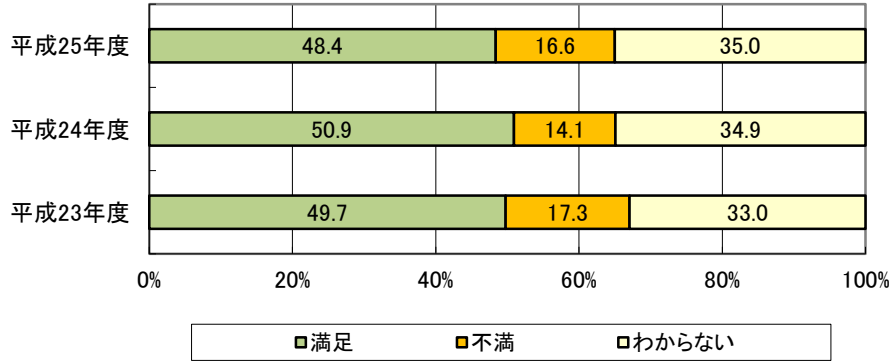
# 健康づくりの推進

## [取り組みの例]

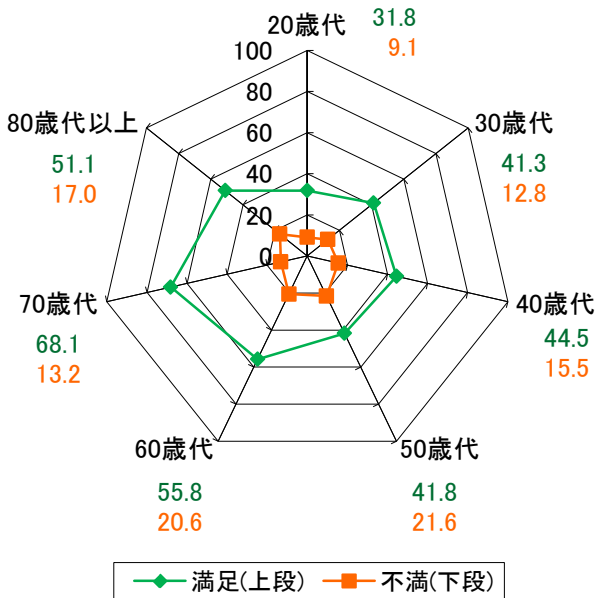
- ・健康教室など健康づくりイベントの開催
- ・健康推進員や子育てボランティアによる健康づくり活動 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.81</b>	<b>3.05</b>
	H25: 4位	H25: 47位
	H24: 3位	H24: 42位
	H23: 5位	H23: 44位

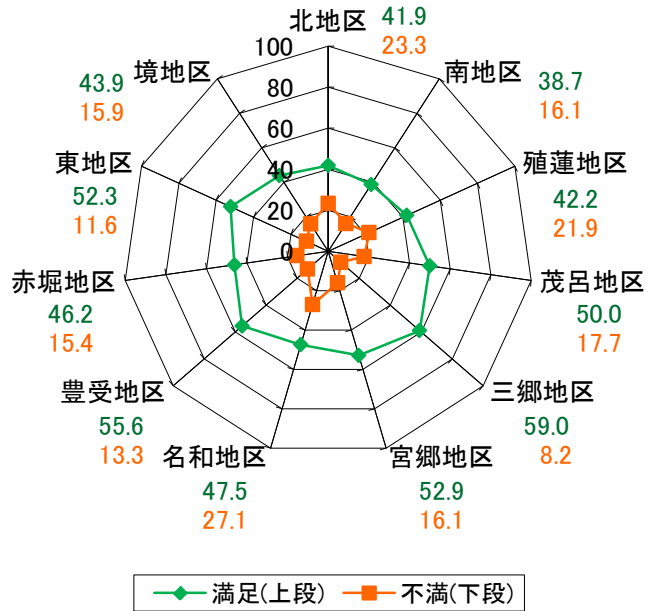
満足度割合の調査年度比較



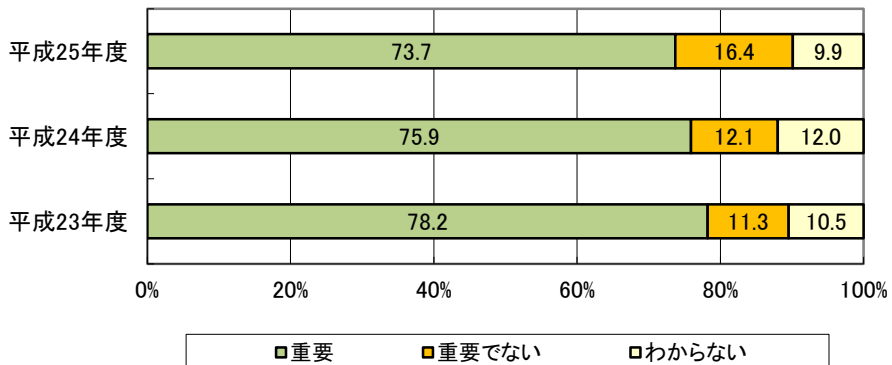
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# スポーツ・レクリエーションの推進

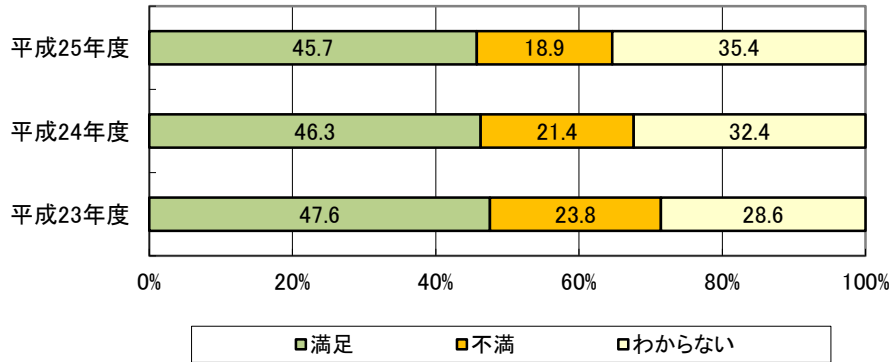
## [取り組みの例]

- ・各種スポーツ教室の開催
- ・スポーツ施設の改修・有効活用

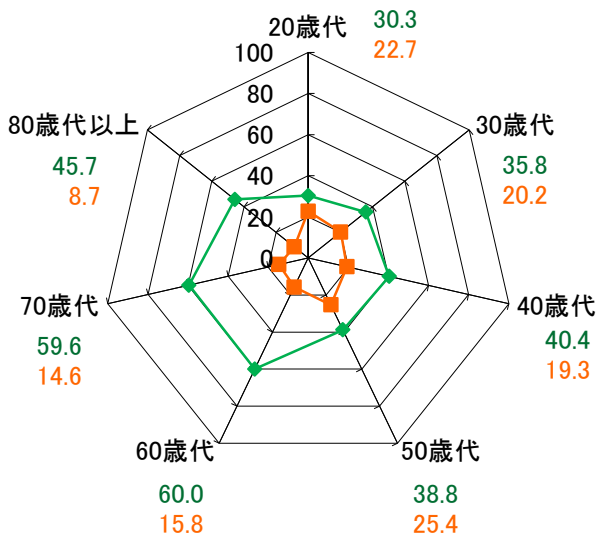
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.73</b>	<b>2.92</b>
	H25: 8位	H25: 55位
	H24: 10位	H24: 51位
	H23: 15位	H23: 54位

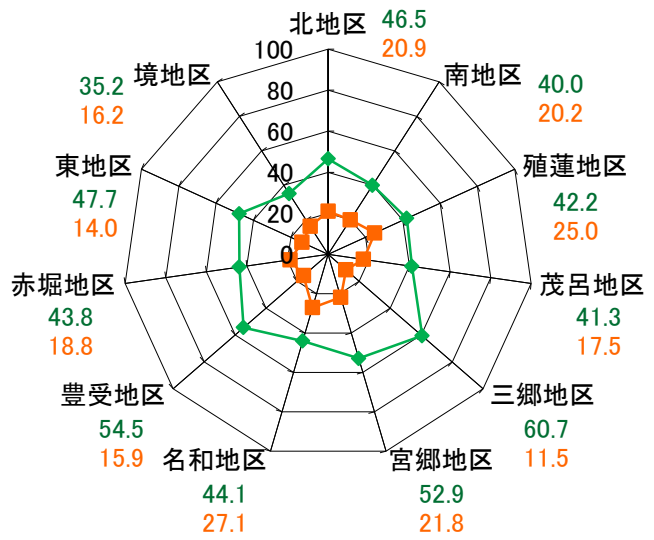
満足度割合の調査年度比較



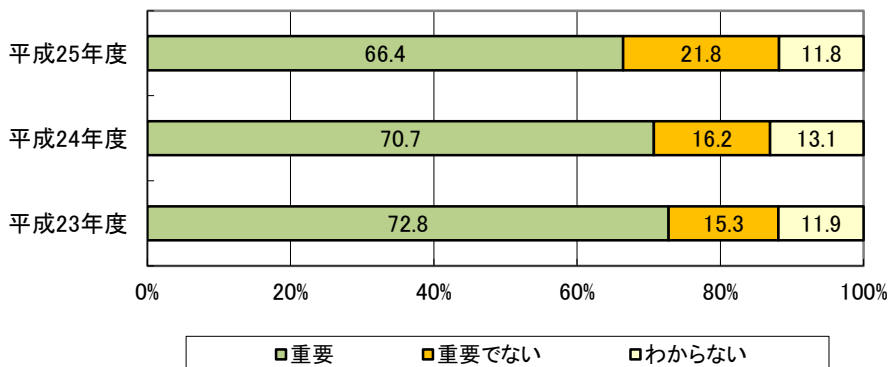
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 保健予防サービスの推進

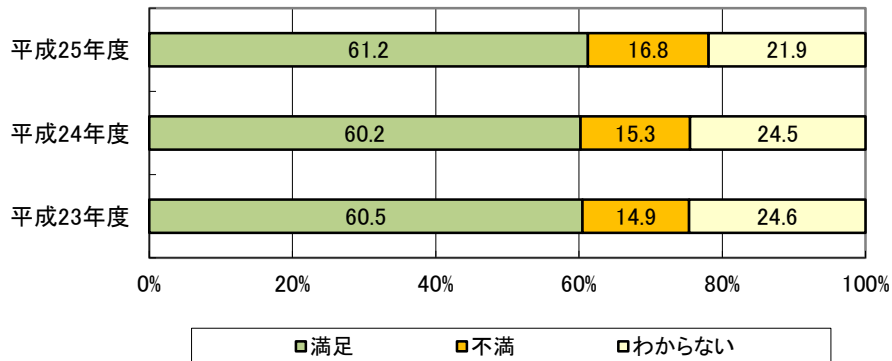
## [取り組みの例]

- ・ 乳幼児健診・相談体制・予防接種事業の充実
- ・ 医療機関と連携した各種健診の実施

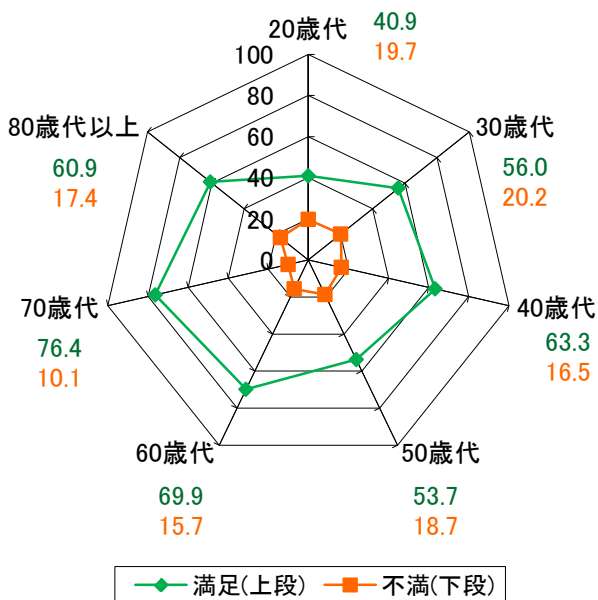
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.91</b>	<b>3.53</b>
	H25: 1位	H25: 6位
	H24: 1位	H24: 7位
	H23: 1位	H23: 10位

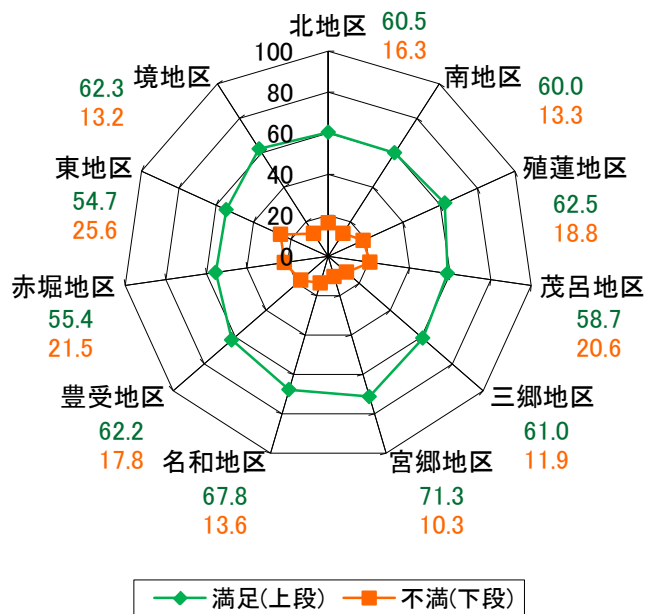
### 満足度割合の調査年度比較



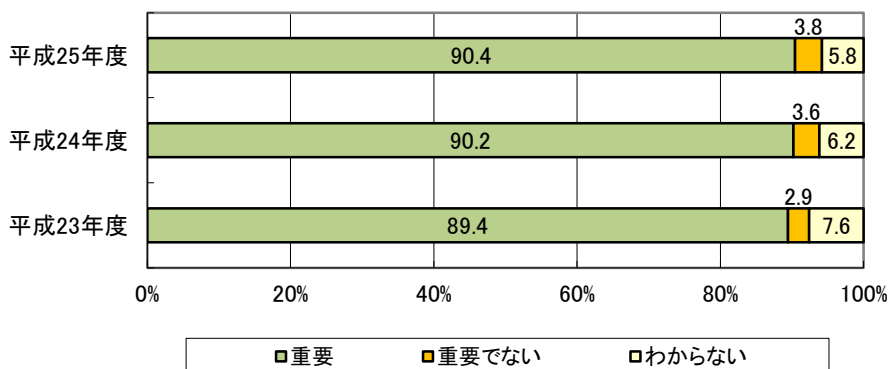
### 年代別満足・不満足度割合



### 地区別満足・不満足度割合



### 重要度割合の調査年度比較





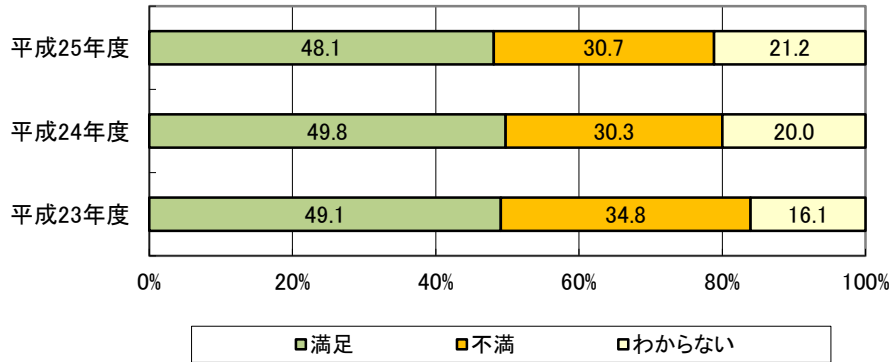
# 医療体制の充実と強化

## [取り組みの例]

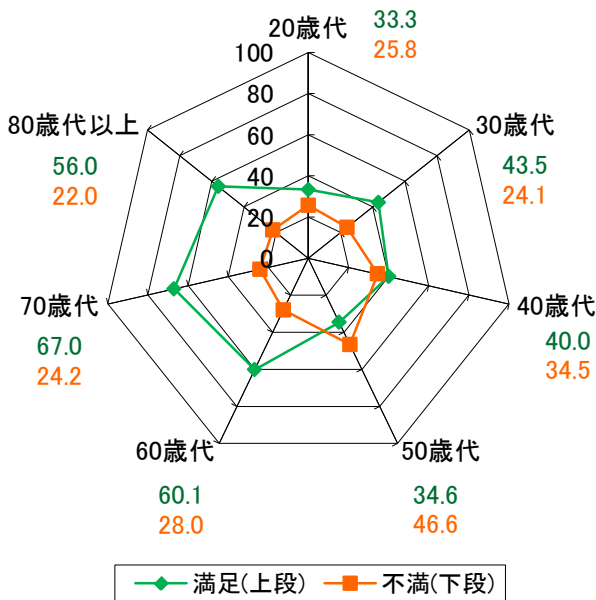
- ・市民病院の高度・専門化と救急体制の充実
- ・市民病院と地域医療機関との役割分担と連携強化  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.63</b>	<b>3.67</b>
	H25: 21位	H25: 1位
	H24: 23位	H24: 1位
	H23: 27位	H23: 1位

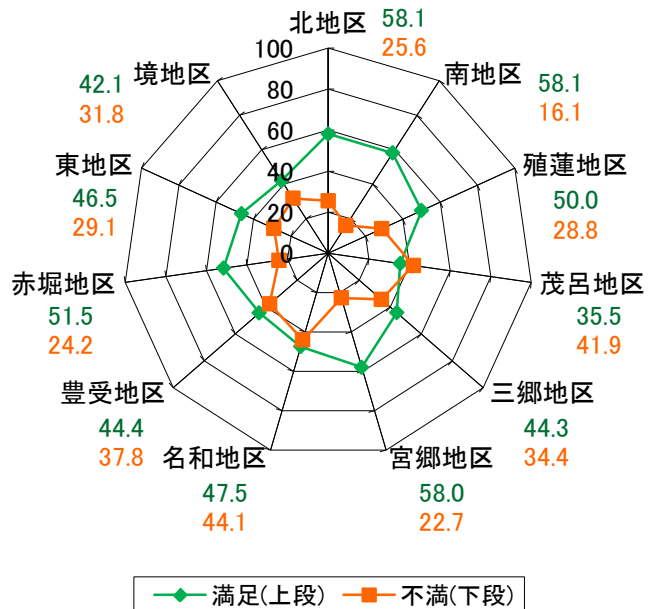
満足度割合の調査年度比較



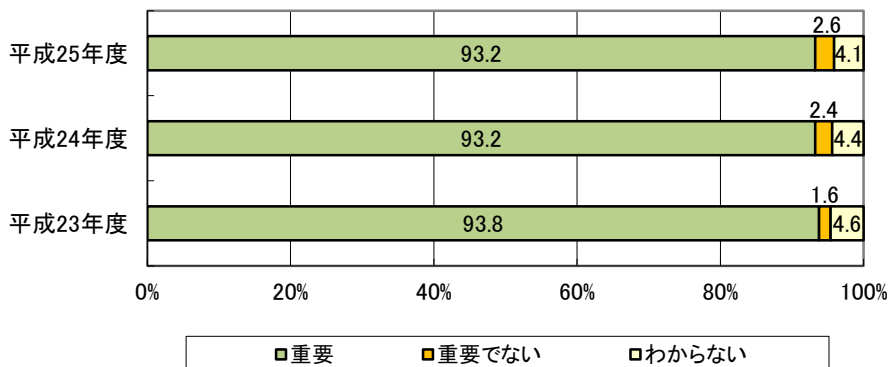
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 介護保険制度の円滑な運営

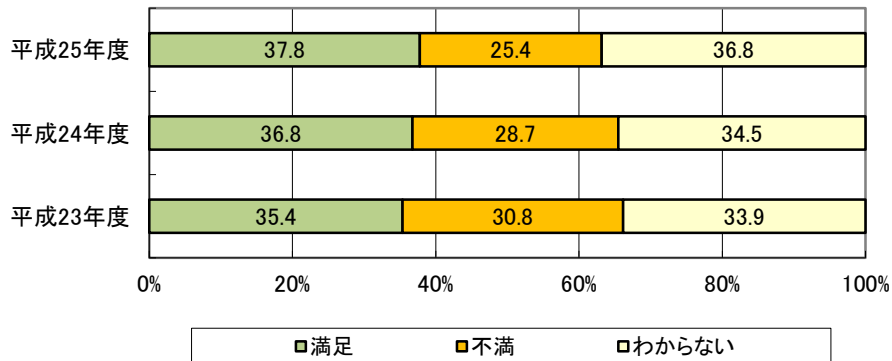
## [取り組みの例]

- ・介護保険事業の適正な運営
- ・介護予防事業や相談支援事業の充実

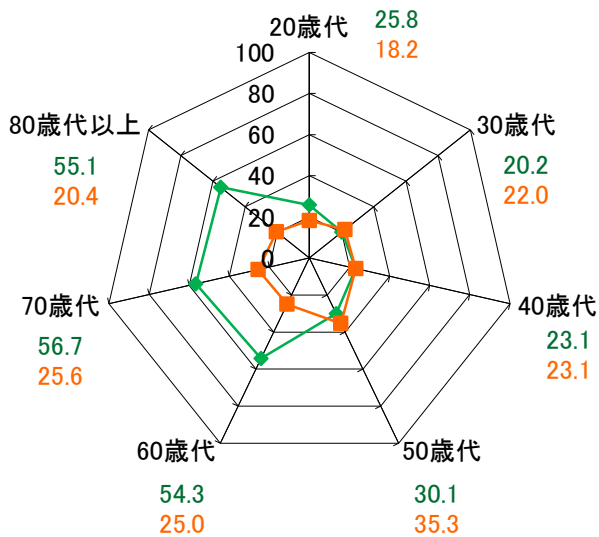
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.57</b>	<b>3.55</b>
	H25: 29位	H25: 5位
	H24: 36位	H24: 3位
	H23: 42位	H23: 3位

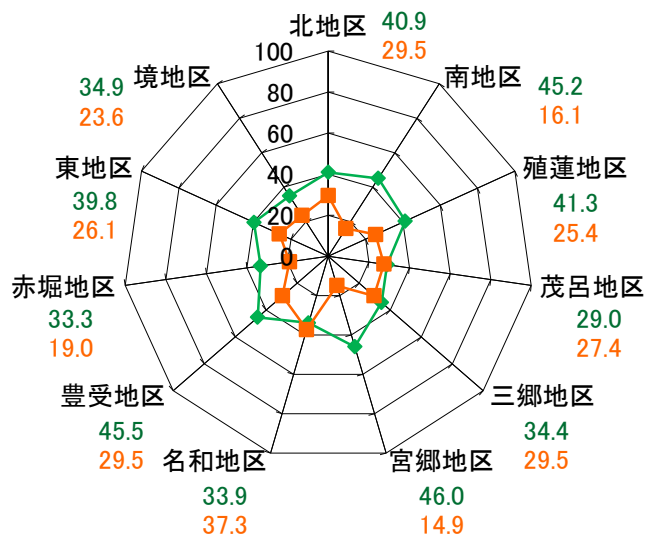
満足度割合の調査年度比較



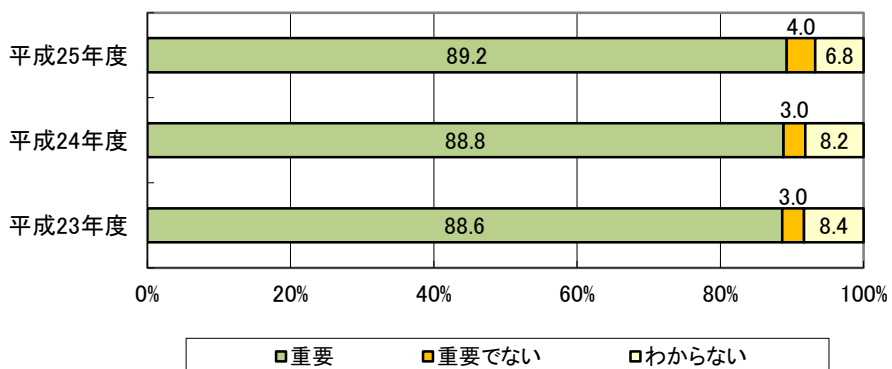
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



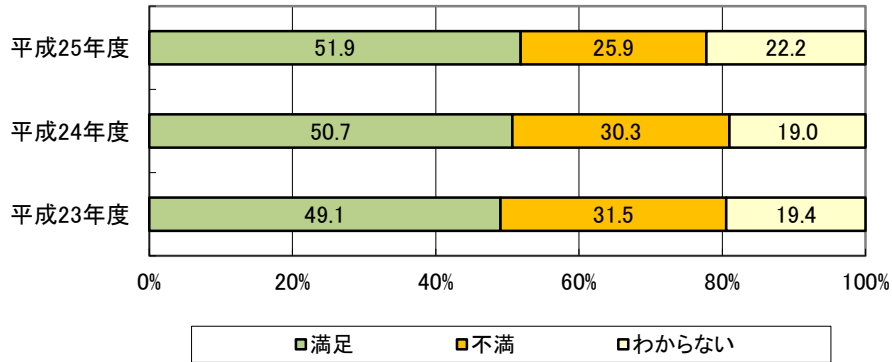
# 社会保障制度の充実

## [取り組みの例]

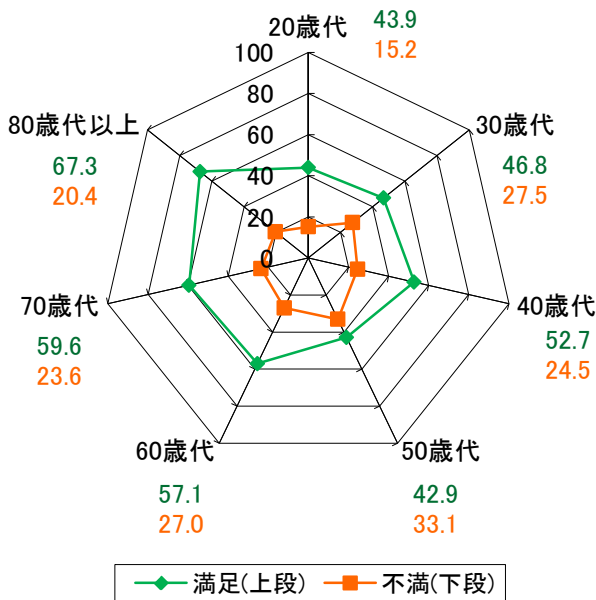
- ・子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減
- ・国民健康保険・後期高齢者医療事業の健全な運営など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.72</b>	<b>3.64</b>
	H25: 9位	H25: 2位
	H24: 21位	H24: 2位
	H23: 23位	H23: 2位

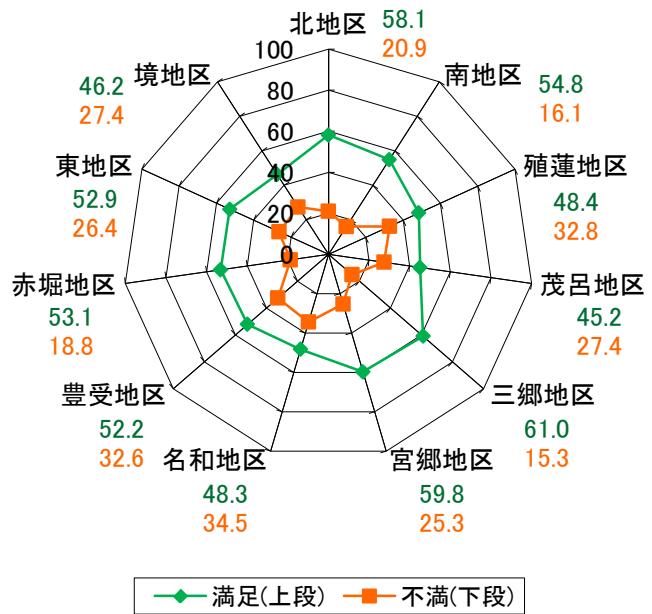
満足度割合の調査年度比較



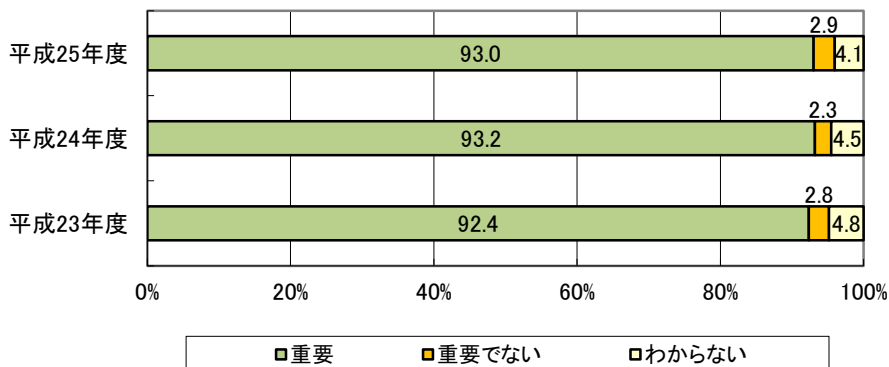
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



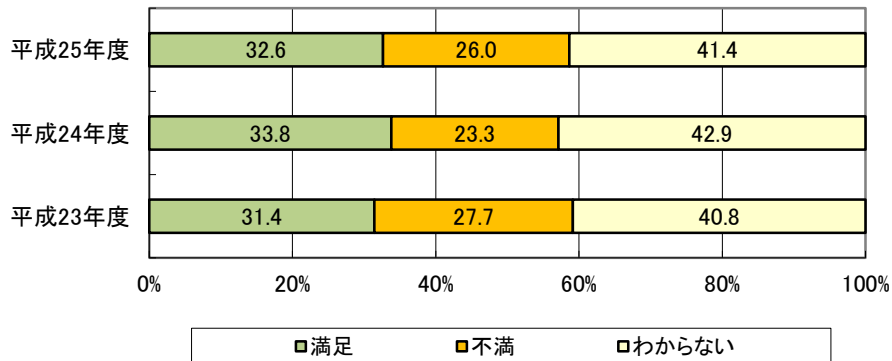
# 保育の充実

## [取り組みの例]

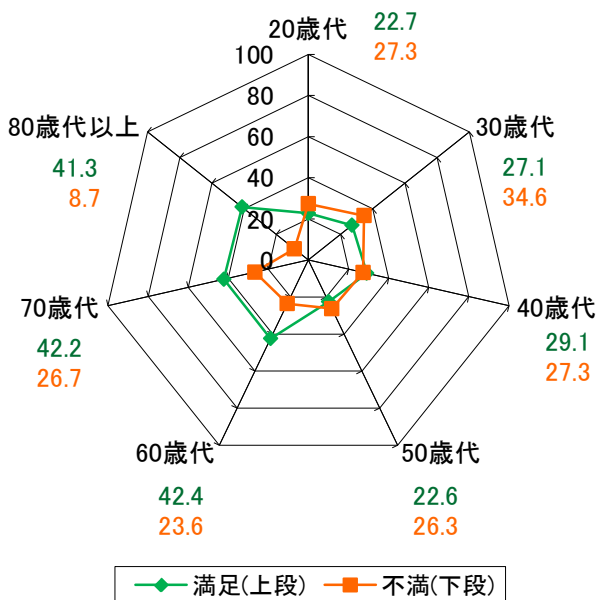
- ・ 老朽化した保育施設の整備・改修
- ・ 定員枠の拡大
- ・ 一時預かり・延長保育の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.49</b>	<b>3.49</b>
	H25: 41位	H25: 12位
	H24: 31位	H24: 6位
	H23: 40位	H23: 9位

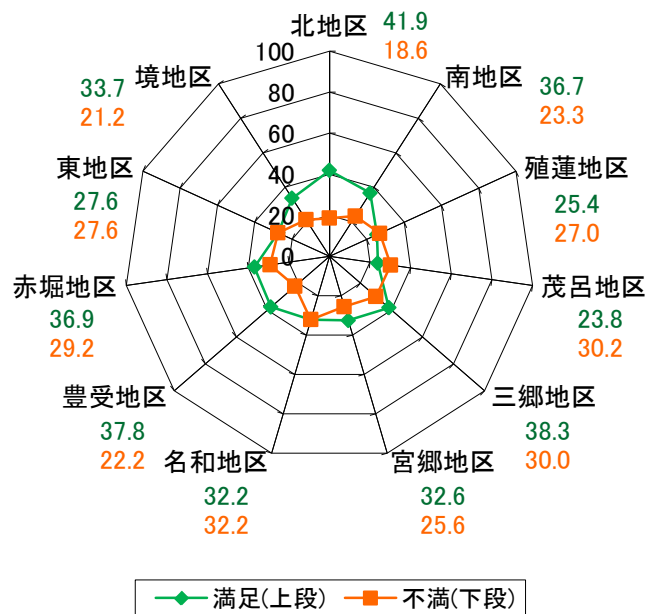
満足度割合の調査年度比較



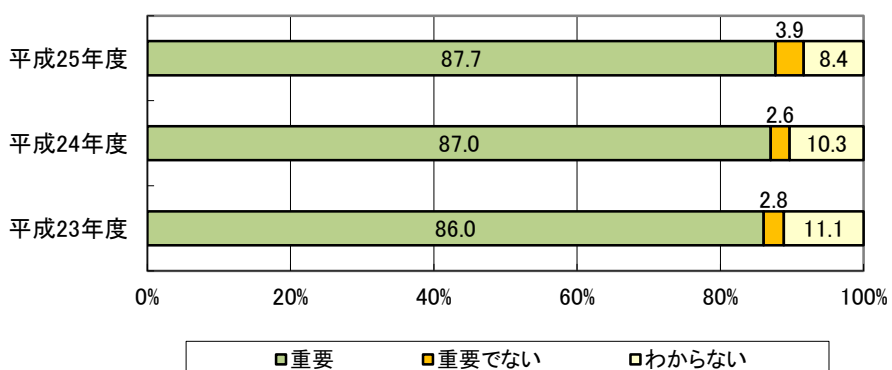
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



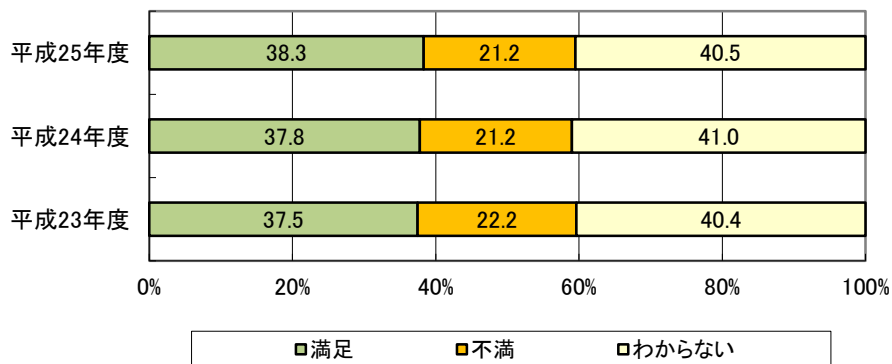
# 子育て環境の充実

## [取り組みの例]

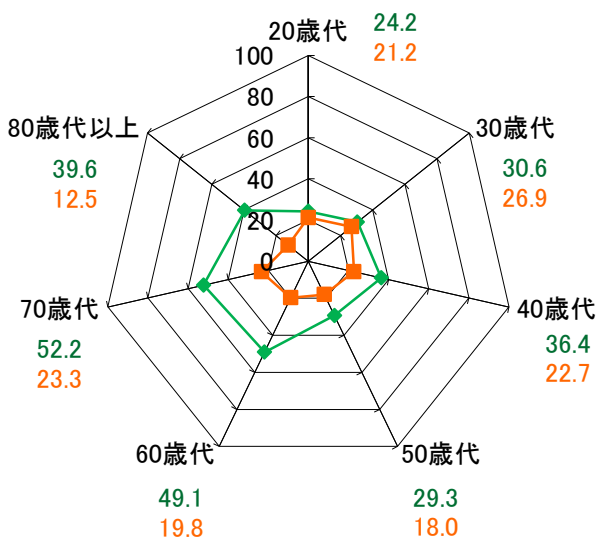
- ・子育て相談や情報提供による支援
- ・子供への虐待防止対策
- ・児童館・児童センターの機能の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.63</b>	<b>3.50</b>
	H25: 22位	H25: 11位
	H24: 22位	H24: 17位
	H23: 22位	H23: 21位

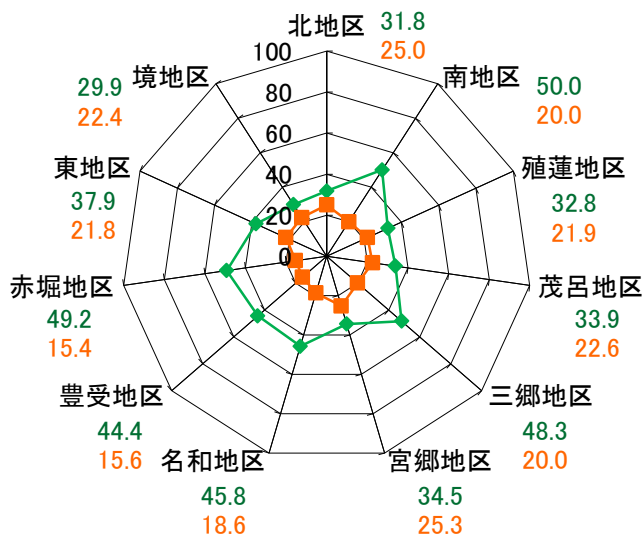
満足度割合の調査年度比較



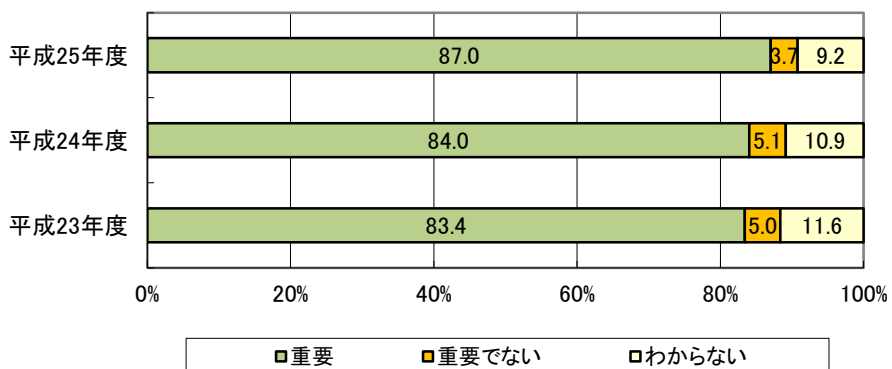
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



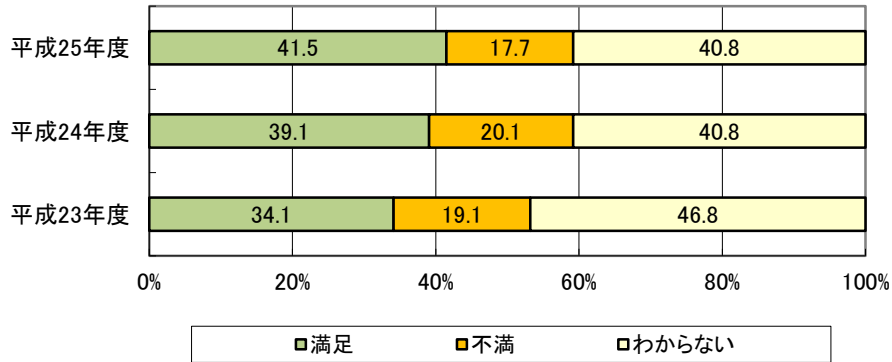
# 地域福祉社会の構築

## [取り組みの例]

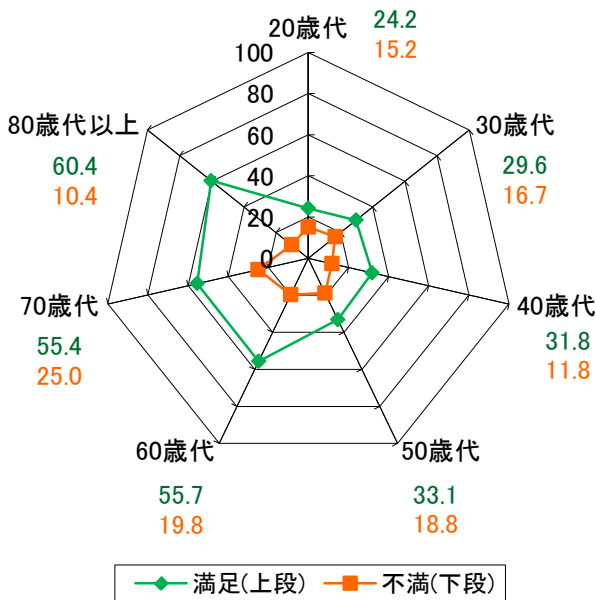
- ・ 福祉ボランティア活動団体への支援
- ・ 公民館など地域施設を活用した高齢者の交流の促進  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.75</b>	<b>3.28</b>
	H25: 7位	H25: 28位
	H24: 11位	H24: 32位
	H23: 19位	H23: 39位

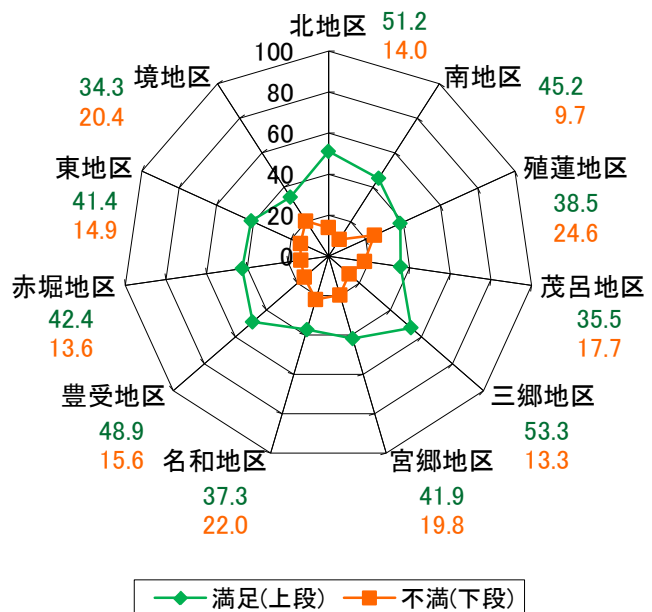
満足度割合の調査年度比較



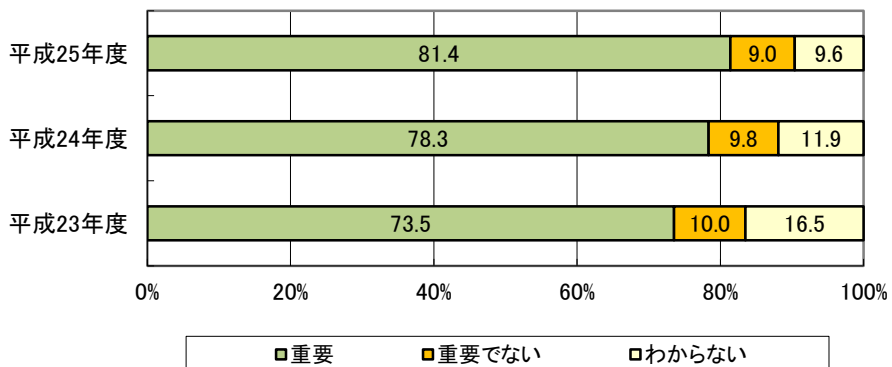
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



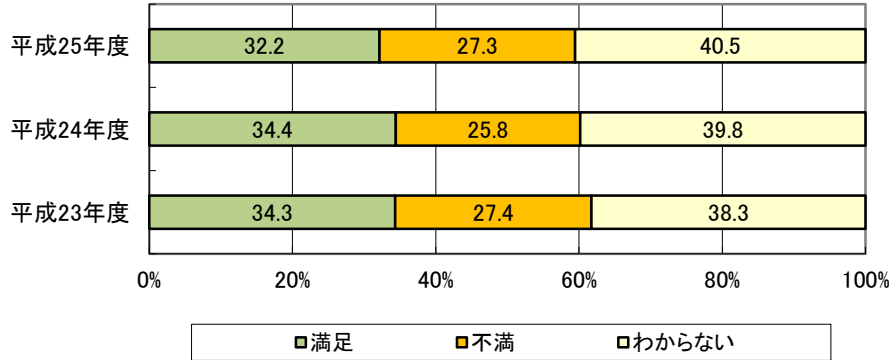
# 高齢者福祉の充実

## [取り組みの例]

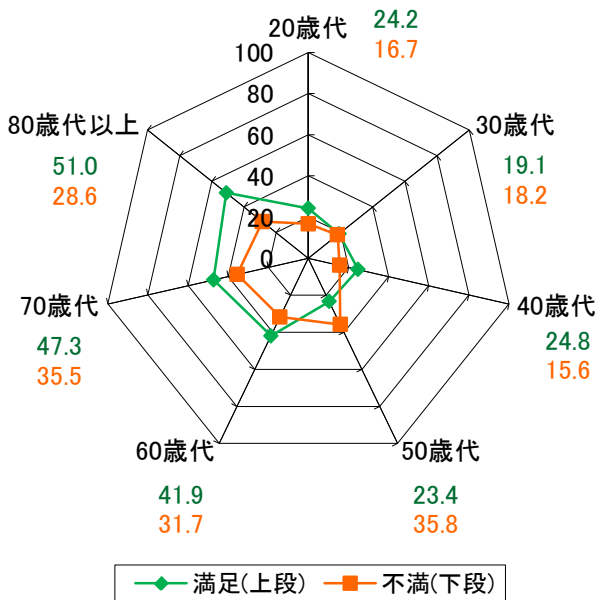
- ・ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実
  - ・老人ホームなど高齢者福祉施設の整備
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.50</b>	<b>3.46</b>
	H25: 39位	H25: 14位
	H24: 33位	H24: 10位
	H23: 36位	H23: 12位

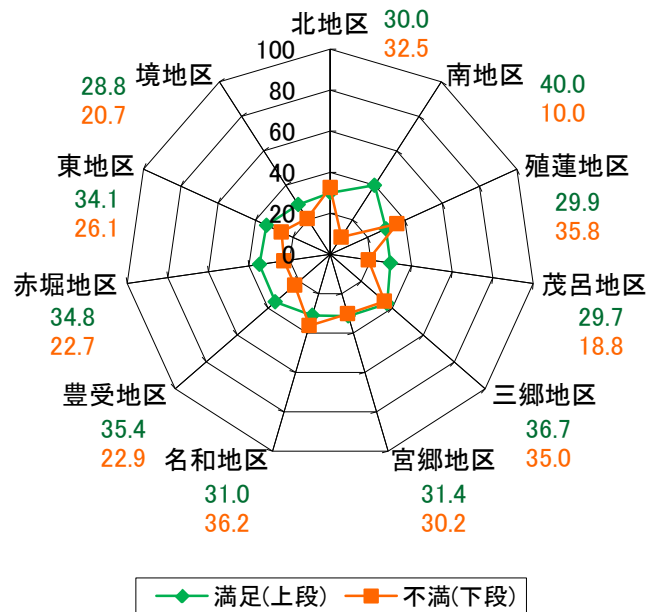
満足度割合の調査年度比較



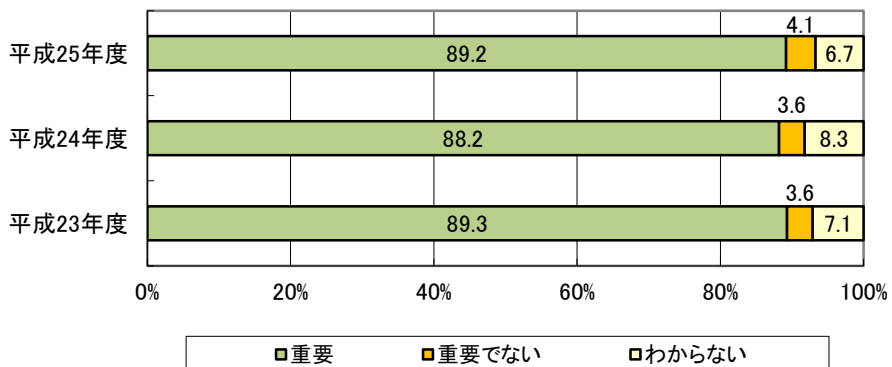
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



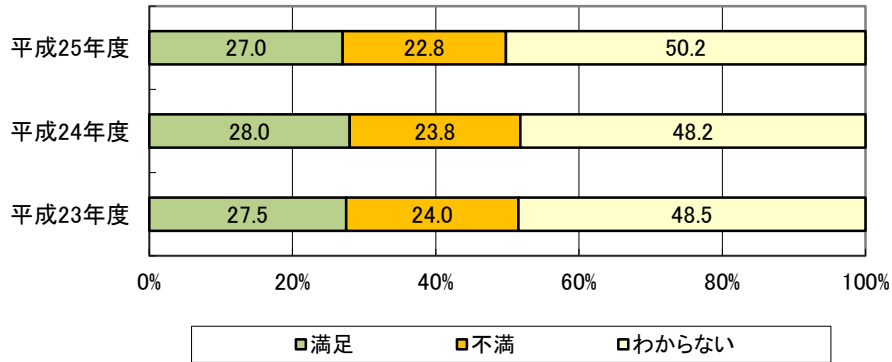
# 障害者の自立支援

## [取り組みの例]

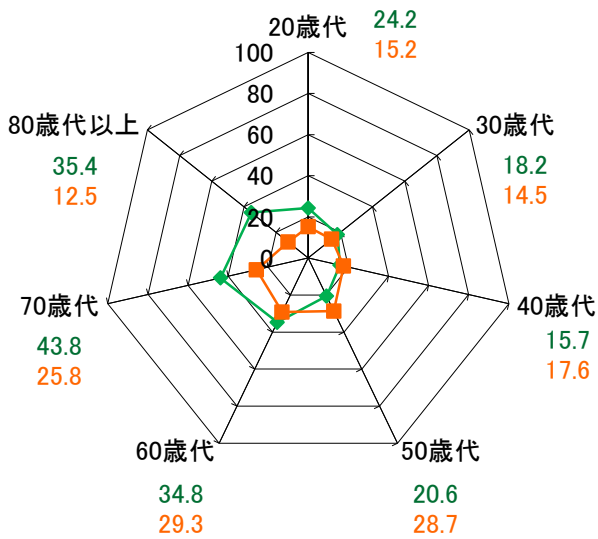
- ・ 相談体制の充実
- ・ ボランティアの育成・連携
- ・ 職業訓練や就労支援 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.50</b>	<b>3.43</b>
	H25: 38 位	H25: 17 位
	H24: 46 位	H24: 13 位
	H23: 41 位	H23: 17 位

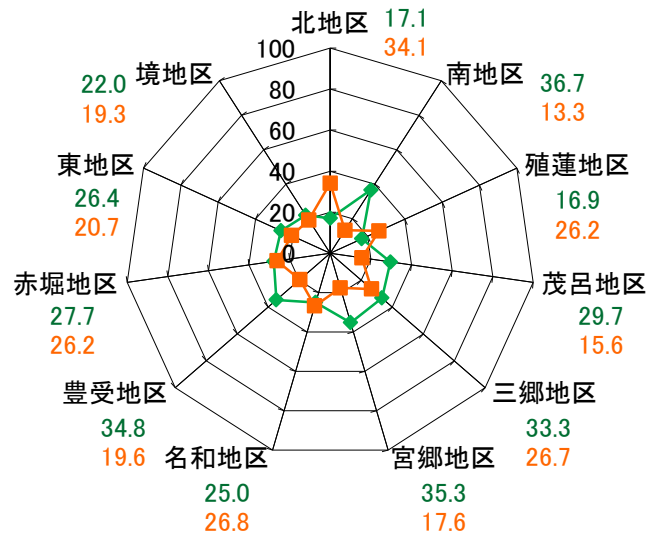
満足度割合の調査年度比較



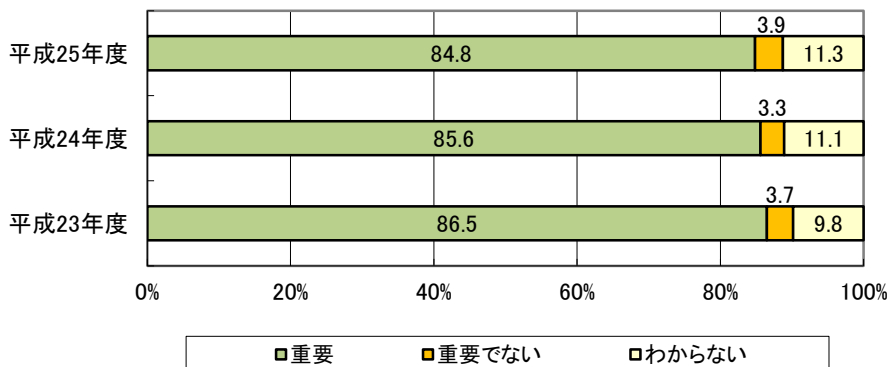
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較





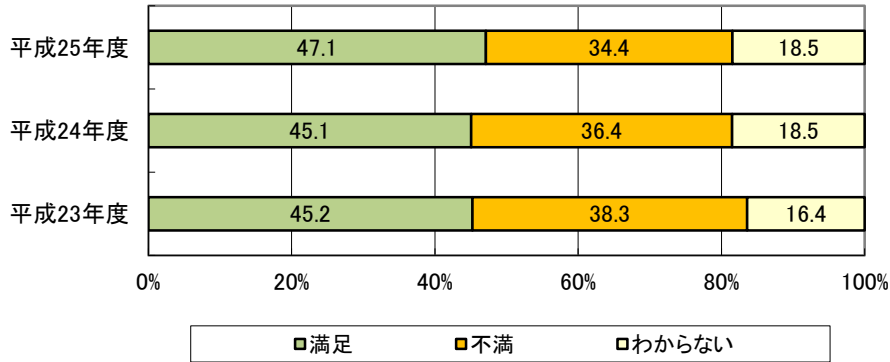
# 防犯対策の強化

## [取り組みの例]

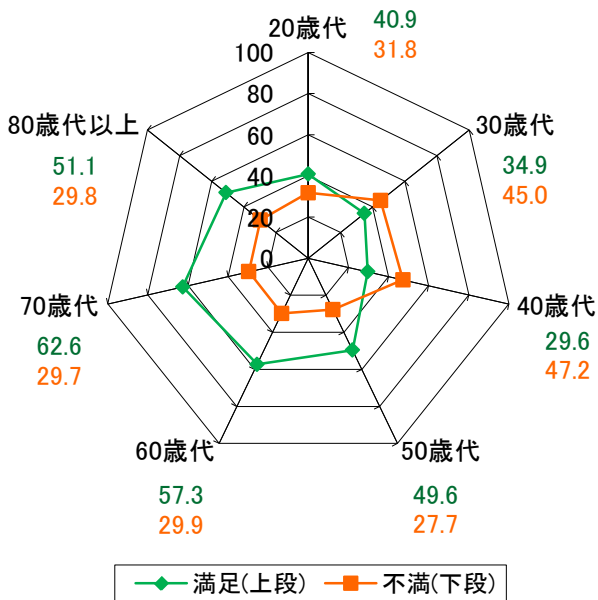
- ・警察や防犯団体との連携体制の強化
- ・防犯パトロールの実施
- ・防犯灯の設置・維持管理 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.53</b>	<b>3.56</b>
	H25: 36位	H25: 4位
	H24: 42位	H24: 9位
	H23: 39位	H23: 4位

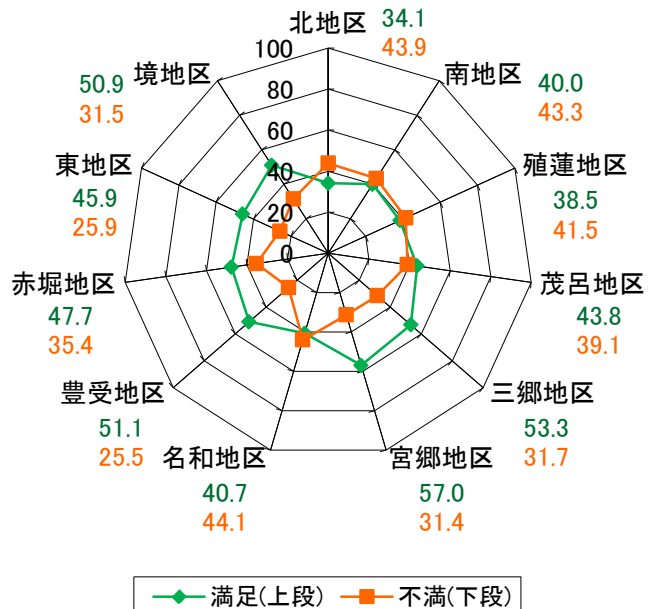
満足度割合の調査年度比較



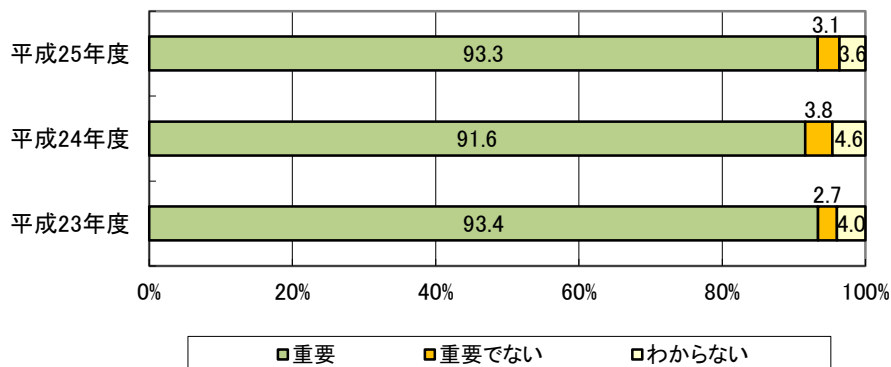
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 青少年の健全育成

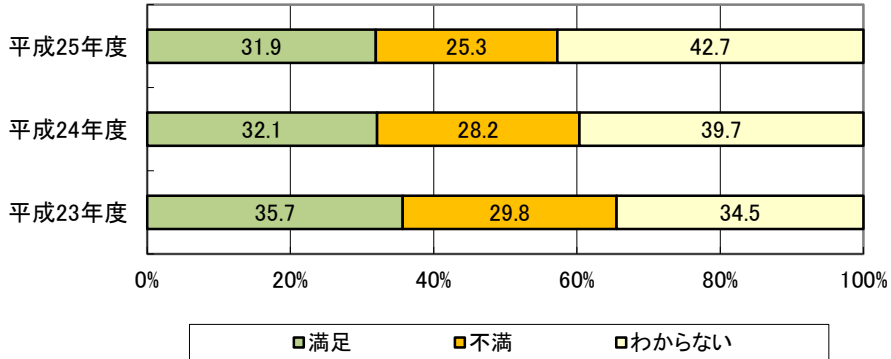
## [取り組みの例]

- ・ 補導活動や非行防止キャンペーンの実施
- ・ 青少年や保護者の相談体制の充実

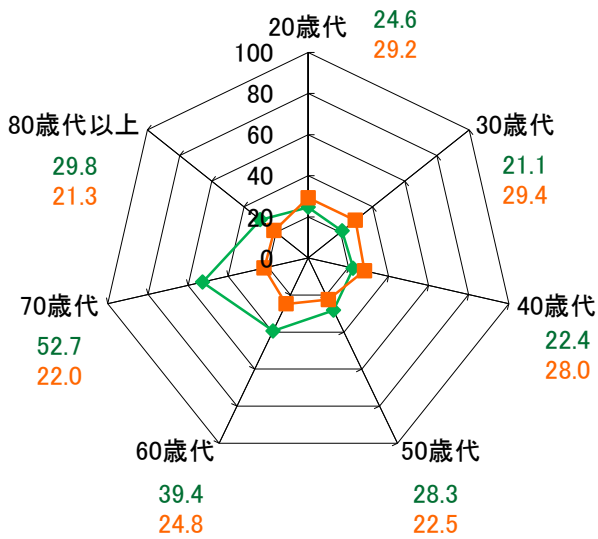
など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.49</b>	重要度 <b>3.35</b>
	H25: 42 位	H25: 20 位
	H24: 49 位	H24: 20 位
	H23: 33 位	H23: 18 位

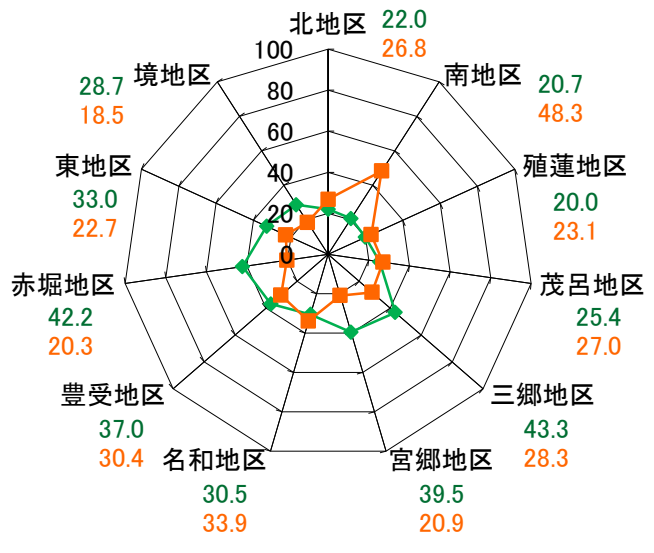
満足度割合の調査年度比較



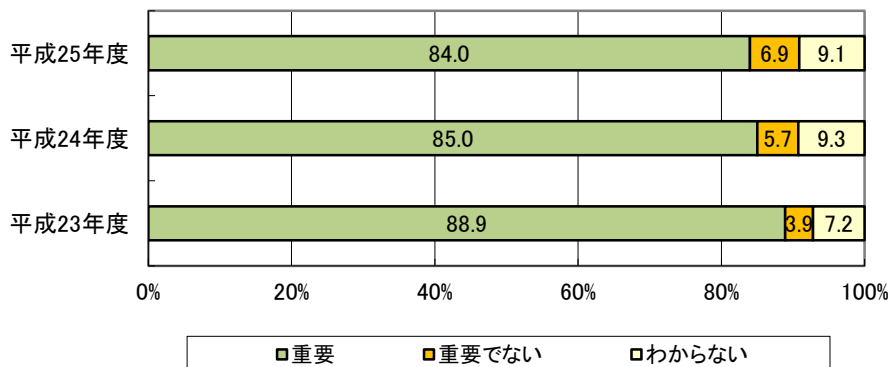
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



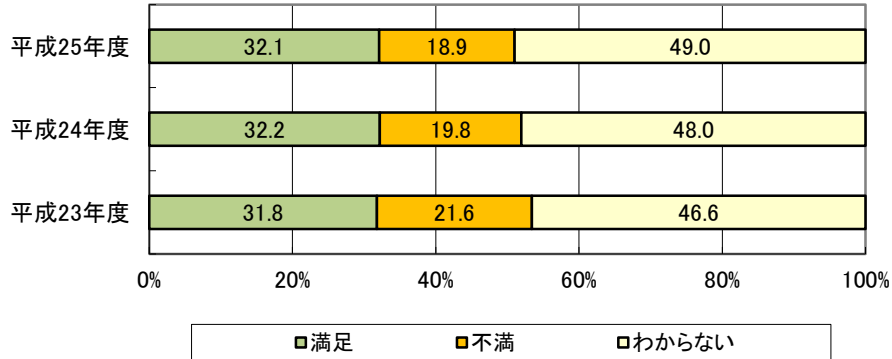
# 消費者保護対策の充実

## [取り組みの例]

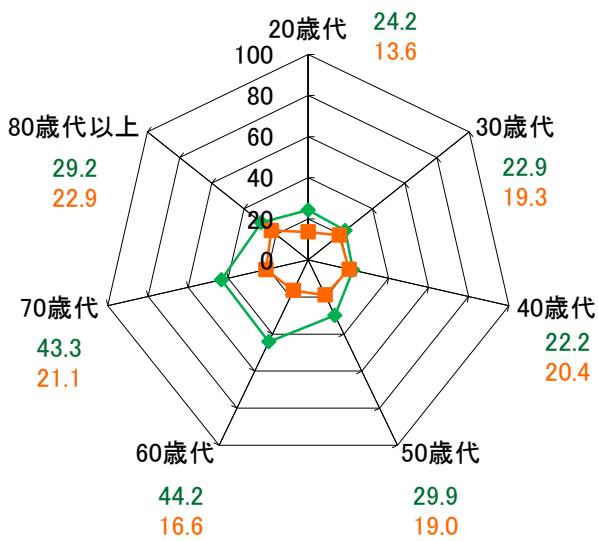
- ・ 消費者生活相談の充実
- ・ 消費者意識啓発のための講演会や講座の開催  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.62</b>	<b>3.05</b>
	H25: 23 位	H25: 48 位
	H24: 26 位	H24: 50 位
	H23: 31 位	H23: 50 位

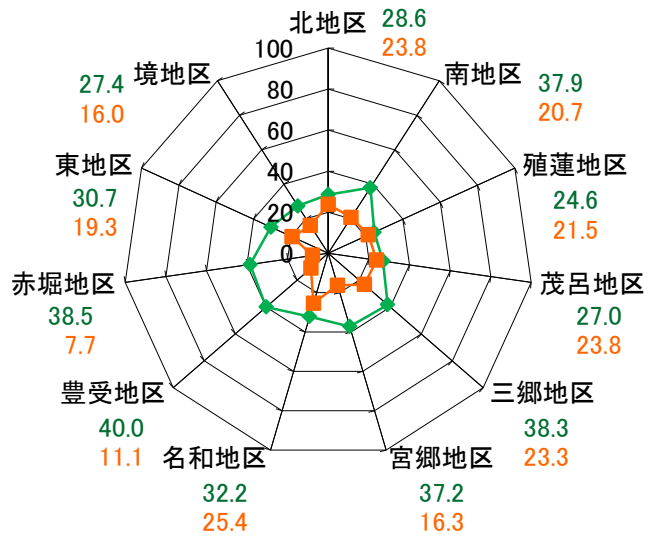
満足度割合の調査年度比較



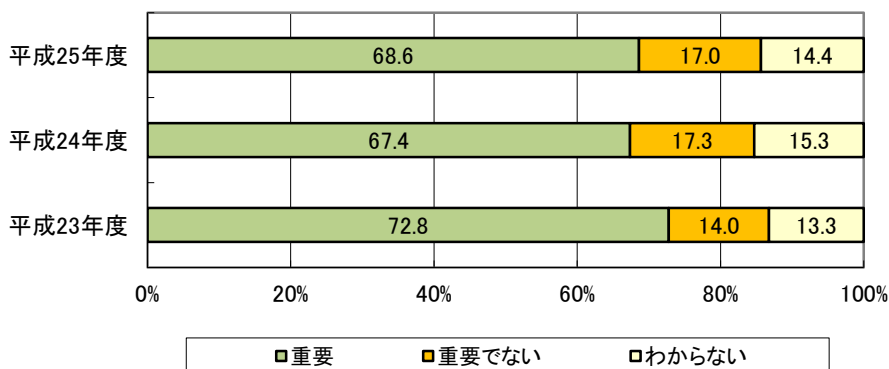
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



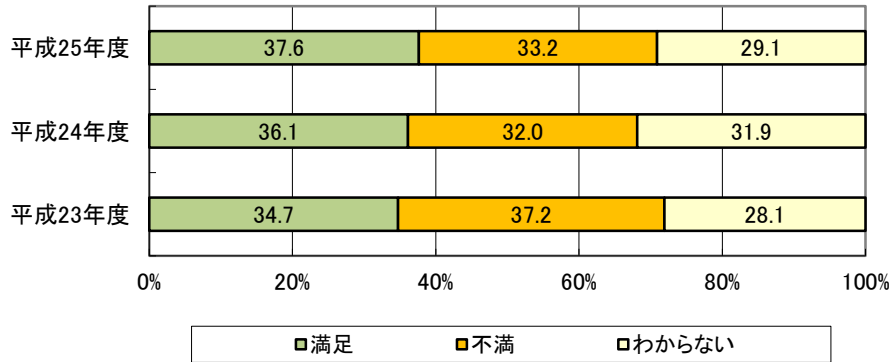
# 防災体制の充実

## [取り組みの例]

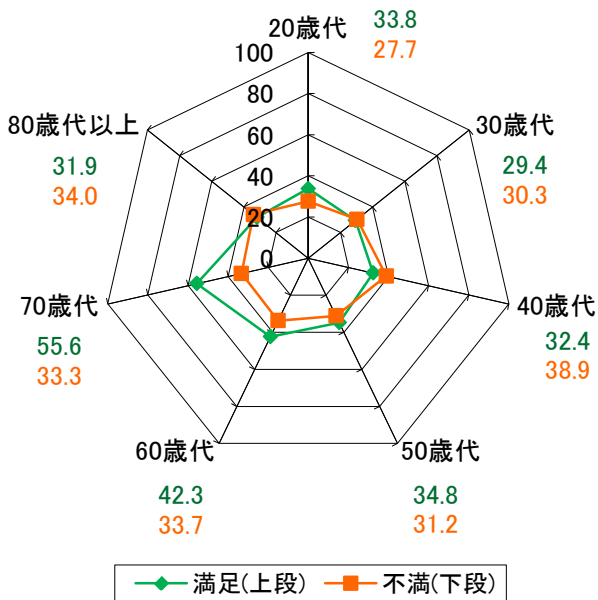
- ・避難施設の耐震化
- ・避難場所等の周知・広報
- ・防災行政無線設備の整備
- ・防災訓練への支援
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.47</b>	<b>3.51</b>
	H25: 44 位	H25: 10 位
	H24: 44 位	H24: 16 位
	H23: 47 位	H23: 11 位

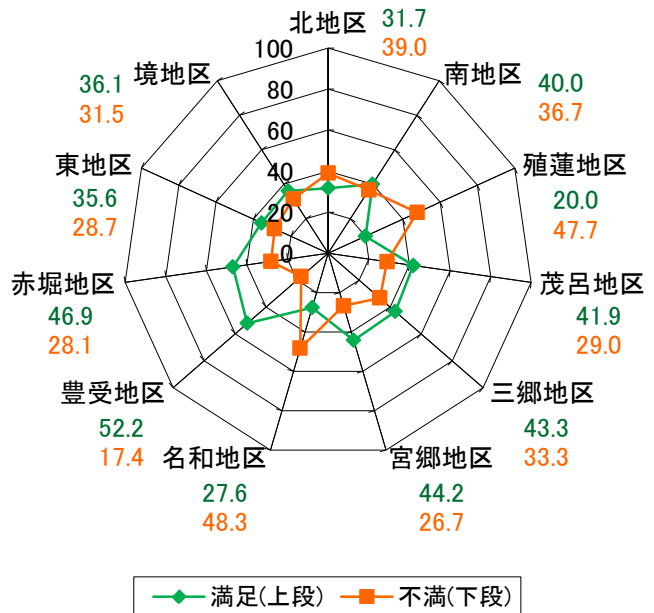
満足度割合の調査年度比較



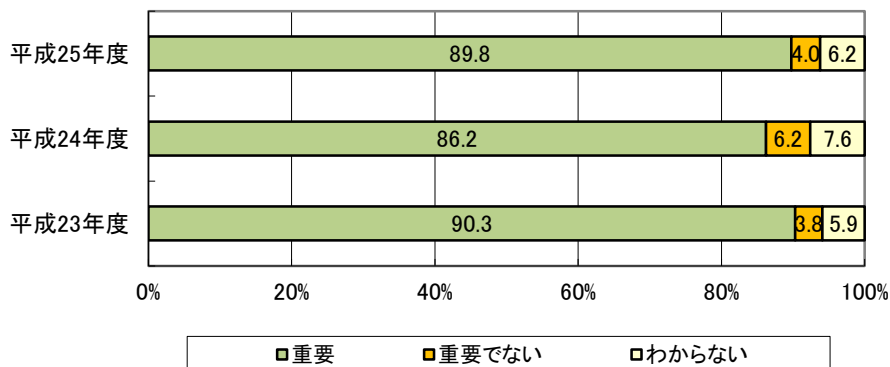
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



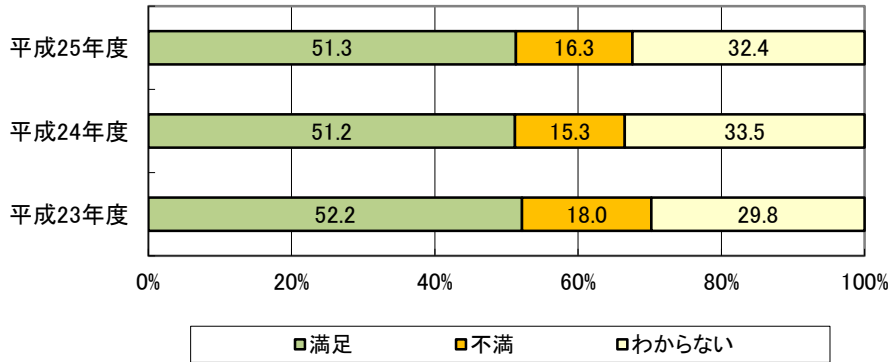
# 消防・救急体制の充実

## [取り組みの例]

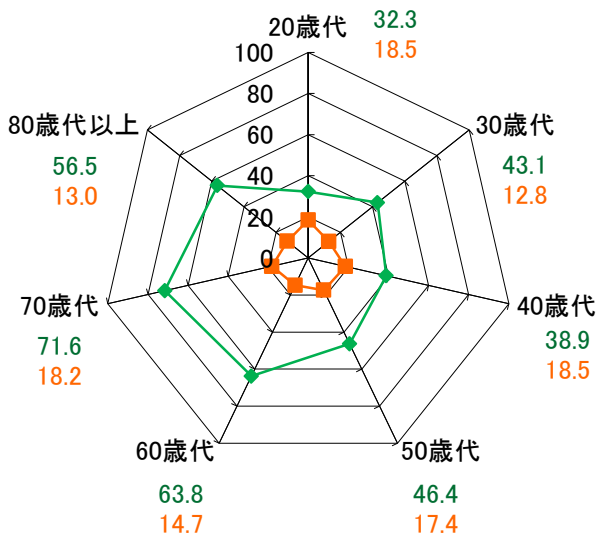
- ・ 消防施設の整備や装備の高度化
  - ・ 消防団など地域消防力の強化
  - ・ 救急出動体制の整備
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.81</b>	<b>3.51</b>
	H25: 3位	H25: 9位
	H24: 4位	H24: 11位
	H23: 4位	H23: 5位

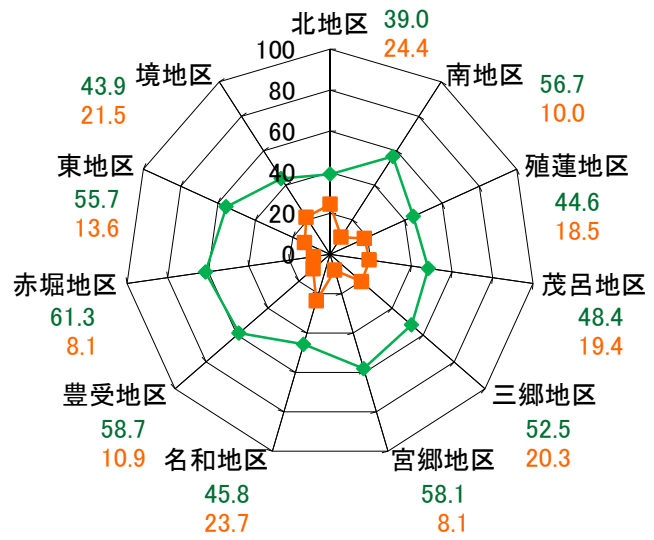
満足度割合の調査年度比較



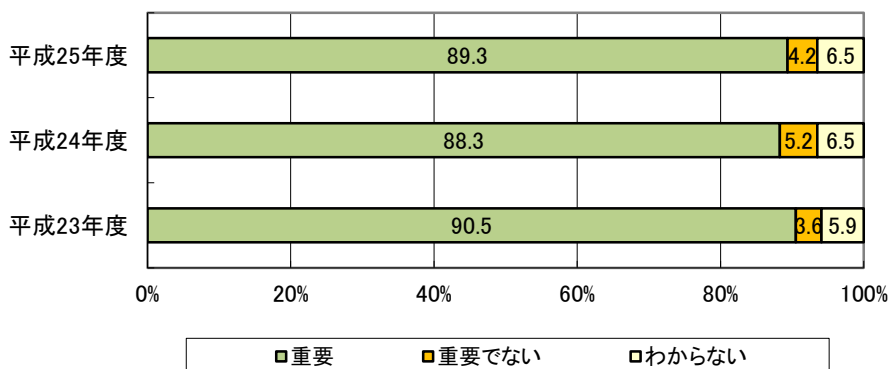
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



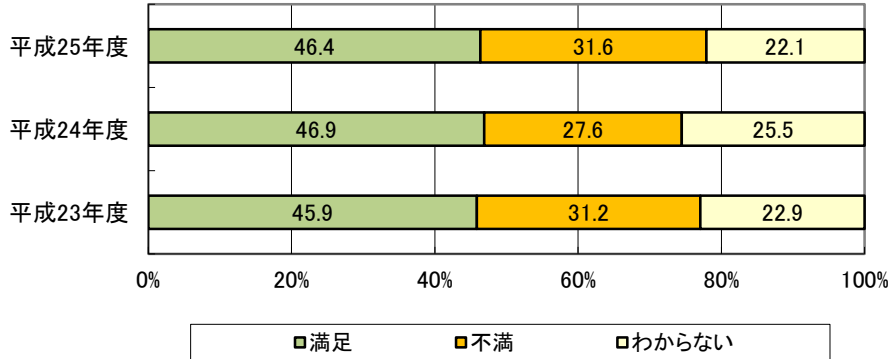
# 交通安全対策の推進

## [取り組みの例]

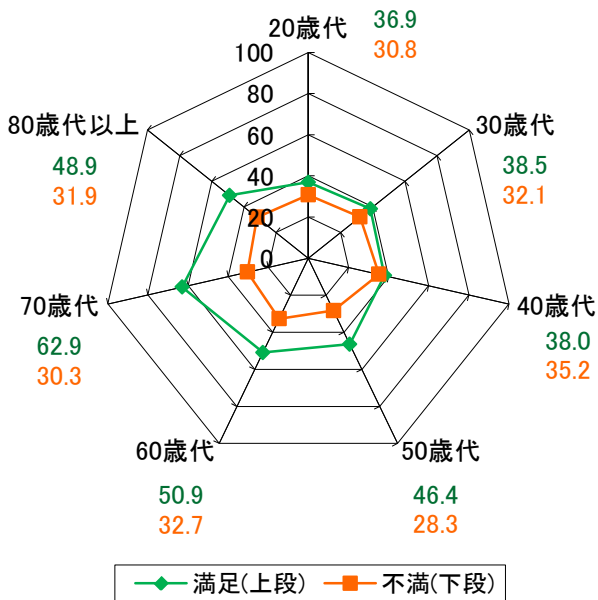
- ・道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実
- ・高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.57</b>	<b>3.45</b>
	H25: 31位	H25: 15位
	H24: 29位	H24: 14位
	H23: 30位	H23: 15位

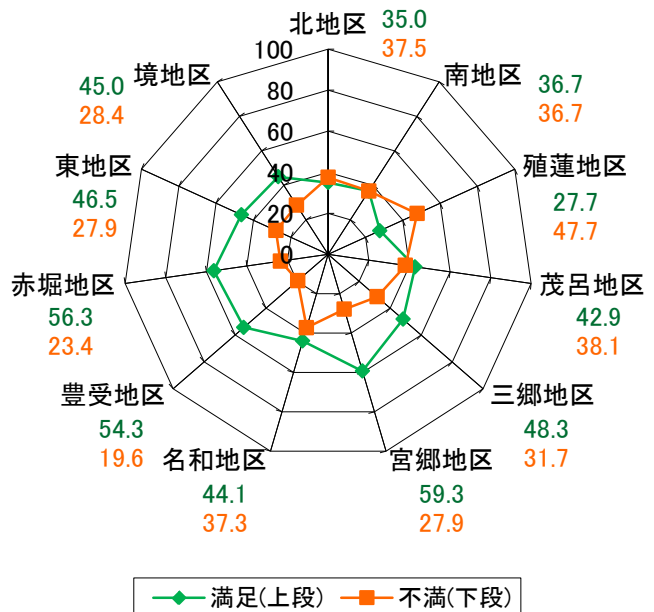
満足度割合の調査年度比較



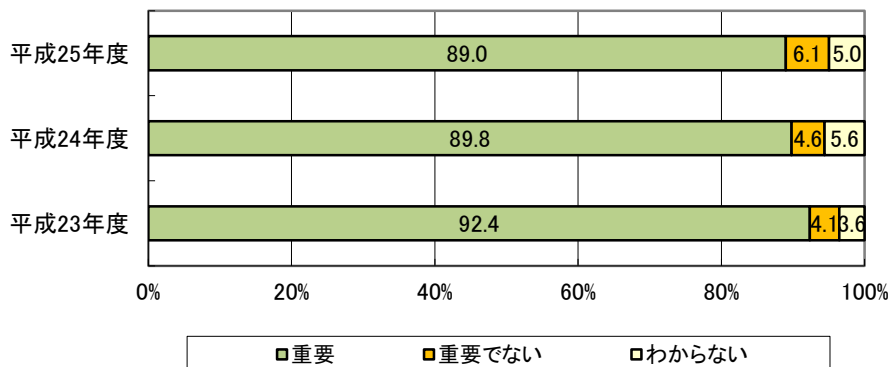
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



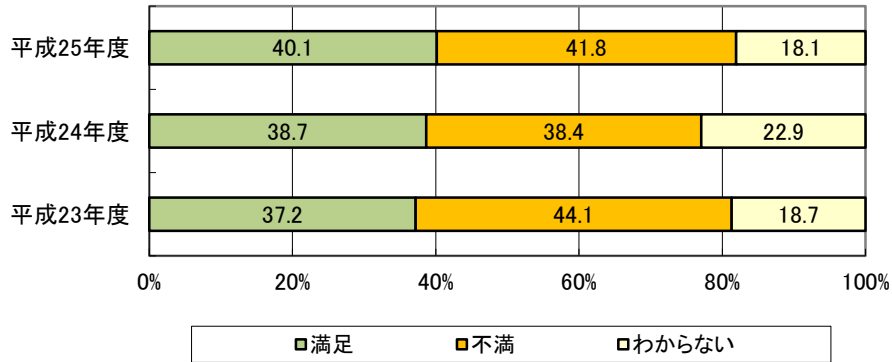
# 総合交通体系の確立

## [取り組みの例]

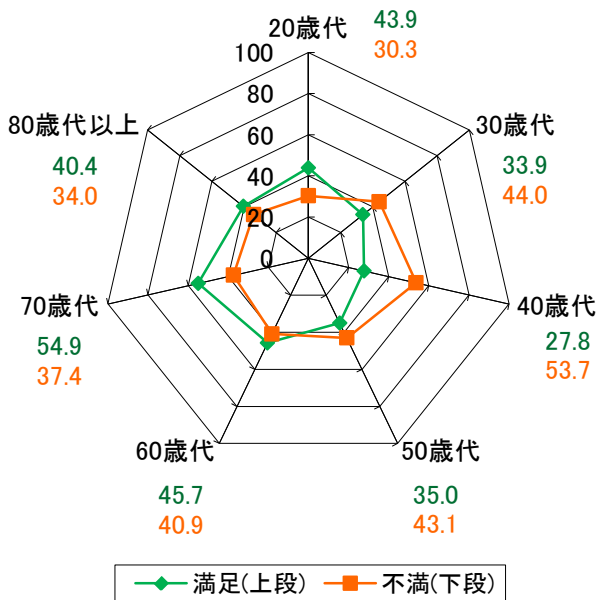
- ・コミュニティバスの路線やバス停等の見直し
- ・歩道や駐車場などの交通バリアフリー化
- ・高速バス路線の充実 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.38</b>	<b>3.32</b>
	H25: 53 位	H25: 23 位
	H24: 53 位	H24: 26 位
	H23: 55 位	H23: 24 位

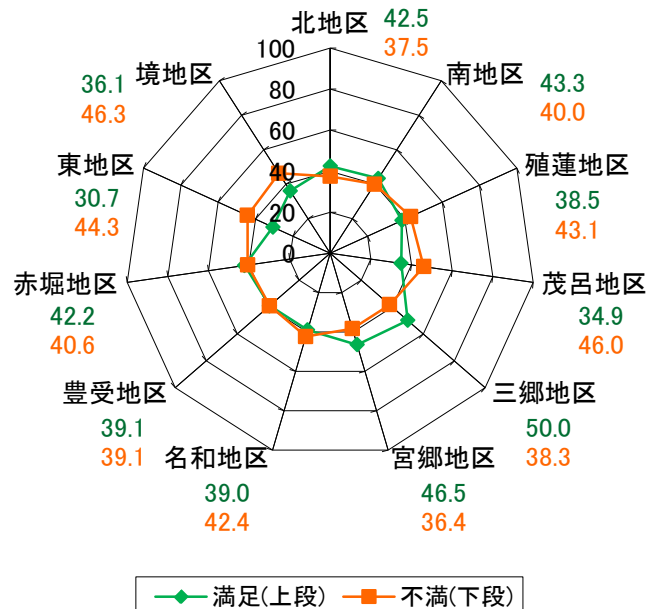
満足度割合の調査年度比較



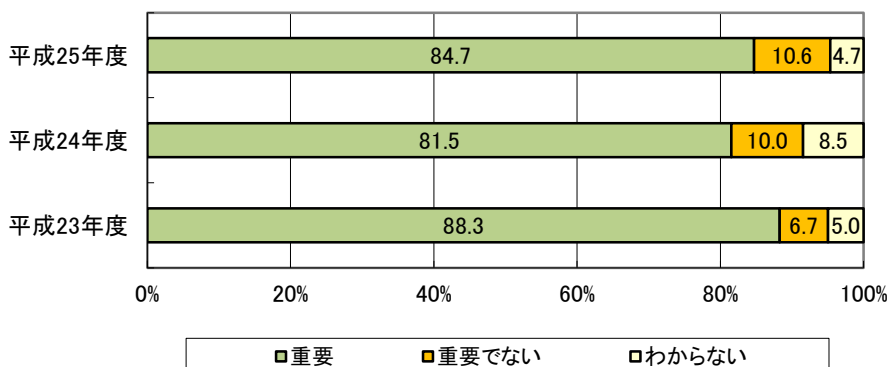
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



## 良好な環境の確保

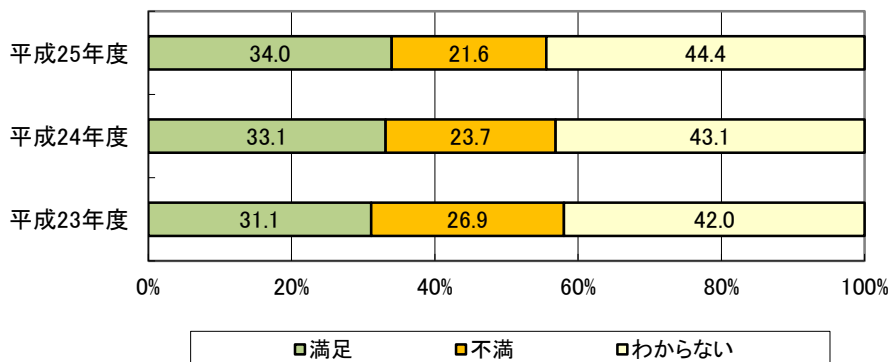
### [取り組みの例]

- ・ 公害防止のための検査や指導
- ・ 環境保全活動や環境教育の推進

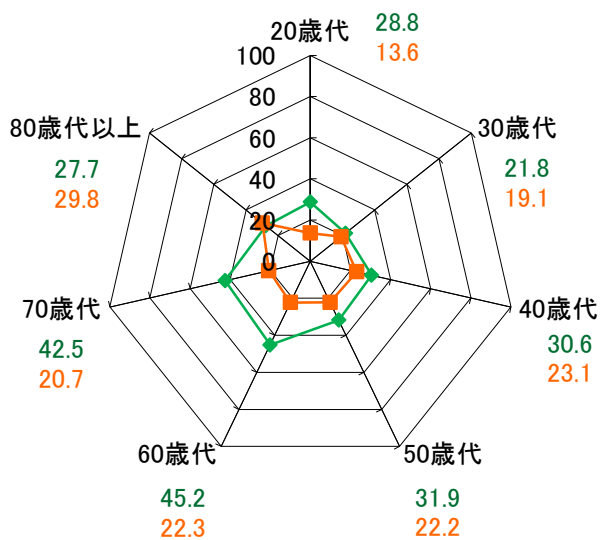
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.54</b>	<b>3.25</b>
	H25: 35 位	H25: 29 位
	H24: 38 位	H24: 30 位
	H23: 45 位	H23: 28 位

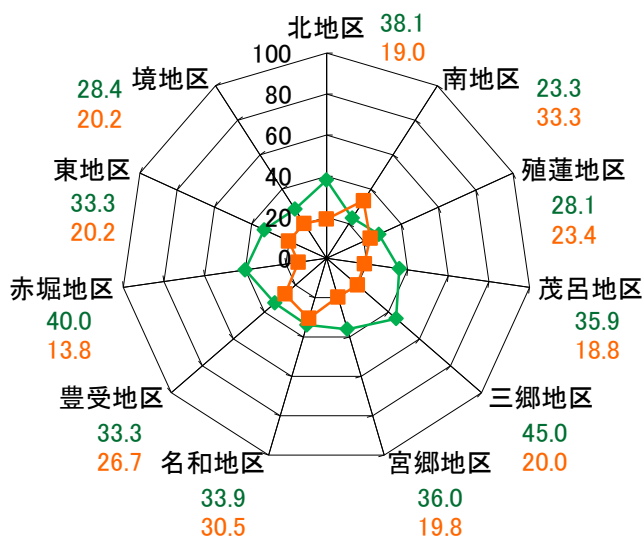
### 満足度割合の調査年度比較



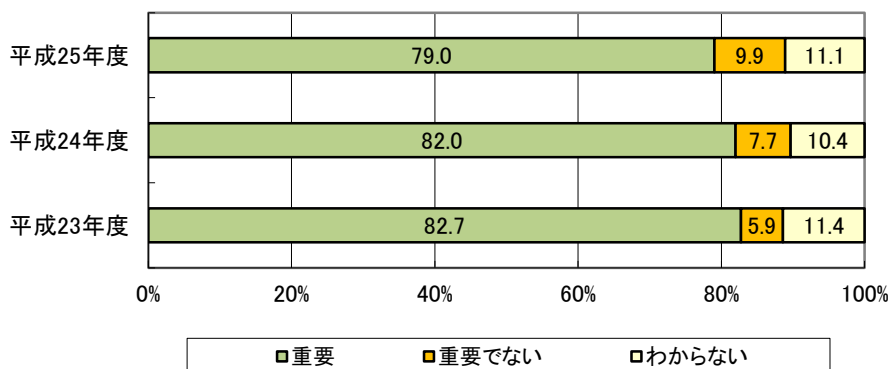
### 年代別満足・不満足度割合



### 地区別満足・不満足度割合



### 重要度割合の調査年度比較





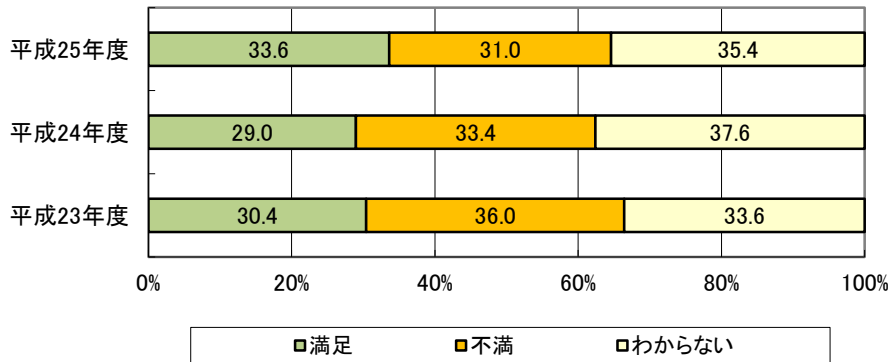
# 地球環境の保全

## [取り組みの例]

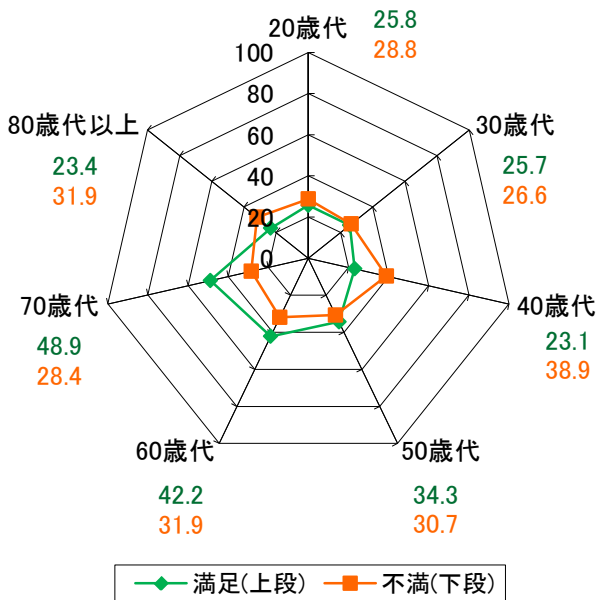
- ・ 企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進
  - ・ 太陽光発電など新エネルギー導入への支援
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.42</b>	<b>3.22</b>
	H25: 48 位	H25: 32 位
	H24: 55 位	H24: 27 位
	H23: 53 位	H23: 25 位

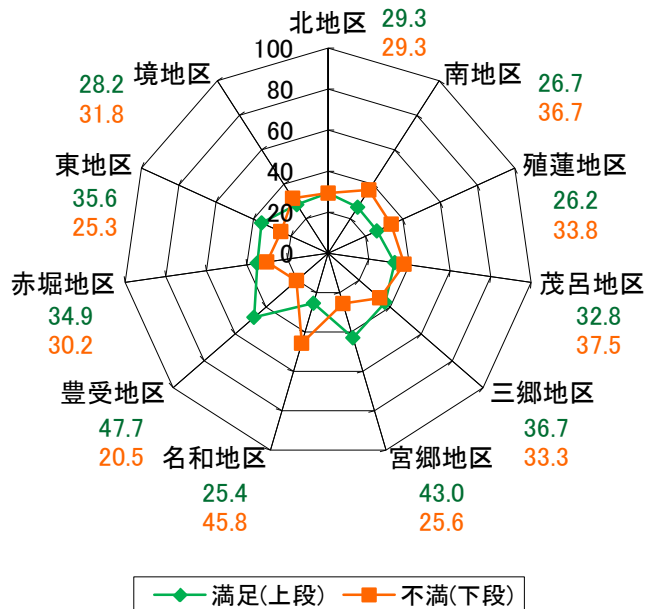
満足度割合の調査年度比較



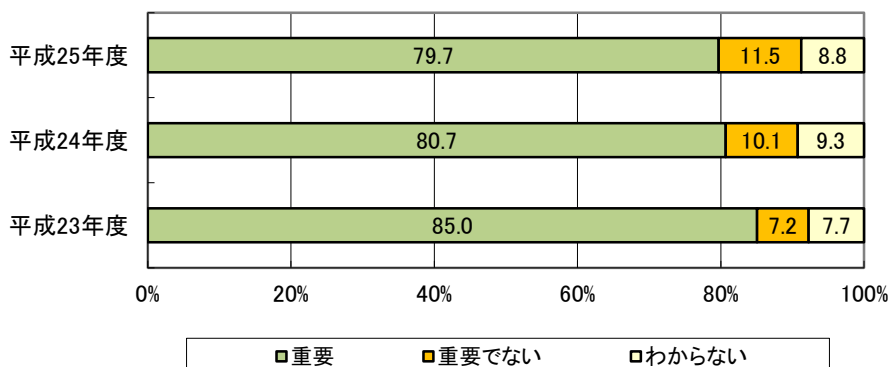
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



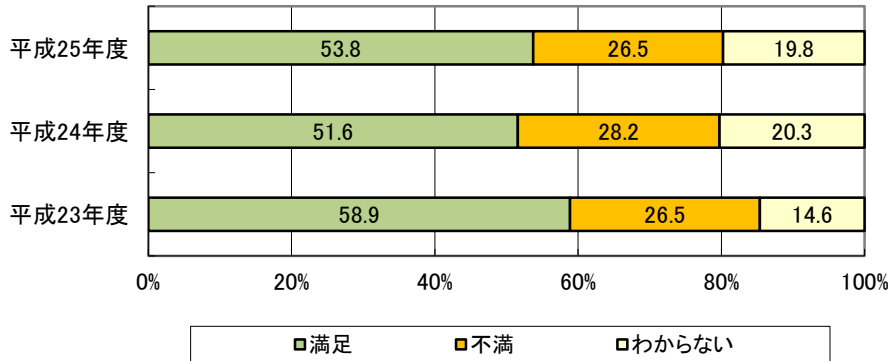
# 廃棄物の減量と再資源化

## [取り組みの例]

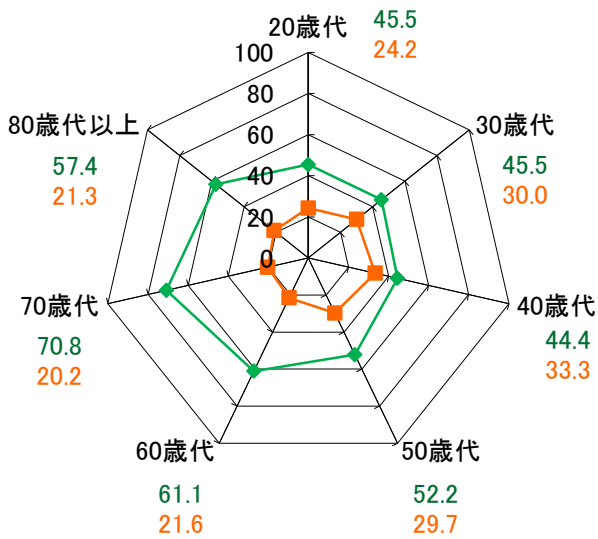
- ・ごみの分別回収とリサイクルの推進
  - ・リサイクル器具購入への助成制度の実施
- など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.67</b>	重要度 <b>3.31</b>
	H25: 14位	H25: 26位
	H24: 20位	H24: 23位
	H23: 7位	H23: 20位

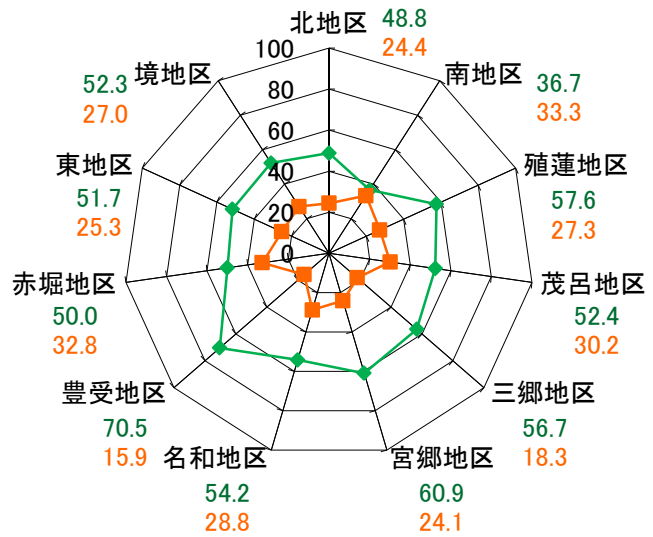
満足度割合の調査年度比較



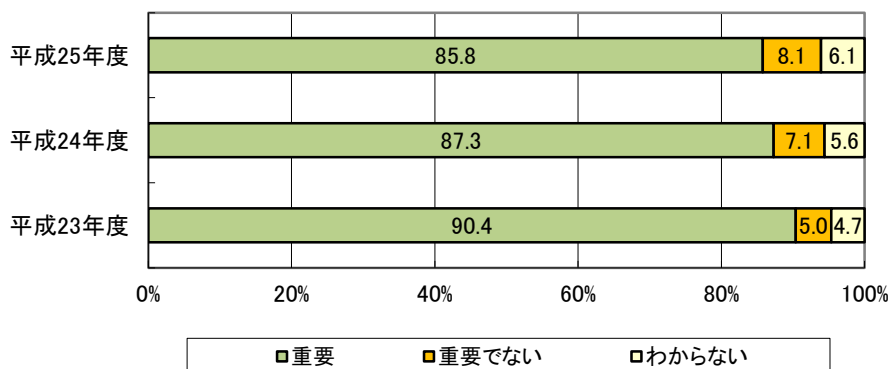
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 廃棄物処理対策の推進

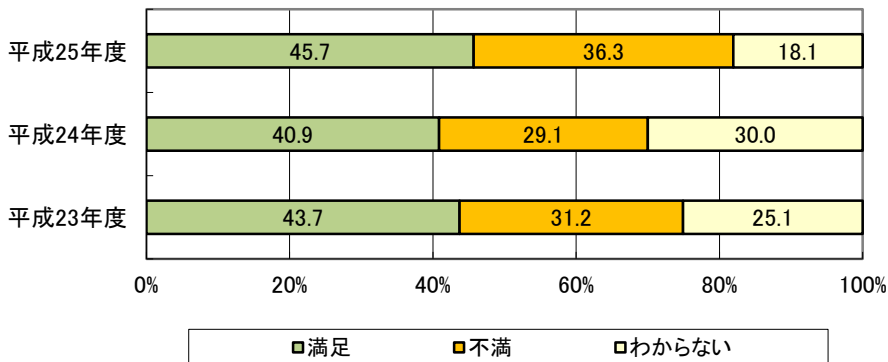
## [取り組みの例]

- ・ごみ出しマナーや不法投棄対策の啓発活動
- ・ごみ処理施設・し尿処理施設の機能の充実や安定稼働

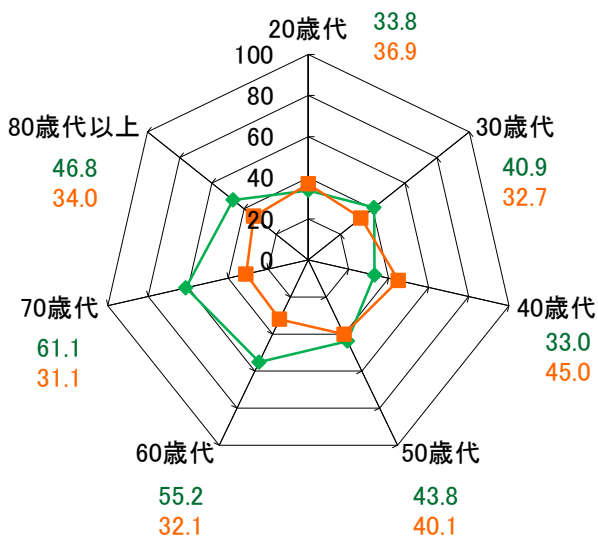
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.47</b>	<b>3.37</b>
	H25: 43 位	H25: 18 位
	H24: 30 位	H24: 18 位
	H23: 32 位	H23: 19 位

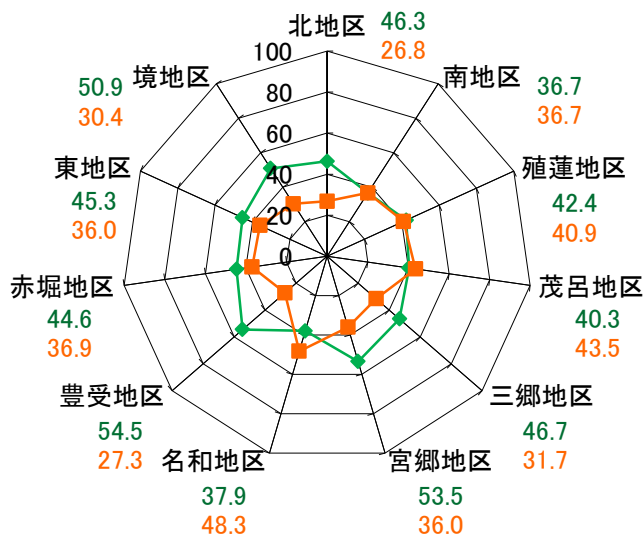
満足度割合の調査年度比較



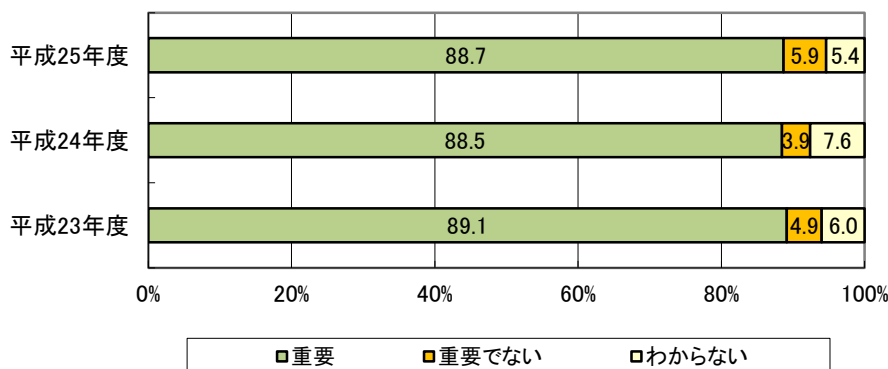
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



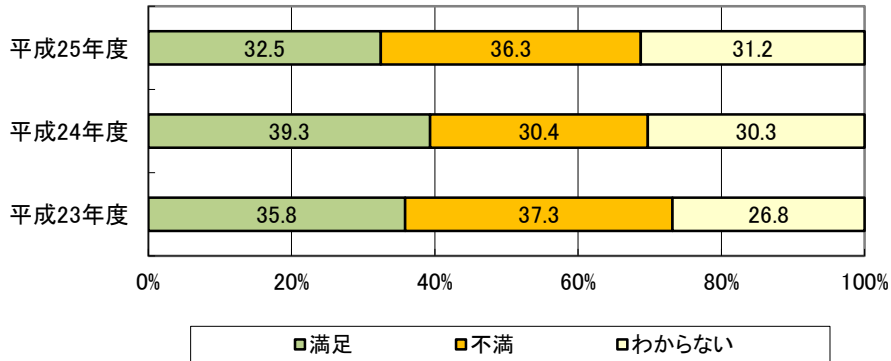
## 適正な土地利用と良好な景観形成

### [取り組みの例]

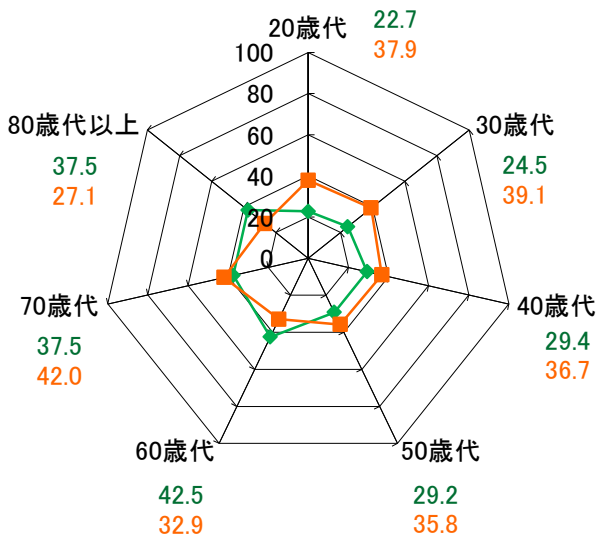
- ・街並みにそぐわない看板などの屋外広告物の撤去
- ・調和のとれた街並みづくりのための土地利用の規制など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.36</b>	<b>3.09</b>
	H25: 54 位	H25: 43 位
	H24: 37 位	H24: 41 位
	H23: 51 位	H23: 41 位

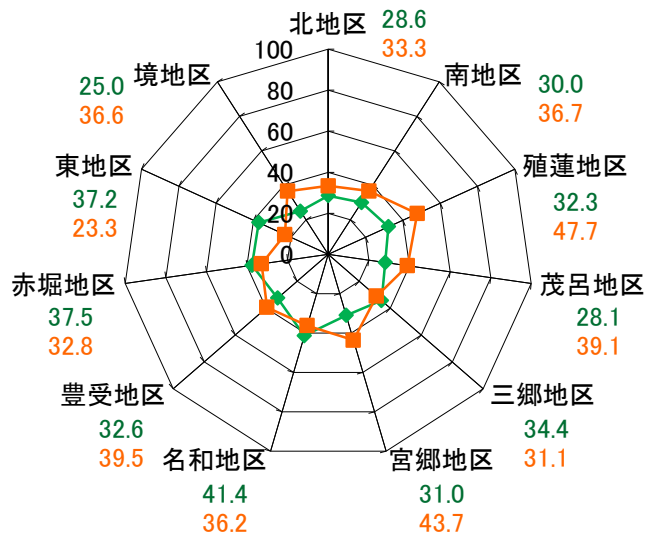
満足度割合の調査年度比較



年代別満足・不満足度割合



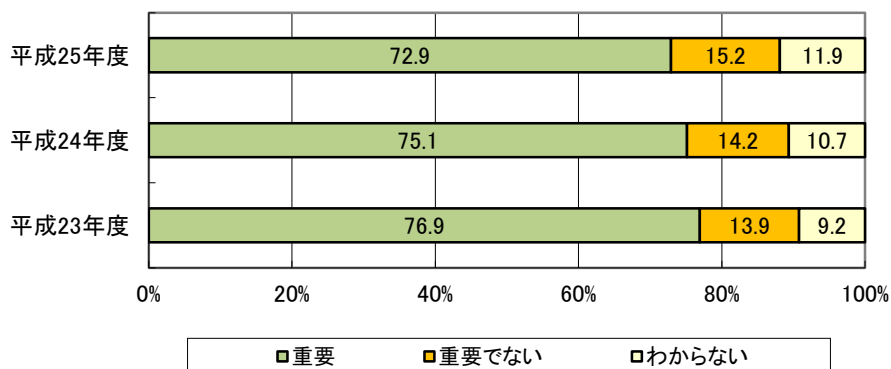
地区別満足・不満足度割合



◆満足(上段) ■不満(下段)

◆満足(上段) ■不満(下段)

重要度割合の調査年度比較



# 魅力ある市街地の整備

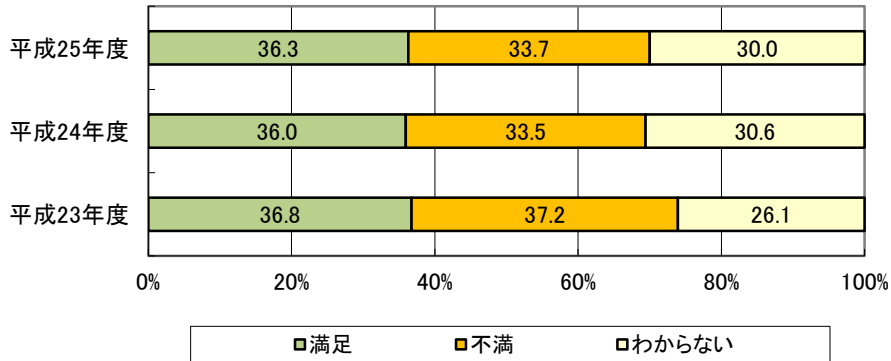
## [取り組みの例]

- ・土地区画整理の推進による安全で快適な市街地の整備

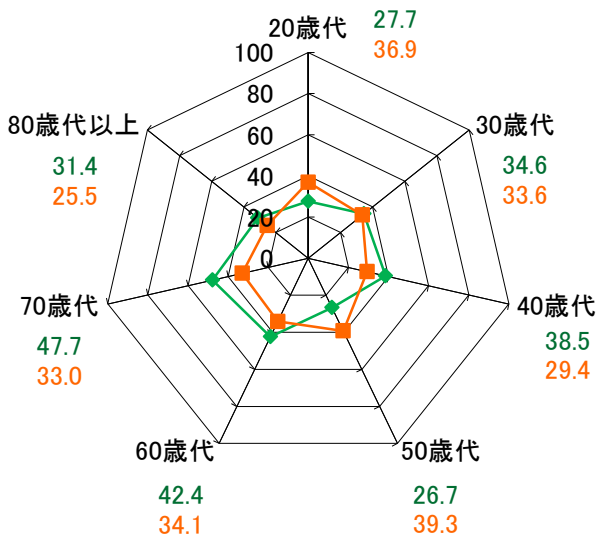
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.39</b>	<b>3.14</b>
	H25: 51位	H25: 40位
	H24: 51位	H24: 43位
	H23: 50位	H23: 40位

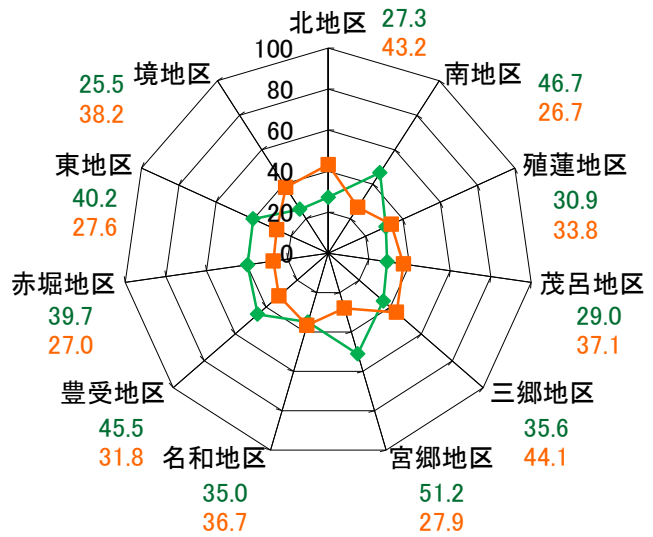
満足度割合の調査年度比較



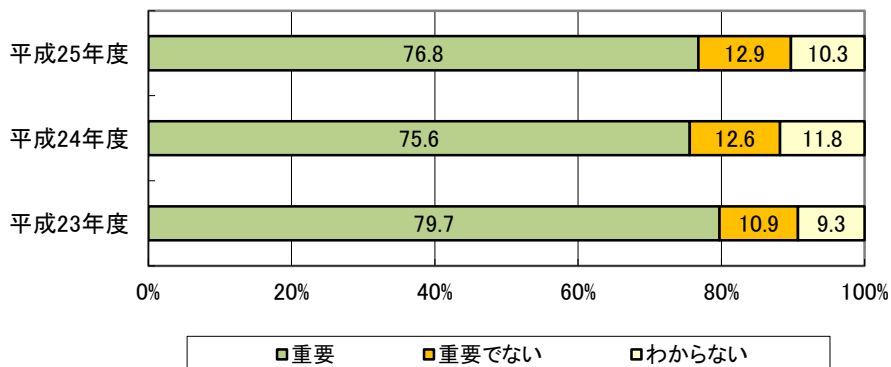
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



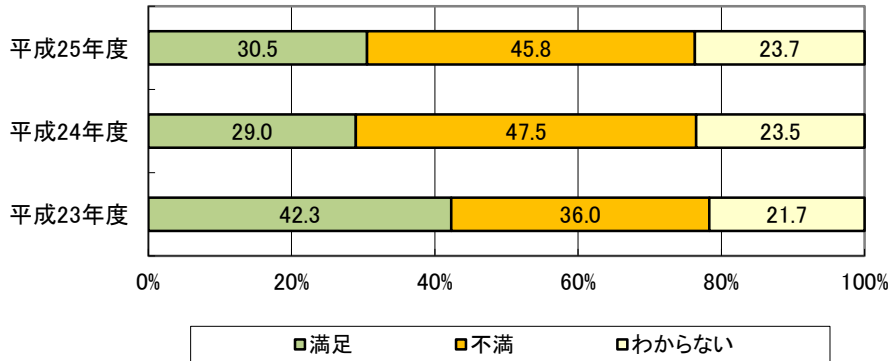
# 活力ある中心市街地の整備

## [取り組みの例]

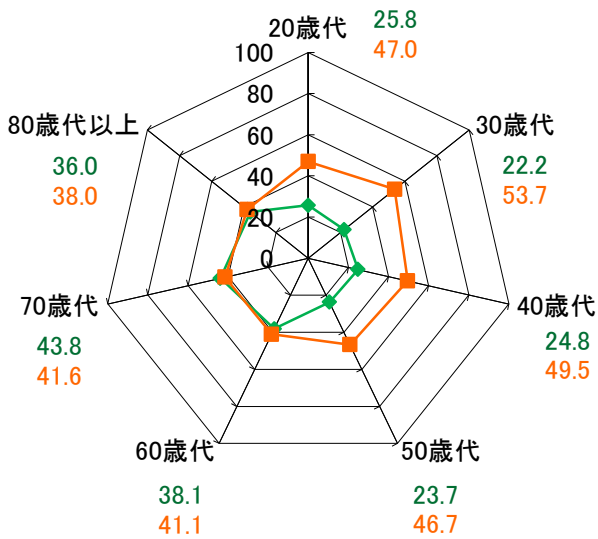
- ・伊勢崎駅周辺整備の推進
- ・民間開発の誘導による街なかのにぎわいづくり  
など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.24</b>	重要度 <b>3.15</b>
	H25: 59位	H25: 39位
	H24: 59位	H24: 44位
	H23: 43位	H23: 47位

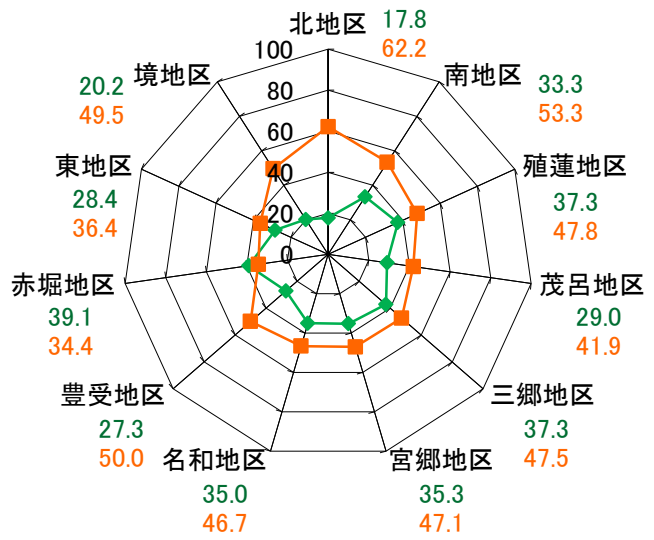
満足度割合の調査年度比較



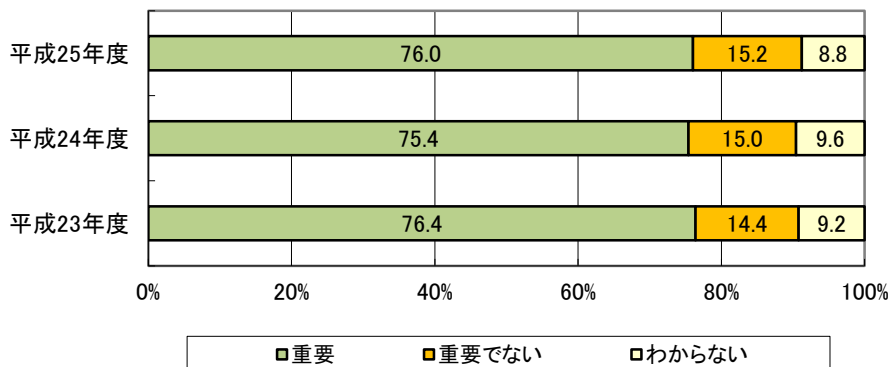
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



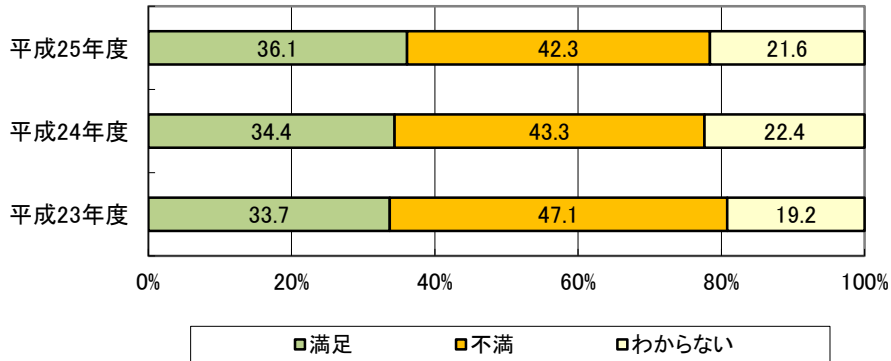
# 幹線道路の整備

## [取り組みの例]

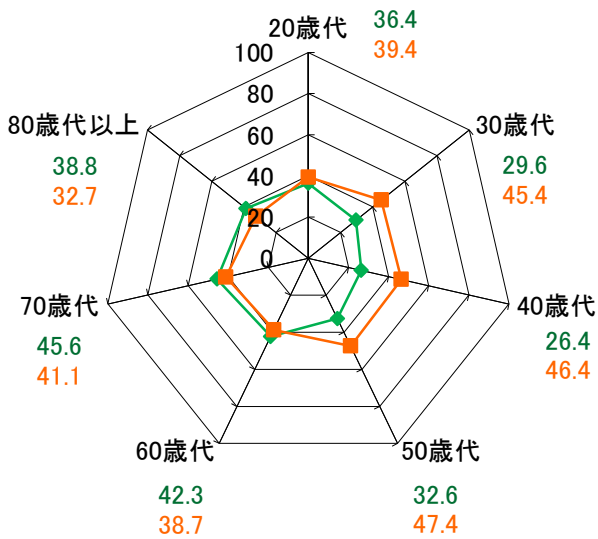
- ・ 幹線道路の整備
  - ・ 電線類の地中化
  - ・ 歩道のバリアフリー化
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.35</b>	<b>3.24</b>
	H25: 56 位	H25: 30 位
	H24: 58 位	H24: 37 位
	H23: 56 位	H23: 34 位

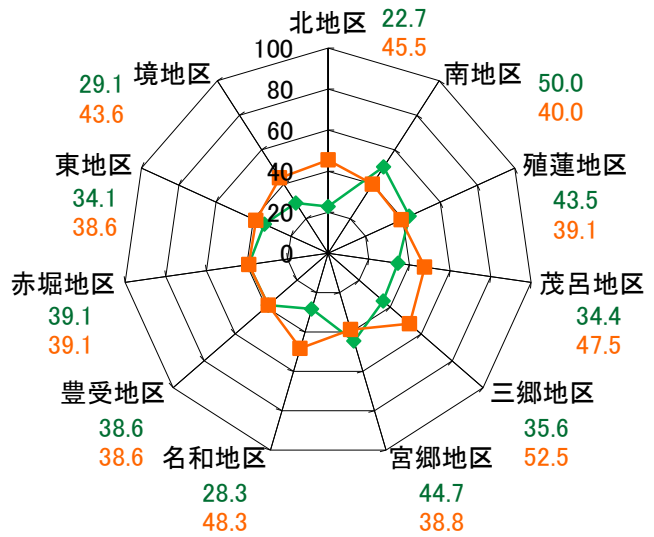
満足度割合の調査年度比較



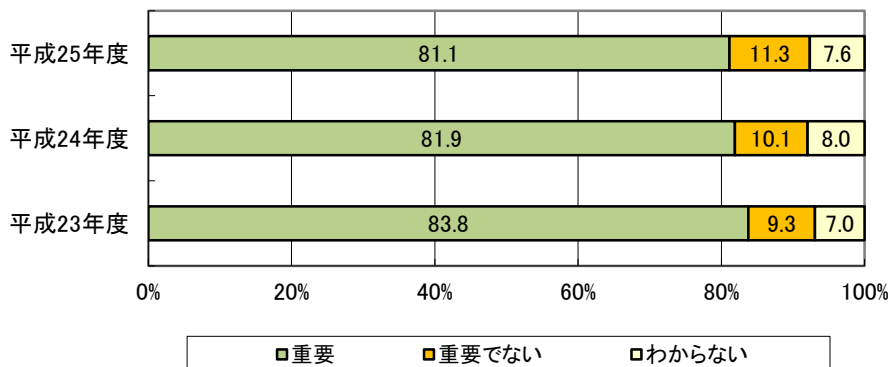
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



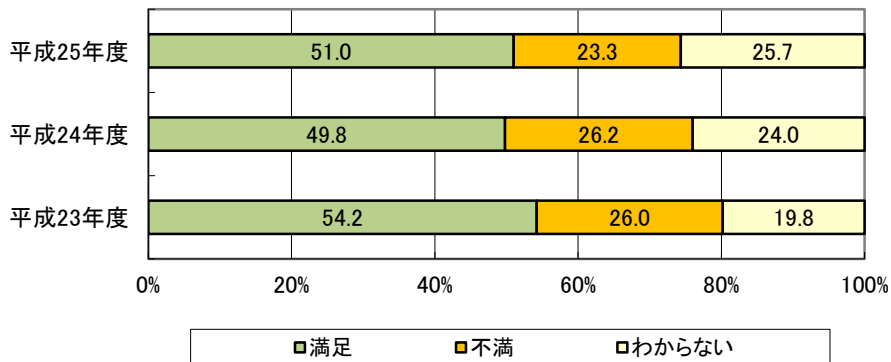
# 公園の整備と緑化推進

## [取り組みの例]

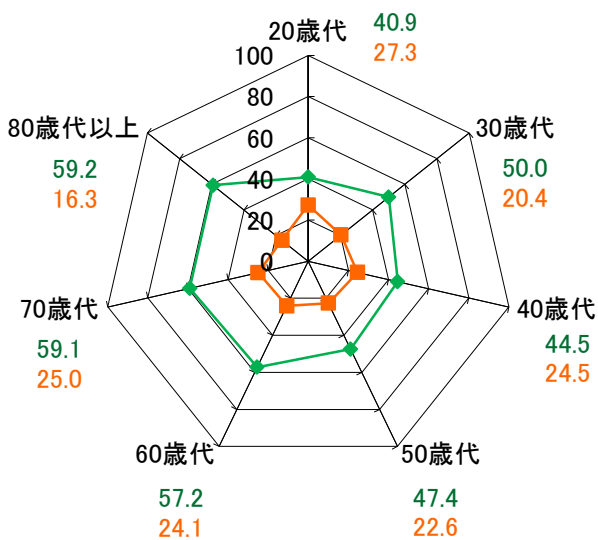
- ・公園環境の整備・維持管理
- ・緑化に取り組むボランティア団体への支援
- ・公共施設の緑化 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.70</b>	<b>3.06</b>
	H25: 11位	H25: 45位
	H24: 15位	H24: 47位
	H23: 10位	H23: 48位

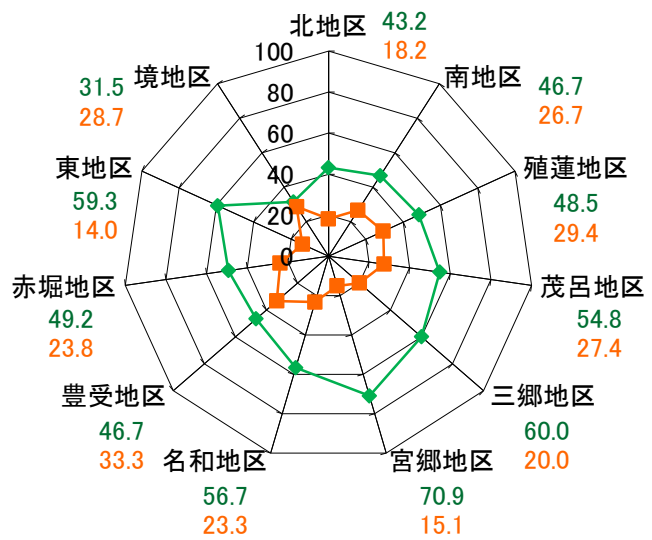
満足度割合の調査年度比較



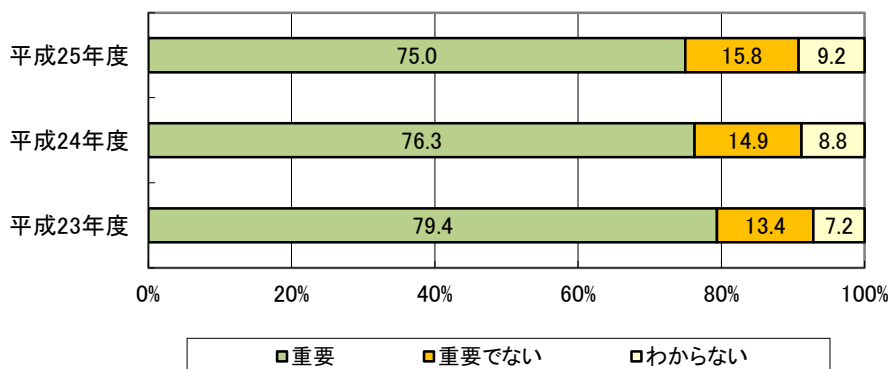
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較





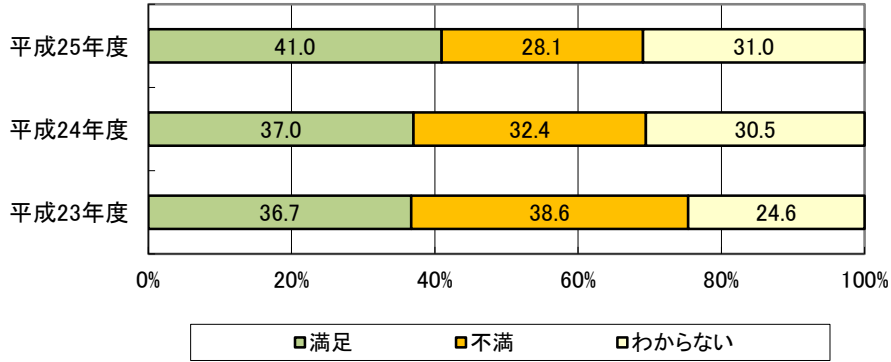
# 河川・池沼の整備

## [取り組みの例]

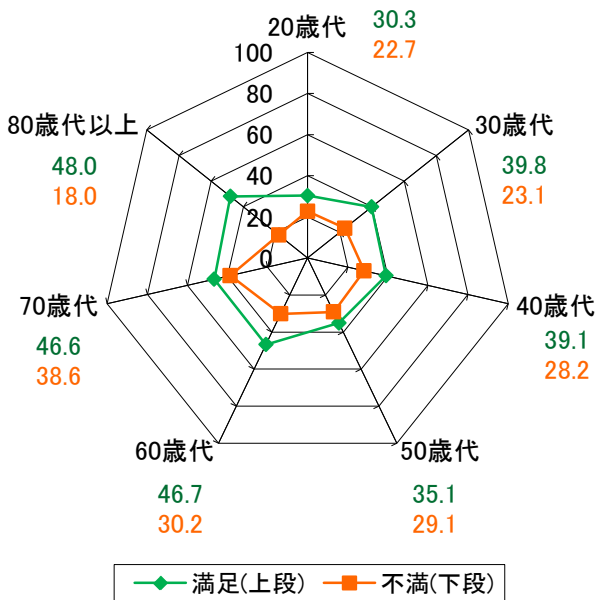
- ・ 浸水被害に備えた河川の整備
- ・ 清掃・除草に取り組むボランティア団体への支援
- ・ 水辺空間の整備 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.54</b>	<b>3.21</b>
	H25: 34 位	H25: 34 位
	H24: 45 位	H24: 34 位
	H23: 49 位	H23: 33 位

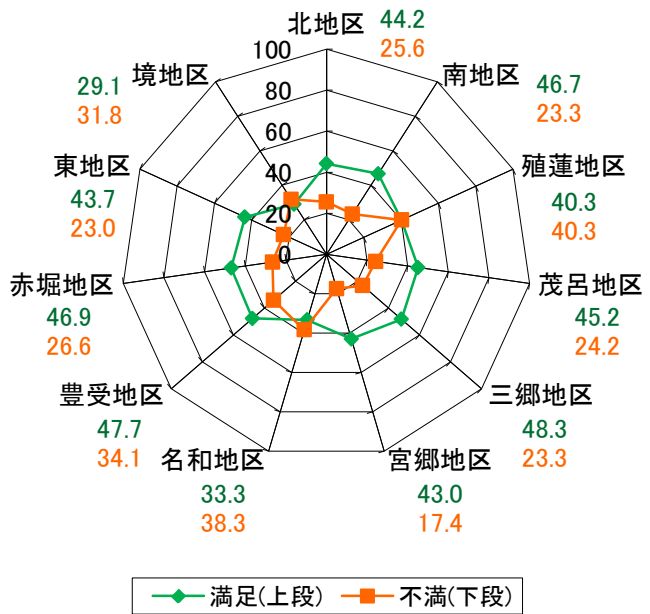
満足度割合の調査年度比較



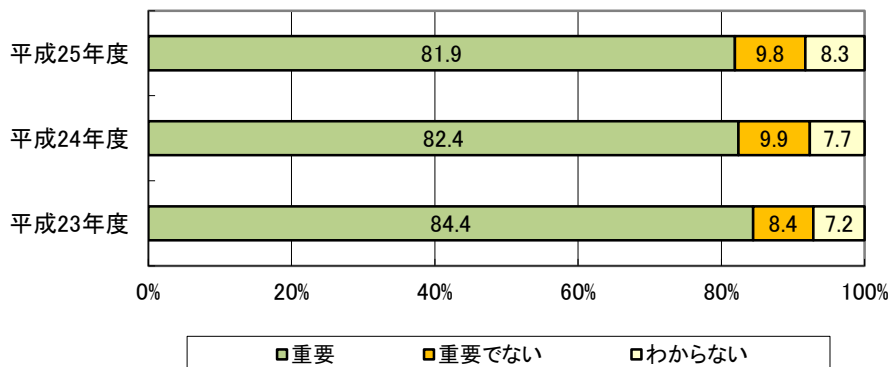
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



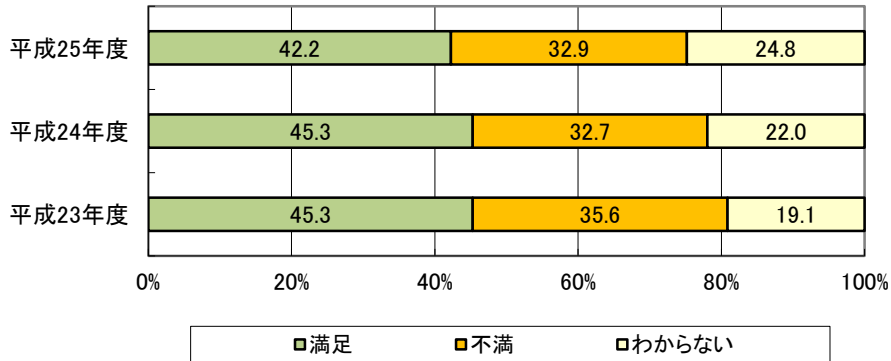
# 生活道路の整備

## [取り組みの例]

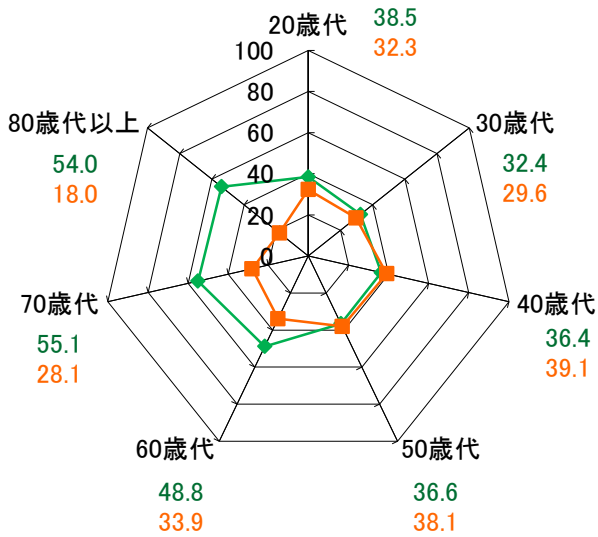
- ・ 橋りょうや踏み切りの整備や安全点検
- ・ 道路の補修や拡幅工事による安全性や利便性の向上  
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.49</b>	<b>3.33</b>
	H25: 40 位	H25: 22 位
	H24: 40 位	H24: 31 位
	H23: 34 位	H23: 27 位

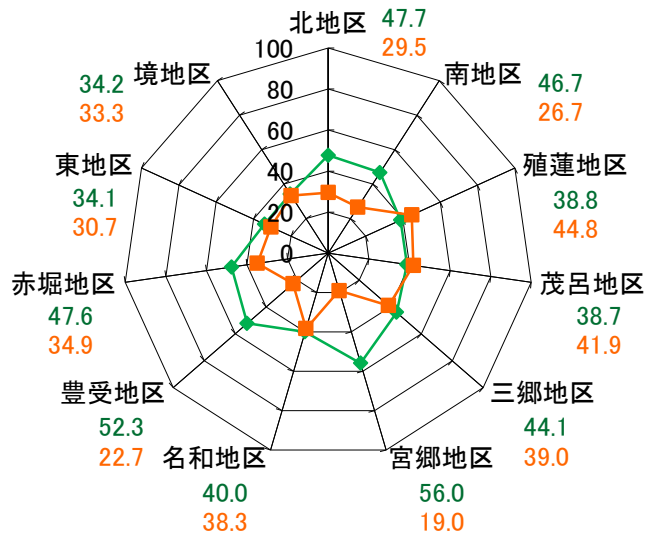
満足度割合の調査年度比較



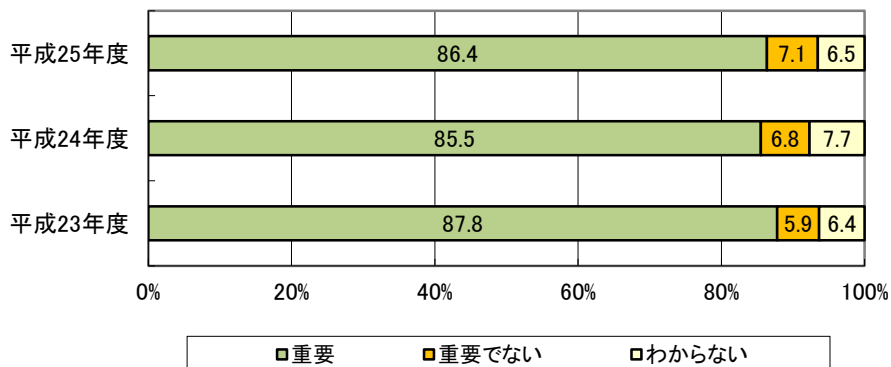
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



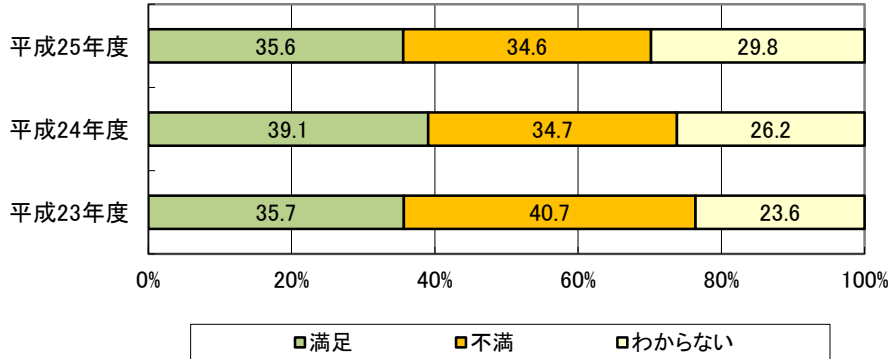
# 適切な生活排水処理の推進

## [取り組みの例]

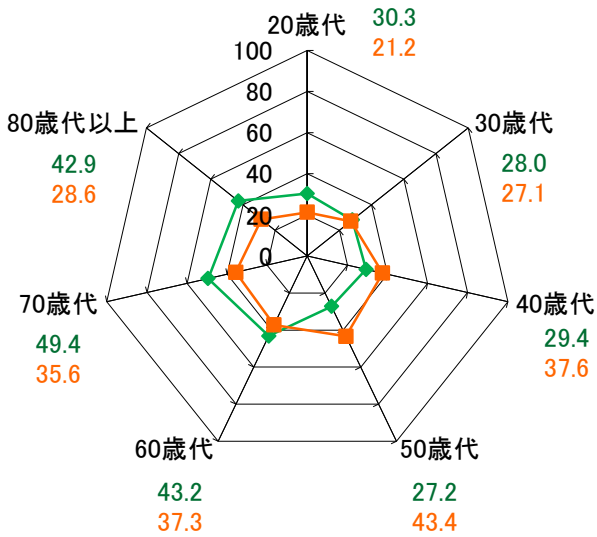
- ・ 下水道の整備と接続の促進
- ・ 浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.38</b>	<b>3.31</b>
	H25: 52 位	H25: 25 位
	H24: 50 位	H24: 22 位
	H23: 54 位	H23: 23 位

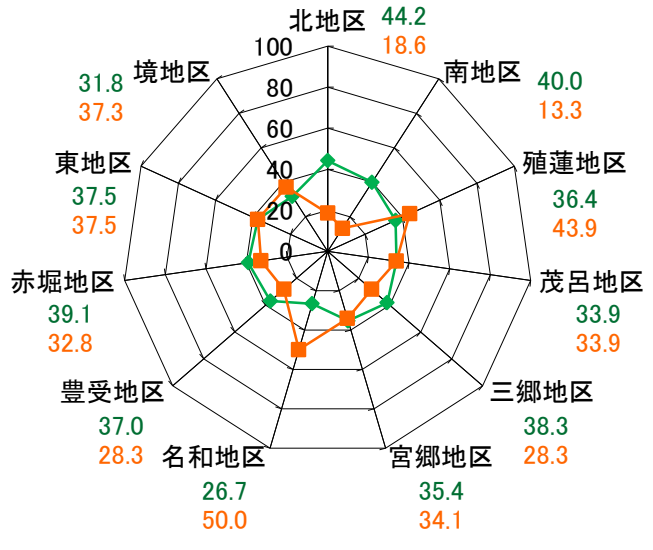
満足度割合の調査年度比較



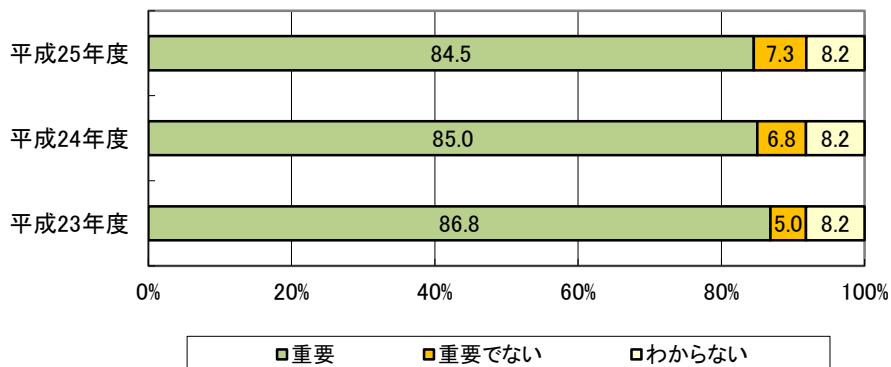
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



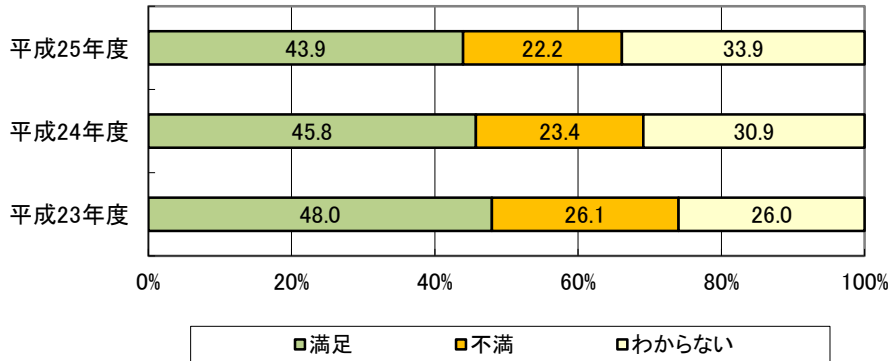
# 安定的な水道の供給

## [取り組みの例]

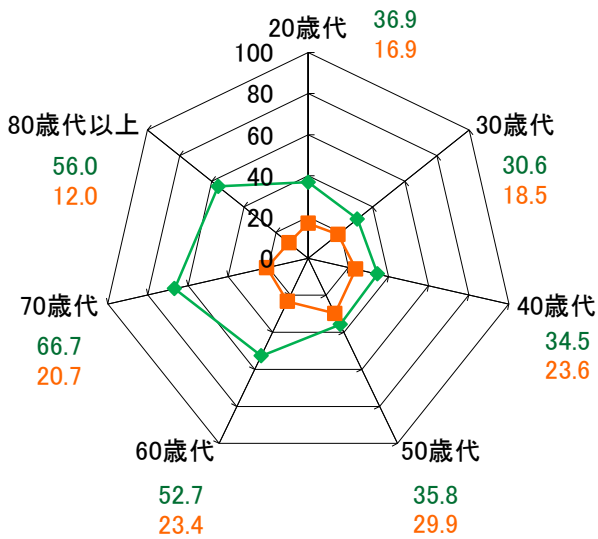
- ・配水管設備の推進や老朽管の更新
  - ・水道水の水質管理
  - ・水道施設の耐震化
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.64</b>	<b>3.48</b>
	H25: 19位	H25: 13位
	H24: 17位	H24: 15位
	H23: 12位	H23: 14位

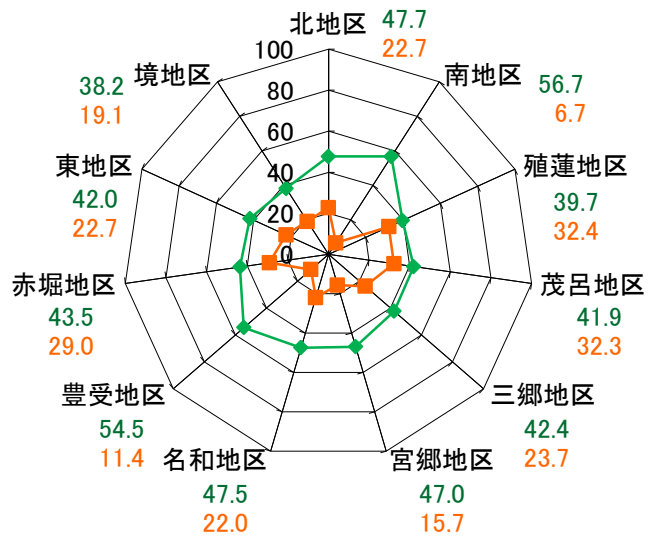
満足度割合の調査年度比較



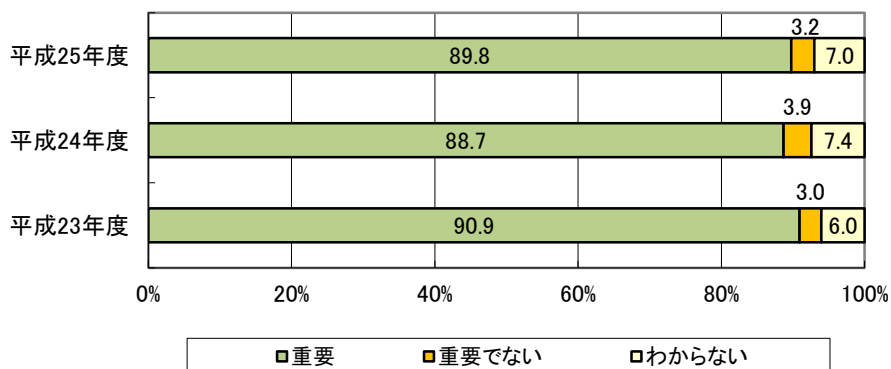
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 良好な住宅環境の形成

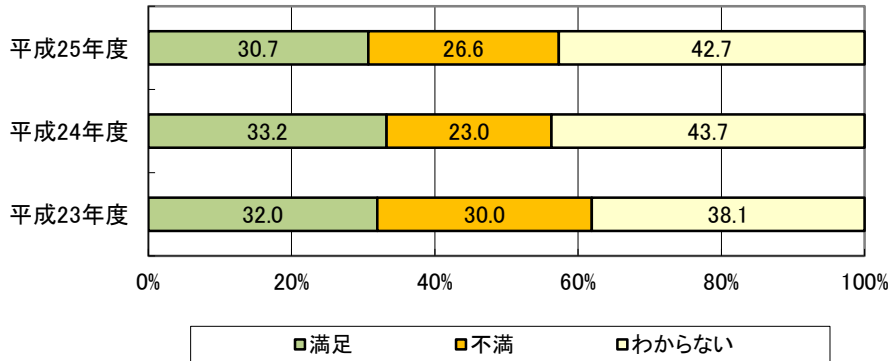
## [取り組みの例]

- ・耐震診断・耐震改修への補助の充実
- ・市営住宅の計画的な整備・改修

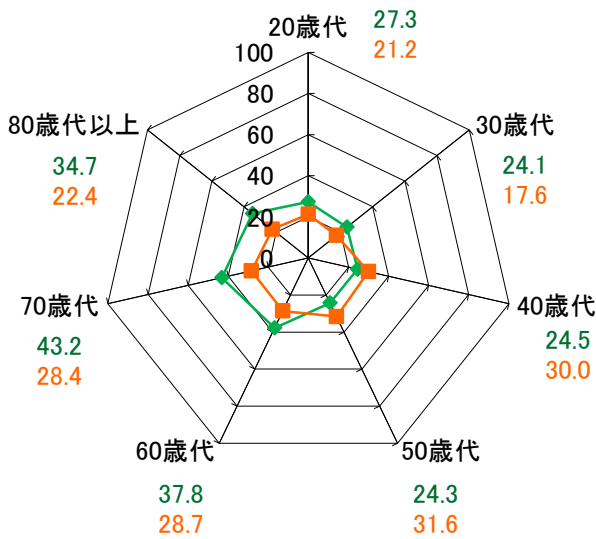
など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.47</b>	重要度 <b>3.21</b>
	H25: 45 位	H25: 33 位
	H24: 34 位	H24: 38 位
	H23: 46 位	H23: 35 位

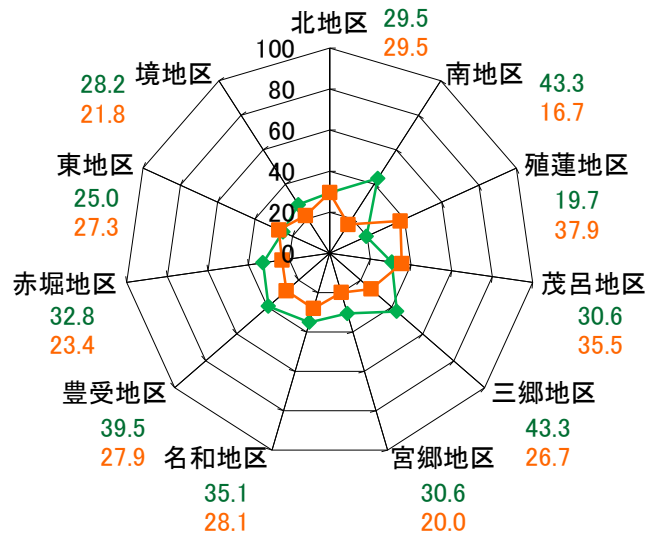
満足度割合の調査年度比較



年代別満足・不満足度割合



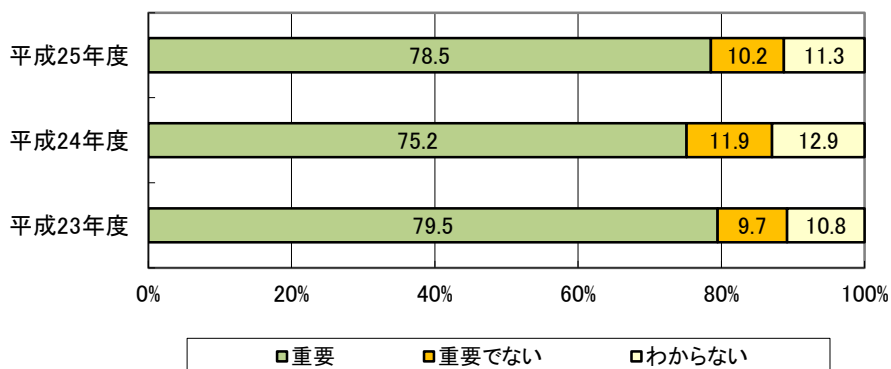
地区別満足・不満足度割合



◆満足(上段) ■不満(下段)

◆満足(上段) ■不満(下段)

重要度割合の調査年度比較



# 都市型浸水対策の推進

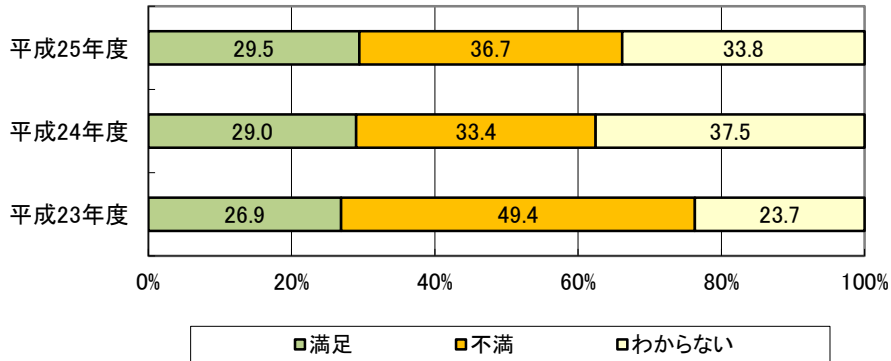
[取り組みの例]

・雨水排水路・都市下水路の整備

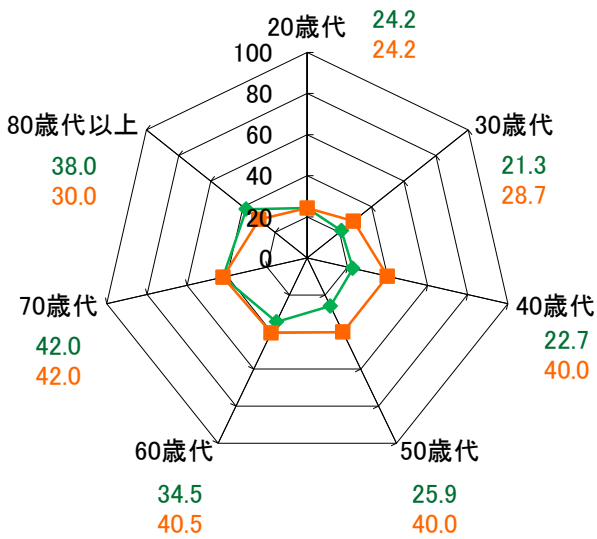
など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.29</b>	<b>3.36</b>
	H25: 57位	H25: 19位
	H24: 56位	H24: 24位
	H23: 59位	H23: 16位

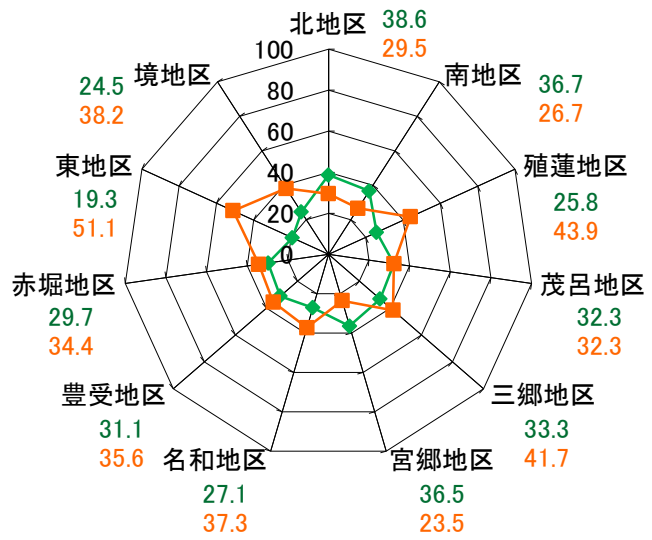
満足度割合の調査年度比較



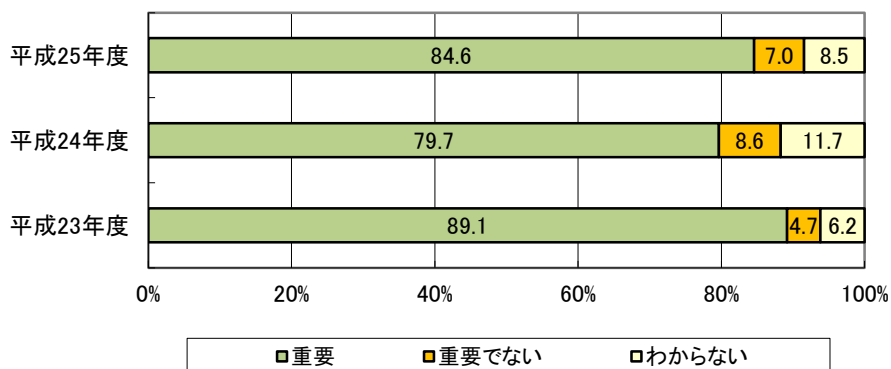
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



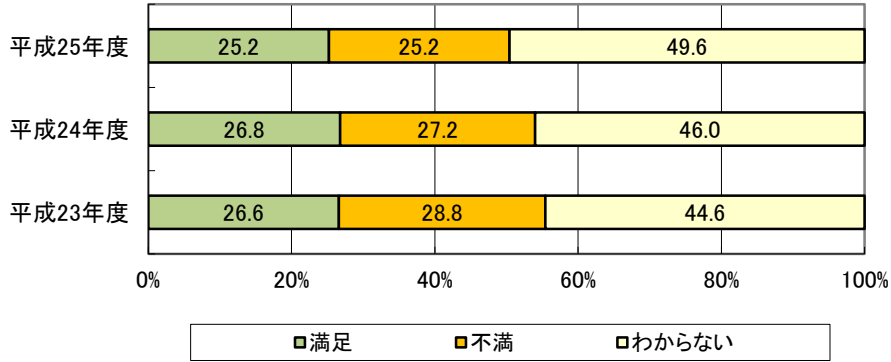
# 持続可能な農業の振興

## [取り組みの例]

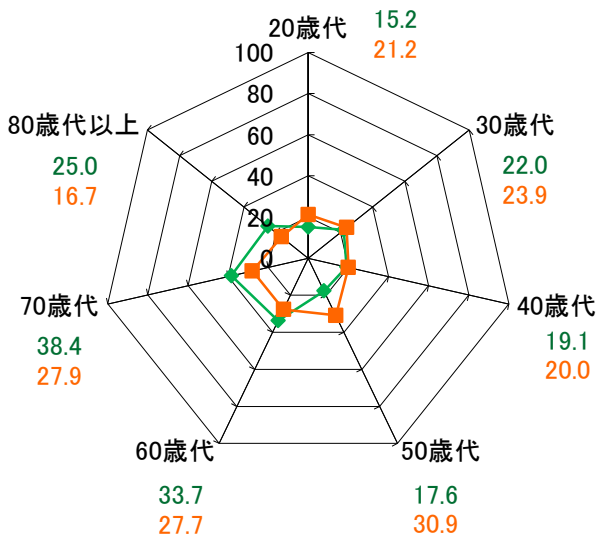
- ・ 用排水路や田畑等の農業生産基盤の整備
- ・ 農業の担い手の確保や育成
- ・ 地元農産物の生産拡大 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.40</b>	<b>3.24</b>
	H25: 50 位	H25: 31 位
	H24: 52 位	H24: 25 位
	H23: 52 位	H23: 32 位

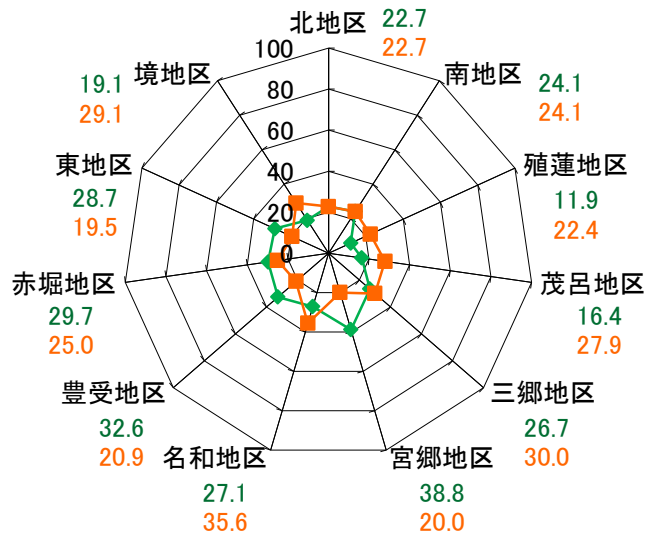
満足度割合の調査年度比較



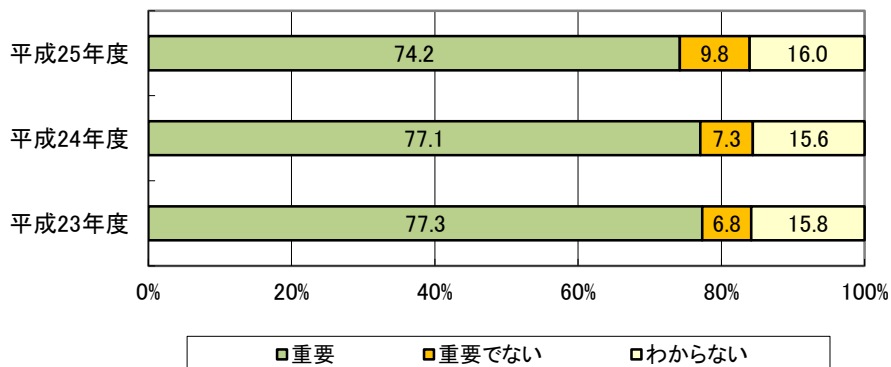
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



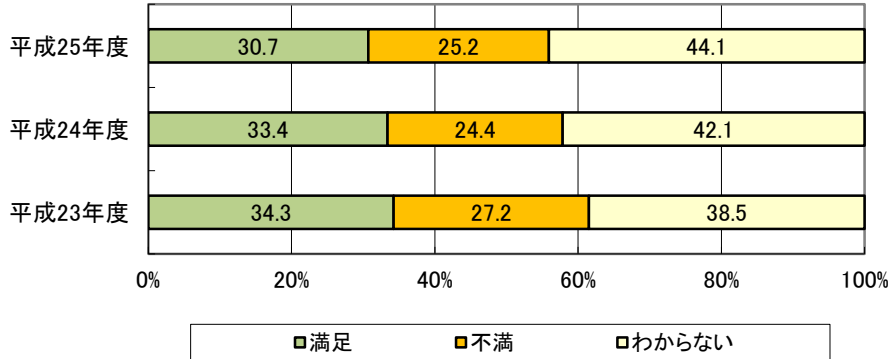
# 工業の振興と流通機能の強化

## [取り組みの例]

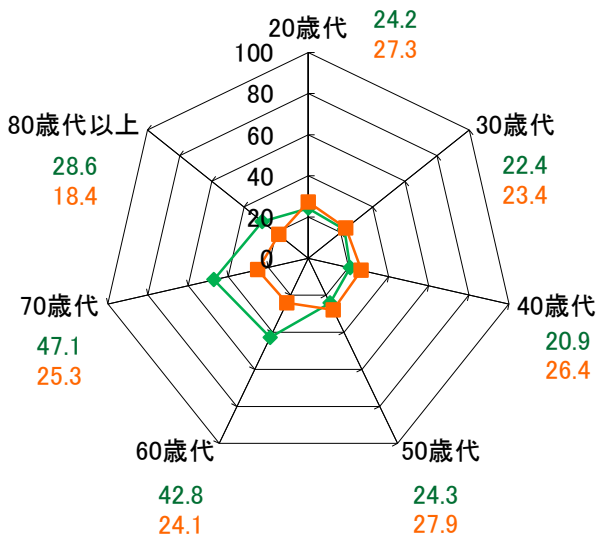
- ・優良企業の誘致
- ・新たな工業団地の整備促進
- ・交通網を活用した流通拠点の形成 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.46</b>	<b>3.17</b>
	H25: 47位	H25: 37位
	H24: 39位	H24: 36位
	H23: 44位	H23: 36位

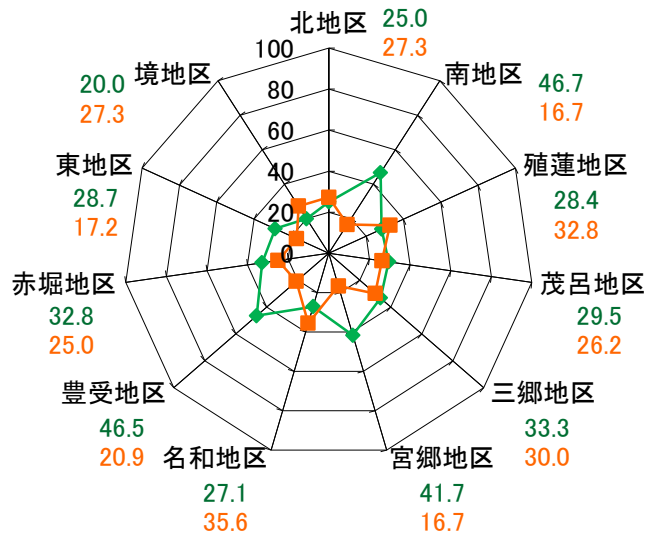
満足度割合の調査年度比較



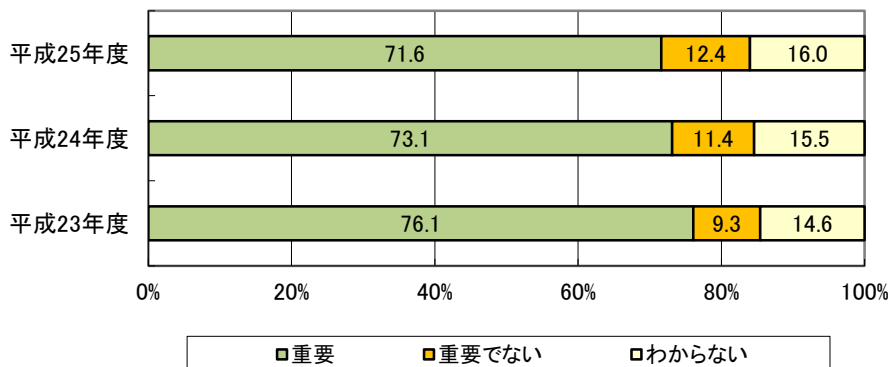
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較





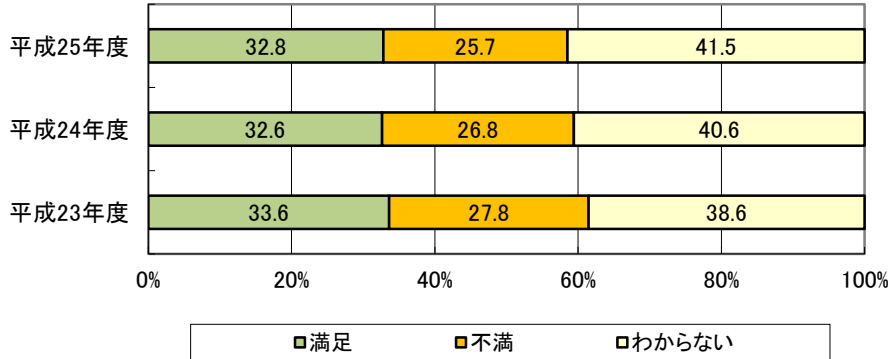
# 活力ある商業の振興

## [取り組みの例]

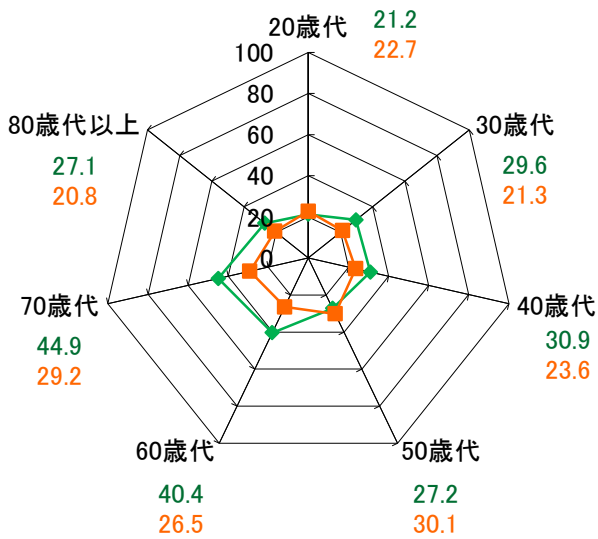
- ・商品券の発行など商業活性化事業への支援
  - ・中小事業者への各種融資制度や経営相談
- など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.52</b>	<b>2.99</b>
	H25: 37位	H25: 49位
	H24: 41位	H24: 54位
	H23: 38位	H23: 51位

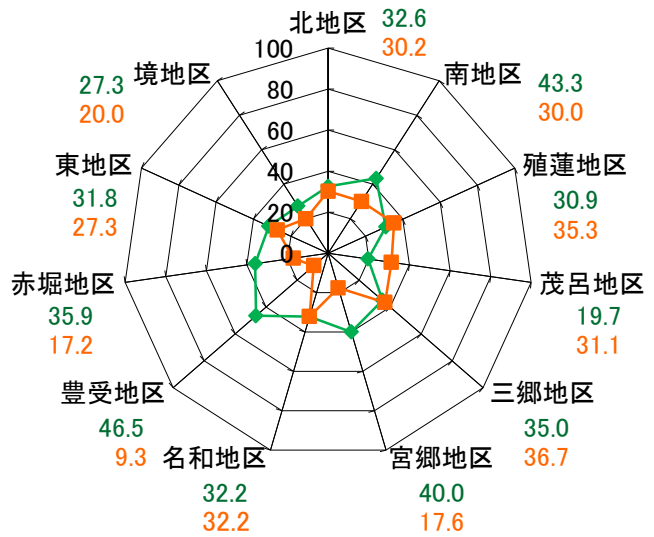
満足度割合の調査年度比較



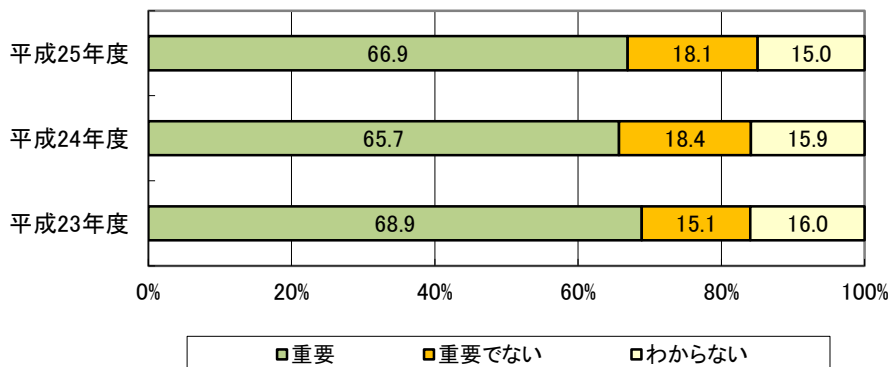
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



# 雇用の安定と勤労者福祉の充実

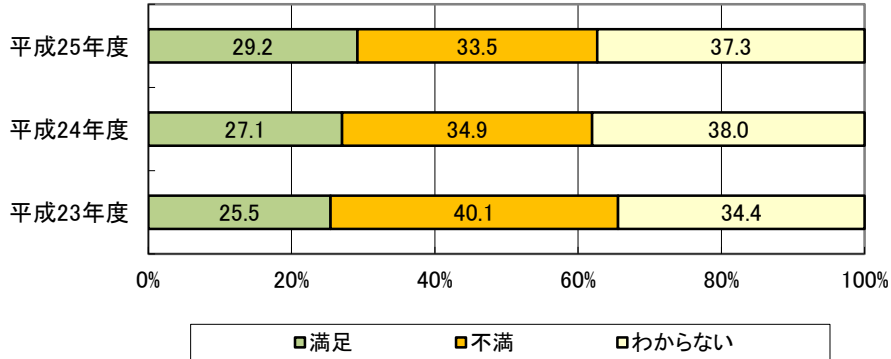
## [取り組みの例]

- ・助成金制度による雇用の促進
- ・就職支援サイトによる求人情報の提供

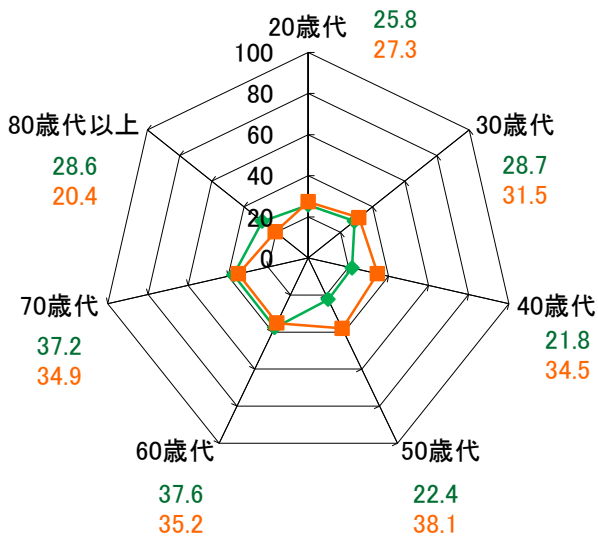
など

全59施策中 順位	満足度 <b>2.35</b>	重要度 <b>3.28</b>
	H25: 55 位	H25: 27 位
	H24: 57 位	H24: 29 位
	H23: 58 位	H23: 29 位

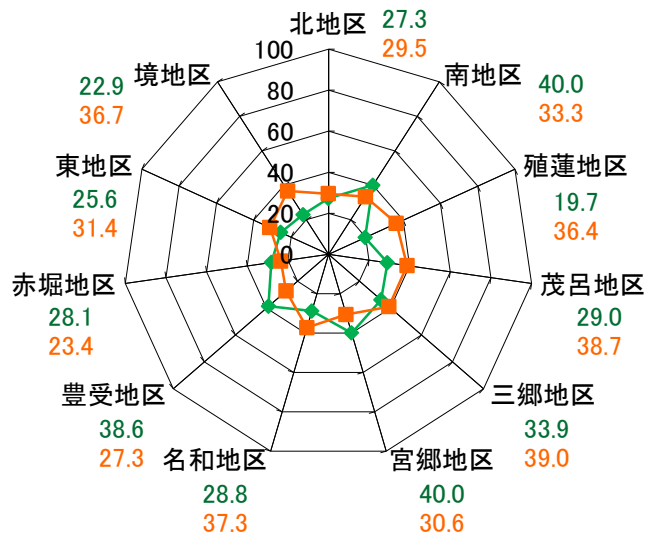
満足度割合の調査年度比較



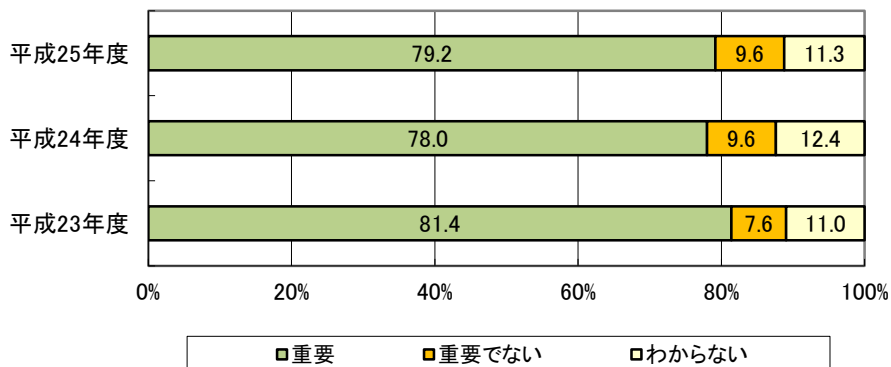
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



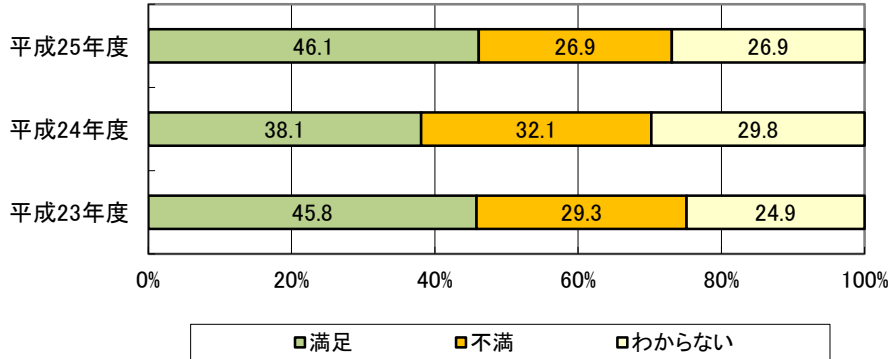
# 魅力ある観光の振興

## [取り組みの例]

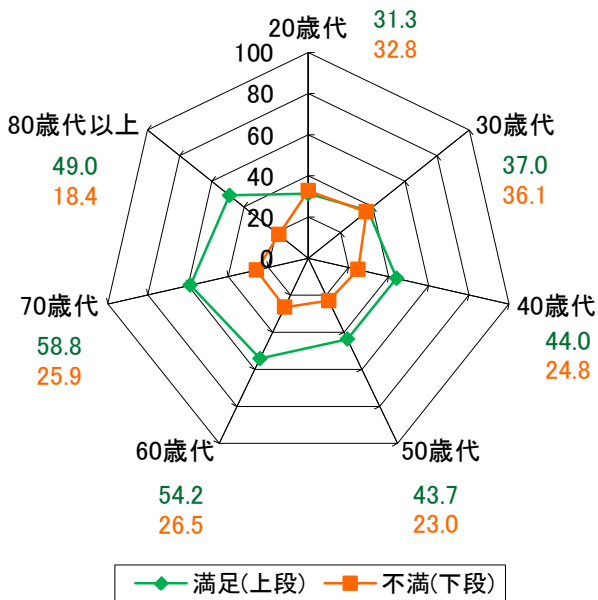
- ・華蔵寺公園などの観光資源の活用
- ・「もんじゃ」などご当地グルメによるまちおこしなど

全59施策中 順位	満足度 <b>2.59</b>	重要度 <b>2.92</b>
	H25: 28位	H25: 54位
	H24: 47位	H24: 56位
	H23: 28位	H23: 56位

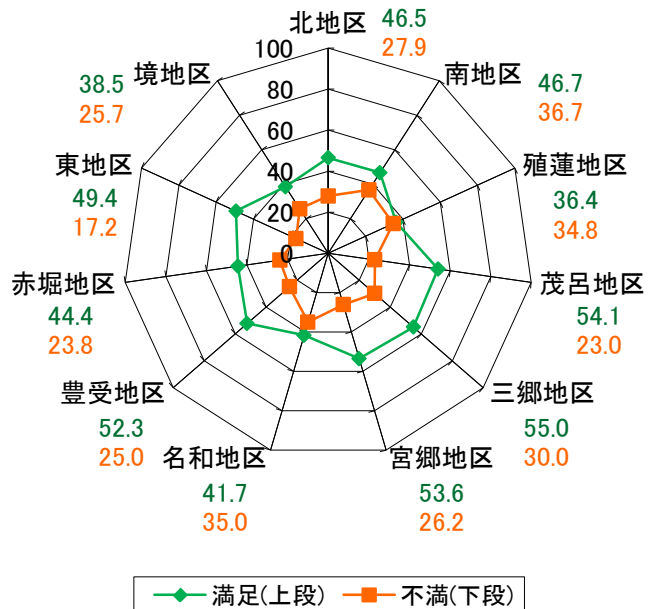
満足度割合の調査年度比較



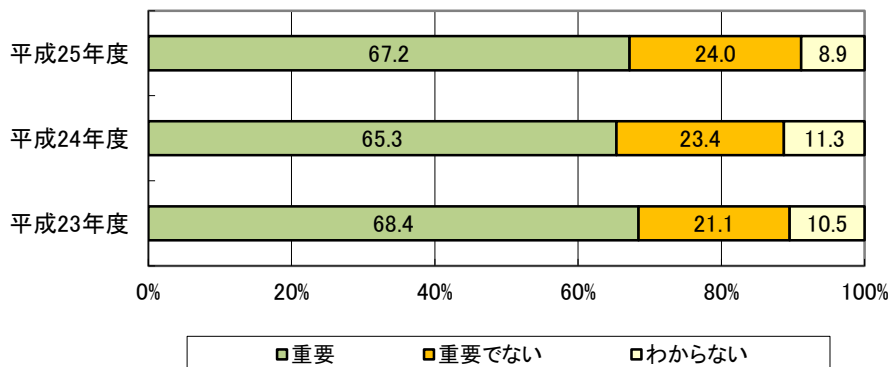
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



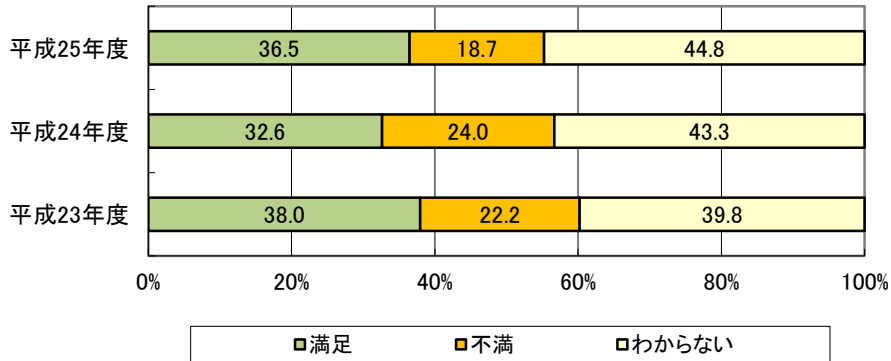
# 文化の継承と創造

## [取り組みの例]

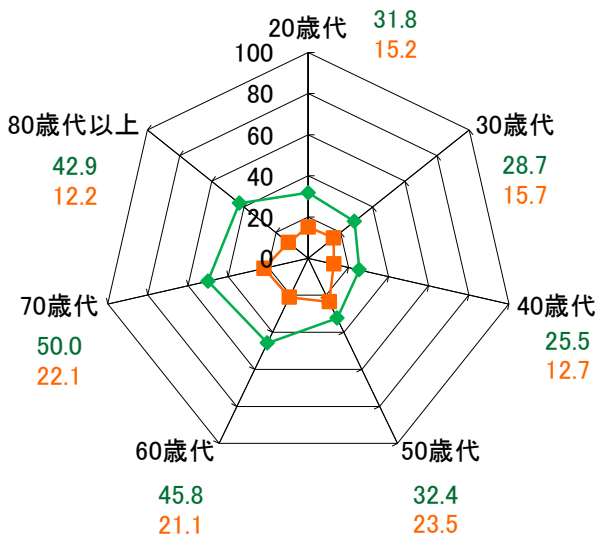
- ・ 伝統芸能の保存・継承活動への支援
- ・ 公共施設へのギャラリー設置など文化活動の活性化支援 など

全59施策中 順位	満足度	重要度
	<b>2.64</b>	<b>2.81</b>
	H25: 20 位	H25: 57 位
	H24: 35 位	H24: 57 位
	H23: 24 位	H23: 58 位

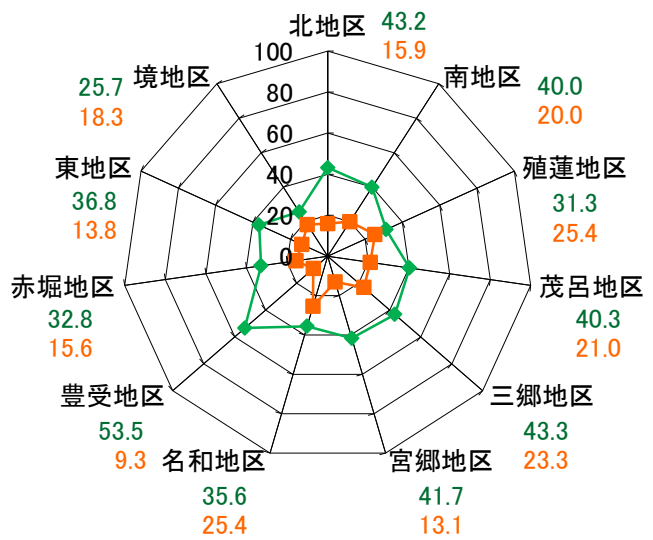
満足度割合の調査年度比較



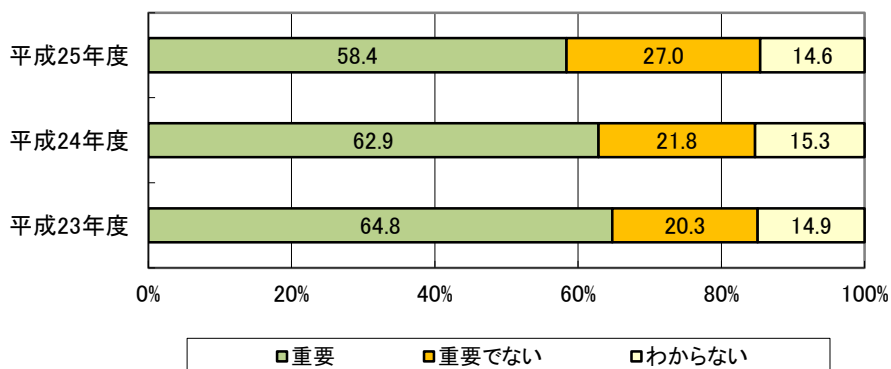
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合の調査年度比較



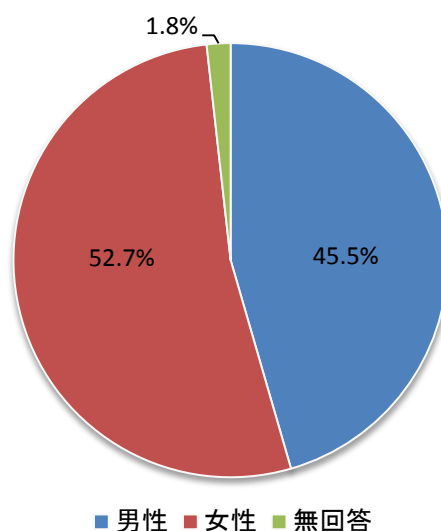
## (1) 性別

性別については、「男性」が360人(45.5%)、「女性」が417人(52.7%)、「無回答」が14人(1.8%)となった。

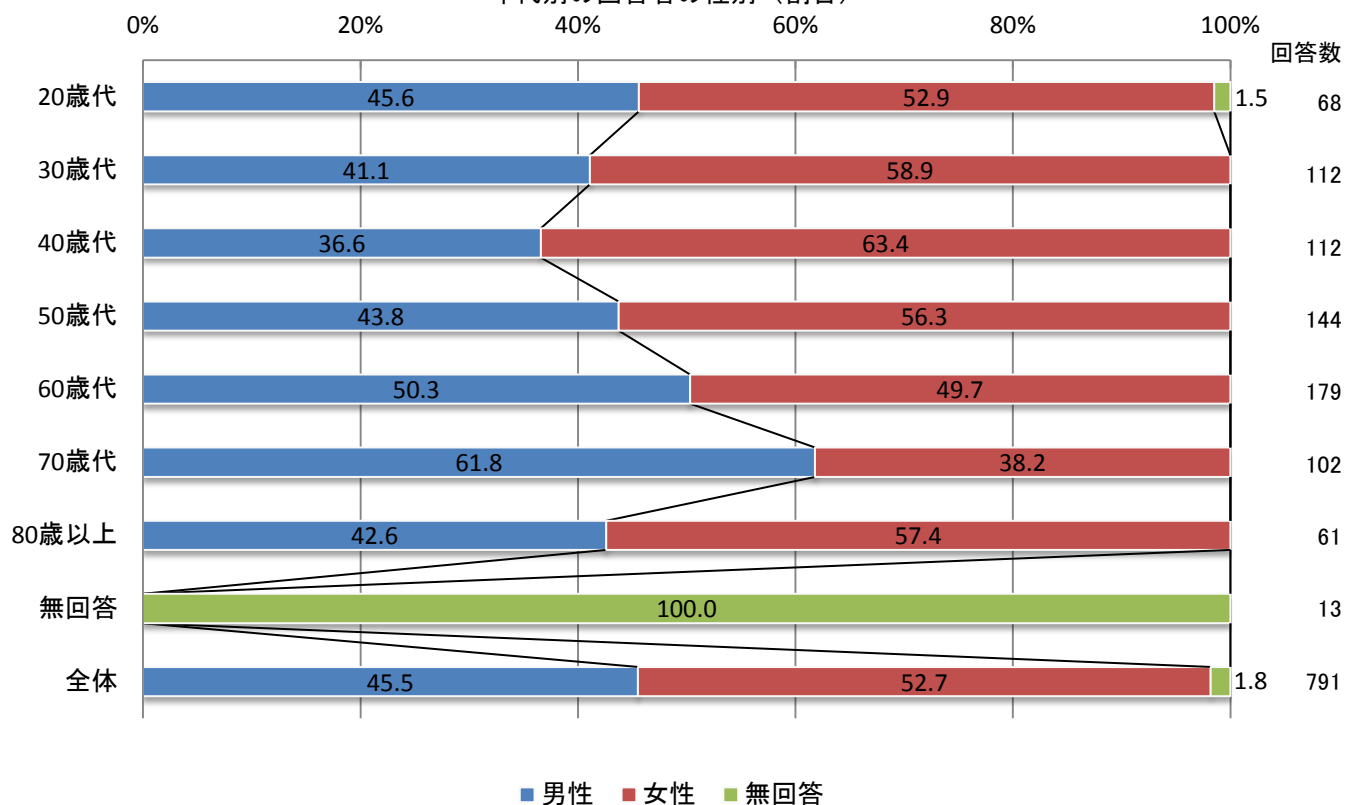
回答者の性別

	回答数	割合
男性	360	45.5
女性	417	52.7
無回答	14	1.8
計	791	100.0

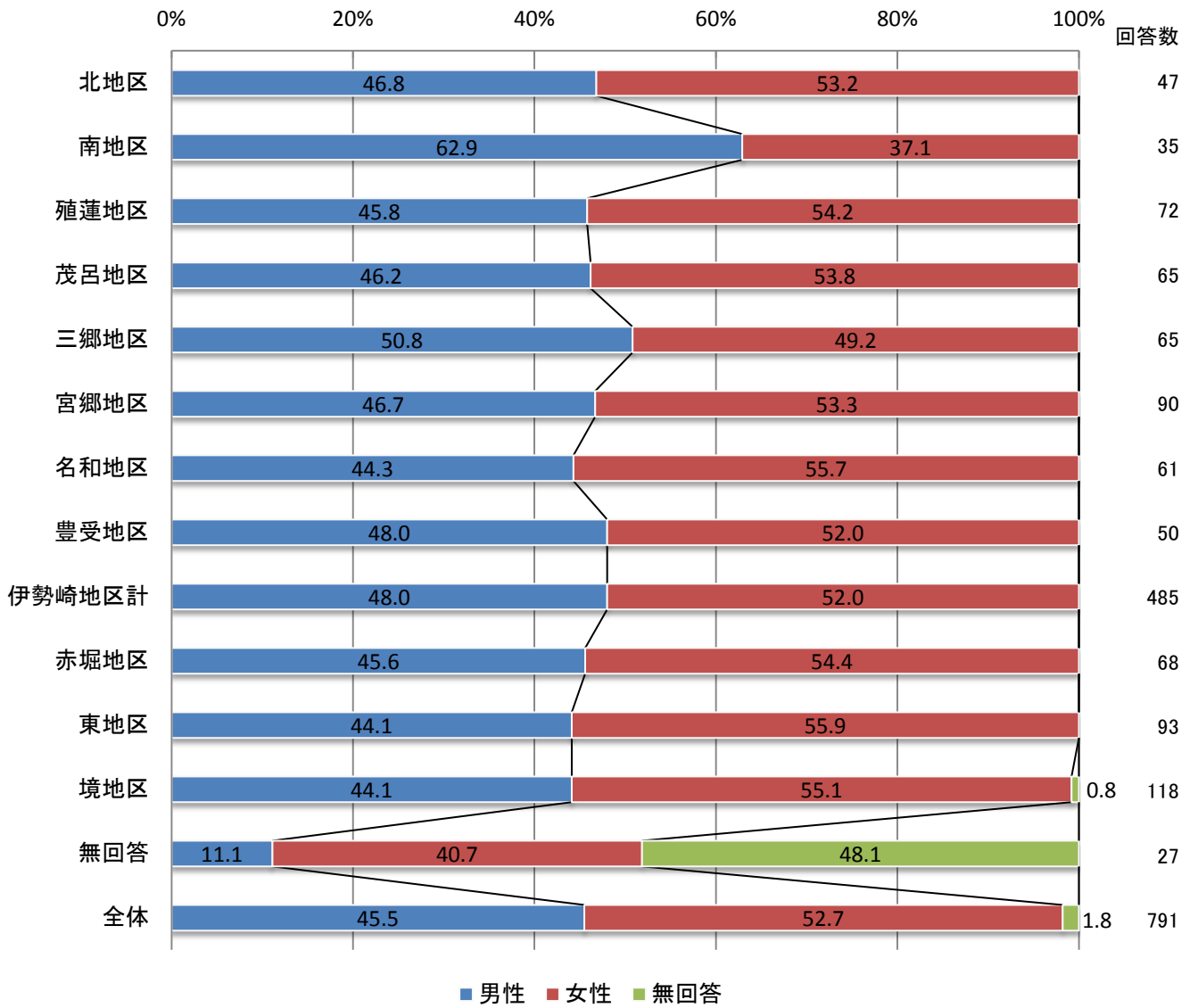
回答者の性別（割合）



年代別の回答者の性別（割合）



地区別の回答者の性別（割合）



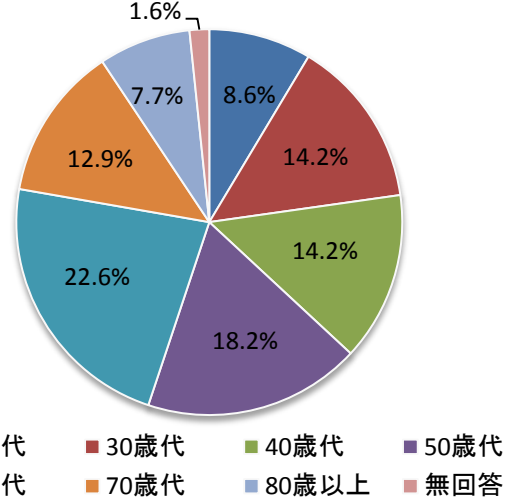
## (2) 年齢

年齢については、「20歳代」が68人(8.6%)、「30歳代」が112人(14.2%)、「40歳代」が112人(14.2%)、「50歳代」が144人(18.2%)、「60歳代」が179人(22.6%)、「70歳代」が102人(12.9%)、「80歳以上」が61人(7.7%)、「無回答」が13人(1.6%)となった。

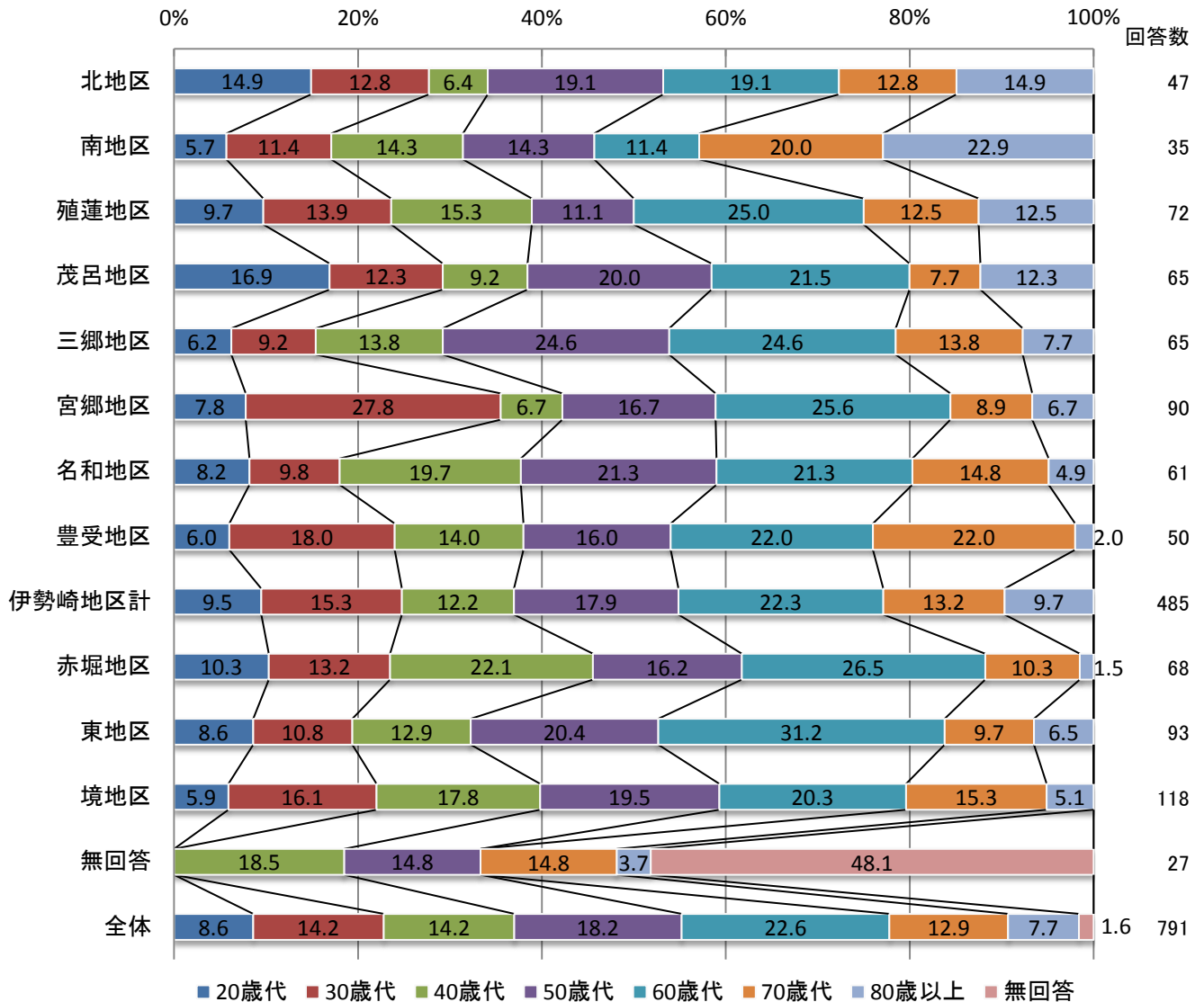
回答者の年齢

	回答数	割合
20歳代	68	8.6
30歳代	112	14.2
40歳代	112	14.2
50歳代	144	18.2
60歳代	179	22.6
70歳代	102	12.9
80歳以上	61	7.7
無回答	13	1.6
計	791	100.0

回答者の年齢 (割合)



地区別の回答者の年齢 (割合)



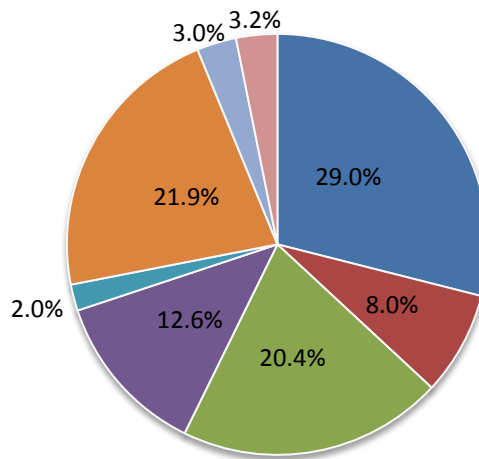
### (3) 職業

職業については、「会社員・公務員・団体職員」が229人(29.0%)、「自営業」が63人(8.0%)、「主婦・主夫」が161人(20.4%)、「パートタイマー・アルバイト」が100人(12.6%)、「学生」が16人(2.0%)、「無職」が173人(21.9%)、「その他」が24人(3.0%)、「無回答」が25人(3.2%)となった。

回答者の職業

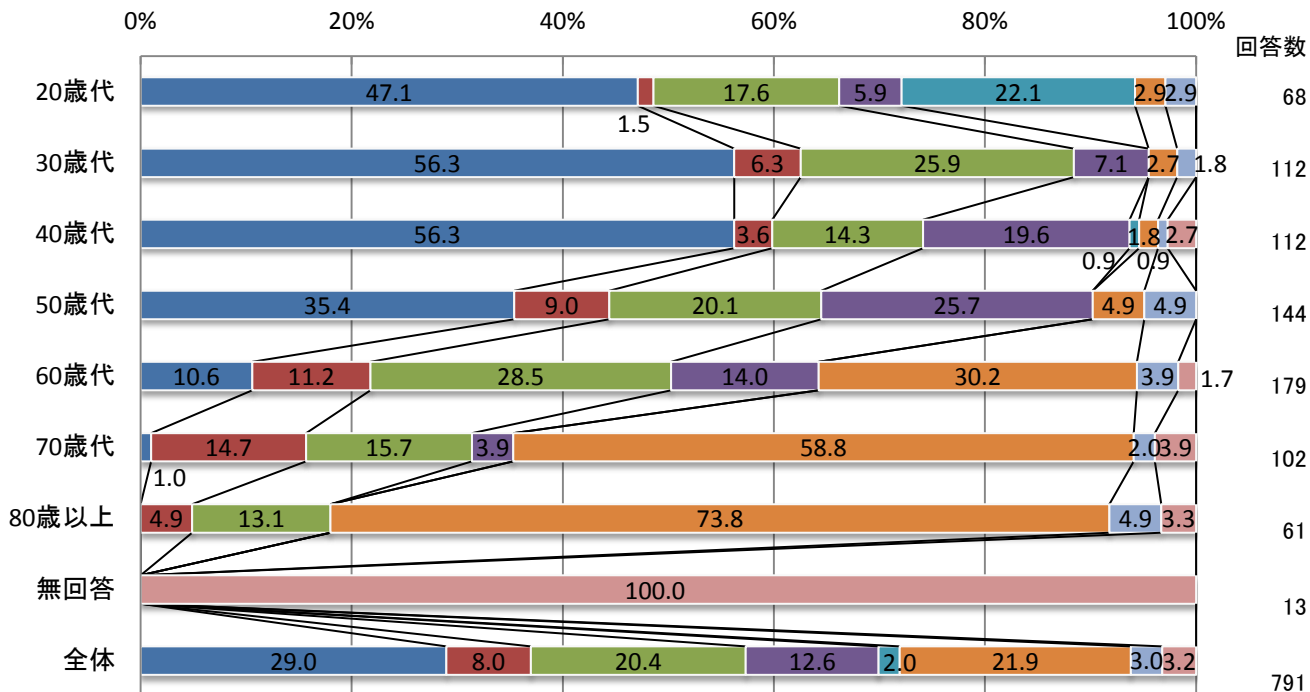
	回答数	割合
会社員・公務員・団体職員	229	29.0
自営業	63	8.0
主婦・主夫	161	20.4
パートタイマー・アルバイト	100	12.6
学生	16	2.0
無職	173	21.9
その他	24	3.0
無回答	25	3.2
計	791	100.0

回答者の職業（割合）



- 会社員・公務員・団体職員
- 自営業
- 主婦・主夫
- パートタイマー・アルバイト
- 学生
- 無職
- その他
- 無回答

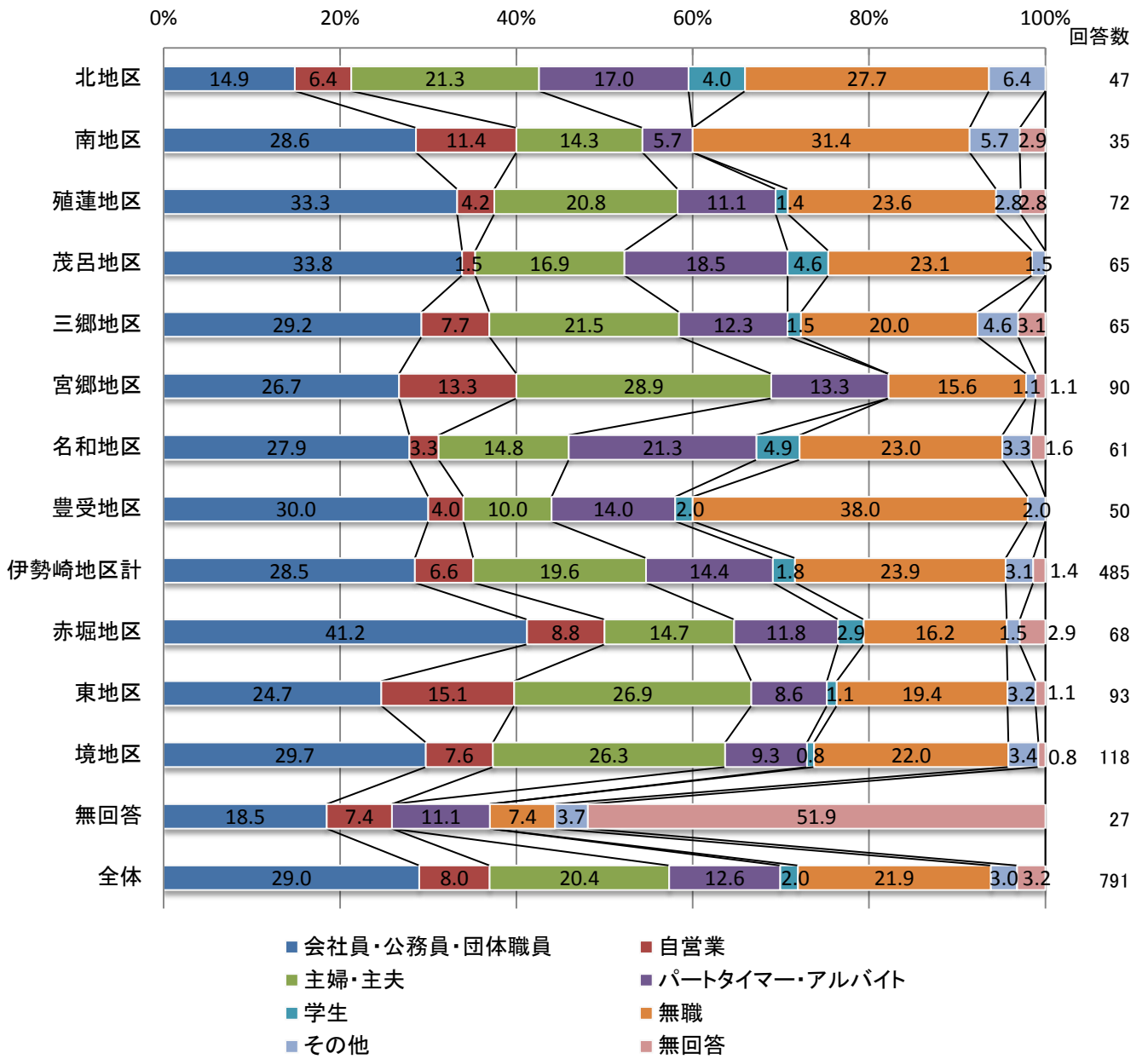
年代別の回答者の職業（割合）



- 会社員・公務員・団体職員
- 自営業
- 主婦・主夫
- パートタイマー・アルバイト
- 学生
- 無職
- その他
- 無回答



地区別の回答者の職業（割合）



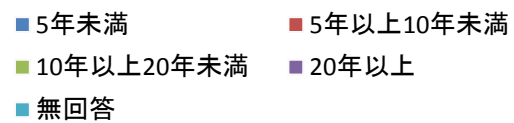
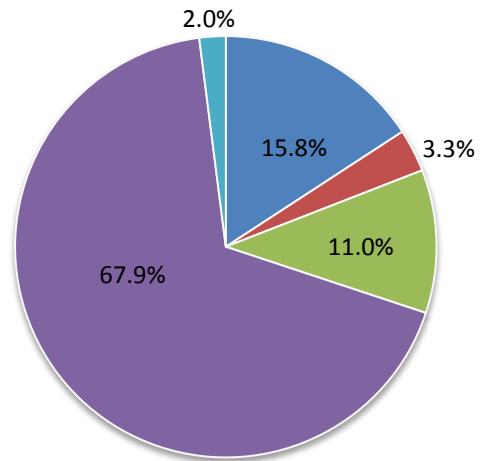
#### (4) 居住年数

居住年数については、「5年未満」が125人(15.8%)、「5年以上10年未満」が26人(3.3%)、「10年以上20年未満」が87人(11.0%)、「20年以上」が537人(67.9%)、「無回答」が16人(2.0%)となり、20年以上居住している人が大多数を占める結果となった。

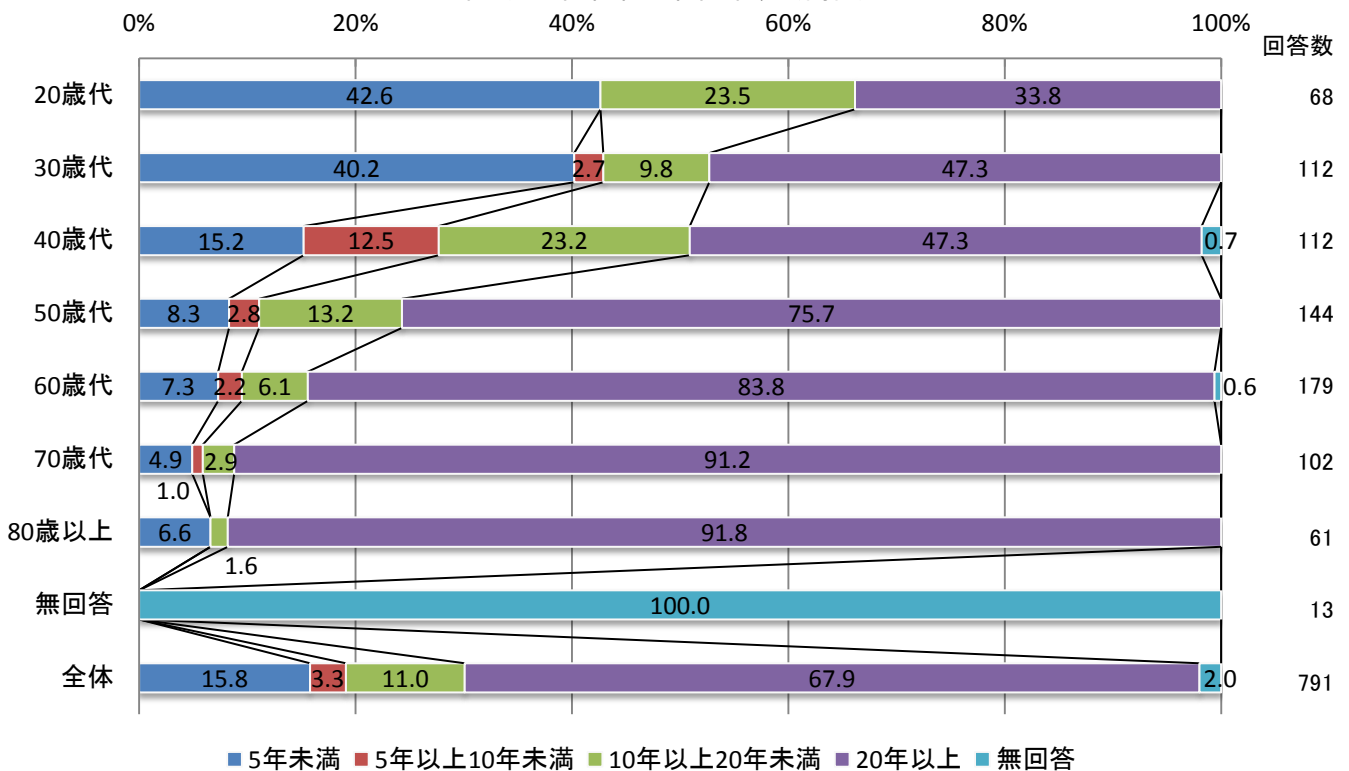
回答者の居住年数

	回答数	割合
5年未満	125	15.8
5年以上10年未満	26	3.3
10年以上20年未満	87	11.0
20年以上	537	67.9
無回答	16	2.0
計	791	100.0

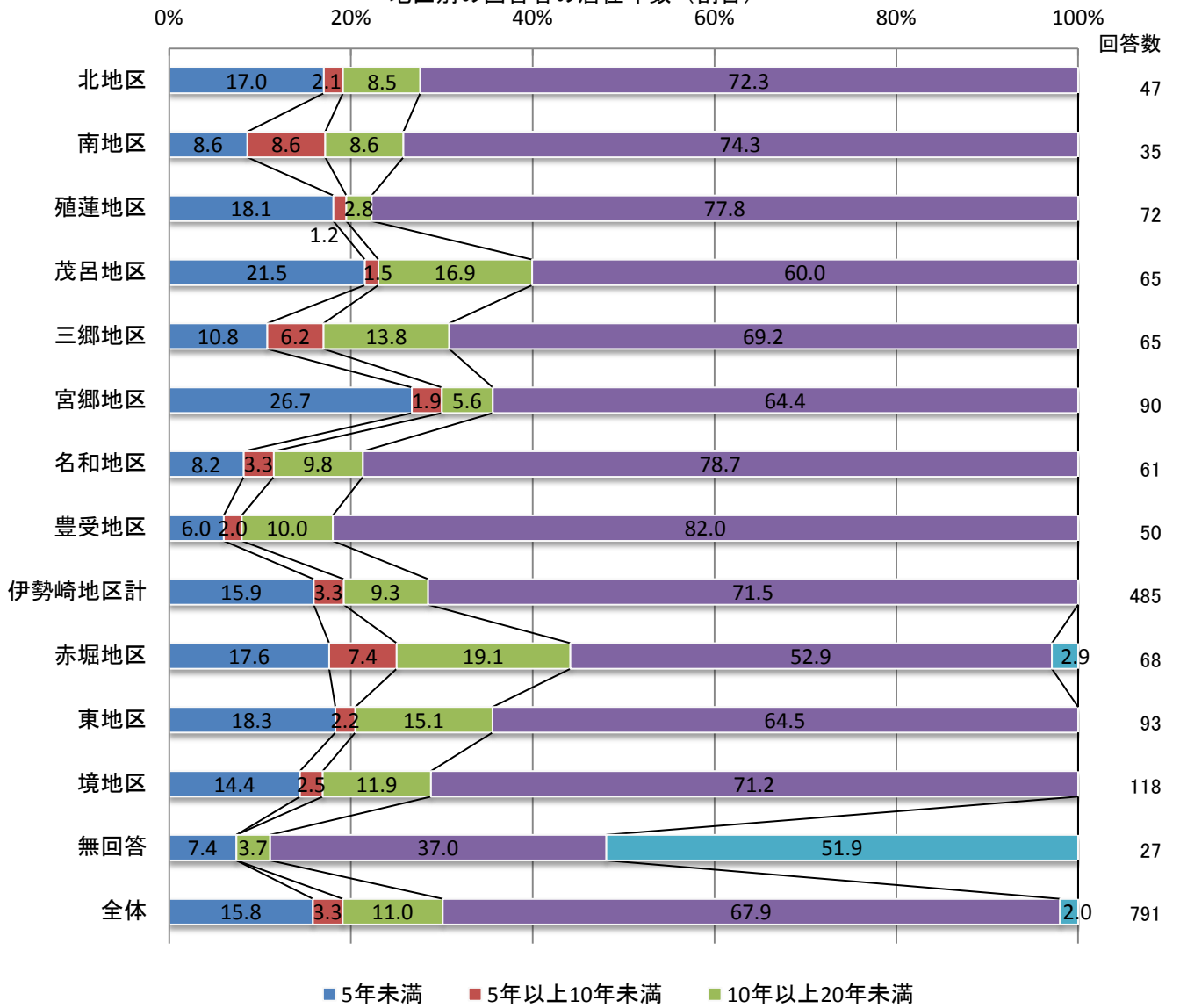
回答者の居住年数（割合）



年代別の回答者の居住年数（割合）



地区別の回答者の居住年数（割合）



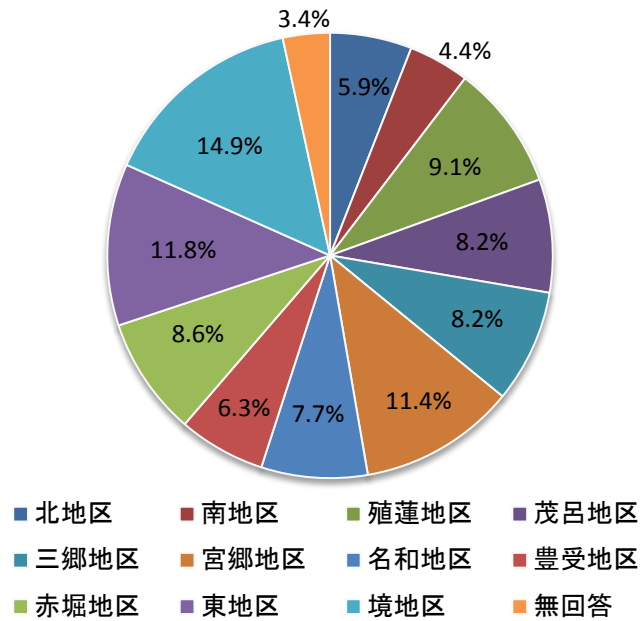
(5) 居住地域

居住地域については、「伊勢崎地区の合計」が485人(61.3%)、「赤堀地区」が68人(8.6%)、「東地区」が93人(11.8%)、「境地区」が118人(14.9%)、「無回答」が27人(3.4%)となった。

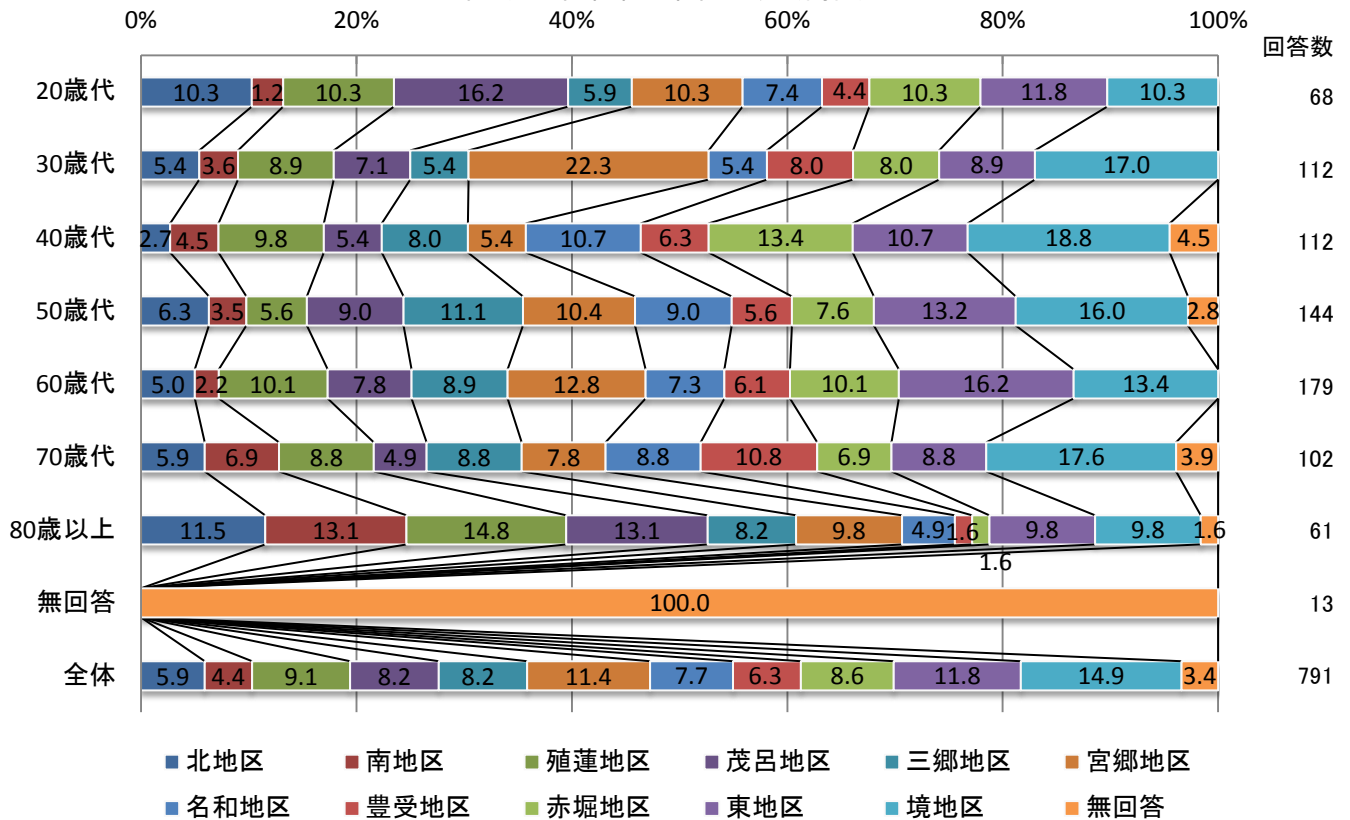
回答者の居住地域

	回答数	割合
北地区	47	5.9
南地区	35	4.4
殖蓮地区	72	9.1
茂呂地区	65	8.2
三郷地区	65	8.2
宮郷地区	90	11.4
名和地区	61	7.7
豊受地区	50	6.3
伊勢崎地区計	485	61.3
赤堀地区	68	8.6
東地区	93	11.8
境地区	118	14.9
無回答	27	3.4
計	791	100.0

回答者の居住地域 (割合)



年代別の回答者の居住地域 (割合)



## III 參考資料

---

今後のまちづくりのための大切な調査です。  
ご協力くださいますようお願いいたします。

---

---

## 平成25年度 市民意識調査

---

---

市民の皆様には、日頃より市政にご理解とご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

現在、伊勢崎市では、「20万市民が健康で安心して暮らせる県央都市 いせさき」の実現に向けて、市民の皆様との協働によるまちづくりに取り組んでいます。

計画的なまちづくりを進めていくうえで、市の取り組みに対しての皆様への満足度や重要度のほか、日頃、皆様がどのようにお考えかをうかがい、今後の計画に反映させていくために「市民意識調査」を毎年実施しています。

調査の実施にあたりましては、市内にお住まいの20歳以上の皆様の中から無作為に2,000人の方々を選び、このアンケート調査票をお送りいたしました。

ご回答は無記名であり、回答結果は個人名を特定できないようにすべて統計的に処理しますので、ご迷惑をおかけすることは一切ございません。

調査結果は報告書にまとめ、広報いせさき、ホームページでお知らせしてまいります。また、市役所、各支所の市民情報コーナーでも公開します。

お忙しい中、お手数をお掛けいたしますが、調査の趣旨をご理解の上、アンケートにご協力いただきますよう、よろしくお願い申し上げます。

平成25年6月

伊勢崎市長 五十嵐 清隆

---

---

## ご回答にあたって

---

---

1. ご回答は、ボールペン・鉛筆等で、あてはまる番号に○印をつけていただくか、回答欄に記入してください。「その他」を選んだ場合は、( )の中に内容をお書きください。
2. アンケートへのご回答は、封筒の宛名のご本人様にお願いします。ご本人様の記入が困難な場合は、身近な方がご本人様の意見を聞き、代わって記入していただいても結構です。
3. ご回答は無記名で、個人名を特定できないようにすべて統計的に処理いたしますので、お考えになっていることや、お感じになっていることを、ありのままにご回答ください。
4. ご記入いただきましたアンケート用紙は、平成25年7月9日(火)までに同封の返信用封筒に入れてご投函ください(切手は不要です)。返信用封筒やアンケート用紙には、ご住所・お名前を記入する必要はございません。
5. 本調査に関するお問い合わせ等がございましたら、下記までご連絡ください。

### 《問い合わせ先》

伊勢崎市企画部企画調整課

伊勢崎市今泉町二丁目410番地

電話：0270-27-2707（直通）

FAX：0270-23-9800

e-mail：kikaku@city.isesaki.lg.jp



世界遺産候補

「富岡製糸場と絹産業遺産群」

田島弥平旧宅（境島村）

## ==== 合併後の伊勢崎市について =====

平成17年1月の市町村合併により、新しい伊勢崎市が誕生して9年目となりました。

次の各項目のうち、あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

(1) あなたは、1つの「伊勢崎市」として4つの旧地区の一体感を感じられるようになりましたか。

1. そう感じる
2. どちらかといえばそう感じる
3. どちらともいえない
4. どちらかといえばそう感じない
5. そう感じない

(2) あなたは、合併後のまちづくりについて、どのように感じていますか。

1. 進んだ
2. ある程度進んだ
3. 変化がない
4. あまり進んでいない
5. 全く進んでいない

(3) あなたは、合併後の行政サービスについて、どのように感じていますか。

1. 向上した
2. ある程度向上した
3. 変化がない
4. 少し低下した
5. 低下した



現在の伊勢崎市について

- (4) あなたは、今住んでいる伊勢崎市の住みよさについて、どのように感じていますか。  
あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

1. 住みよい	}	1	へお進みください
2. どちらかといえば住みよい			
3. どちらともいえない		(5)	へお進みください
4. どちらかといえば住みにくい	}	2	へお進みください
5. 住みにくい			

↓ <1または2に○をつけた方におたずねします。>


- 1 1または2を選んだ理由について、あなたのお考えに最も近いものを3つ選んで番号に○をつけてください。

1. 住みなれているから
2. 通勤・通学に便利だから
3. 地域での人間関係がよいから
4. 買い物など毎日の生活に便利だから
5. 自然環境がよいから
6. 居住環境がよいから
7. 公共施設が整っているから
8. 娯楽・文化施設が整っているから
9. 子育て支援が充実しているから
10. 介護・医療体制が充実しているから
11. その他( )

(5) へお進みください

(前のページからの続きです)


< 4または5に〇をつけた方におたずねします。 >

 **2** 4または5を選んだ理由について、あなたのお考えに最も近いものを3つ選んで番号に〇をつけてください。

1. 住みなれていないから
2. 通勤・通学に不便だから
3. 地域での人間関係がよくないから
4. 買い物など毎日の生活に不便だから
5. 自然環境がよくないから
6. 居住環境がよくないから
7. 公共施設が整っていないから
8. 娯楽・文化施設が整っていないから
9. 子育て支援が充実していないから
10. 介護・医療体制が充実していないから
11. その他 ( )

(5)へお進みください

==== これからの伊勢崎市について =====

 (5) あなたにとって、今後、伊勢崎市が高めてほしいイメージは、どのようなものですか。  
あなたのお考えに最も近いものを1つ選んで番号に〇をつけてください。

1. 発展的、活気あるなどの「成長・活力のイメージ」
2. 快適、安心安全な、潤いのあるなどの「優れた環境のイメージ」
3. ゆとり、落ち着きなどの「成熟のイメージ」
4. 美しい、文化的などの「文化性の高いイメージ」
5. あたたかみのある、親しみのあるなどの「人間性を大切にするイメージ」
6. 華やかな、開放的などの「明るさのイメージ」
7. その他 ( )

## まちづくりの施策について

(6) 伊勢崎市の総合計画（まちづくりの指針）では、次の9つの行政分野に関するまちづくりの施策を体系的に定めて実践しています。

また、市長はマニフェスト（公約）の中で、スローガンとして『伊勢崎をもっと元気に、もっと豊かに、もっと安全に』を掲げています。

そこで、次の  から  の設問にお答えください。

1. 行財政運営分野（健全な行財政運営の確保、市民サービス向上など）
2. 市民参加・共生分野（市民参加の推進、コミュニティ活動の充実、国際化の推進など）
3. 教育分野（学校教育の充実、生涯学習の充実など）
4. 健康・医療分野（介護保険・保健サービスの充実、医療体制の充実、健康づくりの推進、スポーツの振興など）
5. 福祉分野（子育て支援の拡充、地域福祉活動の充実、障害者や高齢者福祉など）
6. 安心安全分野（防犯・防災対策の充実、交通安全対策、公共交通の充実など）
7. 環境分野（地球温暖化防止対策、ごみ減量化対策など）
8. 都市整備分野（道路や公園の整備、汚水処理対策の充実、市街地の整備など）
9. 経済・文化分野（観光の活性化、農業・工業・商業の振興、文化活動の充実など）

あなたは、『伊勢崎をもっと元気に』するためには、上記枠内の9つの行政分野のうち、特に重視すべき分野はどれだとお考えですか。  
重要性の高いものから2つ選んで回答欄に番号を記入してください。

回答	回答

(前のページからの続きです)

- 2 あなたは、『伊勢崎をもっと豊かに』するためには、前ページの枠内の9つの行政分野のうち、特に重視すべき分野はどれだとお考えですか。重要性の高いものから2つ選んで回答欄に番号を記入してください。

回答	回答
----	----

- 3 あなたは、『伊勢崎をもっと安全に』するためには、前ページの枠内の9つの行政分野のうち、特に重視すべき分野はどれだとお考えですか。重要性の高いものから2つ選んで回答欄に番号を記入してください。

回答	回答
----	----

- (7) あなたは、『まちなぎわいを創出する(まちを活性化する)』ために重点的に取り組むべき施策は、下記枠内のうちどれだとお考えですか。あなたのお考えに最も近いものを3つ選んで番号に○をつけてください。

1. 住環境の整備による定住人口増加の促進
2. 防犯・防災体制の充実による安心安全な生活環境の確保
3. 中心市街地(伊勢崎駅周辺)の商業機能の強化
4. 工業・流通団地造成による企業誘致の促進
5. 誰もが気軽に利用でき、市民の足となる公共交通機関の充実
6. NPO・ボランティア・各種まちづくり団体の育成と支援
7. 各種スポーツの競技会の開催、生涯スポーツの普及・促進などによるスポーツの振興
8. 高齢者の生きがいづくりの支援、障害者の社会参加の促進など地域福祉の充実
9. 観光資源の活用とイベント開催による観光の振興
10. その他( )

## まちづくりの取り組みについて（満足度・重要度）

本市のまちづくりの取り組みについて、あなたの現在の満足度と今後の重要度をお聞きします。

以下のそれぞれの項目の「満足度」と「重要度」について、＜記入例＞を参考に、あなたのお考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選んで番号に○をつけてください。

「行財政運営分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
設問項目	具体的な取り組みの例
＜記入例＞	〇〇〇〇の推進、△△△△の活用
効率的な行政運営	市の業務や組織の見直し、民間への業務委託の推進、公共施設の統廃合や再編による有効活用 など
健全な財政運営	効率的な予算配分による次世代への財政負担の軽減、市税等の収納対策の強化、財政状況の公開 など
広域的なまちづくりの推進	隣接する都市との芸術・文化・スポーツ交流、医療や防災分野での都市間連携 など
市民サービスの向上	窓口サービスの充実、休日窓口の開設、支所や市民サービスセンターの業務内容の充実 など
電子自治体の構築	電子化による市民サービス事務の効率化・合理化、行政情報の漏えい防止 など
情報の公開と適正な管理	情報公開制度の適正な運営、個人情報への適切な取扱い 市民情報コーナーの充実 など
広報・広聴の充実	広報紙やホームページによる市政情報の発信、市長メールや市政懇談会での市民との意見交換 など

「市民参加・共生分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
市民参加の推進	市が開く会議への市民参加の機会の増加や市民が参加しやすい環境の整備 など
協働まちづくり活動の推進	行政と市民活動団体との連携による事業、市民活動団体相互の交流促進への支援 など
地域コミュニティの充実	まちづくり活動団体や自治会など地域組織への支援、公民館の施設・運営の充実 など
人権の尊重	人権教育や人権啓発事業の推進、人権・法律・行政相談の充実 など
男女共同参画社会の確立	講演会などによる啓発活動や学習機会の実施、女性への暴力などについての相談体制の充実 など
地域の国際化の推進	国際交流のつどいなど外国籍市民との相互理解への支援、国際姉妹都市・友好都市交流 など

「教育分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
幼児・学校教育の充実	教育内容の充実、少人数指導、保護者の子育て相談に応じた支援の充実 など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	③	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
④	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

(前のページからの続きです)

「教育分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
児童・生徒の健全な心身の育成	早寝・早起きなど規則正しい生活習慣の育成、 安心安全な学校給食、通学路の危険箇所調査	など
教育施設の充実	学校施設の計画的な新築・増築や改築、 学校等の教育施設の耐震対策・防犯設備の強化	など
高等学校・中等教育 学校教育の充実	市立伊勢崎高校・四ツ葉学園中等教育学校の教育内容や 進路指導の充実、公開講座の開催など学校施設の開放	など
高等教育機関の交流 ・連携	大学の公開講座や体験入学など市民との交流の促進、 大学生ボランティアなど大学の人的・知的資源の活用	など
生涯学習の振興	公民館サークル活動への支援、図書館の充実	など
文化財の保護と活用	出土品や遺跡などの文化財の調査研究や保護・調査成果の公開、 田島弥平旧宅の世界遺産登録の推進	など

「健康・医療分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
健康づくりの推進	健康推進員や子育てボランティアによる健康づくり活動、 健康教室など健康づくりイベントの開催	など
スポーツ・レクリエーションの推進	各種スポーツ教室の開催、 スポーツ施設の改修・有効活用	など
保健予防サービスの推進	医療機関と連携した各種健診の実施、 乳幼児健診・相談体制・予防接種事業の充実	など
医療体制の充実と強化	市民病院と地域医療機関との役割分担と連携強化、 市民病院の高度・専門化と救急体制の充実	など
介護保険制度の円滑な運営	介護保険事業の適正な運営、 介護予防事業や相談支援事業の充実	など
社会保障制度の充実	国民健康保険・後期高齢者医療事業の健全な運営、 子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減	など

「福祉分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
保育の充実	老朽化した保育施設の整備・改修、定員枠の拡大、 一時預かり・延長保育の充実	など
子育て環境の充実	子育て相談や情報提供による支援、子供への虐待防止対策、 児童館・児童センターの機能の充実	など
地域福祉社会の構築	公民館など地域施設を活用した高齢者の交流の促進、 福祉ボランティア活動団体への支援	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0



(前のページからの続きです)

「福祉分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
設問項目	具体的な取り組みの例
高齢者福祉の充実	ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実、 老人ホームなど高齢者福祉施設の整備 など
障害者の自立支援	相談体制の充実、ボランティアの育成・連携、 職業訓練や就労支援 など

「安心安全分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
防犯対策の強化	警察や防犯団体との連携体制の強化、防犯パトロールの実施、 防犯灯の設置・維持管理 など
青少年の健全育成	補導活動や非行防止キャンペーンの実施、 青少年や保護者の相談体制の充実 など
消費者保護対策の充実	消費者生活相談の充実、 消費者意識啓発のための講演会や講座の開催 など
防災体制の充実	避難施設の耐震化、防災訓練への支援、避難場所等の周知・広報、 防災行政無線設備の整備 など
消防・救急体制の充実	消防施設の整備や装備の高度化、消防団など地域消防力の強化、 救急出動体制の整備 など
交通安全対策の推進	道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実、 高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催 など
総合交通体系の確立	コミュニティバスの路線やバス停等の見直し、高速バス路線の充実、 歩道や駐車場などの交通バリアフリー化 など

「環境分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
良好な環境の確保	公害防止のための検査や指導、 環境保全活動や環境教育の推進 など
地球環境の保全	企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進、 太陽光発電など新エネルギー導入への支援 など
廃棄物の減量と再資源化	ごみの分別回収とリサイクルの推進、 リサイクル器具購入への助成制度の実施 など
廃棄物処理対策の推進	ごみ処理施設・し尿処理施設の機能の充実や安定稼働、 ごみ出しマナーや不法投棄対策の啓発活動 など

「都市整備分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。	
適正な土地利用と良好な景観形成	調和のとれた街並みづくりのための土地利用の規制、 街並みにそぐわない看板などの屋外広告物の撤去 など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満足	不満足	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

4	3	2	1	0
---	---	---	---	---

(前のページからの続きです)

「都市整備分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
魅力ある市街地の整備	土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備	など
活力ある中心市街地の整備	伊勢崎駅周辺整備の推進、 民間開発の誘導による街なかのにぎわいづくり	など
幹線道路の整備	幹線道路の整備、電線類の地中化、 歩道のバリアフリー化	など
公園の整備と緑化推進	公園環境の整備・維持管理、公共施設の緑化、 緑化に取り組むボランティア団体への支援	など
河川・池沼の整備	浸水被害に備えた河川の整備、水辺空間の整備、 清掃・除草に取り組むボランティア団体への支援	など
生活道路の整備	道路の補修や拡幅工事による安全性や利便性の向上、 橋りょうや踏み切りの整備や安全点検	など
適切な生活排水処理の推進	下水道の整備と接続の促進、 浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実	など
安定的な水道の供給	配水管設備の推進や老朽管の更新、 水道水の水質管理、水道施設の耐震化	など
良好な住宅環境の形成	耐震診断・耐震改修への補助の充実、 市営住宅の計画的な整備・改修	など
都市型浸水対策の推進	雨水排水路・都市下水路の整備	など

「経済・文化分野」に関する本市の取り組みについてお聞きします。		
持続可能な農業の振興	用排水路や田畑等の農業生産基盤の整備、 農業の担い手の確保や育成、地元農産物の生産拡大	など
工業の振興と流通機能の強化	優良企業の誘致、新たな工業団地の整備促進、 交通網を活用した流通拠点の形成	など
活力ある商業の振興	商品券の発行など商業活性化事業への支援、 中小事業者への各種融資制度や経営相談	など
雇用の安定と勤労者福祉の充実	助成金制度による雇用の促進、 就職支援サイトによる求人情報の提供	など
魅力ある観光の振興	華蔵寺公園などの観光資源の活用、 「もんじゃ」などご当地グルメによるまちおこし	など
文化の継承と創造	公共施設へのギャラリー設置など文化活動の活性化支援、 伝統芸能の保存・継承活動への支援	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

## あなたご自身について

あなたご自身のことについておたずねします。

次の各項目のうち、あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

あなたの性別は？

1. 男性

2. 女性

あなたの年齢は？

1. 20歳代

5. 60歳代

2. 30歳代

6. 70歳代

3. 40歳代

7. 80歳以上

4. 50歳代

あなたのご職業は、どれにあたりますか？

1. 会社員・公務員・団体職員

5. 学生

2. 自営業

6. 無職

3. 主婦・主夫

7. その他

4. パートタイマー・アルバイト

( )

あなたは、伊勢崎市（合併前の市町村を含む）に住んで、通算何年くらいになりますか？

1. 5年未満

3. 10年以上20年未満

2. 5年以上10年未満

4. 20年以上

あなたのお住まいは、どちらの地区ですか？

1. 北地区

5. 三郷地区

9. 赤堀地区

2. 南地区

6. 宮郷地区

10. 東地区

3. 殖蓮地区

7. 名和地区

11. 境地区

4. 茂呂地区

8. 豊受地区

## 自由意見欄

最後に、市に対するご意見・ご要望・ご提案等がございましたら、ご自由にお書きください。

Blank area for writing free comments, featuring horizontal dotted lines for guidance.

アンケートは以上で終了です。ご協力ありがとうございました。  
同封の返信用封筒に入れてご投函ください（切手は不要です）。



## 平成 2 5 年 度 市 民 意 識 調 査 報 告 書

発行年月	平成 2 5 年 1 0 月
編集・発行	伊勢崎市企画部企画調整課 〒372-8501 伊勢崎市今泉町二丁目 410 電話 0270-24-5111 (代表) 0270-27-2707 (ダイヤルイン) e-mail : kikaku@city.isesaki.lg.jp