

平成26年度

市民意識調査報告書



平成26年7月

伊勢崎市

【 目 次 】

I 調査の概要

1	調査の目的	2
2	調査の方法	2
3	市内各地区の人口	2
4	回収の状況	2
5	調査項目	3
6	報告書の留意点	4

II 調査の結果

1	回答者の属性	6
(1)	性別	6
(2)	年齢	8
(3)	職業	9
(4)	家族構成	11
(5)	居住年数	13
(6)	居住地域	15
2	合併後の伊勢崎市について	16
(1)	合併後の一体感について	16
(2)	合併後のまちづくりについて	18
(3)	合併後の行政サービスについて	20
3	現在の伊勢崎市について	22
(1)	住みよさについて	22
(2)	住みよい理由について	24
(3)	住みにくい理由について	27
4	これからの伊勢崎市について	30
(1)	高めてほしいイメージについて	30
5	まちづくりの施策について	33
(1)	まちのにぎわいを創出する施策について	33
(2)	まちづくりで重点的に取り組むべき分野について	35

6	まちづくり施策に対する満足度・重要度について	36
(1)	施策別の満足度・重要度	36
①	調査年度別の満足度・重要度順位	38
②	年代別の満足度・重要度	40
③	地区別の満足度・重要度	41
(2)	施策別の満足度・重要度の散布図	42
(3)	施策別分析	54

Ⅲ 参考資料

- ・ 市民意識調査票

I 調査の概要

I 調査の概要

1 調査の目的

この調査は、市民意識の動向と現在の市民の多様なニーズを統計的に把握し、その結果を現在の総合計画の進行管理及び第2次総合計画の策定に反映させるほか、今後の市政運営の基礎資料とすることを目的とする。

2 調査の方法

- (1) 調査地域 伊勢崎市全域
- (2) 調査対象者 伊勢崎市に在住する満20歳以上の人
- (3) サンプル数 2,000人
- (4) 抽出方法 住民基本台帳から無作為抽出
- (5) 実施方法 調査票を郵送し、回答のうえ返信用封筒にて返送
- (6) 調査期間 平成26年4月10日(木)～4月30日(水)

3 市内各地区の人口

(平成26年4月1日現在)

	人口			割合(%)
	男性(人)	女性(人)	計(人)	
伊勢崎地区	62,526	63,047	125,573	62.4
赤堀地区	11,256	10,919	22,175	11.0
東地区	12,500	12,347	24,847	12.3
境地区	14,322	14,328	28,650	14.2
計	100,604	100,641	201,245	-

※外国人を除く

4 回収の状況

配布数 (人)A	回収数 (人)B	回収率 (%)B/A*100	無効回答数 (人)C	有効回答数 (人)D	有効回答率 (%)D/A*100
2,000	834	41.7	1	833	41.7

※無効回答は、調査票への記載が全くなかったもの等。

・性別

	有効回答数(人)	割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
男性	349	41.9	1,000	34.9
女性	478	57.4	1,000	47.8
無回答	6	0.7	-	-
計	833	100.0	2,000	41.7

・年代別

	有効回答数(人)	割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
20 歳代	79	8.6	332	20.5
30 歳代	108	14.2	332	33.7
40 歳代	117	14.2	332	33.7
50 歳代	161	18.2	334	43.1
60 歳代	191	22.6	335	53.4
70 歳以上	173	12.9	335	48.7
無回答	4	1.6	－	－
計	833	100.0	2,000	41.7

・地区別

	有効回答数(人)	割合(%)	伊勢崎地区 割合(%)	配布数(人)	有効回収率(%)
北地区	48	－	9.3	－	－
南地区	30	－	5.8	－	－
殖蓮地区	91	－	17.7	－	－
茂呂地区	57	－	11.1	－	－
三郷地区	61	－	11.9	－	－
宮郷地区	86	－	16.7	－	－
名和地区	51	－	9.9	－	－
豊受地区	90	－	17.5	－	－
伊勢崎地区計	514	61.7	100.0	1,257	40.9
赤堀地区	90	10.8	－	211	42.7
東地区	97	11.6	－	243	39.9
境地区	121	14.5	－	289	41.9
無回答	11	1.3	－	－	－
計	833	100.0	－	2,000	41.7

5 調査項目

(1) 回答者の属性

回答者の性別、年齢、職業、家族構成、本市居住年数及び居住地区を調査し、それらの属性からの傾向を把握する。

(2) 合併後の伊勢崎市について

合併後のまちづくりについて、市民が感じている印象、行政サービスのあり方等を調査し、全市域の均衡ある発展を目指したまちづくり全体の方向性を検討する。

(3) 現在の伊勢崎市とこれからの伊勢崎市について

現在のまちの住みよさ、また、理想とするまちのイメージ等を調査し、今後のまちづくりに対する市民ニーズを把握する。

(4) まちづくりの施策について

市民がまちづくりにおいて重視すべきと考える分野を調査し、効果的な施策の展開を図る。

(5) まちづくりの取り組みについて(施策の満足度・重要度)

第2次伊勢崎市総合計画(案)に体系付けられた41施策に対する市民の「満足度」と「重要度」を調査し、まちづくりに対するニーズ及び意識・意向を把握する。

6 報告書の留意点

- (1) 基礎となるべき実数は、有効回答数とした。
- (2) 比率は、その質問の有効回答数を母数とし小数点以下第2位を四捨五入して算出し、すべてパーセント(%)で表した。そのためパーセントの合計が100%にならないことがある。
- (3) 複数回答が可能な質問では、比率算出の基礎数は有効回答数とし、その項目を選んだ人が全体からみて何%なのかという見方をした。そのため、各項目の比率の合計は通常100%を超える。
- (4) 本報告書の回答選択肢の表現は、趣旨が変わらない程度に簡略化して掲載している場合がある。
- (5) 地区別回答で「伊勢崎地区」を表示している場合は、「伊勢崎地区」、「赤堀地区」、「東地区」、「境地区」の4地区を比較するコメントとした。
- (6) 施策の名称及び施策体系の番号は、第2次伊勢崎市総合計画(案)の基本計画体系図から引用した。

Ⅱ 調査の結果

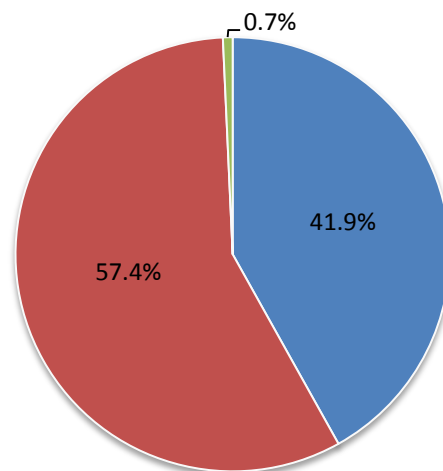
(1) 性別

性別については、「男性」が349人(41.9%)、「女性」が478人(57.4%)、「無回答」が6人(0.7%)となった。

回答者の性別

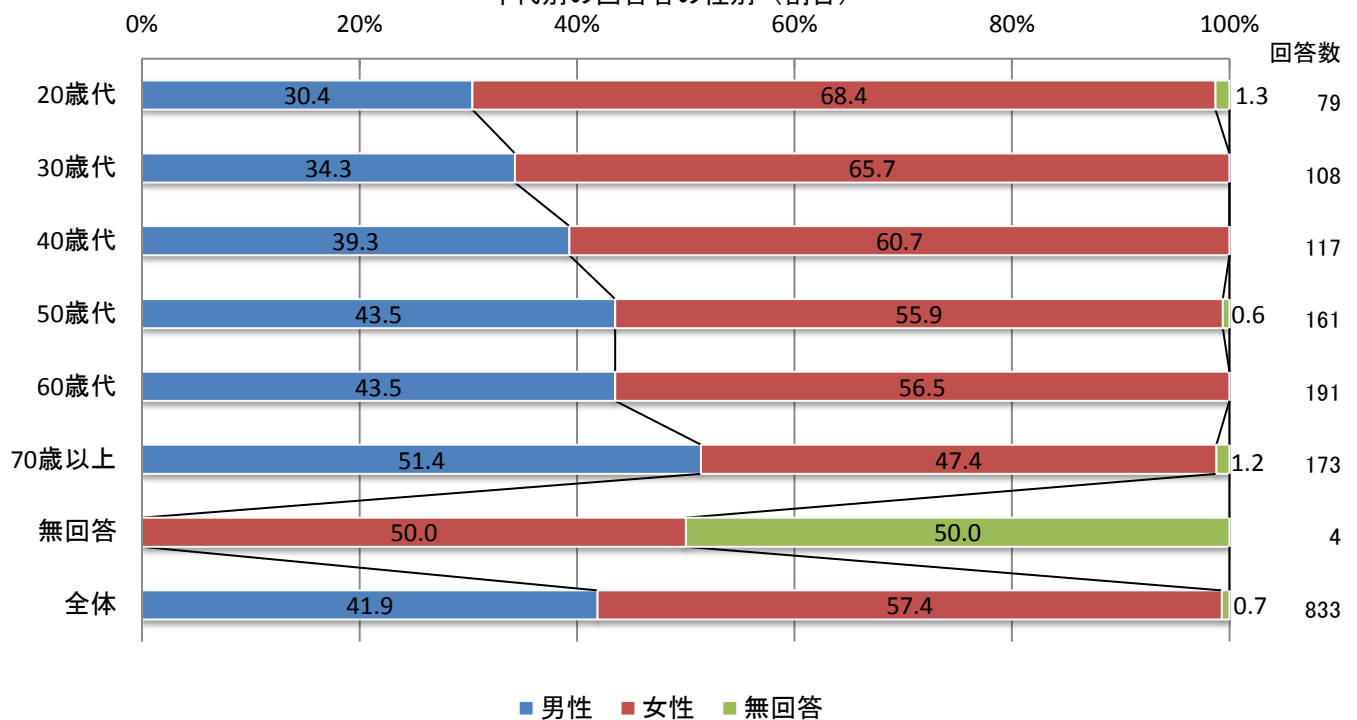
	回答数	割合
男性	349	41.9
女性	478	57.4
無回答	6	0.7
計	833	100.0

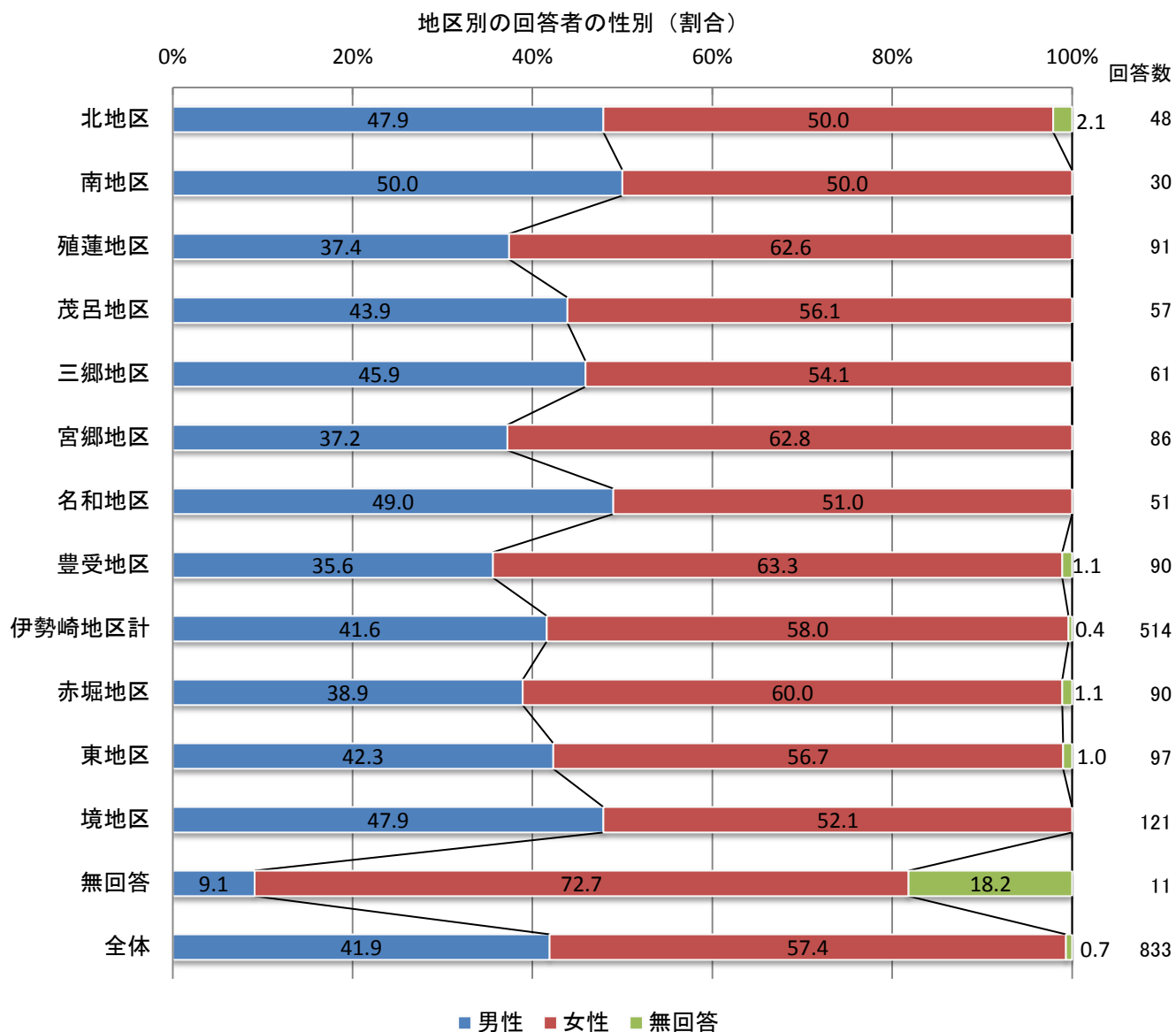
回答者の性別（割合）



■ 男性 ■ 女性 ■ 無回答

年代別の回答者の性別（割合）





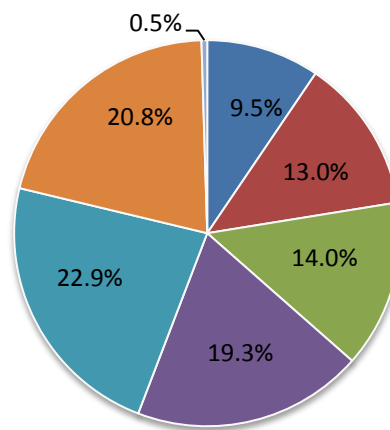
(2) 年齢

年齢については、「20歳代」が79人(9.5%)、「30歳代」が108人(13.0%)、「40歳代」が117人(14.0%)、「50歳代」が161人(19.3%)、「60歳代」が191人(22.9%)、「70歳以上」が173人(20.8%)、「無回答」が4人(0.5%)となった。

回答者の年齢

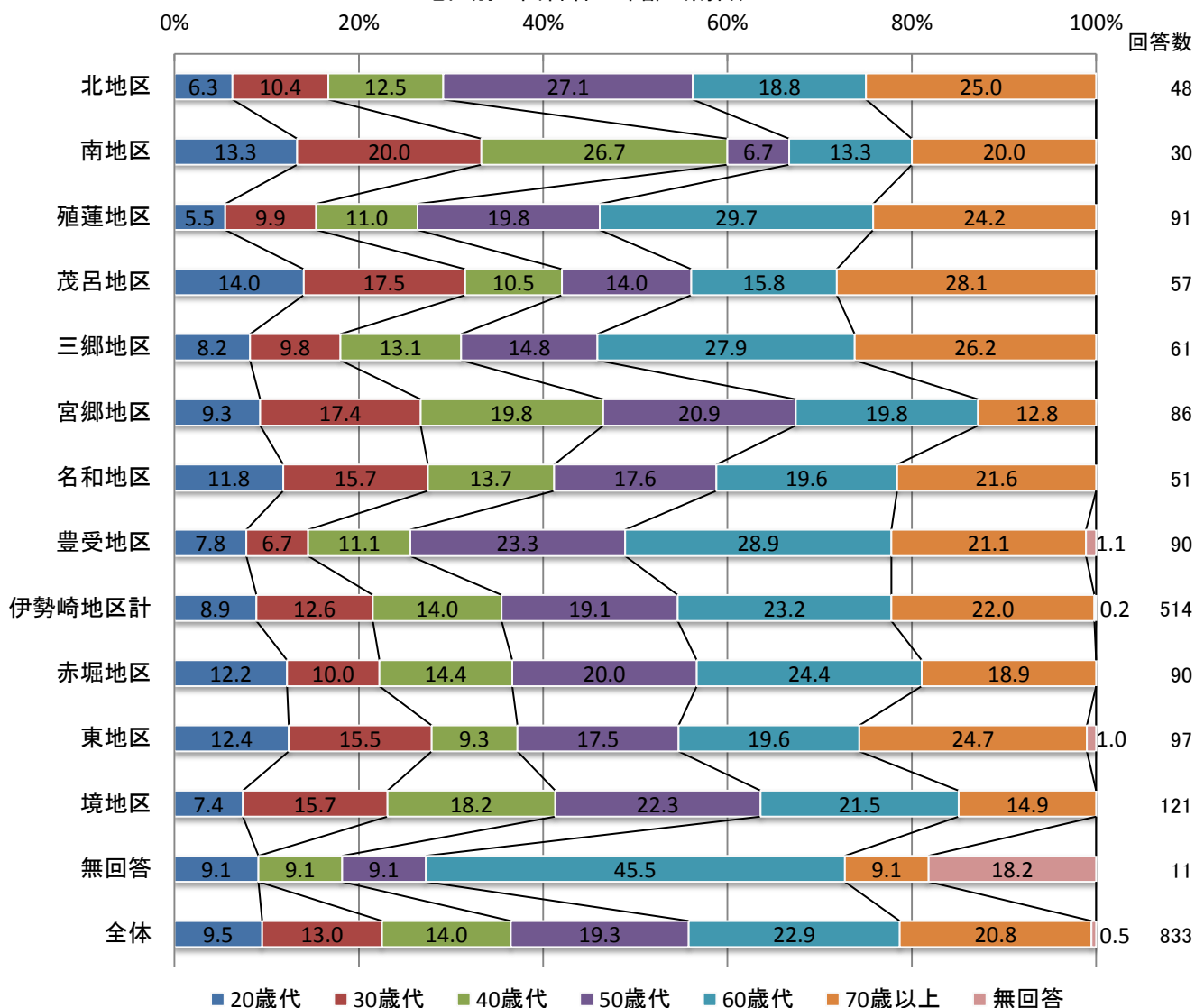
	回答数	割合
20歳代	79	9.5
30歳代	108	13.0
40歳代	117	14.0
50歳代	161	19.3
60歳代	191	22.9
70歳以上	173	20.8
無回答	4	0.5
計	833	100.0

回答者の年齢（割合）



■ 20歳代 ■ 30歳代 ■ 40歳代 ■ 50歳代
■ 60歳代 ■ 70歳以上 ■ 無回答

地区別の回答者の年齢（割合）



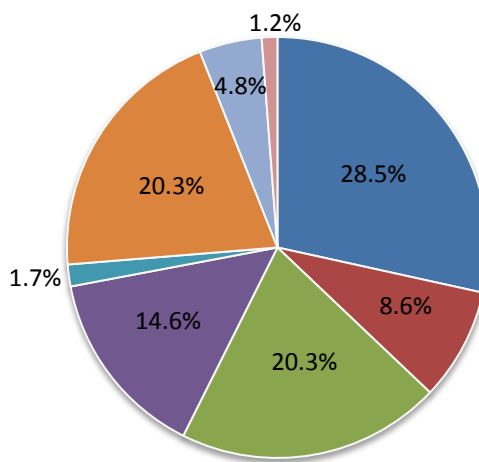
(3) 職業

職業については、「会社員・公務員・団体職員」が237人(28.5%)、「自営業」が72人(8.6%)、「主婦・主夫」が169人(20.3%)、「パートタイマー・アルバイト」が122人(14.6%)、「学生」が14人(1.7%)、「無職」が169人(20.3%)、「その他」が40人(4.8%)、「無回答」が10人(1.2%)となった。

回答者の職業

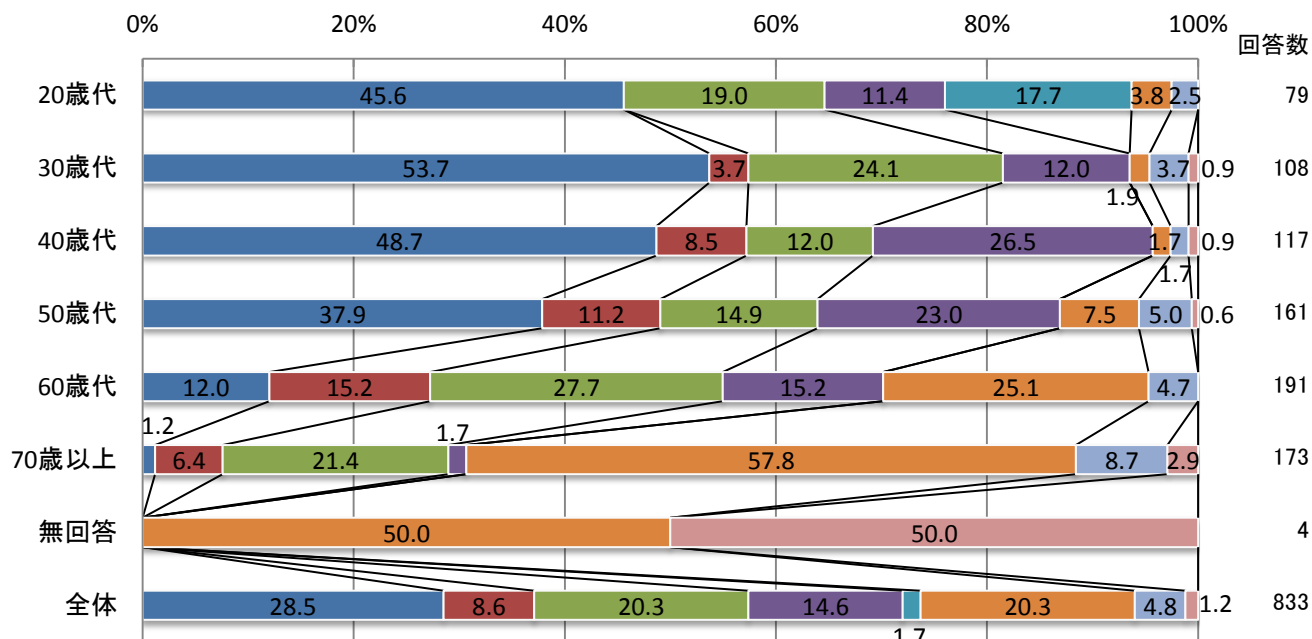
	回答数	割合
会社員・公務員・団体職員	237	28.5
自営業	72	8.6
主婦・主夫	169	20.3
パートタイマー・アルバイト	122	14.6
学生	14	1.7
無職	169	20.3
その他	40	4.8
無回答	10	1.2
計	833	100.0

回答者の職業（割合）

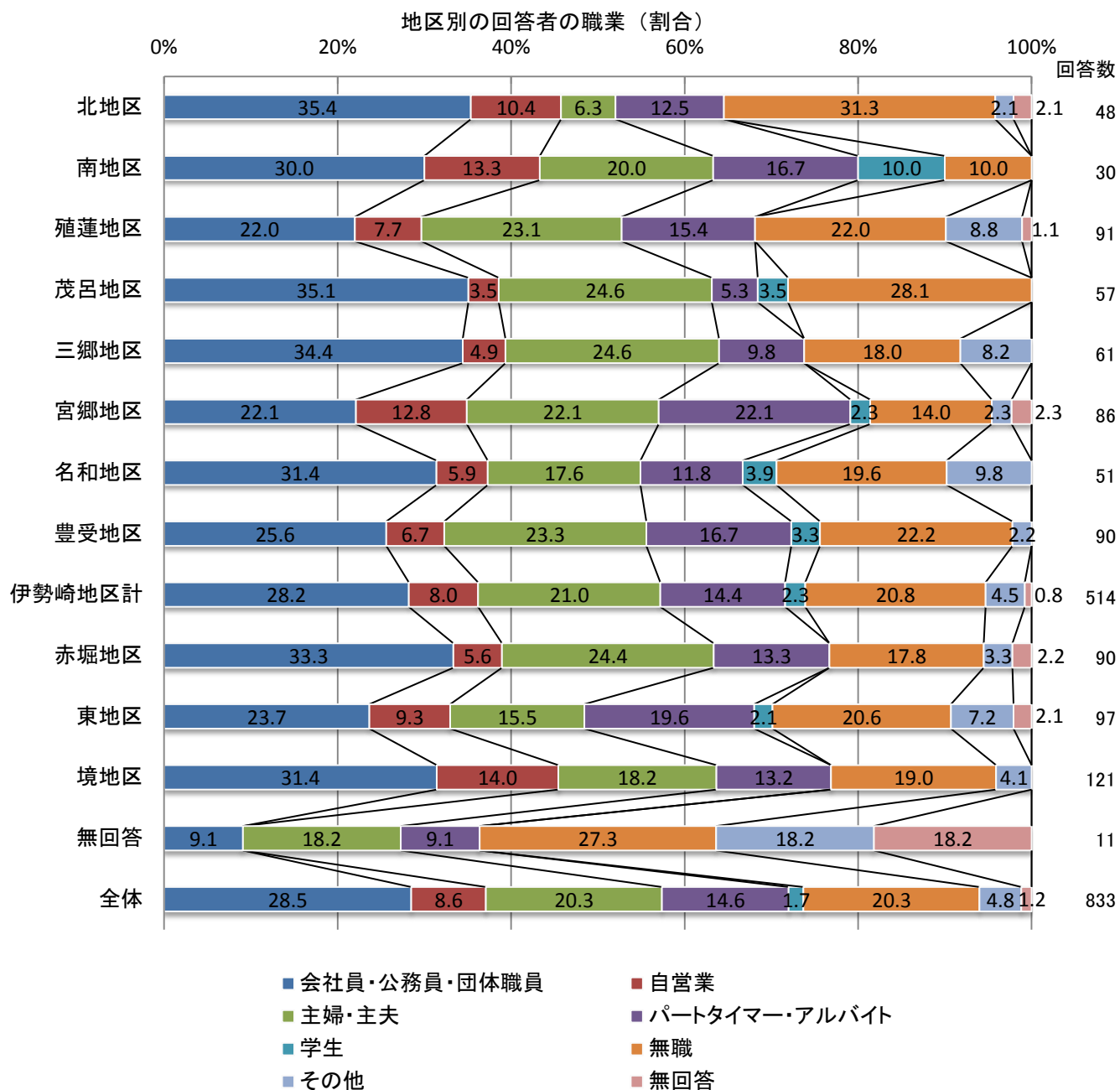


■ 会社員・公務員・団体職員 ■ 自営業
■ 主婦・主夫 ■ パートタイマー・アルバイト
■ 学生 ■ 無職
■ その他 ■ 無回答

年代別の回答者の職業（割合）



■ 会社員・公務員・団体職員 ■ 自営業
■ 主婦・主夫 ■ パートタイマー・アルバイト
■ 学生 ■ 無職
■ その他 ■ 無回答



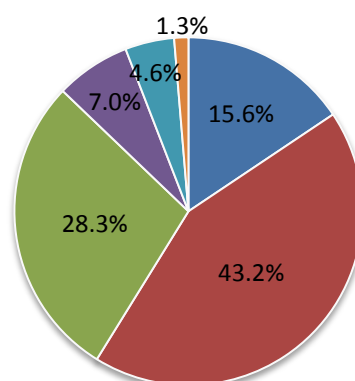
(4) 家族構成

家族構成については、「単身世帯」が130人(15.6%)、「夫婦世帯」が360人(43.2%)、「2世代世帯」が236人(28.3%)、「3世代世帯」が58人(7.0%)、「その他」が38人(4.6%)、「無回答」が11人(1.3%)となった。

回答者の職業

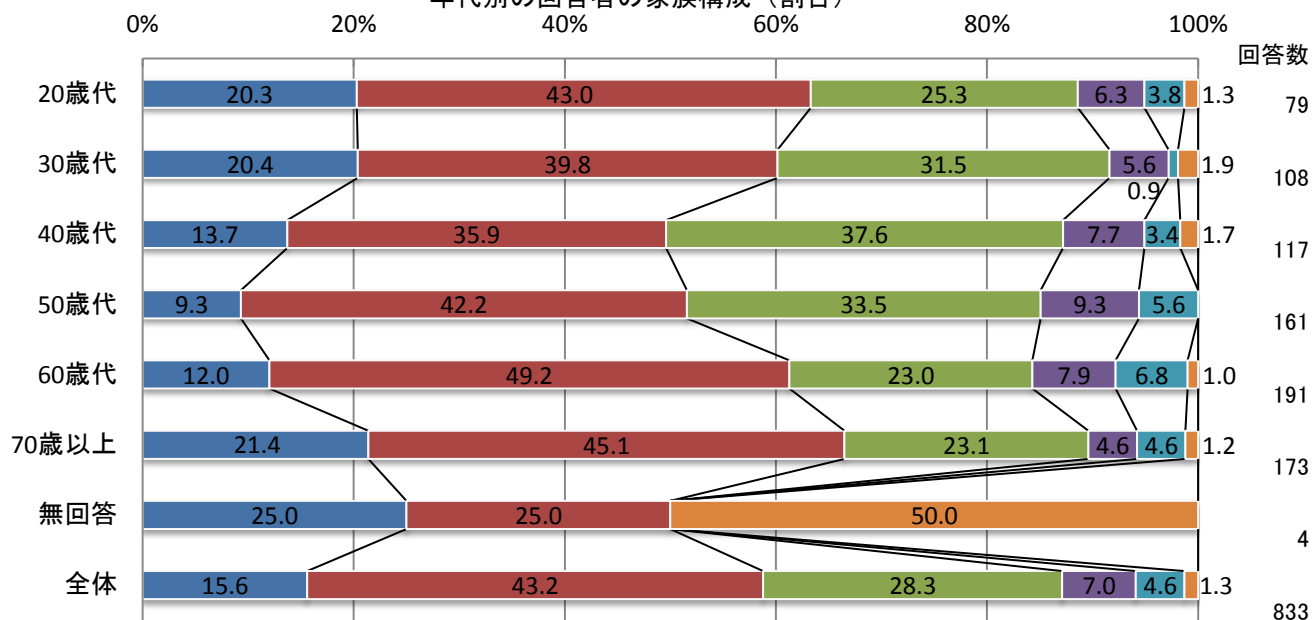
	回答数	割合
単身世帯	130	15.6
夫婦世帯	360	43.2
2世代世帯	236	28.3
3世代世帯	58	7.0
その他	38	4.6
無回答	11	1.3
計	833	100.0

回答者の職業（割合）

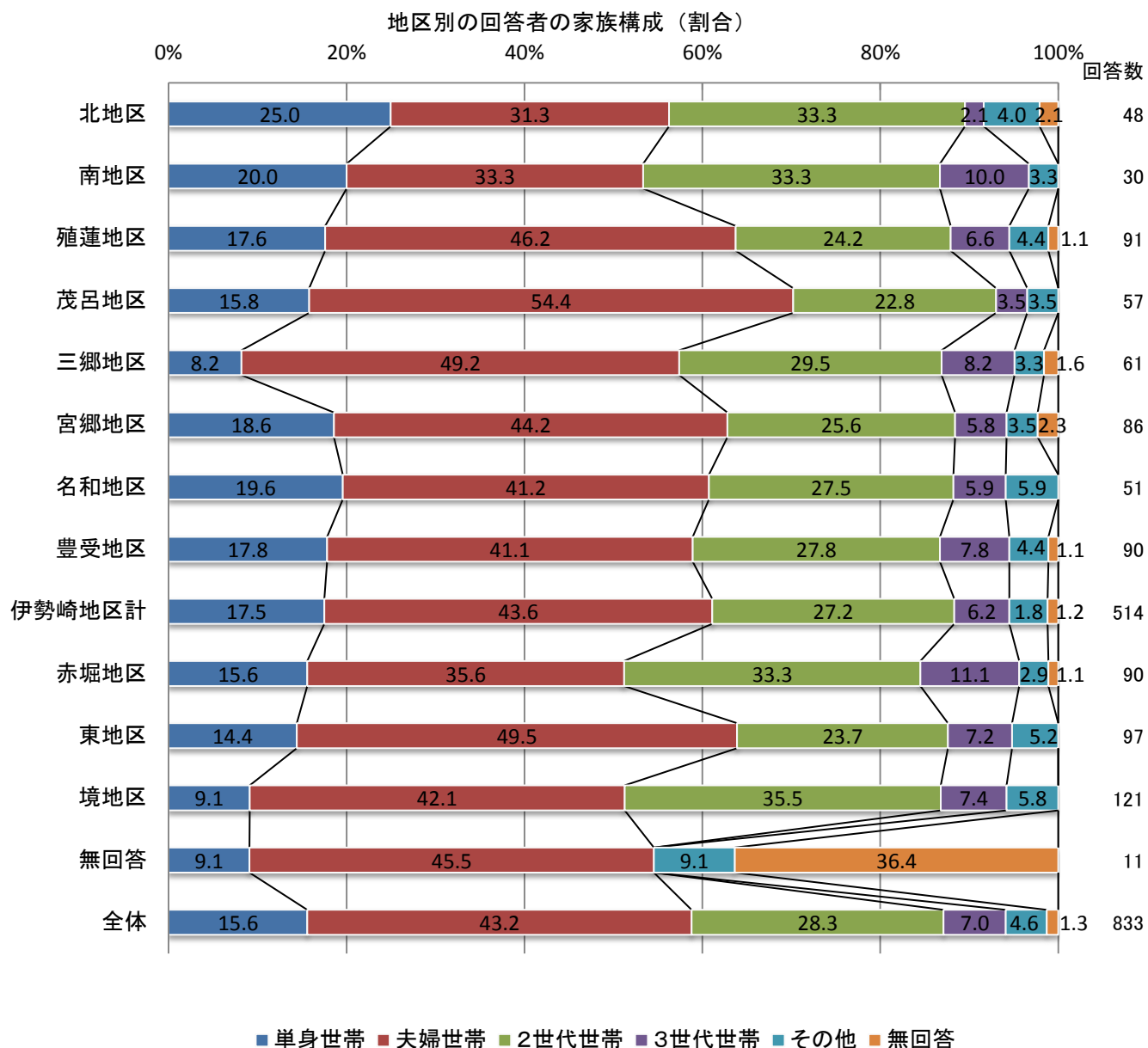


■ 単身世帯 ■ 夫婦世帯 ■ 2世代世帯
■ 3世代世帯 ■ その他 ■ 無回答

年代別の回答者の家族構成（割合）



■ 単身世帯 ■ 夫婦世帯 ■ 2世代世帯 ■ 3世代世帯 ■ その他 ■ 無回答



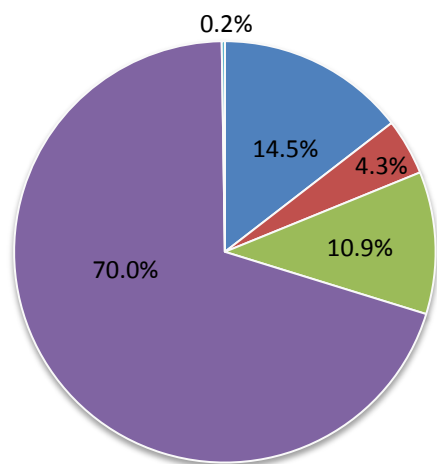
(5) 居住年数

居住年数については、「5年未満」が121人(14.5%)、「5年以上10年未満」が36人(4.3%)、「10年以上20年未満」が91人(10.9%)、「20年以上」が583人(70.0%)、「無回答」が2人(0.2%)となり、20年以上居住している人が大多数を占める結果となった。

回答者の居住年数

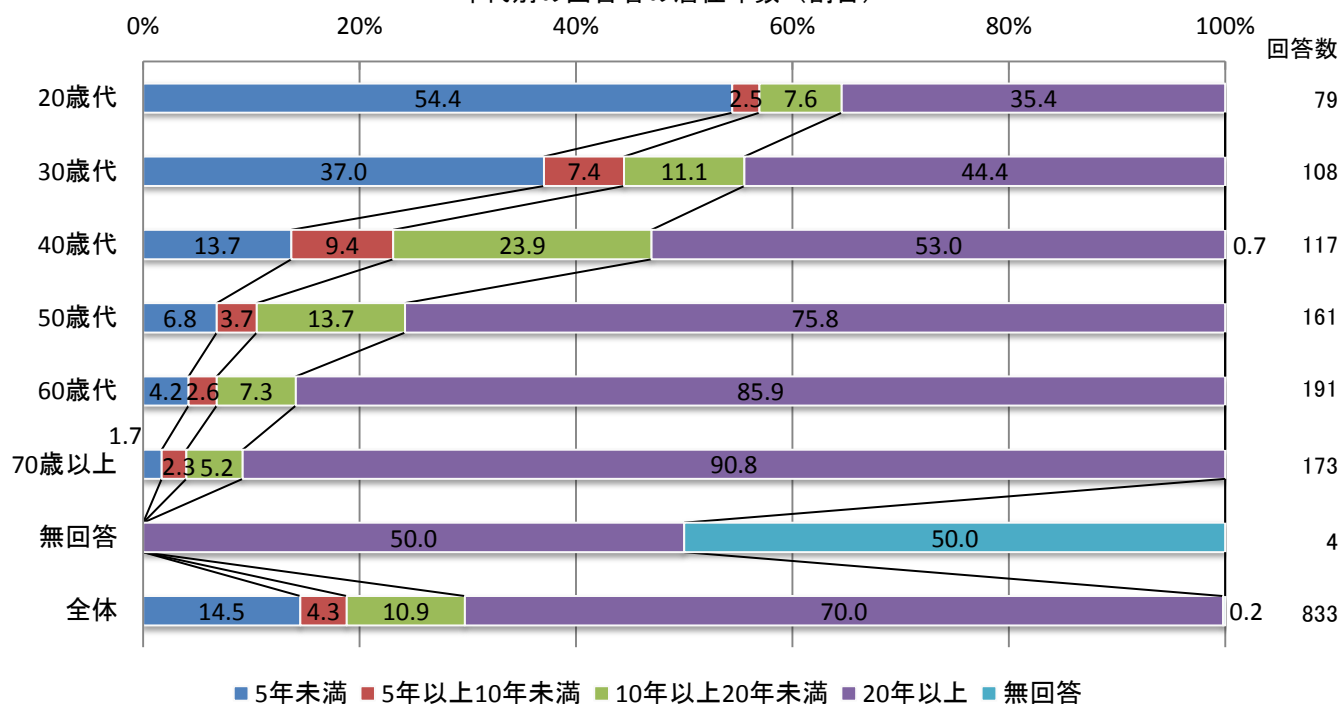
	回答数	割合
5年未満	121	14.5
5年以上10年未満	36	4.3
10年以上20年未満	91	10.9
20年以上	583	70.0
無回答	2	0.2
計	833	100.0

回答者の居住年数（割合）

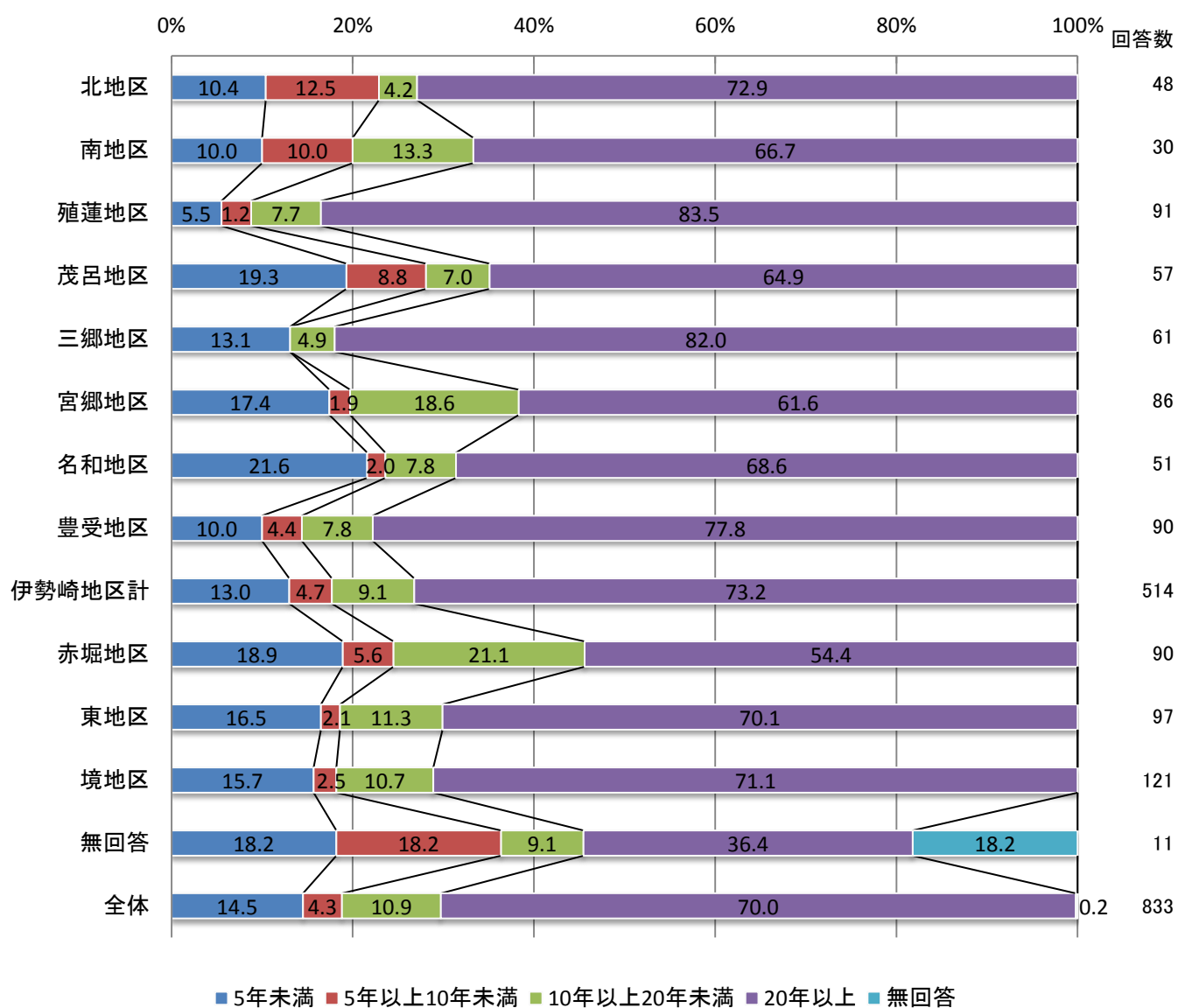


■ 5年未満 ■ 5年以上10年未満
■ 10年以上20年未満 ■ 20年以上
■ 無回答

年代別の回答者の居住年数（割合）



地区別の回答者の居住年数（割合）



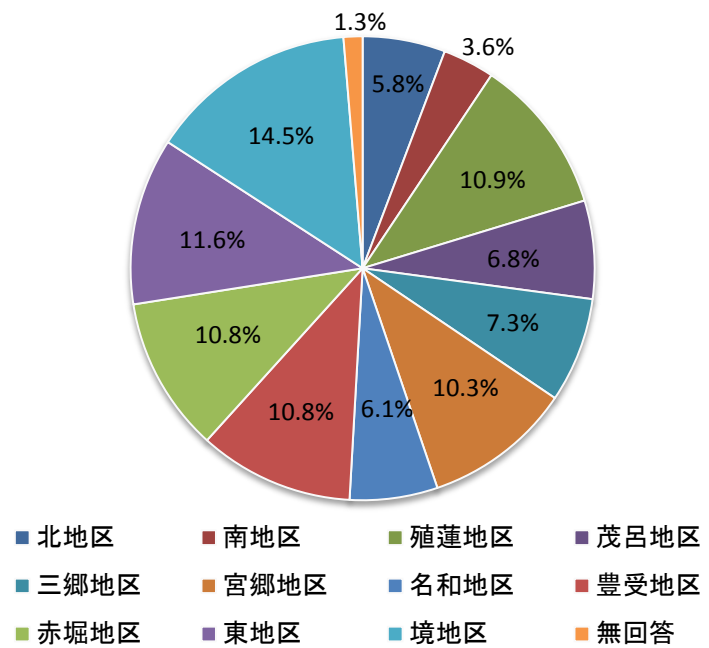
(6) 居住地域

居住地域については、「伊勢崎地区の合計」が514人(61.7%)、「赤堀地区」が90人(10.8%)、「東地区」が97人(11.6%)、「境地区」が121人(14.5%)、「無回答」が11人(1.3%)となった。

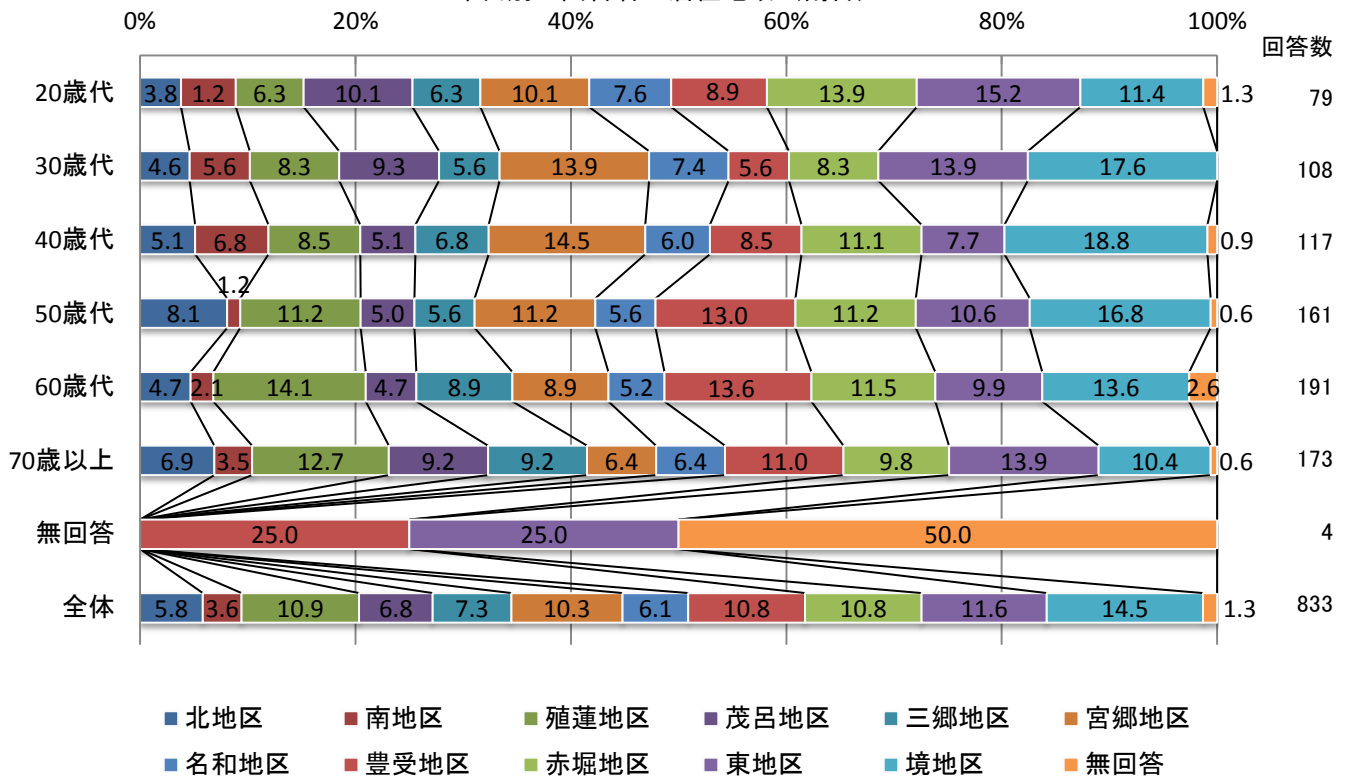
回答者の居住地域

	回答数	割合
北地区	48	5.8
南地区	30	3.6
殖蓮地区	91	10.9
茂呂地区	57	6.8
三郷地区	61	7.3
宮郷地区	86	10.3
名和地区	51	6.1
豊受地区	90	10.8
伊勢崎地区計	514	61.7
赤堀地区	90	10.8
東地区	97	11.6
境地区	121	14.5
無回答	11	1.3
計	833	100.0

回答者の居住地域（割合）



年代別の回答者の居住地域（割合）



(1) 合併後の一体感について【問(1)】

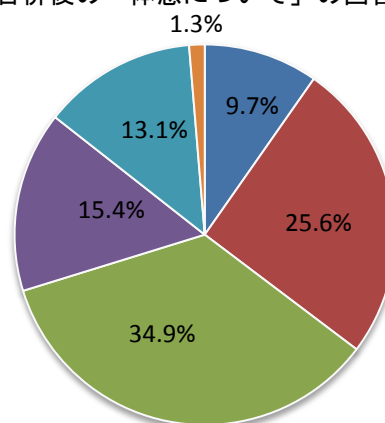
あなたは、1つの「伊勢崎市」として4つの旧地区の一体感を感じられるようになりましたか。

「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人は294人(35.3%)、「どちらともいえない」と回答した人は291人(34.9%)、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人は237人(28.5%)、「無回答」が11人(1.3%)となり、「どちらかといえばそう感じる」、「そう感じる」と回答した人の割合が、「どちらかといえばそう感じない」、「そう感じない」と回答した人の割合に比べ高かった。

「合併後の一体感について」の回答

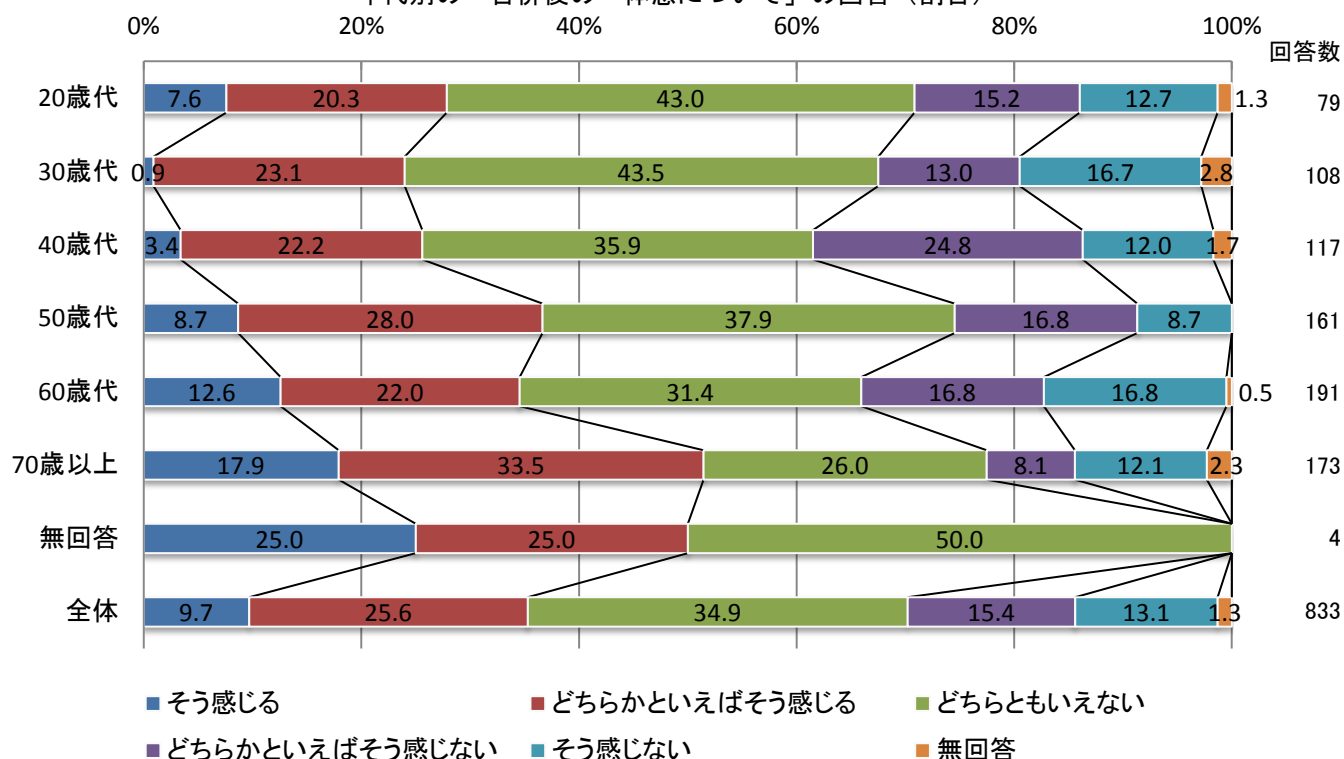
	回答数	割合
そう感じる	81	9.7
どちらかといえばそう感じる	213	25.6
どちらともいえない	291	34.9
どちらかといえばそう感じない	128	15.4
そう感じない	109	13.1
無回答	11	1.3
計	833	100.0

「合併後の一体感について」の回答（割合）

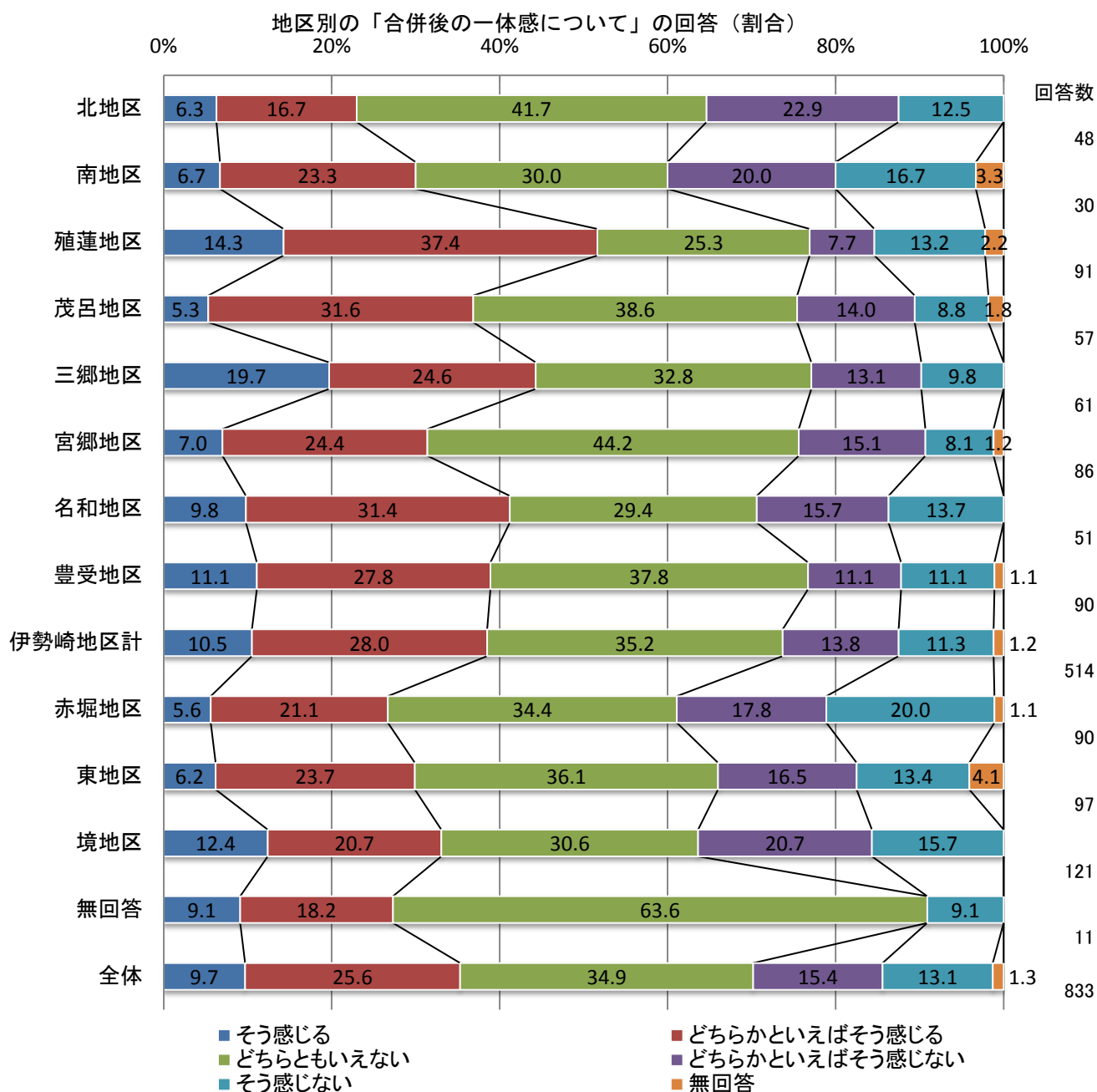


■ そう感じる
■ どちらかといえばそう感じる
■ どちらともいえない
■ どちらかといえばそう感じない
■ そう感じない
■ 無回答

年代別の「合併後の一体感について」の回答（割合）

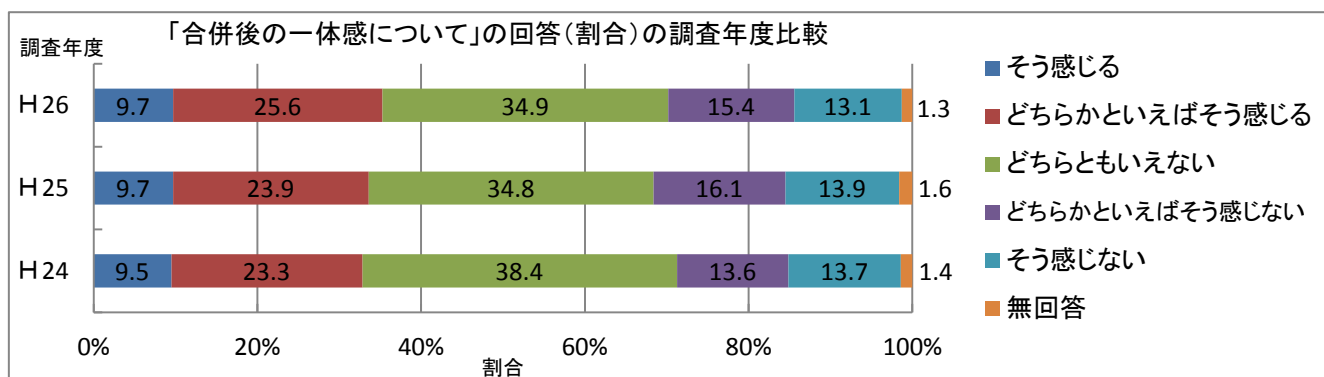


年代別でみると、「70歳以上」は、「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人の割合が、他の年代に比べて高い。一方、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人の割合は、「40歳代」及び「60歳代」で30%を越えるという結果となった。



地区別でみると、「伊勢崎地区」では、「どちらかといえばそう感じる」を含め「そう感じる」と回答した人の割合が、他の地区に比べ高い。一方、「赤堀地区」及び「境地区」では、「どちらかといえばそう感じない」を含め「そう感じない」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

（参考）



(2) 合併後のまちづくりについて【問(2)】

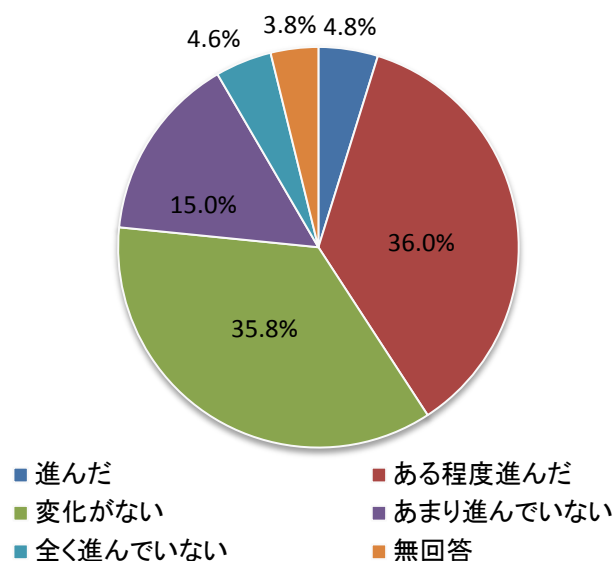
あなたは、合併後のまちづくりについて、どのように感じていますか。

「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人は340人(40.8%)、「変化がない」と回答した人は298人(35.8%)、「あまり進んでいない」を含め「全く進んでいない」と回答した人は163人(19.6%)、「無回答」が32人(3.8%)となり、「ある程度進んだ」、「進んだ」と回答した人の割合が、「あまり進んでいない」、「全く進んでいない」と回答した人の割合に比べ高かった。

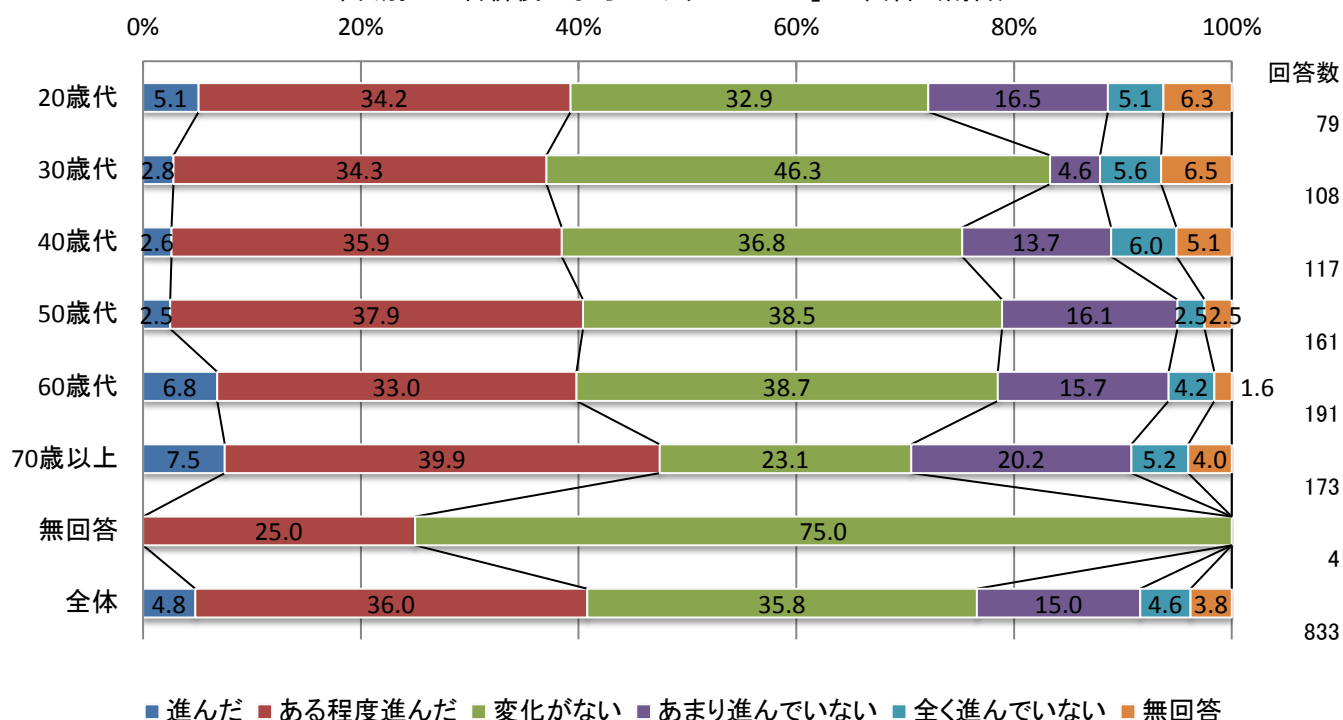
「合併後のまちづくりについて」の回答

	回答数	割合
進んだ	40	4.8
ある程度進んだ	300	36.0
変化がない	298	35.8
あまり進んでいない	125	15.0
全く進んでいない	38	4.6
無回答	32	3.8
計	833	100.0

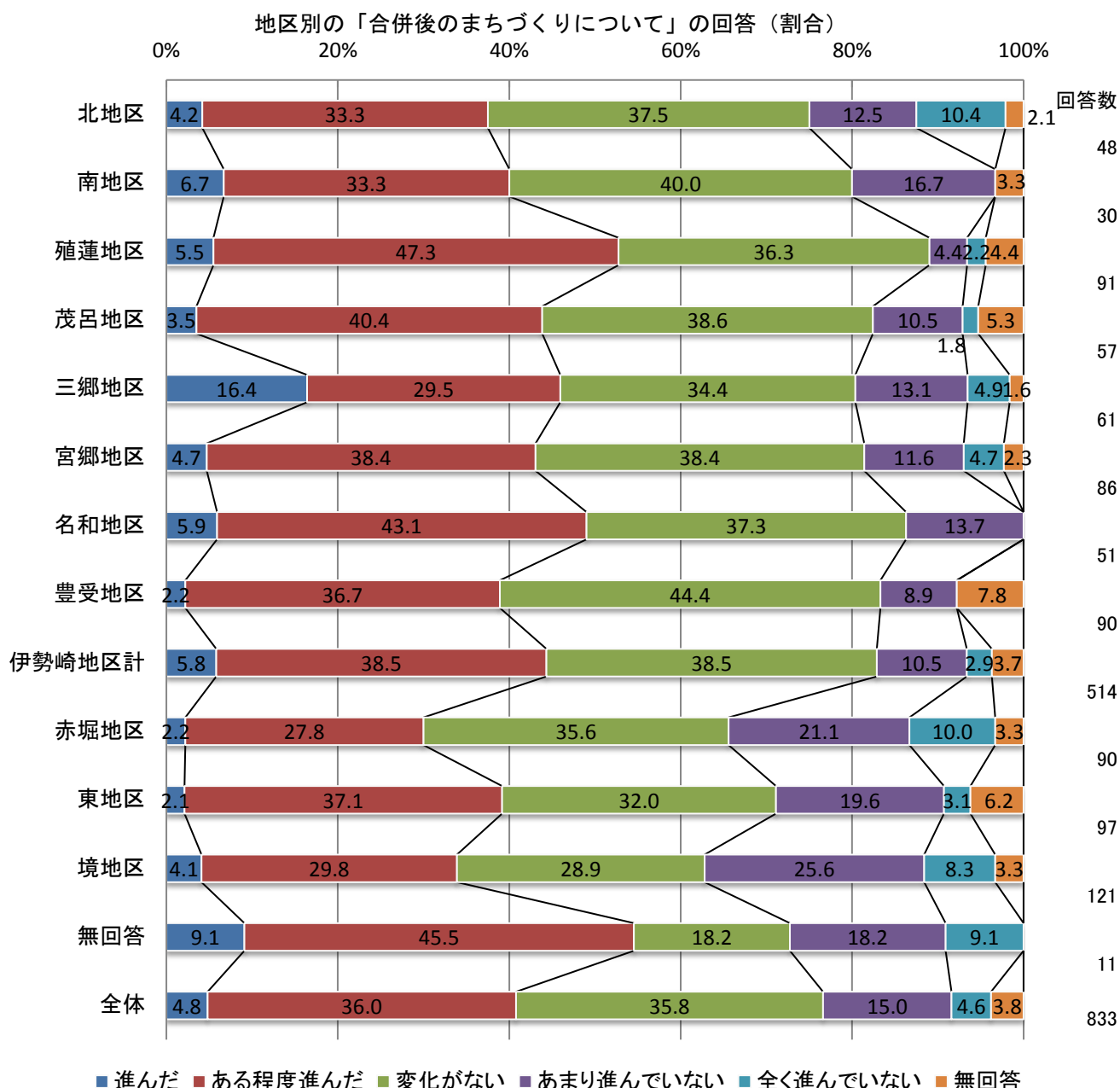
「合併後のまちづくりについて」の回答（割合）



年代別の「合併後のまちづくりについて」の回答（割合）

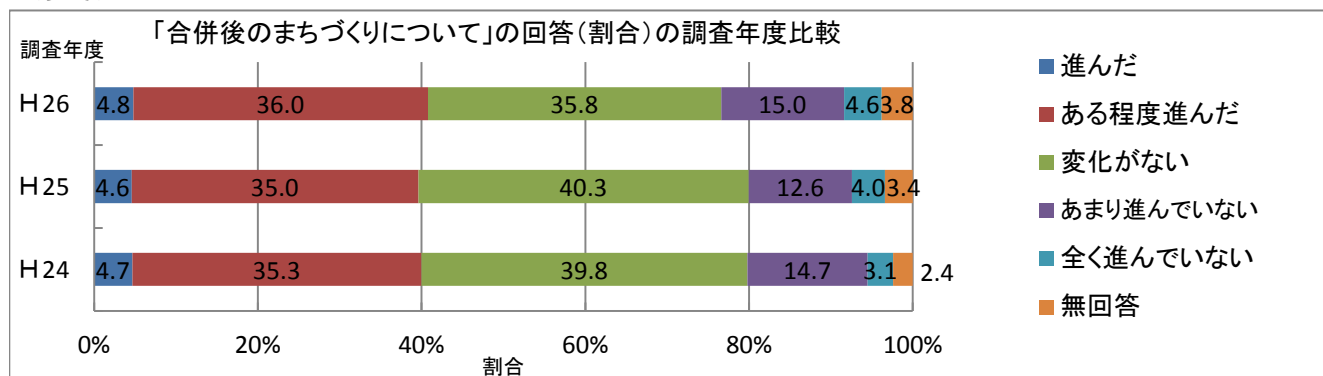


年代別でみると、「70歳以上」では、「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人の割合及び「あまり進んでいない」を含め「全く進んでいない」と回答した人の割合が、ともに他の年代に比べ高いという結果となった。



地区別でみると、「伊勢崎地区」では、「ある程度進んだ」を含め「進んだ」と回答した人の割合が、他の地区に比べ高い。一方、「境地区」及び「赤堀地区」では、「あまり進んでいない」を含め「全く進んでない」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

（参考）



(3) 合併後の行政サービスについて【問(3)】

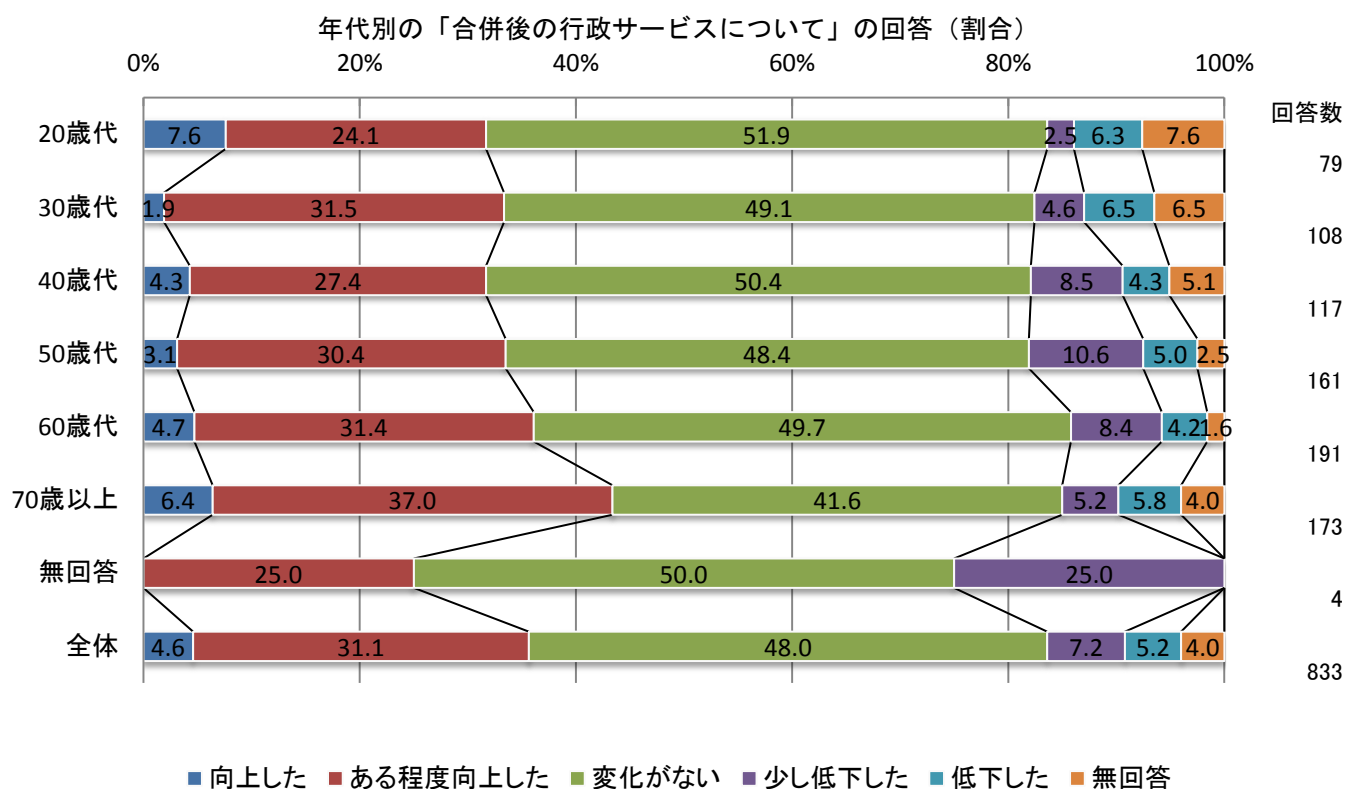
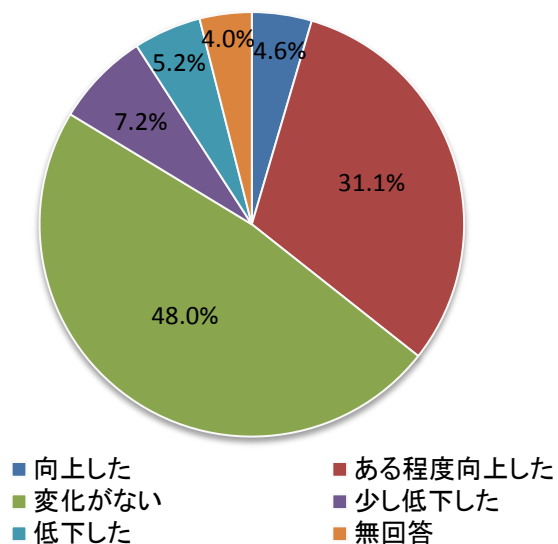
あなたは、合併後の行政サービスについて、どのように感じていますか。

「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人は297人(35.7%)、「変化がない」と回答した人が400人(48.0%)、「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人は103人(12.4%)、「無回答」が33人(4.0%)となり、多くの人が「変化がない」と回答した。

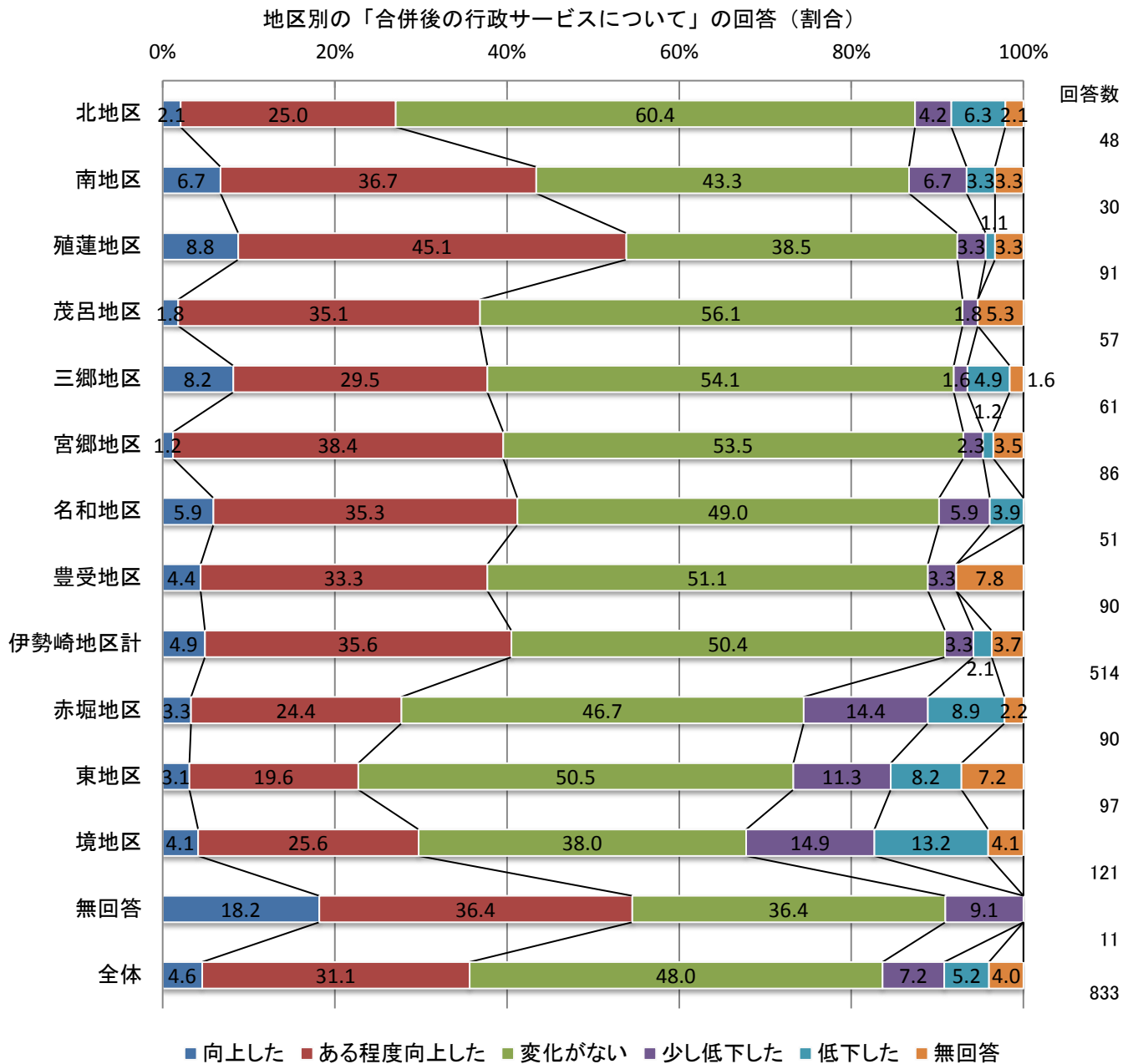
「合併後の行政サービスについて」の回答

	回答数	割合
向上した	38	4.6
ある程度向上した	259	31.1
変化がない	400	48.0
少し低下した	60	7.2
低下した	43	5.2
無回答	33	4.0
計	833	100.0

「合併後の行政サービスについて」の回答（割合）

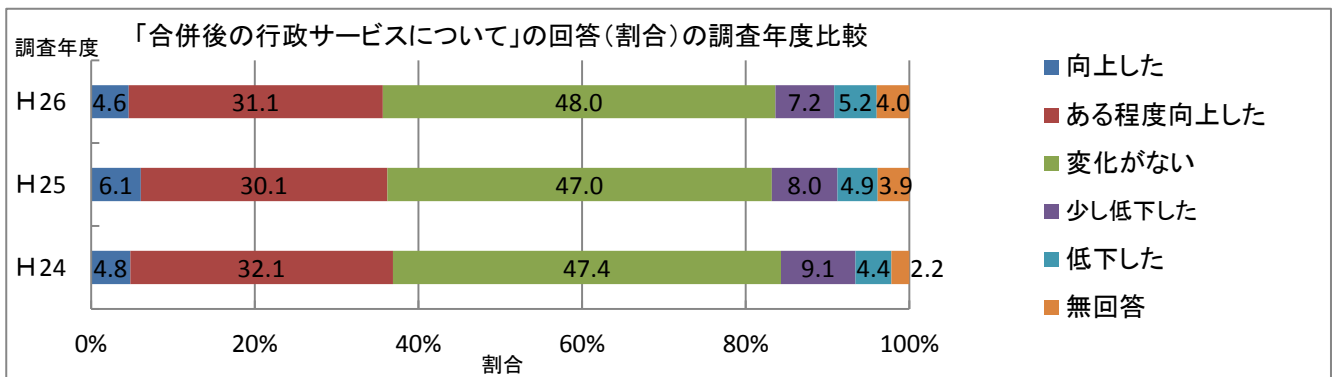


年代別でみると、「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人の割合は、概ね年代とともに高くなるという結果となった。



地区別でみると、「伊勢崎地区」では、「ある程度向上した」を含め「向上した」と回答した人の割合が、他の地区に比べ高い。一方、「赤堀地区」、「東地区」及び「境地区」では、「少し低下した」を含め「低下した」と回答した人の割合が、他の地区に比べて高いという結果となった。

（参考）



(1) 住みよさについて【問(4)】

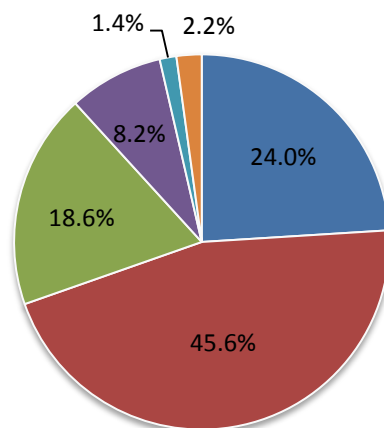
あなたは、今住んでいる伊勢崎市の住みよさについて、どのように感じていますか。

「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した人は580人(69.6%)、「どちらともいえない」と回答した人は155人(18.6%)、「どちらかといえば住みにくい」を含め「住みにくい」と回答した人は80人(9.6%)、「無回答」が18人(2.2%)となり、多くの人が「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した。

「住みよさについて」の回答

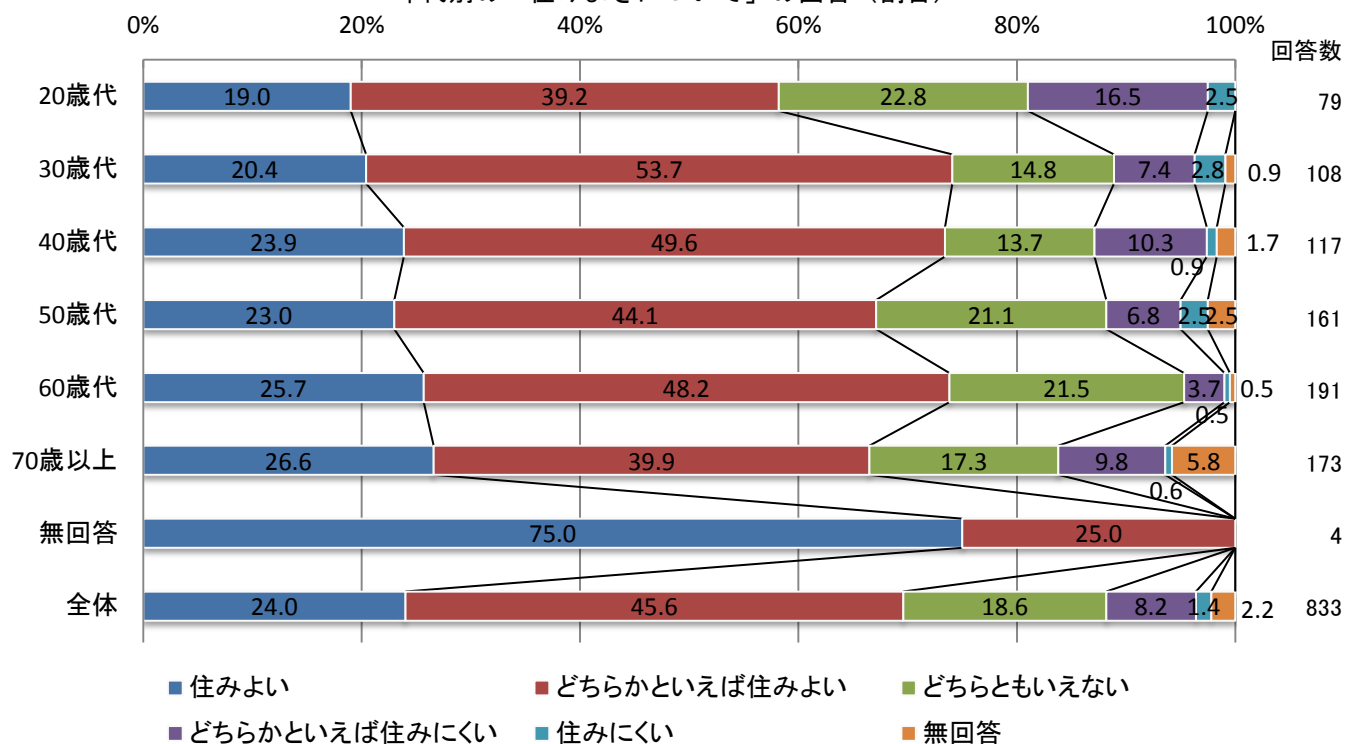
	回答数	割合
住みよい	200	24.0
どちらかといえば住みよい	380	45.6
どちらともいえない	155	18.6
どちらかといえば住みにくい	68	8.2
住みにくい	12	1.4
無回答	18	2.2
計	833	100.0

「住みよさについて」の回答（割合）

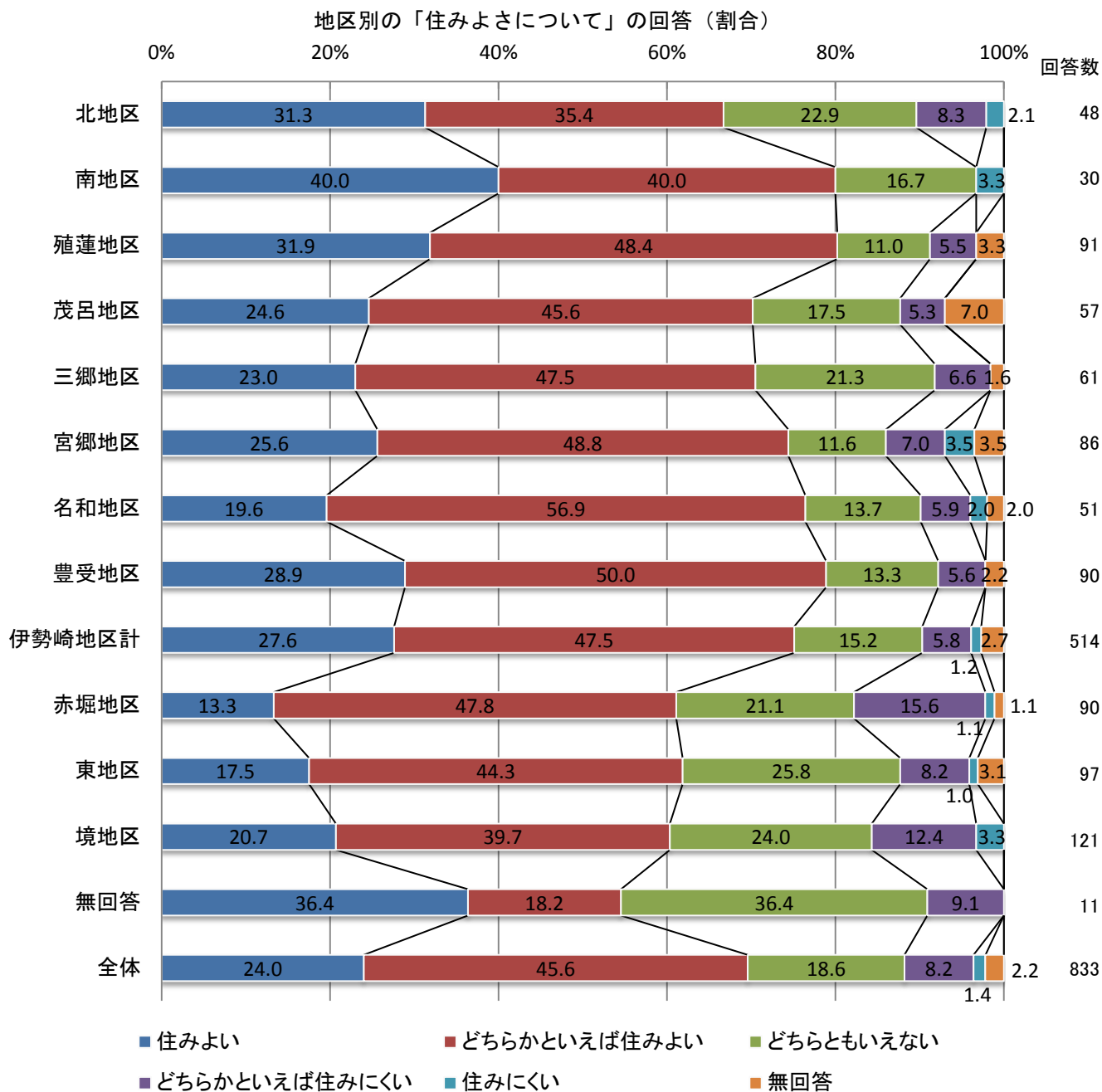


■ 住みよい ■ どちらかといえば住みよい
■ どちらともいえない ■ どちらかといえば住みにくい
■ 住みにくい ■ 無回答

年代別の「住みよさについて」の回答（割合）

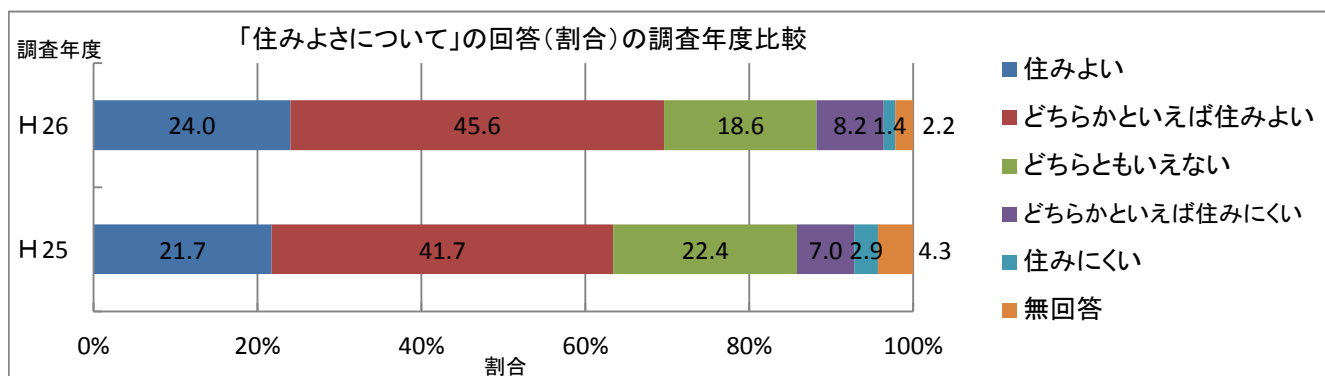


年代別でみると、「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した人の割合は、概ね年代とともに高い。一方、「20歳代」では、「どちらかといえば住みにくい」を含め「住みにくい」と回答した人の割合が他の年代に比べ高いという結果となった。



地区別でみると、全地区において、「どちらかといえば住みよい」を含め「住みよい」と回答した人の割合が60%を越えるという結果となった。

（参考）



(2) 住みよい理由について【問(4)①】（問(4)で1または2と回答した方）複数回答

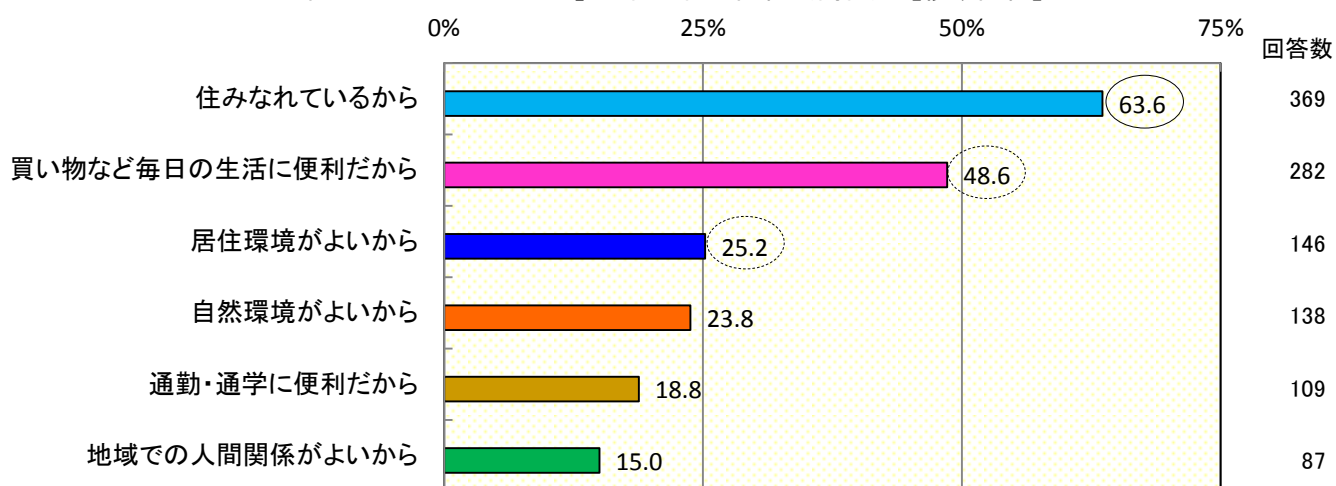
問(4)で1.「住みよい」、2.「どちらかといえば住みよい」を選んだ理由

「住みなれているから」と回答した人が最も多く、369人(63.6%)となっている。以下、「買い物など毎日の生活に便利だから」282人(48.6%)、「居住環境がよいから」146人(25.2%)と続いている。

「住みよい理由について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
住みなれているから	369	63.6
通勤・通学に便利だから	109	18.8
地域での人間関係がよいから	87	15.0
買い物など毎日の生活に便利だから	282	48.6
自然環境がよいから	138	23.8
居住環境がよいから	146	25.2
公共施設が整っているから	30	5.2
娯楽・文化施設が整っているから	22	3.8
子育て支援が充実しているから	29	5.0
介護・医療体制が充実しているから	25	4.3
その他	16	2.8
無回答	20	3.4
計	1,273	
回答者数	580	

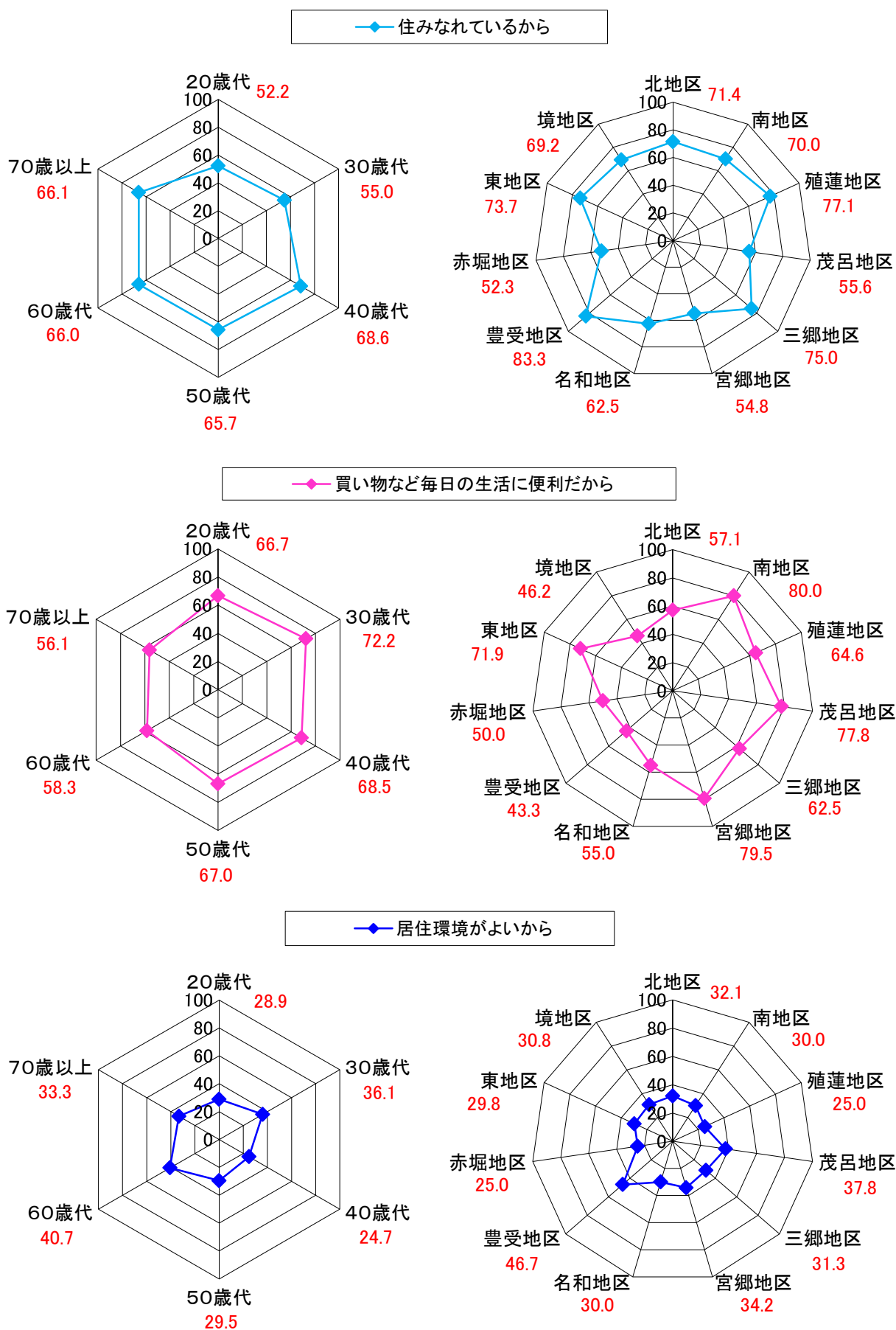
「住みよい理由について」上位6位の回答（割合）【複数回答】



年代別及び地区別の「住みよい理由について」上位6位の回答（割合）

<年代別>

<地区別>



※「無回答」は算出対象から除いています。

年代別でみると、1位の「住みなれているから」と回答した人の割合は、各年代とも50%を超え、40歳代が最も高い割合を占めている。また、2位の「買い物など毎日の生活に便利だから」と回答した人の割合についても、各年代とも50%を超えるという結果となった。

さらに、「40歳代」、「60歳代」及び「70歳以上」では、「住みなれているから」と回答した人の割合が最も高いが、「20歳代」、「30歳代」及び「50歳代」では、「買い物など毎日の生活に便利だから」と回答した人の割合が最も高いという結果となった。

地区別でみると、1位の「住みなれているから」と回答した人の割合は、各地区とも50%を超え、高い割合を占めている。また、11地区のうち「南地区」、「茂呂地区」及び「宮郷地区」を除く8地区では、「住みなれているから」と回答した人の割合が最も高く、「南地区」、「茂呂地区」及び「宮郷地区」の3地区では、2位の「買い物など毎日の生活に便利だから」と回答した人の割合が最も高いという結果となった。

◆「その他」の回答（主なもの）

- ・災害が少ないから。
- ・交通の便が良いから。

(3) 住みにくい理由について【問(4)②】 (問(4)で4または5と回答した方) 複数回答

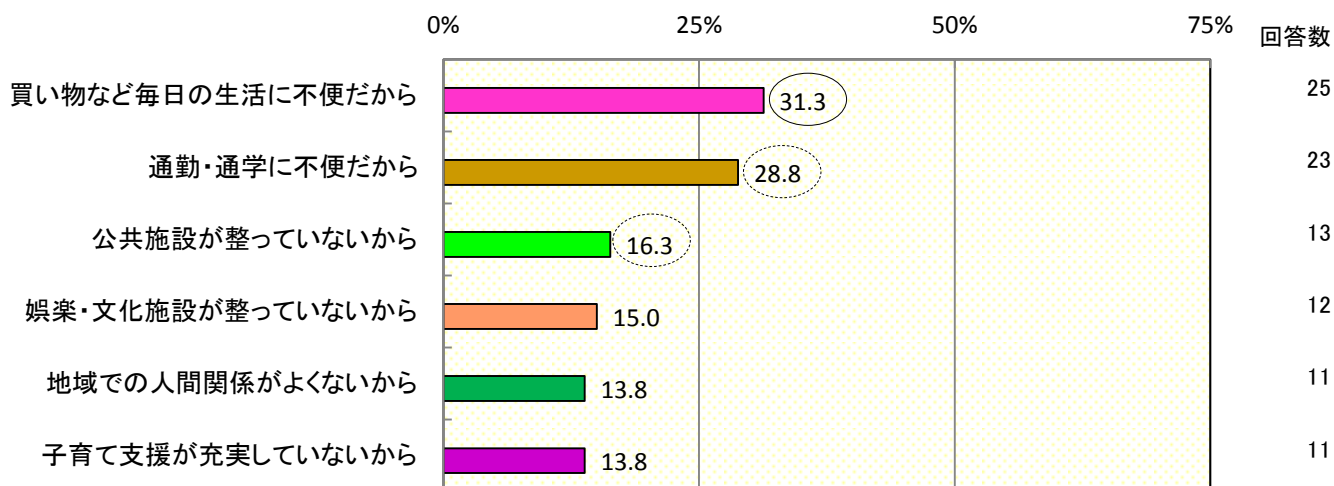
問(4)で4.「どちらかといえば住みにくい」、5.「住みにくい」を選んだ理由

「買い物など毎日の生活に不便だから」と回答した人が最も多く、25人(31.3%)となっている。以下、「通勤・通学に不便だから」23人(28.8%)、「公共施設が整っていないから」13人(16.3%)と続いている。

「住みにくい理由について」の回答【複数回答】

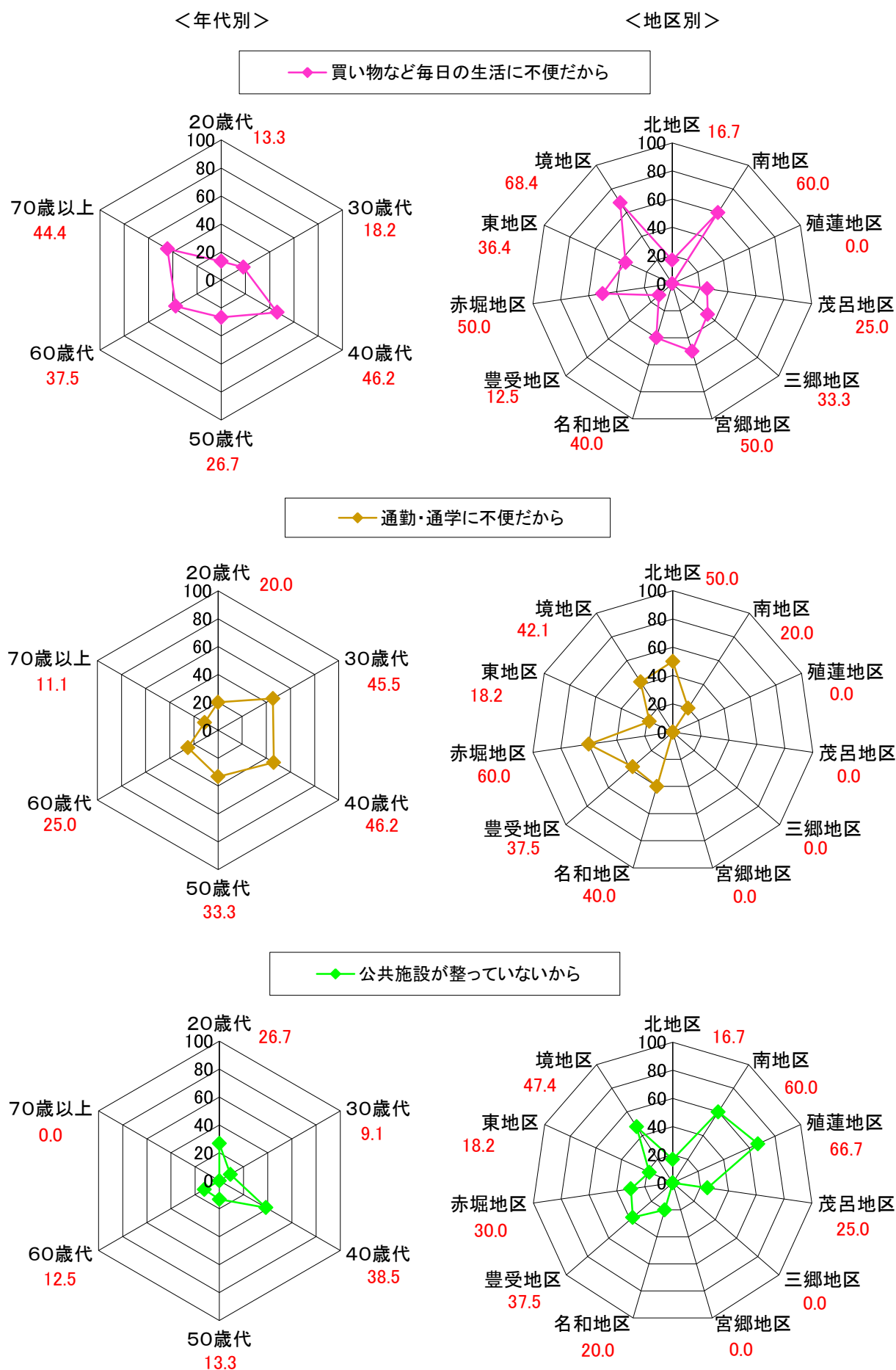
	回答数	割合
住みなれていないから	10	12.5
通勤・通学に不便だから	23	28.8
地域での人間関係がよくないから	11	13.8
買い物など毎日の生活に不便だから	25	31.3
自然環境がよくないから	0	0.0
居住環境がよくないから	7	8.8
公共施設が整っていないから	13	16.3
娯楽・文化施設が整っていないから	12	15.0
子育て支援が充実していないから	11	13.8
介護・医療体制が充実していないから	8	10.0
その他	15	18.8
無回答	18	22.5
計	153	
回答者数	80	

「住みにくい理由について」上位6位の回答（割合）【複数回答】



※「その他」は除いています。

年代別及び地区別の「住みにくい理由について」上位6位の回答（割合）



※「無回答」は算出対象から除いています。

年代別でみると、「20歳代」では、3位の「公共施設が整っていないから」、「30歳代」及び「50歳代」では、2位の「通勤・通学に不便だから」、「60歳代」及び「70歳以上」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」、「40歳代」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」及び2位の「通勤・通学に不便だから」と回答した人の割合が高いという結果となった。

地区別でみると、「境地区」及び「東地区」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」、「赤堀地区」では、2位の「通勤・通学に不便だから」と回答した人の割合が最も高く、「伊勢崎地区」では、1位の「買い物など毎日の生活に不便だから」は「南地区」、2位の「通勤・通学に不便だから」は「北地区」、3位の「公共施設が整っていないから」は「殖蓮地区」が高いという結果となった。

◆「その他」の回答（主なもの）

- ・市内に娯楽文化施設がないから。
- ・市内の移動がしにくいから。

(1) 高めてほしいイメージについて【問(5)】

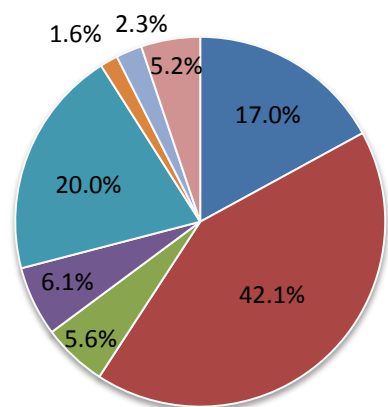
あなたにとって、今後、伊勢崎市が高めてほしいイメージは、どのようなものですか。

「快適、安心安全な、潤いのあるなどの『優れた環境のイメージ』」と回答した人が最も多く、351人(42.1%)となっている。以下、「あたたかみのある、親しみのあるなどの『人間性を大切にするイメージ』」167人(20.0%)、「発展的、活気あるなどの『成長・活力のイメージ』」142人(17.0%)と続いている。

「高めてほしいイメージについて」の回答

	回答数	割合
成長・活力のイメージ	142	17.0
優れた環境のイメージ	351	42.1
成熟のイメージ	47	5.6
文化性の高いイメージ	51	6.1
人間性を大切にするイメージ	167	20.0
明るさのイメージ	13	1.6
その他	19	2.3
無回答	43	5.2
計	833	100.0

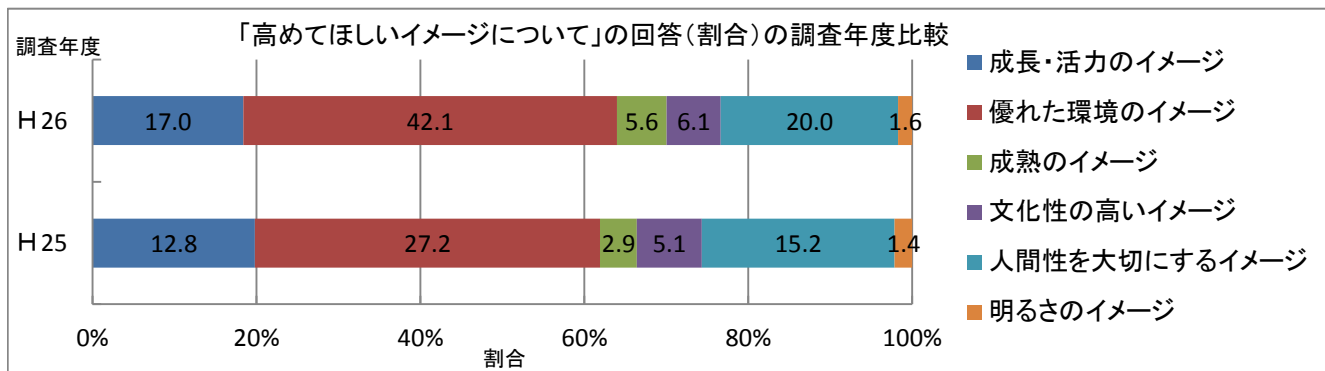
「高めてほしいイメージについて」の回答（割合）



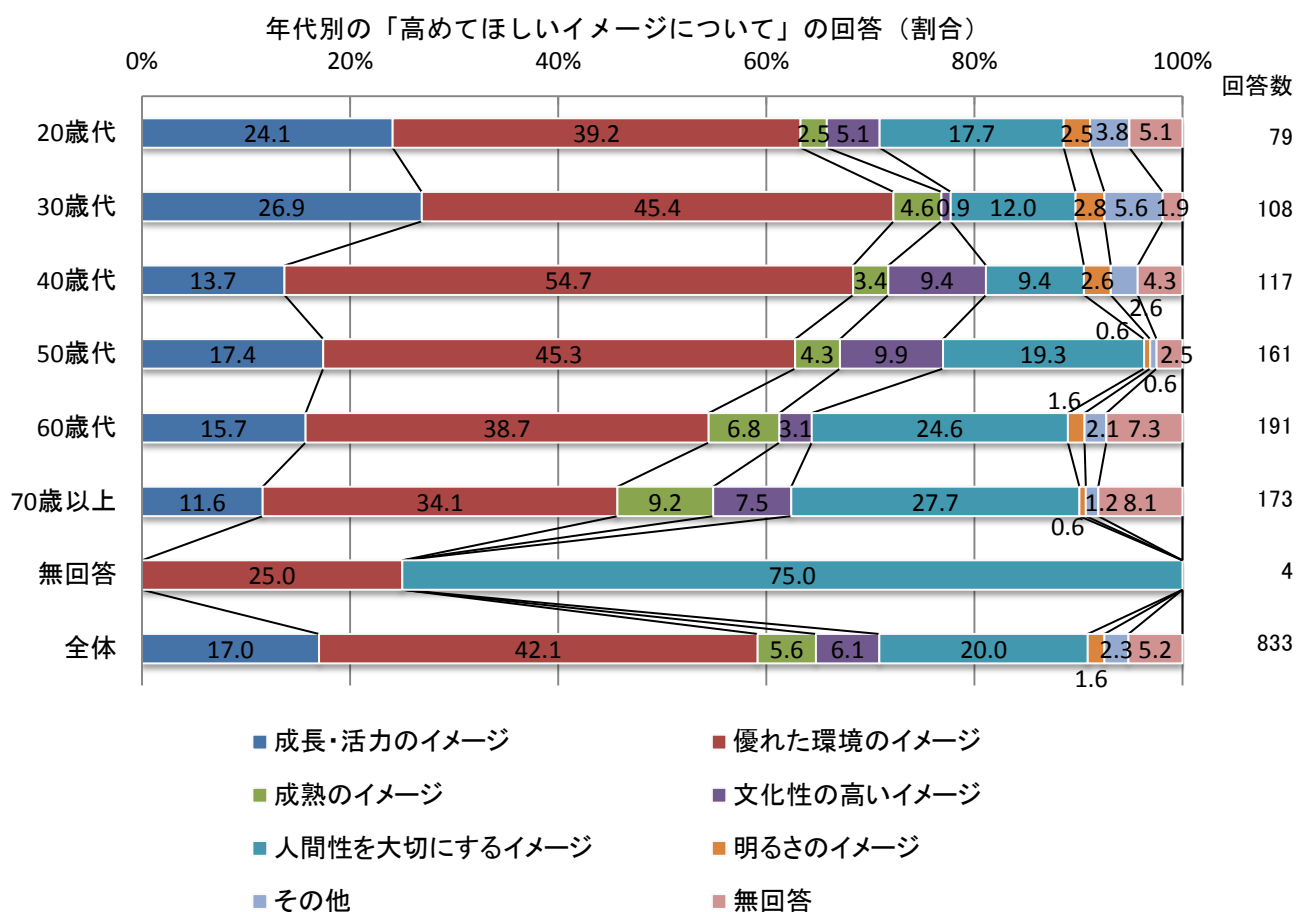
- 成長・活力のイメージ
- 優れた環境のイメージ
- 成熟のイメージ
- 文化性の高いイメージ
- 人間性を大切にするイメージ
- 明るさのイメージ
- その他
- 無回答

成長・活力のイメージ	発展的、活気あるなどの「成長・活力のイメージ」
優れた環境のイメージ	快適、安心安全な、潤いのあるなどの「優れた環境のイメージ」
成熟のイメージ	ゆとり、落ち着きなどの「成熟のイメージ」
文化性の高いイメージ	美しい、文化的などの「文化性の高いイメージ」
人間性を大切にするイメージ	あたたかみのある、親しみのあるなどの「人間性を大切にするイメージ」
明るさのイメージ	華やかな、開放的などの「明るさのイメージ」

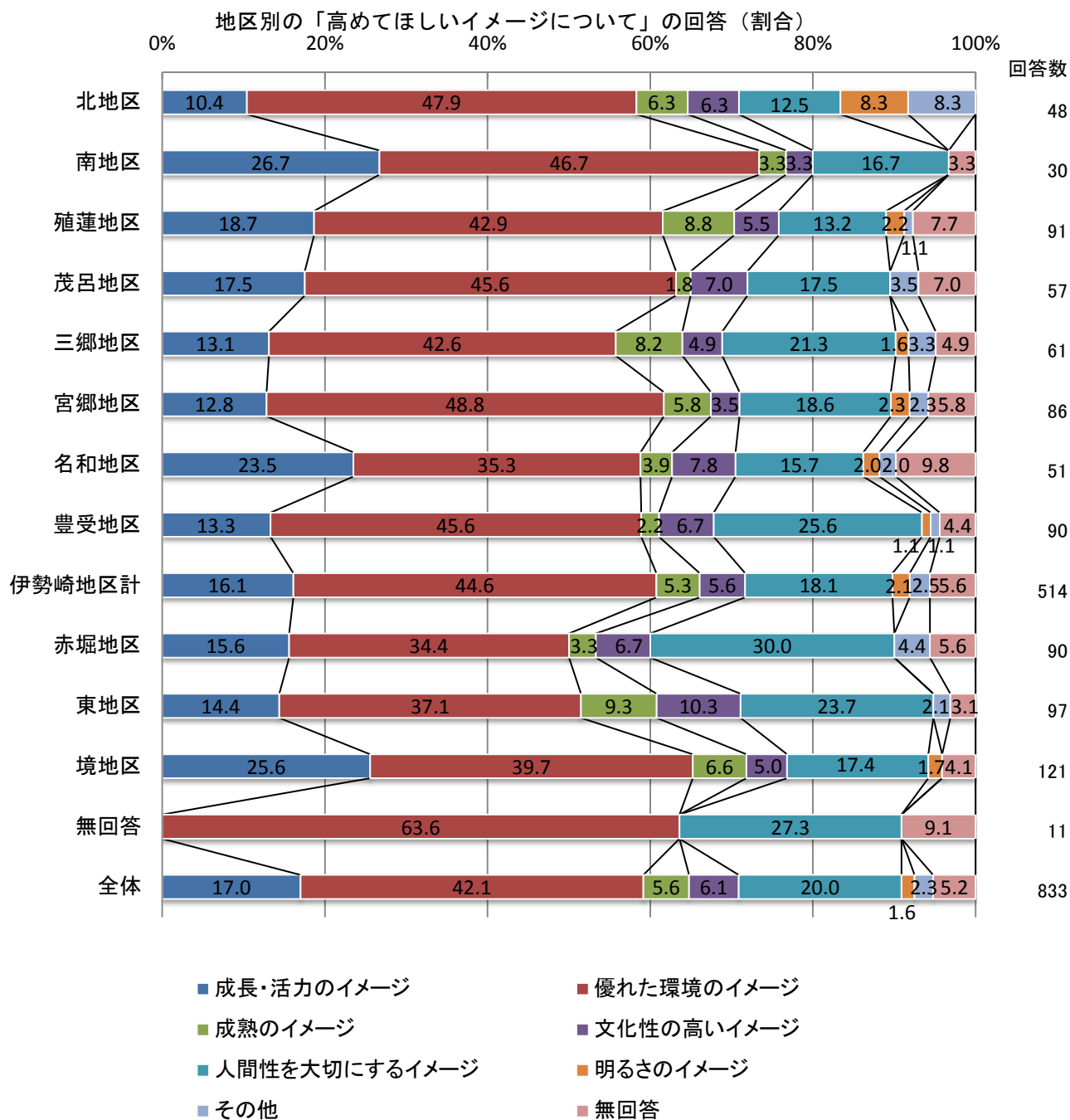
(参考)



※「その他」及び「無回答」は算出対象から除いている。そのため、各項目の比率の合計は100%にならない。



年代別でみると、各年代において、「快適、安心安全な、潤いのあるなどの『優れた環境のイメージ』」と回答した人の割合が高いという結果となった。



地区別でみると、全地区において、「快適、安心安全な、潤いのあるなどの『優れた環境のイメージ』」と回答した人の割合が高いという結果となった。

◆「その他」の回答（主なもの）

- ・福祉が充実しているイメージ。
- ・家族や地域社会と共存共栄できる生活力の高いイメージ。

(1) まちのにぎわいを創出する施策について【問(6)】複数回答

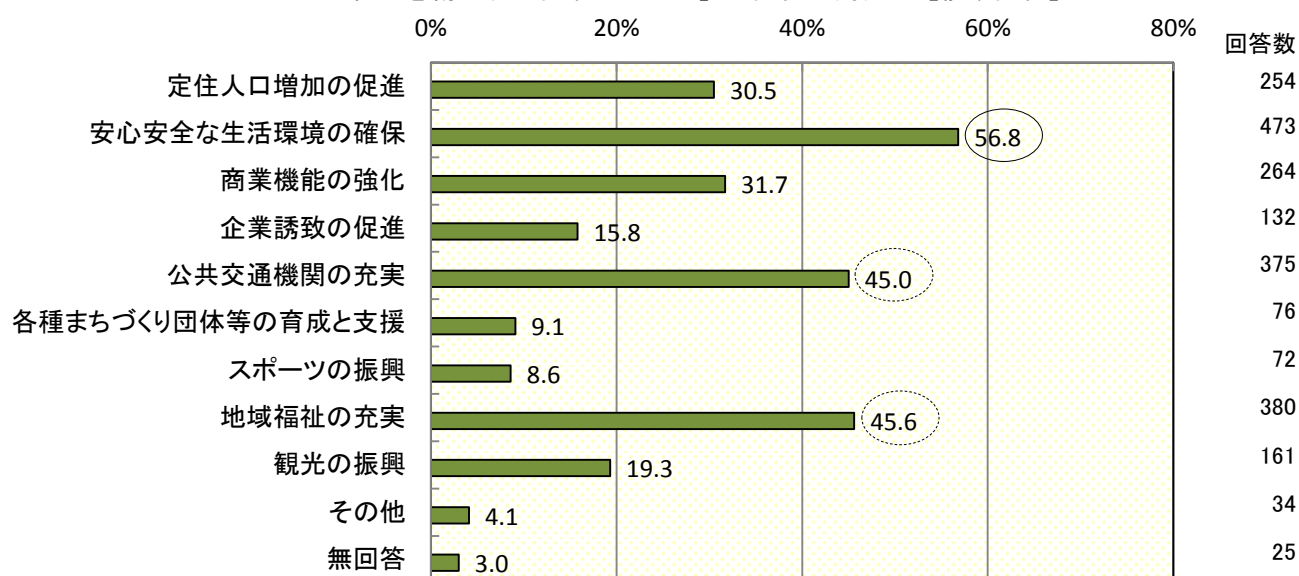
あなたは、『まちのにぎわいを創出する（まちを活性化する）』ためにどのような施策に重点的に取り組んでいくべきだとお考えですか。

「防犯・防災体制の充実による安心安全な生活環境の確保」と回答した人が最も多く、473人(56.8%)となっている。以下、「高齢者の生きがいづくりの支援、障害者の社会参加の促進など地域福祉の充実」380人(45.6%)、「誰もが気軽に利用でき、市民の足となる公共交通機関の充実」375人(45.0%)が続いている。

「まちのにぎわいを創出する施策について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
住環境の整備による定住人口増加の促進	254	30.5
防犯・防災体制の充実による安心安全な生活環境の確保	473	56.8
中心市街地（伊勢崎駅周辺）の商業機能の強化	264	31.7
工業・流通団地造成による企業誘致の促進	132	15.8
誰もが気軽に利用でき、市民の足となる公共交通機関の充実	375	45.0
NPO・ボランティア・各種まちづくり団体の育成と支援	76	9.1
各種スポーツの競技会の開催、生涯スポーツの普及・促進などによるスポーツの振興	72	8.6
高齢者の生きがいづくりの支援、障害者の社会参加の促進など地域福祉の充実	380	45.6
観光資源の活用とイベント開催による観光の振興	161	19.3
その他	34	4.1
無回答	25	3.0
計	2,246	
回答者数	833	

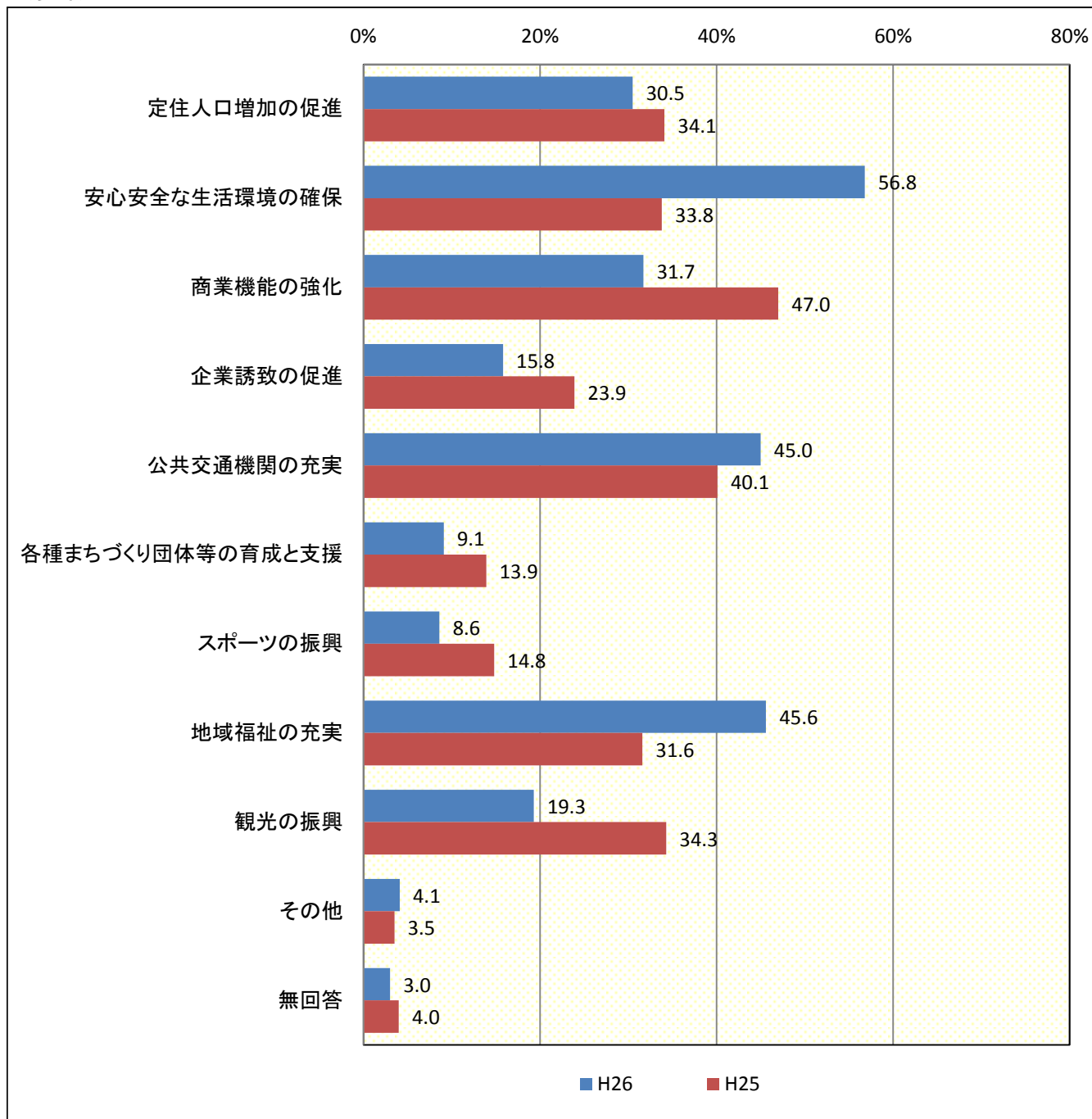
「まちのにぎわいを創出する施策について」の回答（割合）【複数回答】



◆「その他」の回答（主なもの）

- ・子育て支援の拡充。
- ・公共サービスの充実。

(参考)



(2) まちづくりで重点的に取り組むべき分野について【問(7)】複数回答

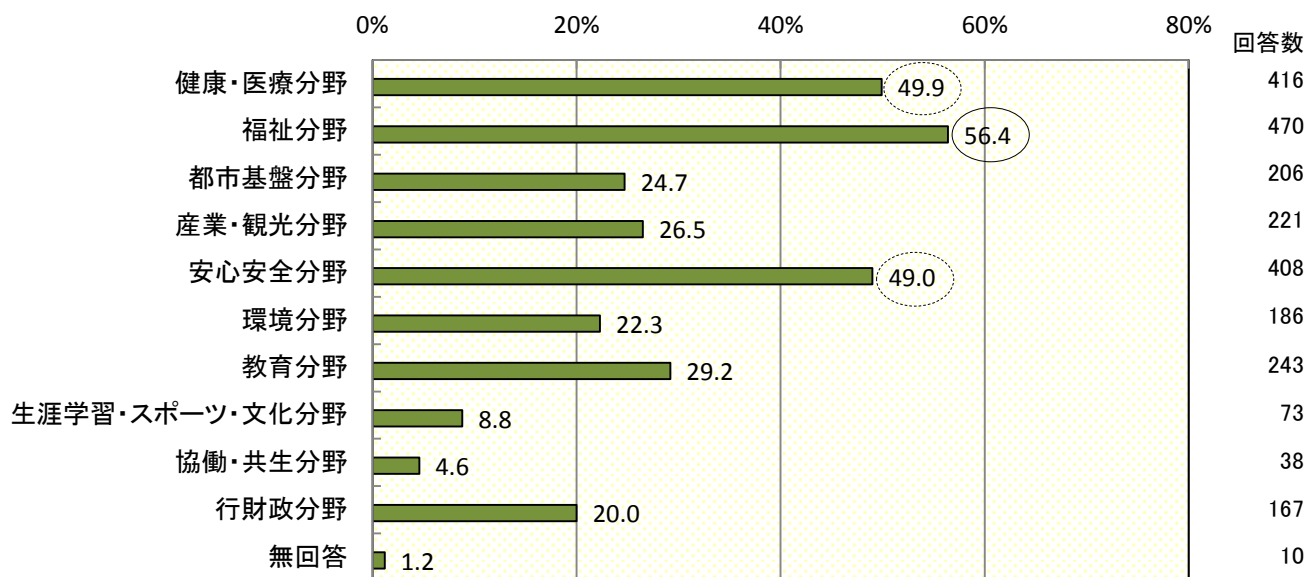
これからの伊勢崎市のまちづくりでは、どのような分野を重点的に取り組んでいくべきだとお考えですか。

「福祉分野（子育て支援、障害者や高齢者の福祉の充実 など）」と回答した人が最も多く、470人(56.4%)となっている。以下、「健康・医療分野（健康づくり・疾病予防、地域医療体制の充実、医療制度の健全運営 など）」416人(49.9%)、「安心安全分野（防災・防犯対策、消防・救急体制の整備、交通安全対策 など）」408人(49.0%)が続いている。

「まちづくりで重点的に取り組むべき分野について」の回答【複数回答】

	回答数	割合
健康・医療分野（健康づくり・疾病予防、地域医療体制の充実、医療制度の健全運営 など）	416	49.9
福祉分野（子育て支援、障害者や高齢者の福祉の充実 など）	470	56.4
都市基盤分野（道路や市街地の整備、上・下水道の整備 など）	206	24.7
産業・観光分野（農業や商工業の振興、企業誘致、雇用の安定、観光の振興 など）	221	26.5
安心安全分野（防災・防犯対策、消防・救急体制の整備、交通安全対策 など）	408	49.0
環境分野（ごみの減量化、省エネルギー対策、自然環境の保全、緑化の推進 など）	186	22.3
教育分野（幼児・学校教育の充実、児童・生徒の健全な心身の育成 など）	243	29.2
生涯学習・スポーツ・文化分野（生涯学習の推進、スポーツの推進、歴史的資産の活用 など）	73	8.8
協働・共生分野（市民活動の活性化、行政への市民参加の推進、国際交流 など）	38	4.6
行財政分野（効率的・効果的な行政運営、安定的な財政運営 など）	167	20.0
無回答	10	1.2
計	2,438	
回答者数	833	

「まちづくりで重点的に取り組んでいくべき分野について」の回答（割合）【複数回答】



6 まちづくり施策に対する満足度・重要度について

第2次伊勢崎市総合計画（案）に体系付けられた10分野の41施策について、その「満足度」と「重要度」の得点を算出し、各施策に対する相対的な評価を行った。

「満足度」と「重要度」の得点については、「満足」と「重要」を4点とし、以下「どちらかといえば満足」と「どちらかといえば重要」を3点、「どちらかといえば不満」と「どちらかといえば重要でない」を2点、「不満」と「重要でない」を1点として平均値を算出している。したがって、各点数の回答が同数であった場合の平均得点は2.50点となる。

また、「満足」と「不満」の割合については、「満足」と「どちらかといえば満足」を「満足」とし、「不満」と「どちらかといえば不満」を「不満」として、回答者数の割合を算出している。

なお、満足度・重要度割合を算出するにあたり、無回答を除いた有効回答数を基礎数としている。

(1) 施策別の満足度・重要度

全体の満足度の平均は2.57点で、最も満足度が高かった施策は、「健康づくりと疾病予防の推進」の2.94点、最も満足度が低かった施策は、「道路・公共交通ネットワークの確立」の2.30点となった。

なお、年代別、地区別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、38～41ページの各表を参照。

	最も高い満足度			最も低い満足度		
	施策体系	施策名	得点	施策体系	施策名	得点
全体	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.94	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.30
年代別						
20歳代	5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.81	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	1.98
30歳代	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.83	2-2-2	活力ある商工業の振興	2.07
40歳代	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.93	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.17
50歳代	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.90	2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.20
60歳代	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.99	2-2-1	持続可能な農業の振興	2.29
70歳以上	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	3.09	3-1-2	災害に強いまちづくり	2.49
地区別						
伊勢崎地区	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.94	2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.31
赤堀地区	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.87	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.09
東地区	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.96	3-1-2	災害に強いまちづくり	2.34
境地区	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.99	2-1-4	生活道路の整備	2.15

全体の重要度の平均は3.30点で、最も重要度が高かった施策は、「地域医療体制の充実」の3.66点、最も重要度が低かった施策は、「文化財の保護活用と伝統文化の継承」の2.84点となった。

なお、年代別、地区別の上位と下位は下表のような結果となった。

詳細については、38～41ページの各表を参照。

	最も高い重要度			最も低い重要度		
	施策体系	施策名	得点	施策体系	施策名	得点
全体	1-1-2	地域医療体制の充実	3.66	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.84
年代別						
20歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.71	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.48
30歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.77	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.71
40歳代	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	3.56	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.69
50歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.67	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.80
60歳代	1-1-2	地域医療体制の充実	3.63	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.94
70歳以上	1-1-2	地域医療体制の充実	3.67	2-2-4	魅力ある観光の振興	3.07
地区別						
伊勢崎地区	1-1-2	地域医療体制の充実	3.67	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.84
赤堀地区	1-1-2	地域医療体制の充実	3.64	5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.82
東地区	1-1-2	地域医療体制の充実	3.63	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.87
境地区	1-1-2	地域医療体制の充実	3.62	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.74

①調査年度別の満足度・重要度順位

年 度 別 満 足 度 順 位

26年度 順 位	施策体系	施 策 名	満足度	25年度		
				順 位	施策体系	施 策 名
1	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.94	1	4-1-3	保健予防サービスの推進
2	4-2-1	生涯学習の振興	2.81	5	3-2-1	生涯学習の振興
3	2-1-6	安定した水道水の供給	2.77	19	8-2-3	安定的な水道の供給
4	3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	2.76	14	7-2-1	廃棄物の減量と再資源化
5	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.74	2	3-2-2	文化財の保護と活用
6	5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.74	27	2-1-2	協働まちづくり活動の推進
7	4-2-5	スポーツの推進	2.71	8	4-1-2	スポーツ・レクリエーションの推進
8	4-2-4	教育施設の充実	2.70	17	3-1-3	教育施設の充実
9	3-2-3	水と緑の空間の形成	2.69	11	8-1-5	公園の整備と緑化推進
10	5-1-2	人権の尊重	2.69	24	2-2-1	人権の尊重
11	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.66	9	4-2-3	社会保障制度の充実
12	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.66	10	3-1-4	高等学校・中等教育学校教育の充実
13	5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.66	25	2-2-3	地域の国際化の推進
14	5-1-3	男女共同参画社会の確立	2.65	32	2-2-2	男女共同参画社会の確立
15	3-1-4	消防・救急体制の充実	2.65	3	6-1-5	消防・救急体制の充実
16	4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.64	30	3-1-1	幼児・学校教育の充実
17	4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	2.64	12	3-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成
18	2-2-4	魅力ある観光の振興	2.63	28	9-2-1	魅力ある観光の振興
19	4-2-2	青少年の健全育成	2.63	42	6-1-2	青少年の健全育成
20	1-2-1	子ども・子育て支援の充実	2.62	22	5-1-2	子育て環境の充実
21	3-2-1	良好な地域環境の保全	2.62	35	7-1-1	良好な環境の確保
22	1-2-2	地域福祉社会の構築	2.59	7	5-2-1	地域福祉社会の構築
23	3-1-6	消費者保護対策の充実	2.54	23	6-1-3	消費者保護対策の充実
24	1-2-3	高齢者福祉の充実	2.53	39	5-2-2	高齢者福祉の充実
25	2-1-7	良好な居住環境の形成	2.52	45	8-2-4	良好な住宅環境の形成
26	5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	2.51	6	1-2-1	市民サービスの向上
27	3-1-5	交通安全対策の推進	2.50	31	6-2-1	交通安全対策の推進
28	1-1-2	地域医療体制の充実	2.48	21	4-2-1	医療体制の充実と強化
29	3-1-1	危機管理体制の充実	2.47	44	6-1-4	防災体制の充実
30	1-2-4	障害者福祉の充実	2.44	38	5-2-3	障害者の自立支援
31	2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	2.43	54	8-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成
32	2-1-5	適切な生活排水処理の推進	2.42	52	8-2-2	適切な生活排水処理の推進
33	2-2-1	持続可能な農業の振興	2.41	50	9-1-1	持続可能な農業の振興
34	2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.40	47	9-1-2	工業の振興と流通機能の強化
35	5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.40	58	1-1-2	健全な財政運営
36	3-1-3	防犯対策の強化	2.40	36	6-1-1	防犯対策の強化
37	3-1-2	災害に強いまちづくり	2.37	57	8-2-5	都市型浸水対策の推進
38	2-2-2	活力ある商工業の振興	2.34	37	9-1-3	活力ある商業の振興
39	2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.34	51	8-1-2	魅力ある市街地の整備
40	2-1-4	生活道路の整備	2.32	40	8-2-1	生活道路の整備
41	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.30	56	8-1-4	幹線道路の整備

※平成25年度の表示は後期基本計画の体系で、複数の施策を統合した場合は、代表となる施策体系の番号及び名称を表示しています。

年 度 別 重 要 度 順 位

26年度 順 位	施策体系	施 策 名	重要度	25年度		
				順 位	施策体系	施 策 名
1	1-1-2	地域医療体制の充実	3.66	1	4-2-1	医療体制の充実と強化
2	1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	3.62	2	4-2-3	社会保障制度の充実
3	1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	3.55	6	4-1-3	保健予防サービスの推進
4	2-1-6	安定した水道水の供給	3.53	13	8-2-3	安定的な水道の供給
5	3-1-3	防犯対策の強化	3.52	4	6-1-1	防犯対策の強化
6	1-2-3	高齢者福祉の充実	3.52	14	5-2-2	高齢者福祉の充実
7	4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	3.50	7	3-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成
8	5-2-2	安定的な財政運営の推進	3.50	8	1-1-2	健全な財政運営
9	3-1-2	災害に強いまちづくり	3.48	19	8-2-5	都市型浸水対策の推進
10	1-2-1	子ども・子育て支援の充実	3.46	11	5-1-2	子育て環境の充実
11	3-1-5	交通安全対策の推進	3.45	15	6-2-1	交通安全対策の推進
12	1-2-4	障害者福祉の充実	3.45	17	5-2-3	障害者の自立支援
13	3-1-4	消防・救急体制の充実	3.43	9	6-1-5	消防・救急体制の充実
14	4-1-1	幼児・学校教育の充実	3.43	3	3-1-1	幼児・学校教育の充実
15	3-1-1	危機管理体制の充実	3.42	10	6-1-4	防災体制の充実
16	5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	3.40	24	1-2-1	市民サービスの向上
17	3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	3.40	26	7-2-1	廃棄物の減量と再資源化
18	2-1-4	生活道路の整備	3.34	22	8-2-1	生活道路の整備
19	2-1-5	適切な生活排水処理の推進	3.33	25	8-2-2	適切な生活排水処理の推進
20	3-1-6	消費者保護対策の充実	3.32	48	6-1-3	消費者保護対策の充実
21	2-2-1	持続可能な農業の振興	3.32	31	9-1-1	持続可能な農業の振興
22	3-2-1	良好な地域環境の保全	3.29	29	7-1-1	良好な環境の確保
23	2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	3.28	30	8-1-4	幹線道路の整備
24	4-2-4	教育施設の充実	3.28	16	3-1-3	教育施設の充実
25	4-2-2	青少年の健全育成	3.27	20	6-1-2	青少年の健全育成
26	3-2-3	水と緑の空間の形成	3.26	45	8-1-5	公園の整備と緑化推進
27	1-2-2	地域福祉社会の構築	3.23	28	5-2-1	地域福祉社会の構築
28	2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	3.23	37	9-1-2	工業の振興と流通機能の強化
29	2-2-2	活力ある商工業の振興	3.23	49	9-1-3	活力ある商業の振興
30	2-1-7	良好な居住環境の形成	3.18	33	8-2-4	良好な環境の確保住宅環境の形成
31	2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	3.18	43	8-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成
32	2-1-2	魅力ある市街地の整備	3.15	40	8-1-2	魅力ある市街地の整備
33	5-1-3	男女共同参画社会の確立	3.07	41	2-2-2	男女共同参画社会の確立
34	4-2-1	生涯学習の振興	3.07	44	3-2-1	生涯学習の振興
35	5-1-2	人権の尊重	3.06	38	2-2-1	人権の尊重
36	5-1-1	市民との協働によるまちづくり	3.03	56	2-1-2	協働まちづくり活動の推進
37	4-2-5	スポーツの推進	2.99	55	4-1-2	スポーツ・レクリエーションの推進
38	2-2-4	魅力ある観光の振興	2.98	54	9-2-1	魅力ある観光の振興
39	5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.96	58	2-2-3	地域の国際化の推進
40	4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.91	51	3-1-4	高等学校・中等教育学校教育の充実
41	4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.84	59	3-2-2	文化財の保護と活用

※平成25年度の表示は後期基本計画の体系で、複数の施策を統合した場合は、代表となる施策体系の番号及び名称を表示しています。

②年代別の満足度・重要度 【各年代別順位の は上位3位を、 は下位3位をそれぞれ表示しています】

施策体系	施 策 名	全 体				20歳代				30歳代				40歳代				50歳代				60歳代				70歳以上			
		満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位	満足度	順位	重要度	順位
1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.94	1	3.55	3	2.77	2	3.65	2	2.81	2	3.71	3	2.93	1	3.44	12	2.90	1	3.50	5	2.99	1	3.53	5	3.09	1	3.57	5
1-1-2	地域医療体制の充実	2.48	28	3.66	1	2.47	24	3.71	1	2.25	35	3.77	1	2.36	31	3.54	3	2.47	24	3.67	1	2.47	30	3.63	1	2.75	20	3.67	1
1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.66	11	3.62	2	2.60	17	3.65	4	2.83	1	3.74	2	2.74	4	3.56	1	2.54	17	3.61	2	2.53	28	3.59	2	2.79	13	3.59	2
1-2-1	子ども・子育て支援の充実	2.62	20	3.46	10	2.42	30	3.57	5	2.46	21	3.67	4	2.65	11	3.34	18	2.54	18	3.40	12	2.77	10	3.48	12	2.70	23	3.41	19
1-2-2	地域福祉社会の構築	2.59	22	3.23	27	2.57	18	3.17	28	2.73	4	3.15	30	2.54	20	3.14	27	2.43	27	3.25	26	2.68	20	3.27	26	2.60	31	3.35	25
1-2-3	高齢者福祉の充実	2.53	24	3.52	6	2.39	31	3.65	2	2.51	15	3.53	7	2.43	27	3.49	8	2.39	30	3.56	3	2.54	25	3.52	6	2.69	25	3.49	8
1-2-4	障害者福祉の充実	2.44	30	3.45	12	2.35	36	3.46	13	2.44	26	3.44	15	2.31	35	3.41	13	2.24	38	3.49	6	2.47	31	3.47	14	2.64	30	3.43	17
2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	2.43	31	3.18	31	2.60	16	3.07	32	2.49	19	3.18	27	2.34	33	3.02	33	2.32	32	3.24	27	2.37	37	3.22	30	2.55	33	3.26	30
2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.34	39	3.15	32	2.16	39	3.17	27	2.28	33	3.17	28	2.20	39	3.07	32	2.29	33	3.09	32	2.42	35	3.18	31	2.55	32	3.25	34
2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.30	41	3.28	23	1.98	41	3.25	21	2.24	36	3.16	29	2.17	41	3.35	16	2.24	40	3.34	16	2.44	33	3.22	28	2.50	40	3.35	26
2-1-4	生活道路の整備	2.32	40	3.34	18	2.46	26	3.18	25	2.16	37	3.38	18	2.22	38	3.29	19	2.25	37	3.34	17	2.35	39	3.37	21	2.50	39	3.41	18
2-1-5	適切な生活排水処理の推進	2.42	32	3.33	19	2.69	8	3.17	26	2.39	29	3.14	31	2.27	37	3.23	21	2.41	28	3.36	14	2.33	40	3.45	16	2.54	37	3.44	15
2-1-6	安定した水道水の供給	2.77	3	3.53	4	2.74	5	3.57	6	2.69	5	3.45	12	2.59	16	3.49	6	2.70	4	3.50	4	2.84	4	3.56	3	2.94	3	3.59	2
2-1-7	良好な居住環境の形成	2.52	25	3.18	30	2.69	9	3.24	22	2.44	25	3.18	26	2.42	28	3.13	30	2.52	19	3.13	31	2.41	36	3.17	33	2.67	29	3.26	31
2-2-1	持続可能な農業の振興	2.41	33	3.32	21	2.53	21	3.30	19	2.51	16	3.37	19	2.40	29	3.20	25	2.28	35	3.31	22	2.29	41	3.36	22	2.52	38	3.38	24
2-2-2	活力ある商工業の振興	2.34	38	3.23	29	2.14	40	3.16	29	2.07	41	3.38	17	2.46	24	3.14	28	2.29	34	3.21	29	2.35	38	3.22	28	2.54	35	3.29	28
2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.40	34	3.23	28	2.37	35	3.13	30	2.13	40	3.34	20	2.46	24	3.14	29	2.20	41	3.25	25	2.44	34	3.25	27	2.68	27	3.24	35
2-2-4	魅力ある観光の振興	2.63	18	2.98	38	2.44	27	2.91	37	2.47	20	2.98	34	2.63	13	2.83	38	2.58	13	3.00	38	2.76	13	3.03	39	2.78	16	3.07	41
3-1-1	危機管理体制の充実	2.47	29	3.42	15	2.51	23	3.49	12	2.30	32	3.50	8	2.45	26	3.49	7	2.43	26	3.32	20	2.55	24	3.41	17	2.55	34	3.39	21
3-1-2	災害に強いまちづくり	2.37	37	3.48	9	2.34	37	3.52	8	2.13	39	3.50	8	2.37	30	3.52	4	2.26	36	3.43	10	2.52	29	3.51	10	2.49	41	3.44	14
3-1-3	防犯対策の強化	2.40	36	3.52	5	2.29	38	3.56	7	2.25	34	3.57	6	2.29	36	3.50	5	2.40	29	3.47	7	2.46	32	3.56	4	2.54	36	3.51	7
3-1-4	消防・救急体制の充実	2.65	15	3.43	13	2.68	10	3.39	15	2.51	14	3.44	14	2.50	21	3.45	11	2.66	8	3.34	18	2.72	15	3.51	9	2.72	22	3.48	10
3-1-5	交通安全対策の推進	2.50	27	3.45	11	2.38	33	3.51	10	2.33	31	3.45	13	2.35	32	3.48	9	2.49	22	3.37	13	2.60	22	3.49	11	2.69	24	3.48	11
3-1-6	消費者保護対策の充実	2.54	23	3.32	20	2.42	29	3.39	15	2.49	18	3.20	25	2.58	17	3.27	20	2.46	25	3.27	23	2.54	26	3.40	18	2.69	26	3.41	20
3-2-1	良好な地域環境の保全	2.62	21	3.29	22	2.63	15	3.20	24	2.57	11	3.26	24	2.49	23	3.21	22	2.59	10	3.33	19	2.66	21	3.35	23	2.73	21	3.32	27
3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	2.76	4	3.40	17	2.75	3	3.34	18	2.63	10	3.27	23	2.73	5	3.39	15	2.75	3	3.41	11	2.77	11	3.46	15	2.90	5	3.47	12
3-2-3	水と緑の空間の形成	2.69	9	3.26	26	2.71	6	3.12	31	2.64	9	3.34	21	2.70	7	3.17	26	2.65	9	3.19	30	2.70	19	3.34	24	2.79	14	3.39	22
4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.64	16	3.43	14	2.56	19	3.46	13	2.52	13	3.49	10	2.57	18	3.34	17	2.47	23	3.36	15	2.84	5	3.47	13	2.80	11	3.49	9
4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	2.64	17	3.50	7	2.70	7	3.51	9	2.44	24	3.60	5	2.63	12	3.40	14	2.50	21	3.44	9	2.72	17	3.51	8	2.83	9	3.58	4
4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.66	12	2.91	40	2.38	32	2.69	40	2.44	23	2.85	38	2.50	21	2.71	40	2.56	15	2.80	41	2.87	2	3.18	32	2.85	7	3.08	40
4-2-1	生涯学習の振興	2.81	2	3.07	34	2.75	3	2.98	33	2.73	3	2.98	35	2.75	3	2.97	34	2.75	2	3.04	35	2.82	6	3.12	34	2.96	2	3.25	33
4-2-2	青少年の健全育成	2.63	19	3.27	25	2.53	21	3.24	23	2.45	22	3.04	32	2.62	15	3.20	23	2.52	19	3.26	24	2.71	18	3.38	20	2.80	12	3.43	16
4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.74	5	2.84	41	2.65	11	2.48	41	2.50	17	2.71	41	2.80	2	2.69	41	2.66	7	2.90	40	2.82	7	2.94	41	2.84	8	3.09	38
4-2-4	教育施設の充実	2.70	8	3.28	24	2.65	12	3.29	20	2.42	28	3.30	22	2.63	14	3.20	24	2.58	12	3.24	28	2.86	3	3.29	25	2.90	4	3.39	23
4-2-5	スポーツの推進	2.71	7	2.99	37	2.65	13	2.97	34	2.64	8	2.84	39	2.69	8	2.82	39	2.54	16	3.03	37	2.78	9	3.01	40	2.87	6	3.24	36
5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.74	6	3.03	36	2.81	1	2.90	38	2.66	7	2.91	37	2.71	6	2.88	36	2.68	5	3.04	36	2.76	12	3.09	36	2.83	10	3.26	32
5-1-2	人権の尊重	2.69	10	3.06	35	2.56	20	2.92	36	2.56	12	3.03	33	2.67	9	2.97	35	2.67	6	3.09	33	2.72	16	3.06	38	2.78	15	3.22	37
5-1-3	男女共同参画社会の確立	2.65	14	3.07	33	2.38	34	2.95	35	2.43	27	2.95	36	2.65	10	3.09	31	2.57	14	3.06	34	2.80	8	3.06	37	2.75	19	3.28	29
5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.66	13	2.96	39	2.44	27	2.87	39	2.68	6	2.77	40	2.55	19	2.87	37	2.59	11	2.95	39	2.74	14	3.09	35	2.76	18	3.09	39
5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	2.51	26	3.40	16	2.64	14	3.38	17	2.36	30	3.44	16	2.33	34	3.46	10	2.36	31	3.32	20	2.59	23	3.38	19	2.78	17	3.45	13
5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.40	35	3.50	8	2.46	25	3.50	11	2.15	38	3.49	11	2.17	40	3.54	2	2.24	39	3.45	8	2.53	27	3.51	7	2.68	28	3.51	6
平均		2.57		3.30		2.52		3.26		2.46		3.28		2.51		3.23		2.49		3.28		2.62		3.33		2.72		3.37	

③地区別の満足度・重要度

【各地区別順位の

は上位3位を、

は下位3位をそれぞれ表示しています】

施策体系	施策名	全体			伊勢崎地区			赤堀地区			東地区			境地区		
		満足度	順位	重要度	満足度	順位	重要度	満足度	順位	重要度	満足度	順位	重要度	満足度	順位	重要度
1-1-1	健康づくりと疾病予防の推進	2.94	1	3.55	2.94	1	3.60	3	2.87	1	2.96	1	3.50	2.99	1	3.45
1-1-2	地域医療体制の充実	2.48	28	3.66	2.49	28	3.67	1	2.36	30	2.43	33	3.63	2.54	25	3.62
1-1-3	医療・年金制度の円滑な運営	2.66	11	3.62	2.71	11	3.65	2	2.45	22	2.62	15	3.52	2.64	19	3.60
1-2-1	子ども・子育て支援の充実	2.62	20	3.46	2.58	22	3.46	11	2.58	15	2.59	17	3.46	2.81	5	3.47
1-2-2	地域福祉社会の構築	2.59	22	3.23	2.60	20	3.27	26	2.31	31	2.61	16	3.20	2.71	11	3.13
1-2-3	高齢者福祉の充実	2.53	24	3.52	2.55	24	3.55	4	2.43	24	2.56	22	3.49	2.49	29	3.45
1-2-4	障害者福祉の充実	2.44	30	3.45	2.42	32	3.45	12	2.37	29	2.40	34	3.47	2.54	26	3.44
2-1-1	適正な土地利用と良好な景観形成	2.43	31	3.18	2.44	31	3.17	30	2.30	33	2.53	27	3.13	2.39	37	3.20
2-1-2	魅力ある市街地の整備	2.34	39	3.18	2.31	41	3.17	30	2.41	25	2.44	32	3.13	2.33	38	3.20
2-1-3	道路・公共交通ネットワークの確立	2.30	41	3.28	2.34	39	3.27	27	2.09	41	2.35	39	3.23	2.22	40	3.33
2-1-4	生活道路の整備	2.32	40	3.34	2.39	36	3.31	21	2.14	40	2.35	40	3.31	2.15	41	3.45
2-1-5	適切な生活排水処理の推進	2.42	32	3.33	2.41	33	3.32	20	2.19	39	2.51	28	3.32	2.46	32	3.35
2-1-6	安定した水道水の供給	2.77	3	3.53	2.80	3	3.50	7	2.53	18	2.67	11	3.57	2.91	2	3.55
2-1-7	良好な居住環境の形成	2.52	25	3.18	2.51	26	3.17	32	2.27	37	2.55	23	3.31	2.67	12	3.11
2-2-1	持続可能な農業の振興	2.41	33	3.32	2.40	35	3.29	23	2.28	36	2.47	31	3.32	2.46	31	3.41
2-2-2	活力ある商工業の振興	2.34	38	3.23	2.32	40	3.24	28	2.28	35	2.40	35	3.24	2.40	36	3.24
2-2-3	企業誘致の推進と雇用の促進	2.40	34	3.23	2.45	29	3.20	29	2.24	38	2.40	36	3.15	2.24	39	3.39
2-2-4	魅力ある観光の振興	2.63	18	2.98	2.66	16	3.01	37	2.53	19	2.64	14	2.99	2.56	23	2.91
3-1-1	危機管理体制の充実	2.47	29	3.42	2.44	30	3.44	14	2.43	23	2.48	30	3.40	2.65	15	3.36
3-1-2	災害に強いまちづくり	2.37	37	3.48	2.38	37	3.50	8	2.29	34	2.34	41	3.38	2.41	34	3.48
3-1-3	防犯対策の強化	2.40	36	3.52	2.37	38	3.54	5	2.46	21	2.36	38	3.47	2.49	27	3.50
3-1-4	消防・救急体制の充実	2.65	15	3.43	2.66	17	3.44	15	2.64	8	2.56	21	3.48	2.66	14	3.42
3-1-5	交通安全対策の推進	2.50	27	3.45	2.50	27	3.46	10	2.48	20	2.53	25	3.43	2.49	28	3.47
3-1-6	消費者保護対策の充実	2.54	23	3.32	2.52	25	3.32	18	2.41	26	2.57	19	3.33	2.75	9	3.33
3-2-1	良好な地域環境の保全	2.62	21	3.29	2.63	19	3.32	19	2.64	10	2.54	24	3.20	2.65	16	3.34
3-2-2	ごみの減量と再資源化の推進	2.76	4	3.40	2.75	5	3.40	16	2.70	4	2.81	2	3.43	2.84	4	3.39
3-2-3	水と緑の空間の形成	2.69	9	3.26	2.74	7	3.29	24	2.61	13	2.65	12	3.22	2.57	22	3.25
4-1-1	幼児・学校教育の充実	2.64	16	3.43	2.68	13	3.44	13	2.40	27	2.69	10	3.37	2.61	21	3.44
4-1-2	児童・生徒の健全な心身の育成	2.64	17	3.50	2.66	15	3.53	6	2.58	16	2.53	26	3.46	2.67	12	3.42
4-1-3	中等教育学校教育の充実	2.66	12	2.91	2.70	12	2.91	40	2.59	14	2.70	9	2.93	2.49	30	2.74
4-2-1	生涯学習の振興	2.81	2	3.07	2.81	2	3.05	34	2.71	3	2.76	4	3.12	2.89	3	3.04
4-2-2	青少年の健全育成	2.63	19	3.27	2.59	21	3.29	22	2.64	9	2.57	20	3.27	2.81	6	3.21
4-2-3	文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.74	5	2.84	2.75	4	2.84	41	2.65	7	2.76	5	2.87	2.77	7	2.83
4-2-4	教育施設の充実	2.70	8	3.28	2.71	10	3.27	25	2.64	10	2.76	3	3.34	2.64	17	3.23
4-2-5	スポーツの推進	2.71	7	2.99	2.75	6	2.96	39	2.63	12	2.71	7	3.08	2.63	20	3.00
5-1-1	市民との協働によるまちづくり	2.74	6	3.03	2.73	8	3.03	36	2.75	2	2.74	6	3.08	2.77	8	2.96
5-1-2	人権の尊重	2.69	10	3.06	2.71	9	3.04	35	2.53	17	2.64	13	3.13	2.72	10	2.94
5-1-3	男女共同参画社会の確立	2.65	14	3.07	2.65	18	3.09	33	2.67	5	2.58	18	2.99	2.64	17	3.00
5-1-4	国際交流・国内交流の推進	2.66	13	2.96	2.67	14	3.01	38	2.66	6	2.70	8	2.93	2.56	24	2.80
5-2-1	効率的で効果的な行政運営の推進	2.51	26	3.40	2.55	23	3.40	17	2.38	28	2.49	29	3.36	2.43	33	3.41
5-2-2	安定的な財政運営の推進	2.40	35	3.50	2.41	34	3.49	9	2.31	32	2.38	37	3.46	2.41	35	3.52
	平均	2.57		3.30	2.58		3.30		2.47		2.57		3.28	2.59		3.28

(2) 施策別の満足度・重要度の散布図

満足度を横軸に、重要度を縦軸にとり、満足度平均点と重要度平均点を境として4つの領域に分類した。
詳細については、43ページの全41施策、44～53ページの各分野別による散布図を参照。

A 重点改善施策

重要度が高いにもかかわらず満足度が低いため、満足度を向上させられるよう、最優先で改善すべき施策。

【生活道路の整備、災害に強いまちづくり など】

B 改善施策

重要度は低いが満足度も低いため、満足度の向上を意識して改善すべき施策。

【道路・公共交通ネットワークの確立、魅力ある市街地の整備 など】

C 重点維持施策

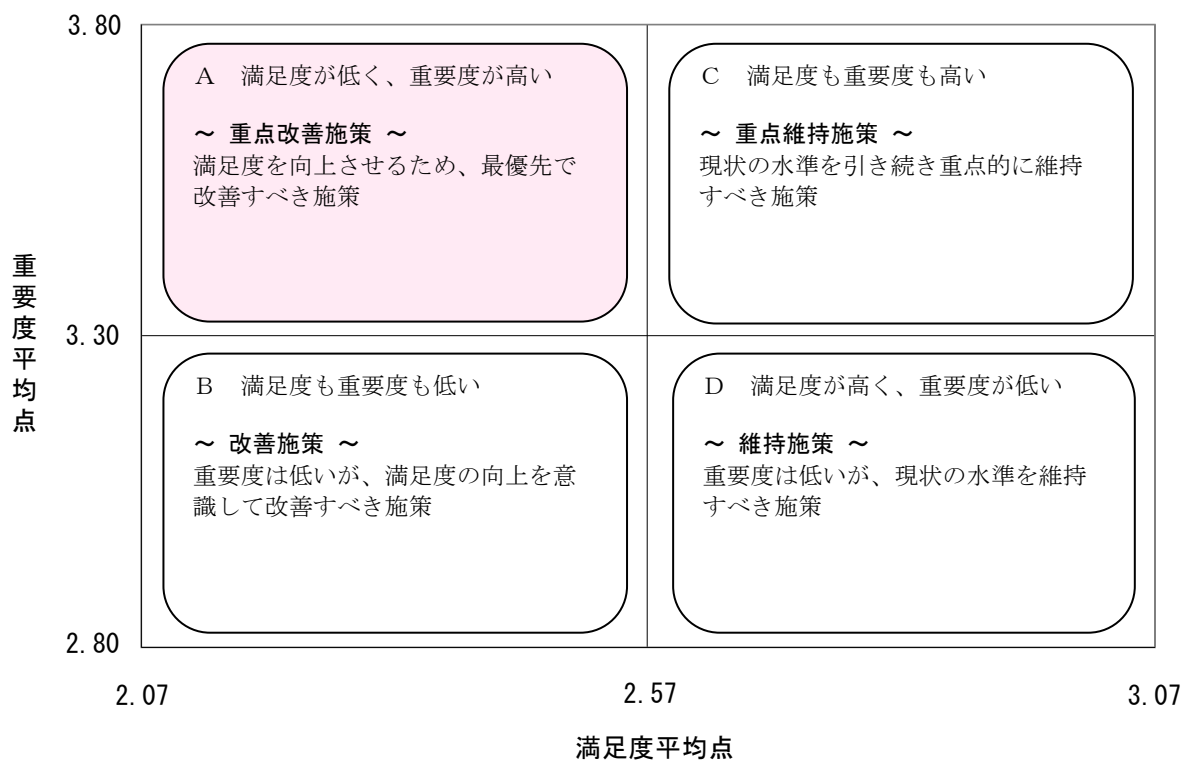
重要度も満足度も高いため、現状の水準を引き続き重点的に維持すべき施策。

【健康づくりと疾病予防の推進、安定した水道水の供給 など】

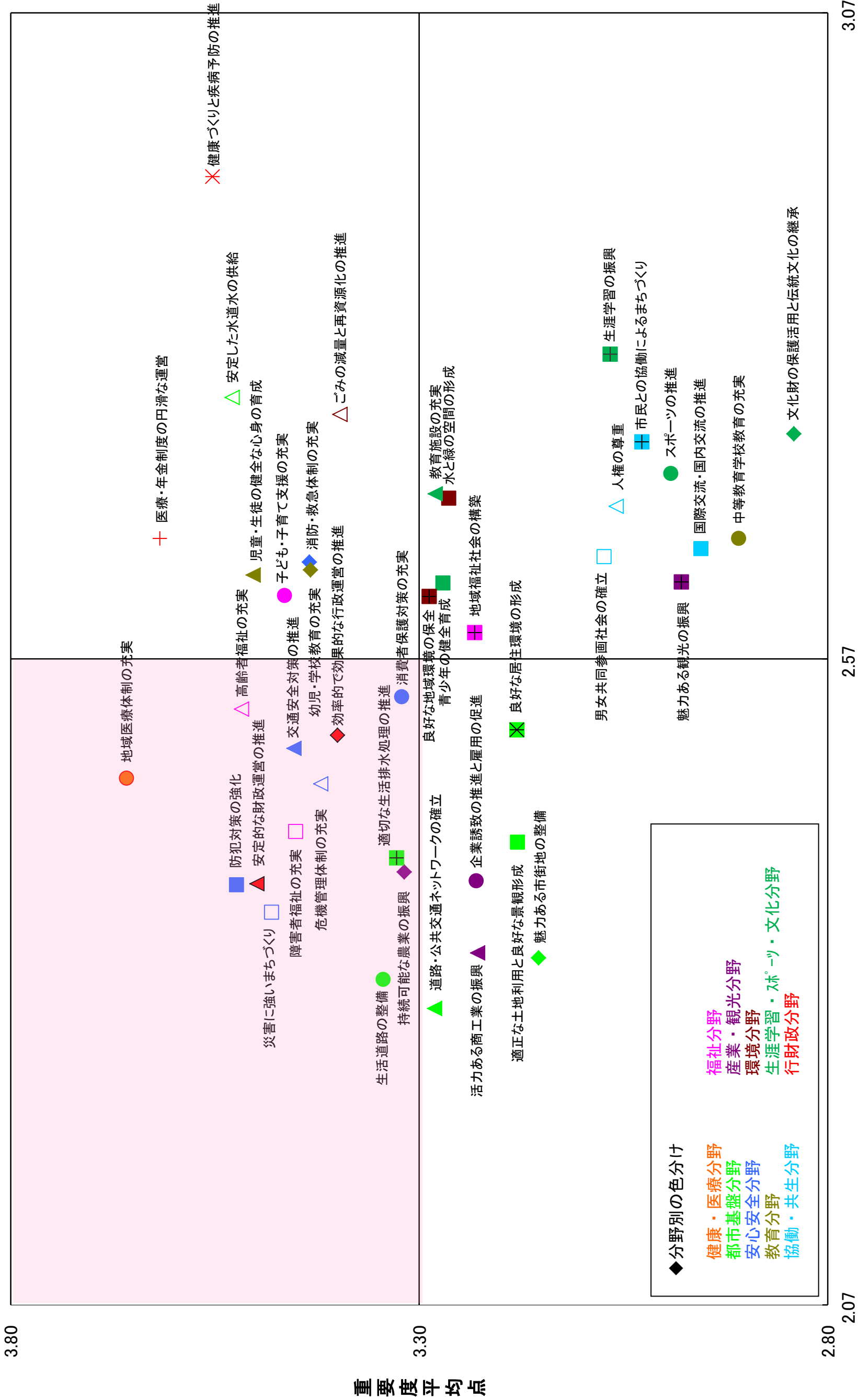
D 維持施策

重要度は低いが満足度は高いため、現状の水準を維持すべき施策。

【生涯学習の振興、文化財の保護活用と伝統文化の継承 など】



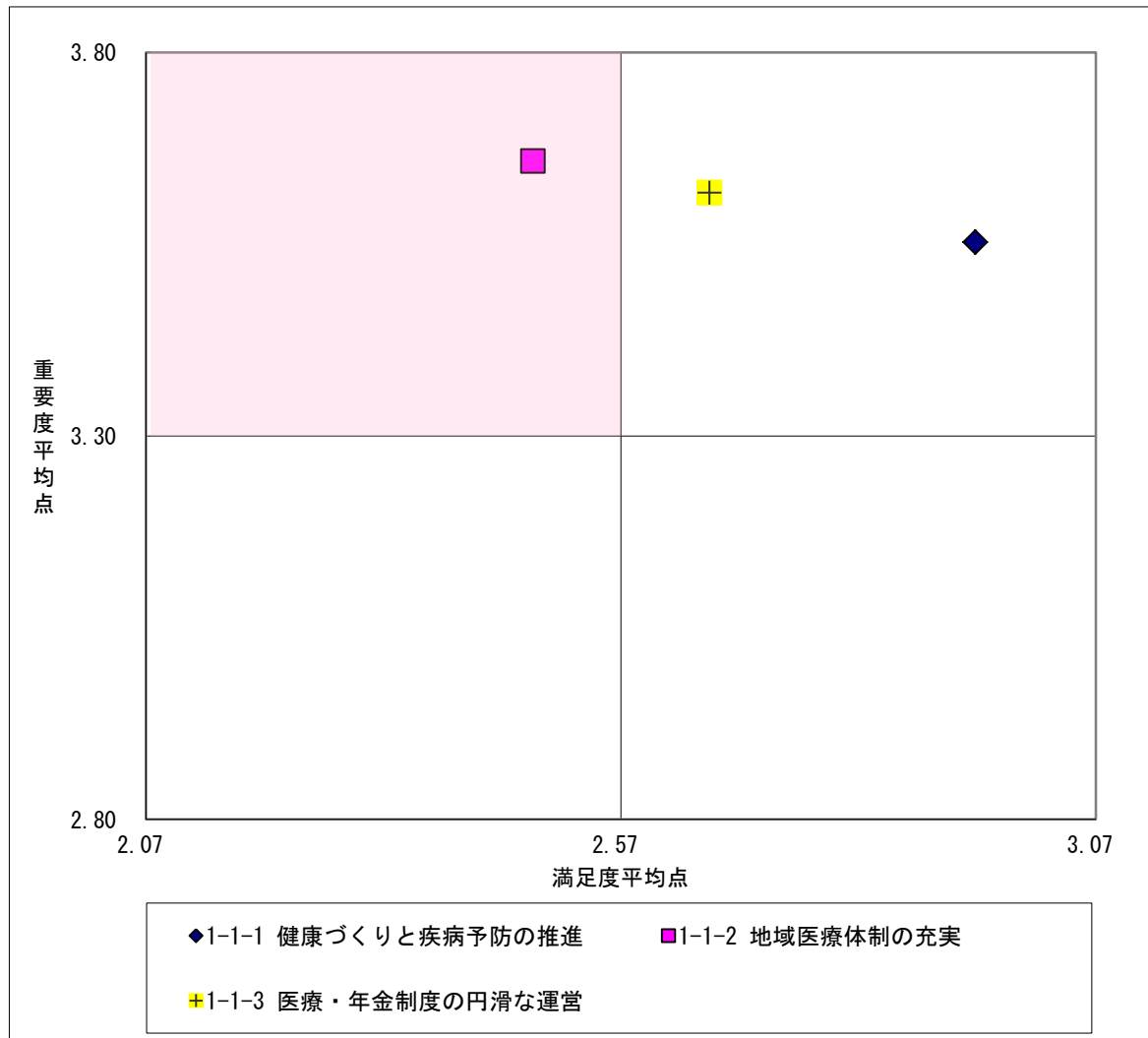
施策別の満足度・重要度の散布図(全41施策)



施策の満足度・重要度の散布図(分野別)

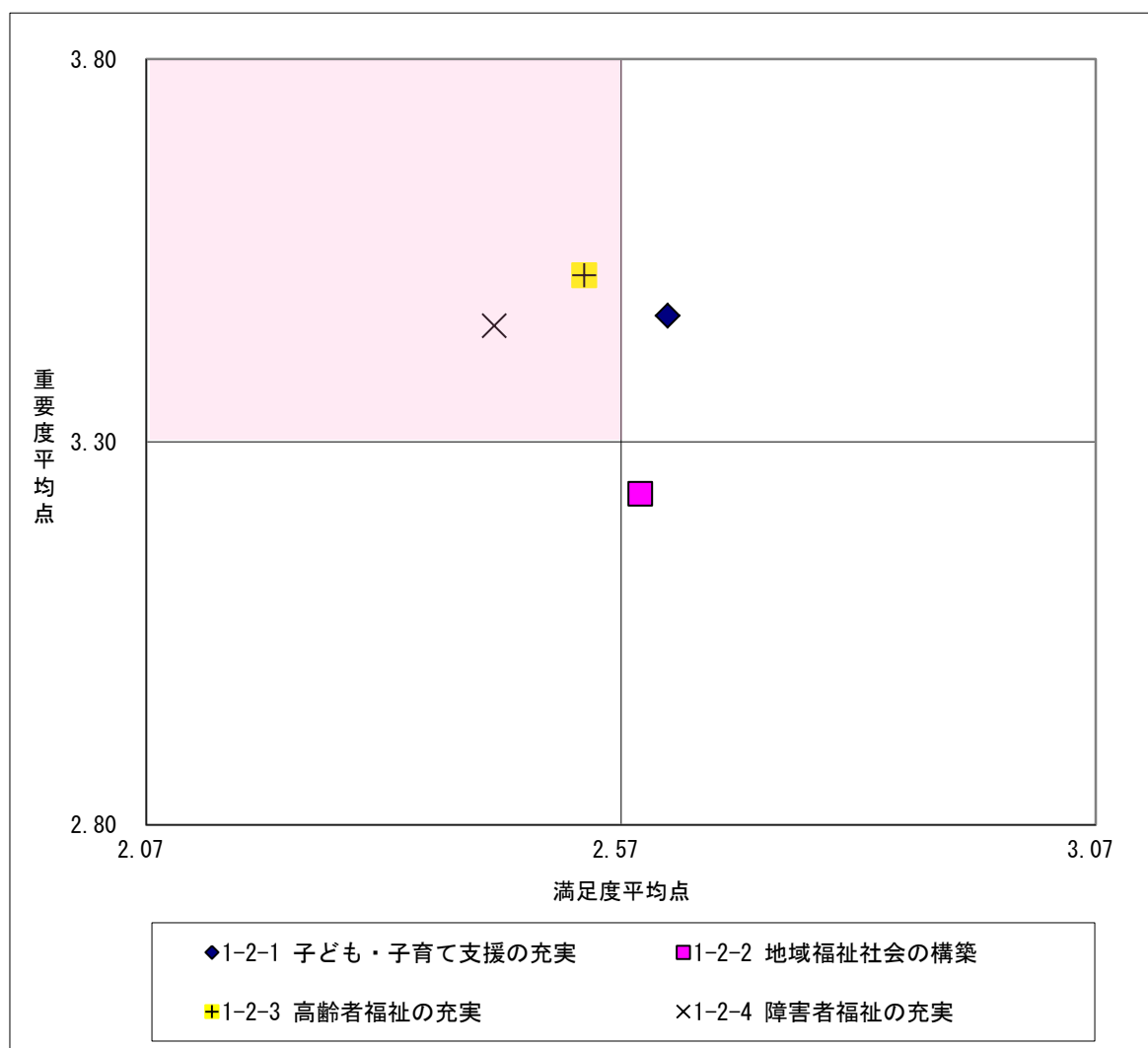
1. 健康・医療分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
1-1-1 健康づくりと疾病予防の推進	2.94	3.55	68.6%	12.9%
1-1-2 地域医療体制の充実	2.48	3.66	45.8%	37.2%
1-1-3 医療・年金制度の円滑な運営	2.66	3.62	53.3%	28.6%



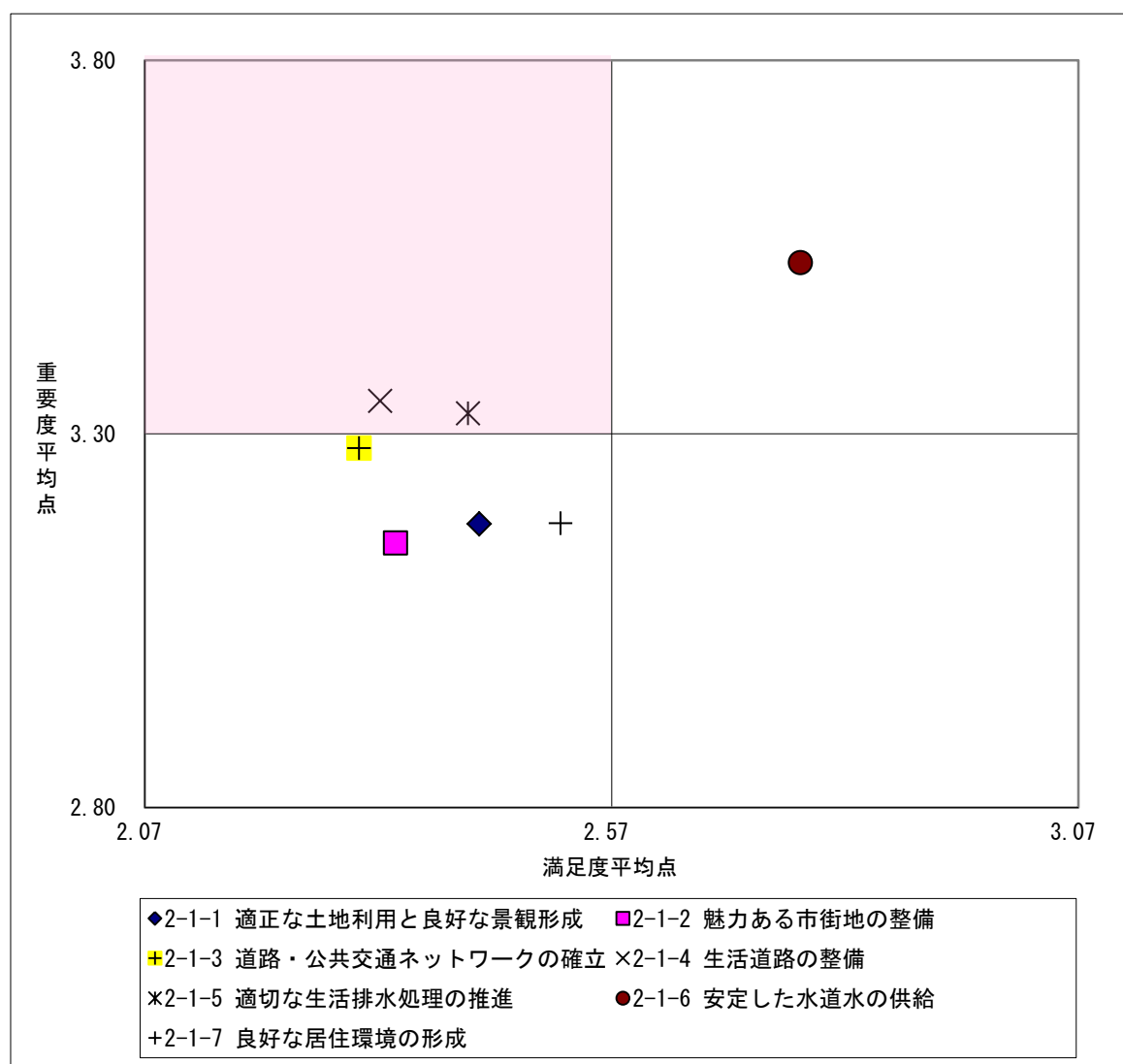
2. 福祉分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
1-2-1 子ども・子育て支援の充実	2.62	3.46	39.2%	23.7%
1-2-2 地域福祉社会の構築	2.59	3.23	29.9%	19.8%
1-2-3 高齢者福祉の充実	2.53	3.52	33.7%	25.4%
1-2-4 障害者福祉の充実	2.44	3.45	24.7%	22.6%



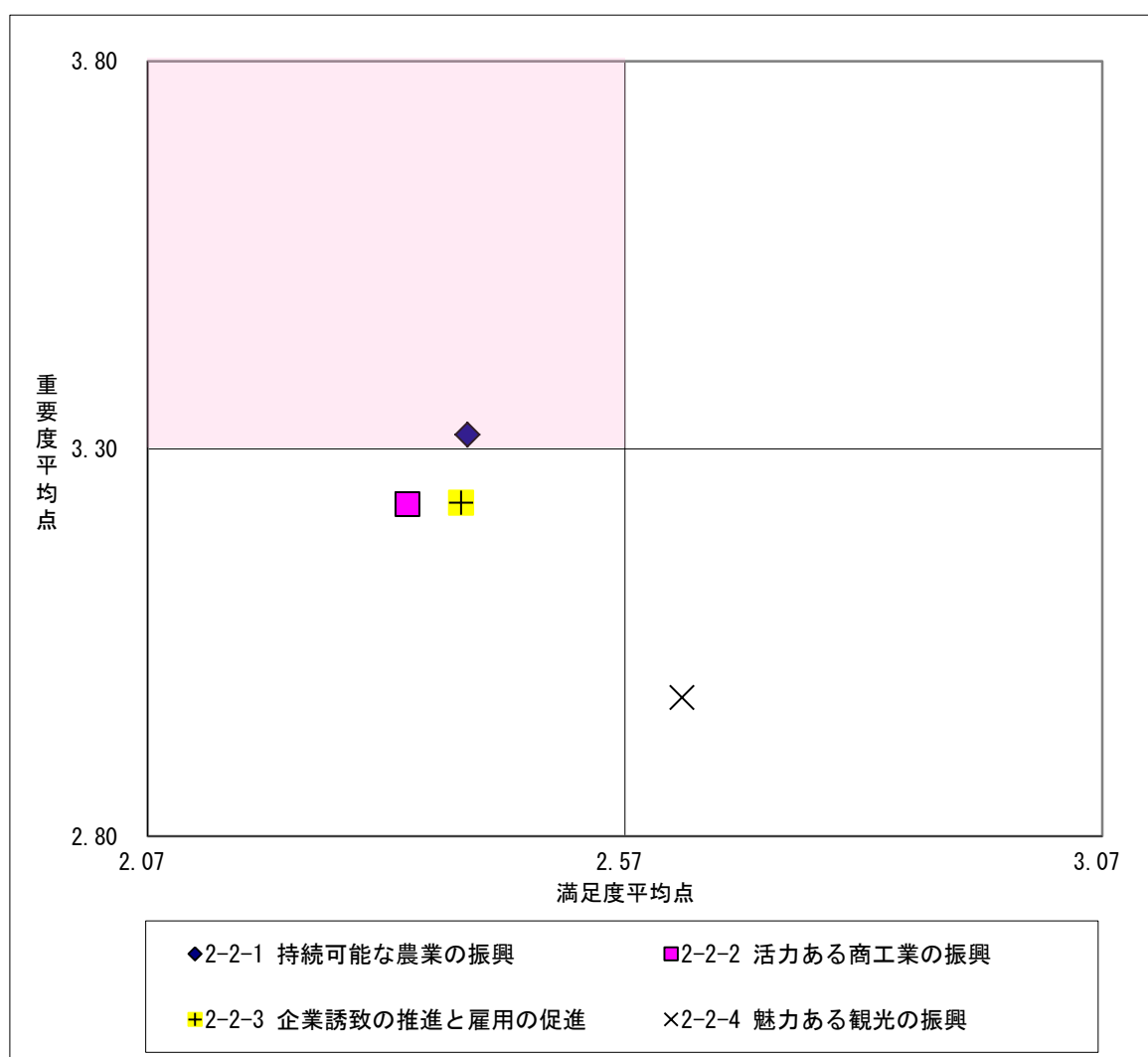
3. 都市基盤分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
2-1-1 適正な土地利用と良好な景観形成	2.43	3.18	35.8%	33.1%
2-1-2 魅力ある市街地の整備	2.34	3.15	37.0%	43.3%
2-1-3 道路・公共交通ネットワークの確立	2.30	3.28	38.1%	45.5%
2-1-4 生活道路の整備	2.32	3.34	39.1%	49.0%
2-1-5 適切な生活排水処理の推進	2.42	3.33	38.5%	35.5%
2-1-6 安定した水道水の供給	2.77	3.53	53.5%	21.8%
2-1-7 良好な居住環境の形成	2.52	3.18	33.9%	24.5%



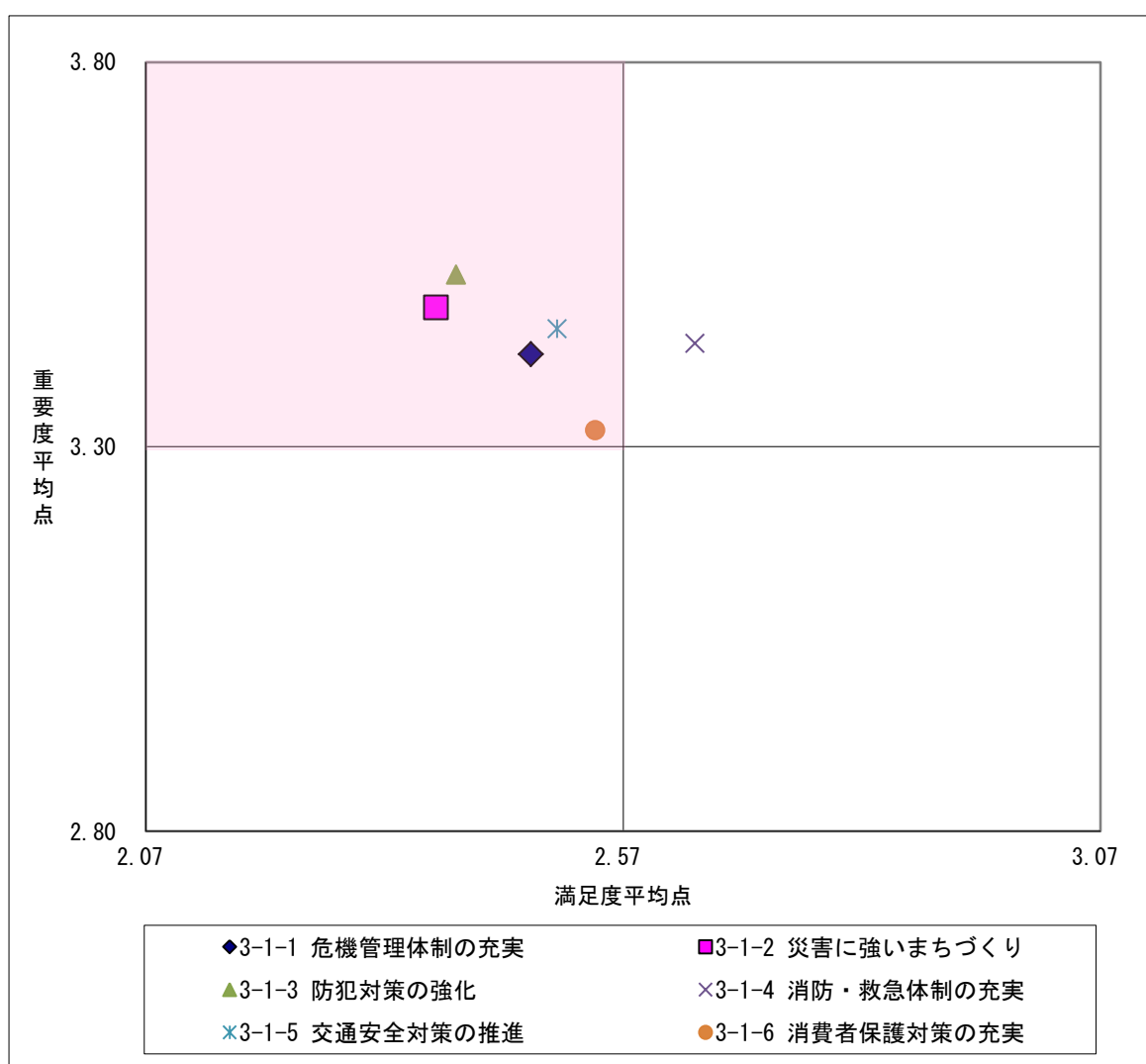
4. 産業・観光分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
2-2-1 持続可能な農業の振興	2.41	3.32	28.0%	29.3%
2-2-2 活力ある商工業の振興	2.34	3.23	22.0%	26.6%
2-2-3 企業誘致の推進と雇用の促進	2.40	3.23	25.2%	26.5%
2-2-4 魅力ある観光の振興	2.63	2.98	47.6%	26.1%



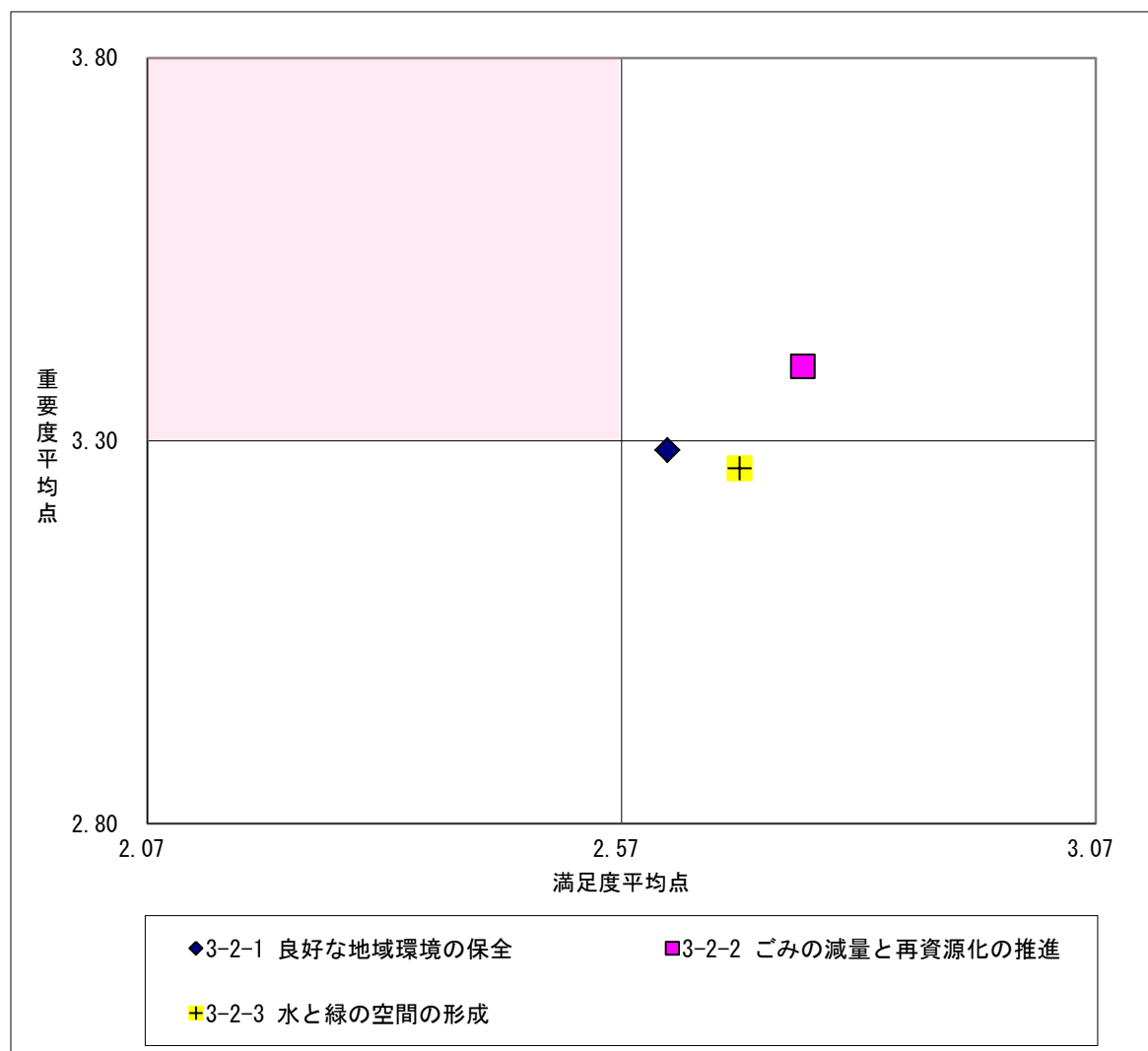
5. 安心安全分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
3-1-1 危機管理体制の充実	2.47	3.42	32.7%	28.4%
3-1-2 災害に強いまちづくり	2.37	3.48	30.1%	34.4%
3-1-3 防犯対策の強化	2.40	3.52	38.4%	39.2%
3-1-4 消防・救急体制の充実	2.65	3.43	45.6%	22.6%
3-1-5 交通安全対策の推進	2.50	3.45	41.6%	33.2%
3-1-6 消費者保護対策の充実	2.54	3.32	36.4%	25.7%



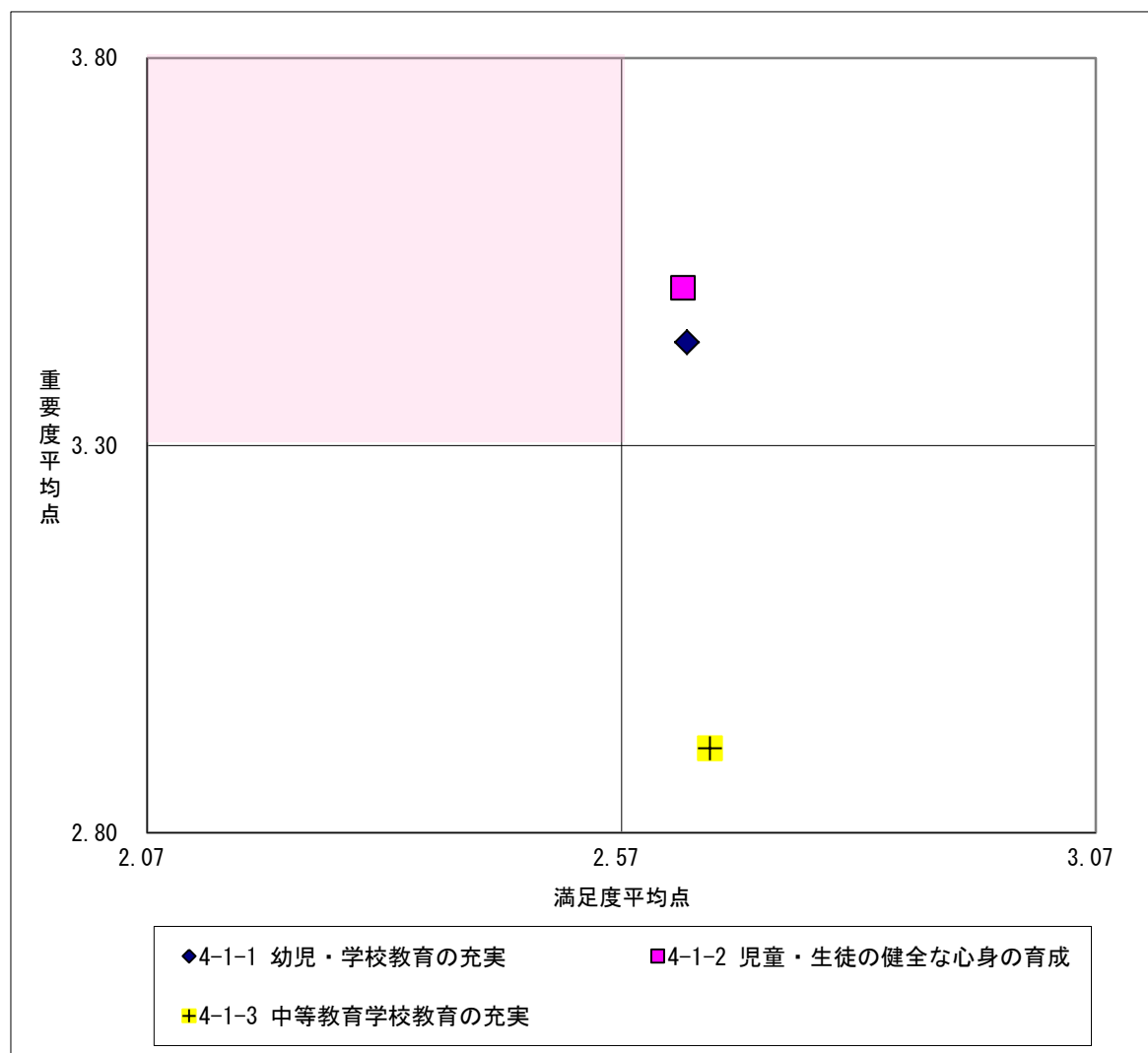
6. 環境分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
3-2-1 良好な地域環境の保全	2.62	3.29	42.5%	24.1%
3-2-2 ごみの減量と再資源化の推進	2.76	3.40	59.2%	22.2%
3-2-3 水と緑の空間の形成	2.69	3.26	56.9%	25.2%



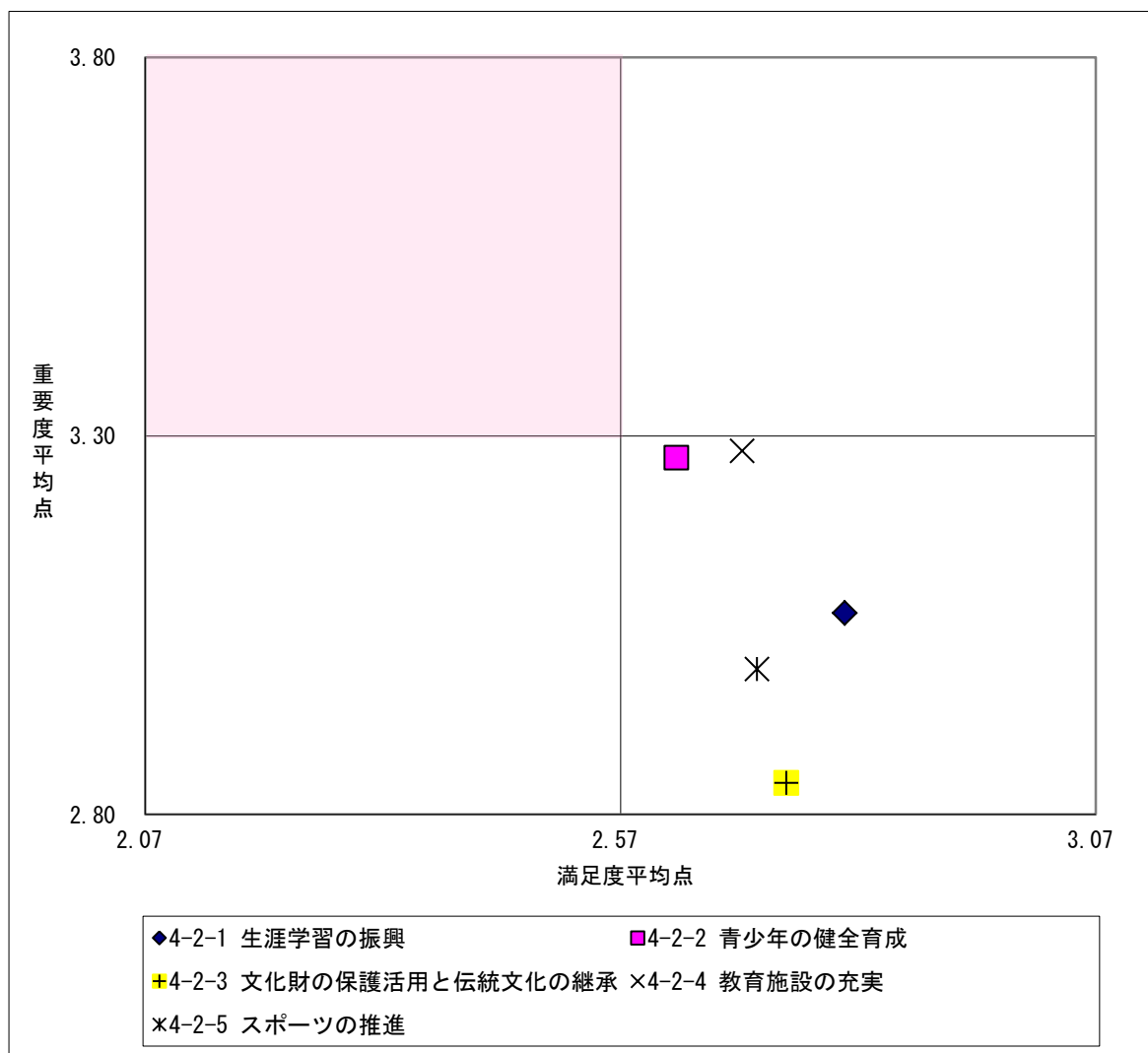
7. 教育分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
4-1-1 幼児・学校教育の充実	2.64	3.43	36.4%	20.1%
4-1-2 児童・生徒の健全な心身の育成	2.64	3.50	38.0%	20.2%
4-1-3 中等教育学校教育の充実	2.66	2.91	27.5%	13.1%



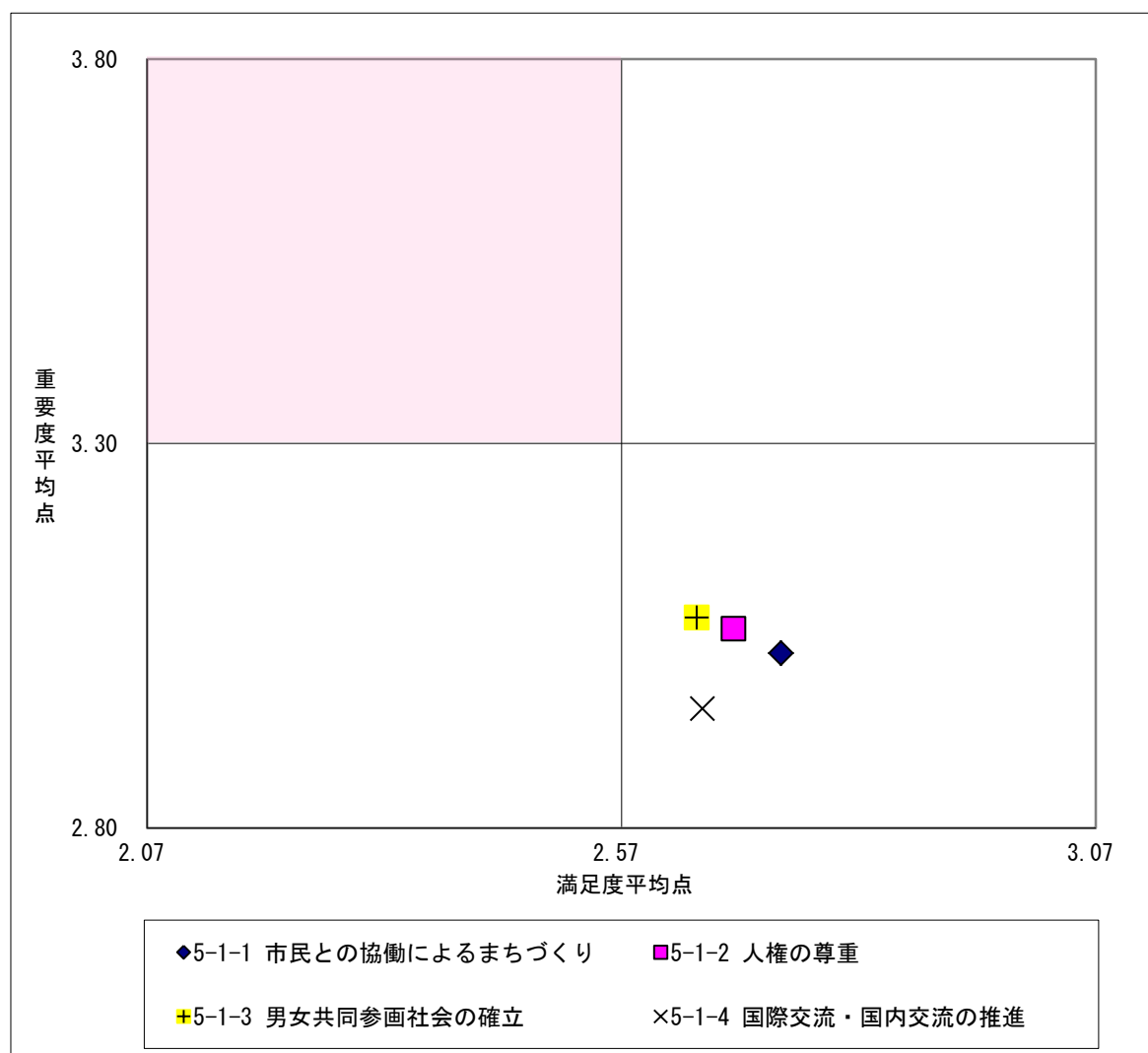
8. 生涯学習・スポーツ・文化分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
4-2-1 生涯学習の振興	2.81	3.07	48.2%	14.9%
4-2-2 青少年の健全育成	2.63	3.27	36.9%	20.1%
4-2-3 文化財の保護活用と伝統文化の継承	2.74	2.84	39.6%	14.7%
4-2-4 教育施設の充実	2.70	3.28	46.5%	19.7%
4-2-5 スポーツの推進	2.71	2.99	42.4%	16.2%



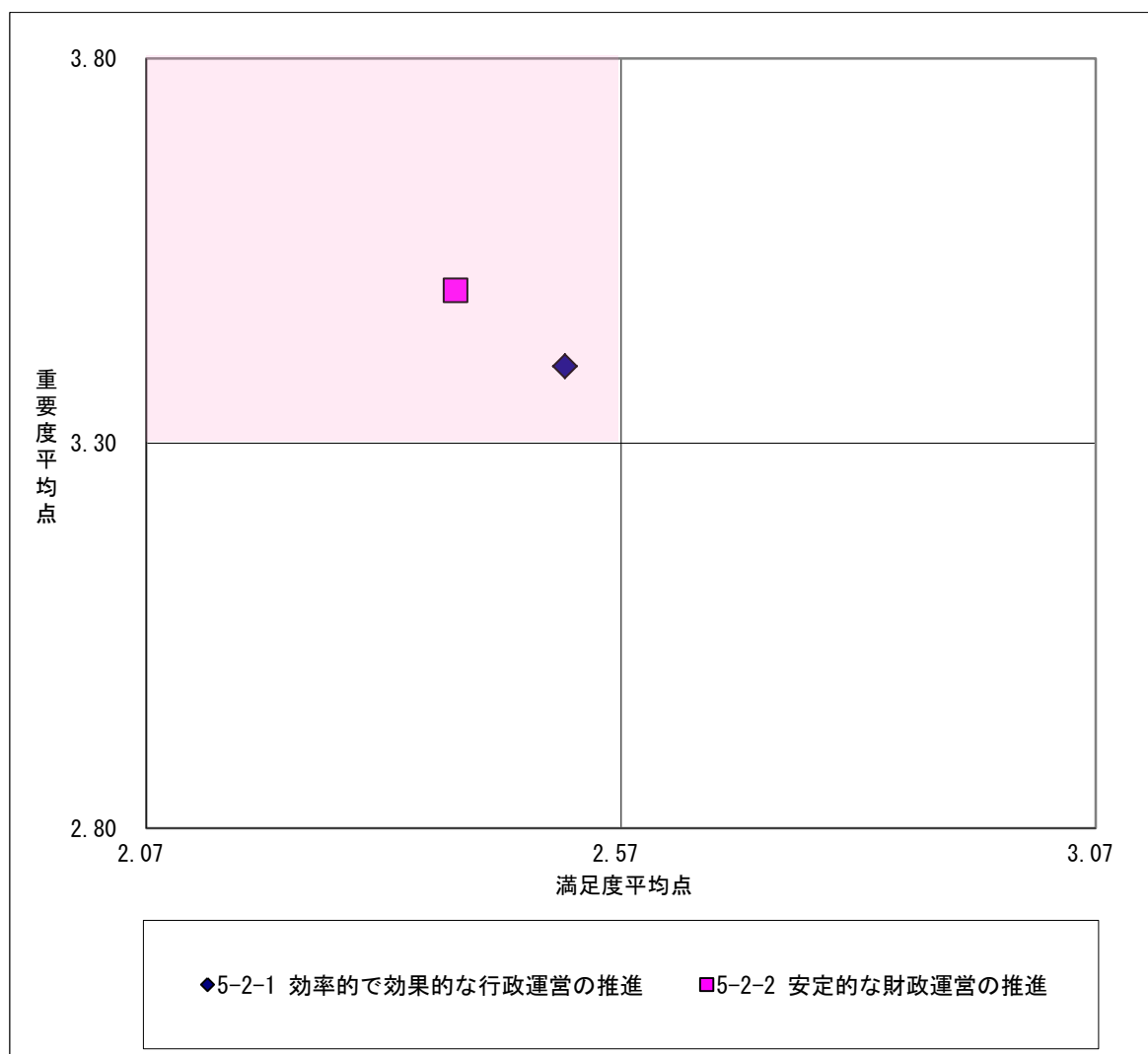
9. 協働・共生分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
5-1-1 市民との協働によるまちづくり	2.74	3.03	47.1%	18.5%
5-1-2 人権の尊重	2.69	3.06	33.2%	14.7%
5-1-3 男女共同参画社会の確立	2.65	3.07	28.6%	15.2%
5-1-4 国際交流・国内交流の推進	2.66	2.96	30.4%	13.9%



10. 行財政分野

	得 点		割 合	
	満足度	重要度	満 足	不 満
5-2-1 効率的で効果的な行政運営の推進	2.51	3.40	45.5%	32.3%
5-2-2 安定的な財政運営の推進	2.40	3.50	36.5%	33.3%



(3) 施策別分析

41施策についての満足度・重要度の得点及び割合を算出し、調査年度や年代別、地区別による比較を行った。

【見方】

施策体系の番号と施策の名称

具体的な取り組みの例

満足度・重要度の今年度の得点（満足度平均：2.57、重要度平均：3.30）と全41施策中の順位（平成25年度は全59施策中の順位）

1-1-1 健康づくりと疾病予防の推進

〔取り組みの例〕

- ・乳幼児健診、予防接種の充実
- ・がん検診などの受診率向上対策の推進
- ・こころの健康づくりへの支援

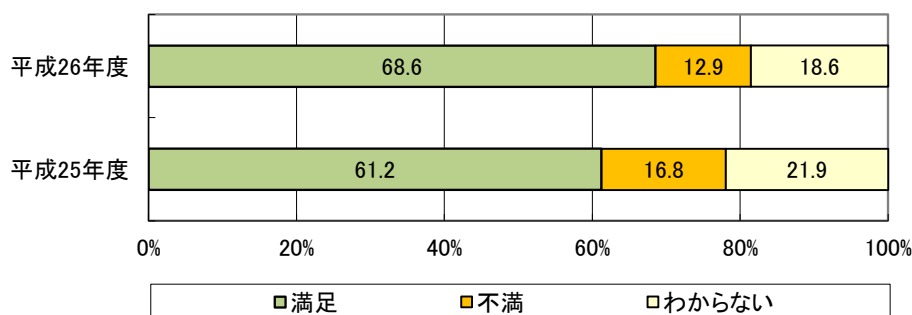
など

順位	満足度 2.94	重要度 3.55
全41施策中	H26: 1位	H26: 3位
全59施策中	H25: 1位	H25: 6位

※H25：4-1-3 保健予防サービスの推進

今年度の満足度割合

満足度割合

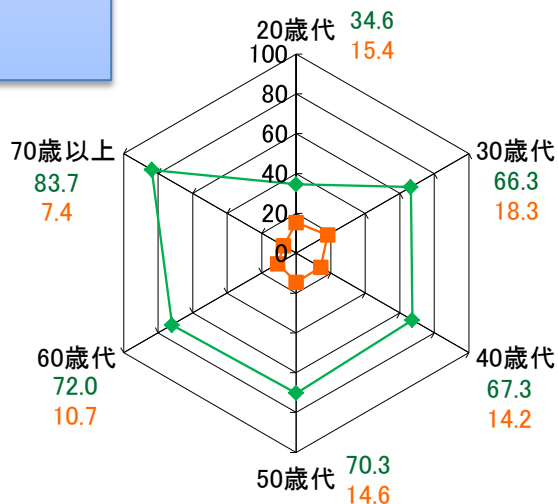


平成25年度の表示は後期基本計画の体系で、複数の施策を統合した場合は、左記の〔取り組みの例〕の代表となる施策体系の番号及び名称を表示しています。

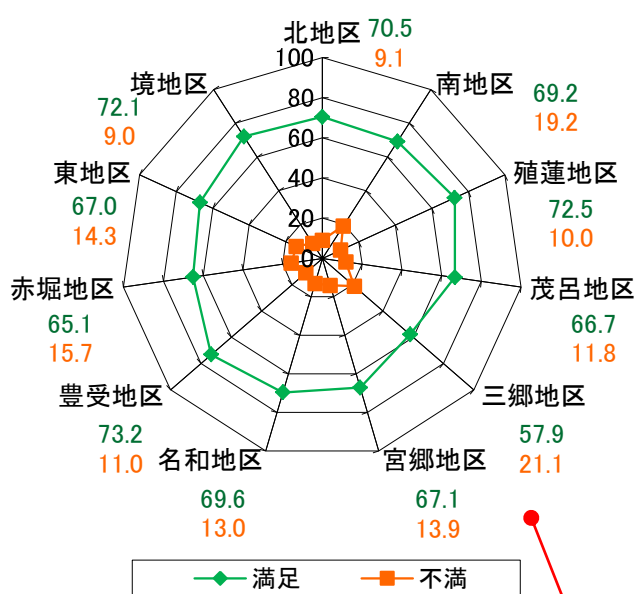
各年代別の満足と不満足割合

※それぞれの輪が大きいほど割合が大きいことを意味しています。「わからない」は表示していません。

年代別満足・不満足割合

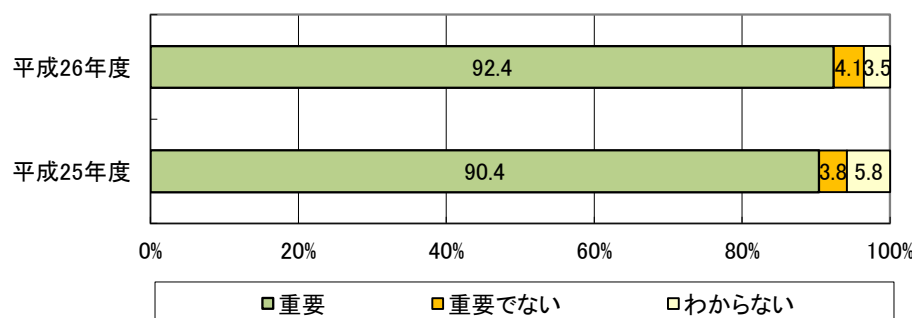


地区別満足・不満足割合



今年度の重要度割合

重要度割合



各地区別の満足と不満足割合

※形状の意味については、「年代別」と同じです。

※いずれのグラフも「無回答」は算出対象から除いています。

1-1-1 健康づくりと疾病予防の推進

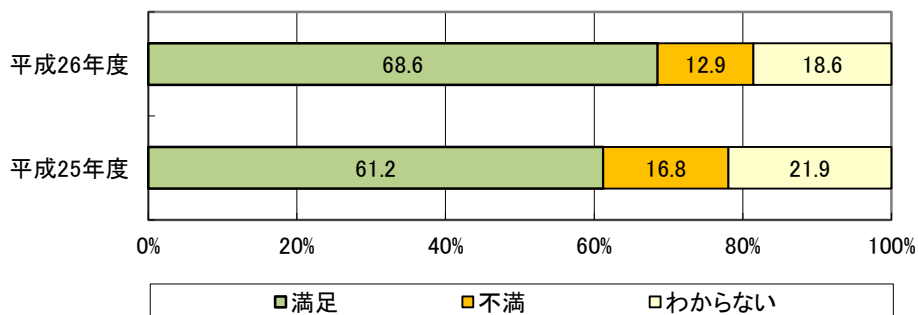
[取り組みの例]

- ・乳幼児健診、予防接種の充実
- ・がん検診などの受診率向上対策の推進
- ・こころの健康づくりへの支援 など

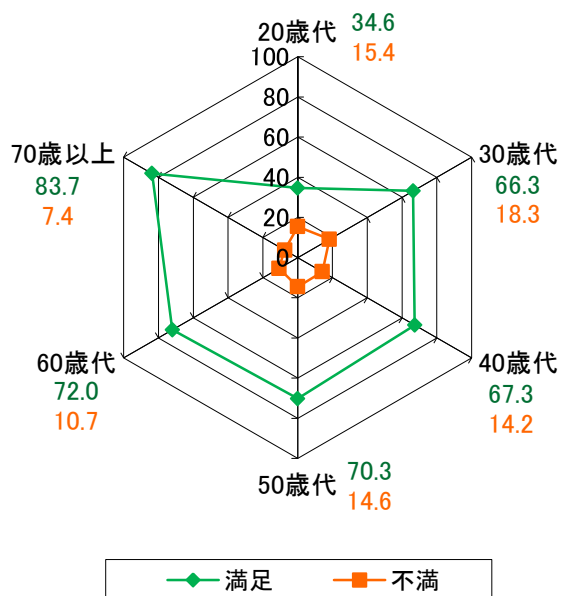
順位	満足度 2.94	重要度 3.55
全41施策中	H26: 1位	H26: 3位
全59施策中	H25: 1位	H25: 6位

※H25: 4-1-3 保健予防サービスの推進

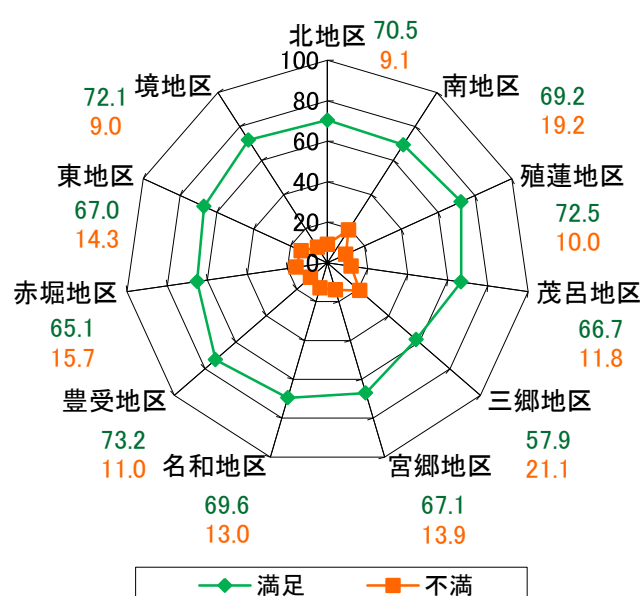
満足度割合



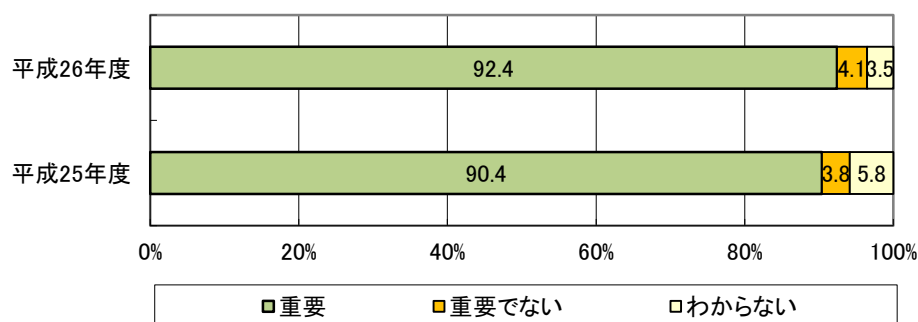
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



1-1-2 地域医療体制の充実

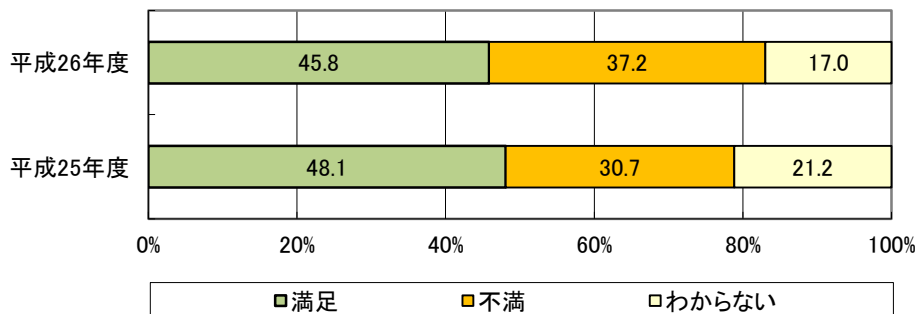
[取り組みの例]

- ・伊勢崎市民病院の医療体制の充実
- ・休日や夜間の救急医療体制の充実
- ・地域の医療機関の連携への支援 など

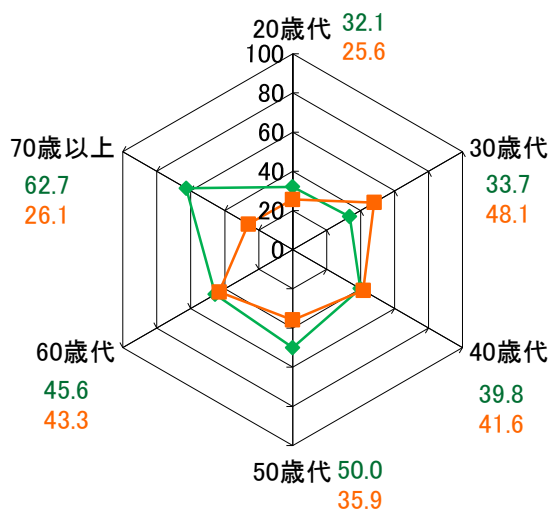
順位	満足度 2.48	重要度 3.66
全41施策中	H26: 28 位	H26: 1 位
全59施策中	H25: 21 位	H25: 1 位

※H25: 4-2-1 医療体制の充実と強化

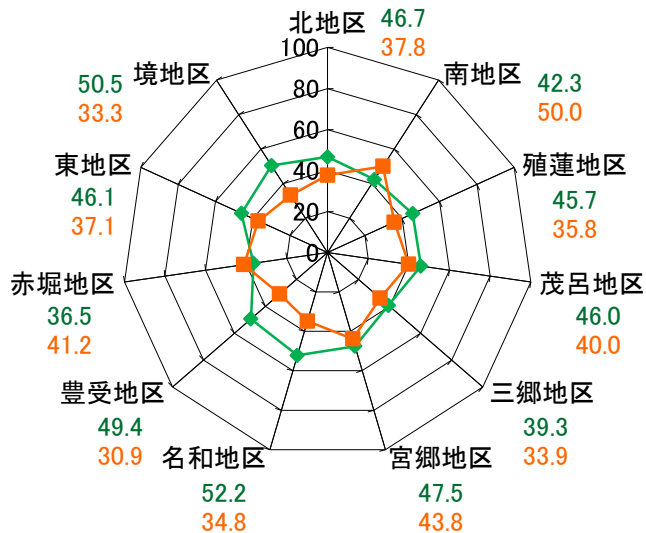
満足度割合



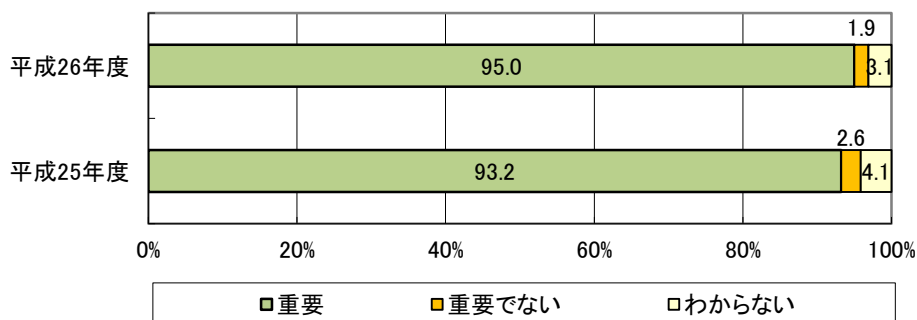
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



1-1-3 医療・年金制度の円滑な運営

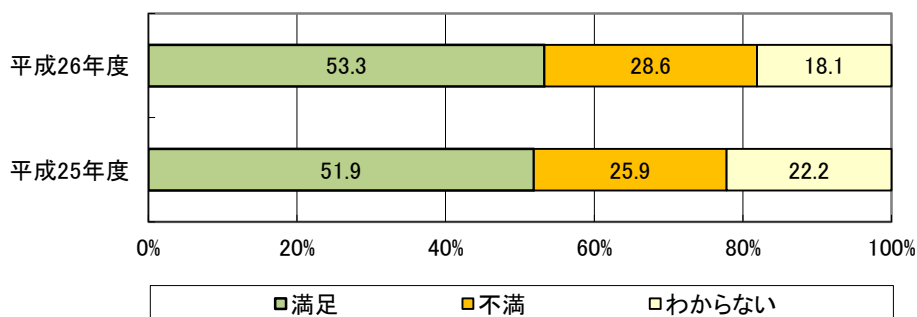
[取り組みの例]

- ・国民健康保険や後期高齢者医療制度の健全な運営
- ・子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減
- など

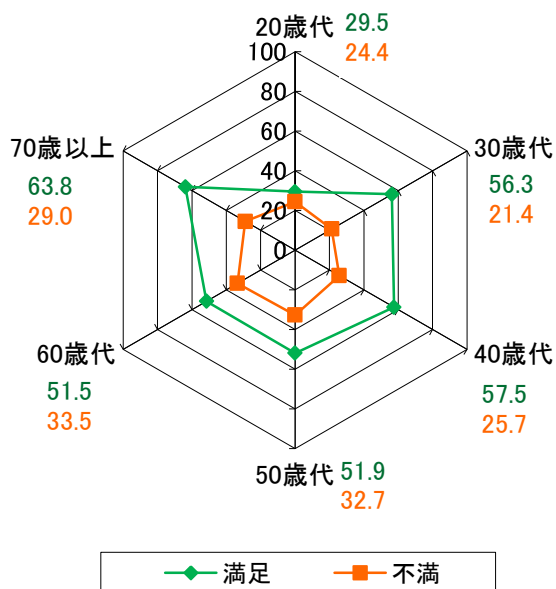
順位	満足度 2.66	重要度 3.62
全41施策中	H26: 11 位	H26: 2 位
全59施策中	H25: 9 位	H25: 2 位

※H25：4-2-3 社会保障制度の充実

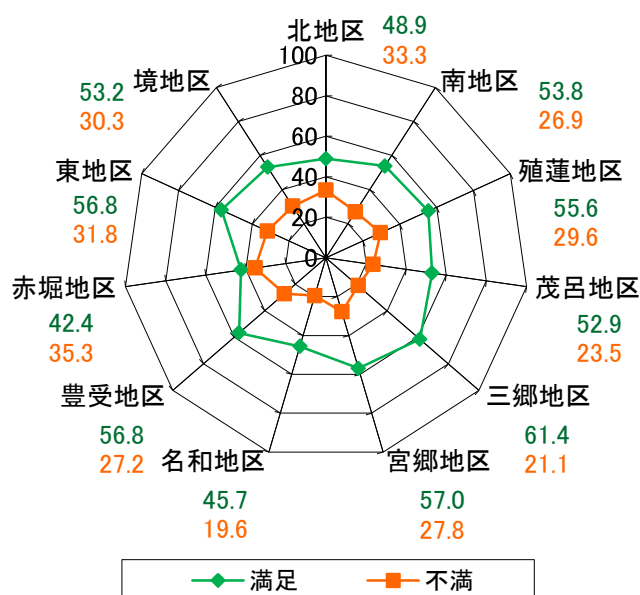
満足度割合



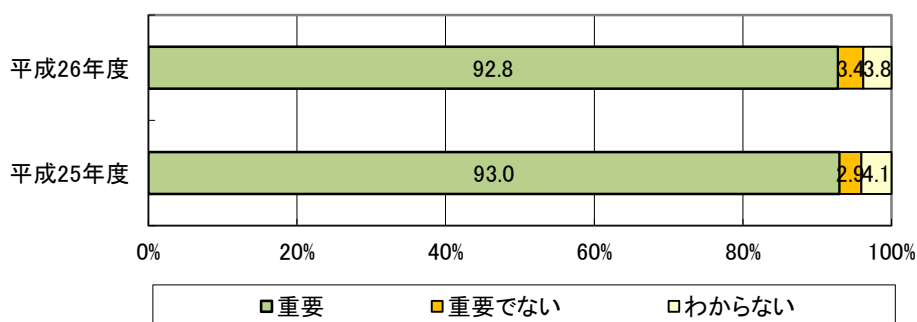
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



1-2-1 子ども・子育て支援の充実

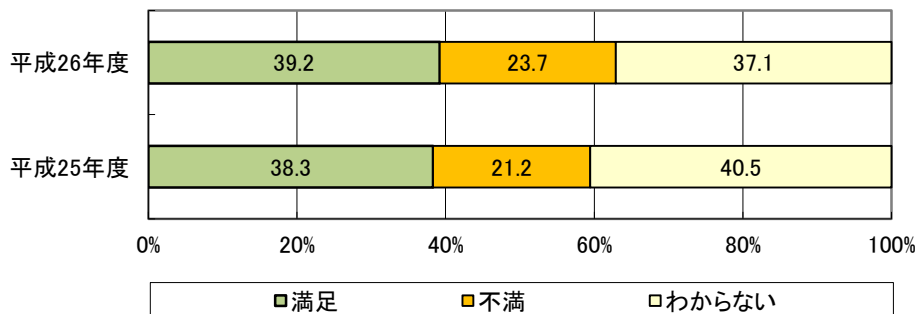
[取り組みの例]

- ・子育て家庭支援の充実
- ・児童館、児童センターの機能の充実
- ・保育施設・体制の整備 など

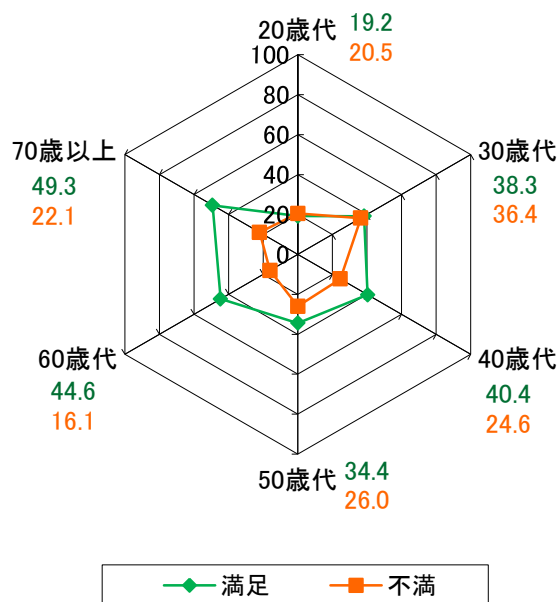
順位	満足度 2.62	重要度 3.46
全41施策中	H26: 20 位	H26: 10 位
全59施策中	H25: 22 位	H25: 11 位

※H25：5-1-2 子育て環境の充実

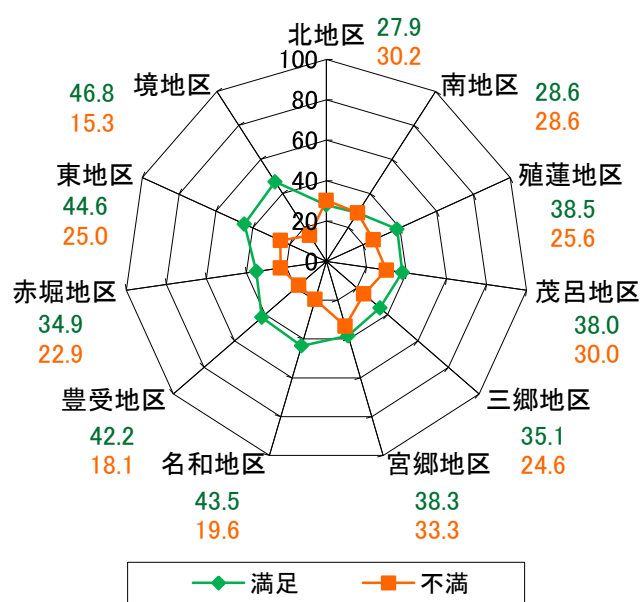
満足度割合



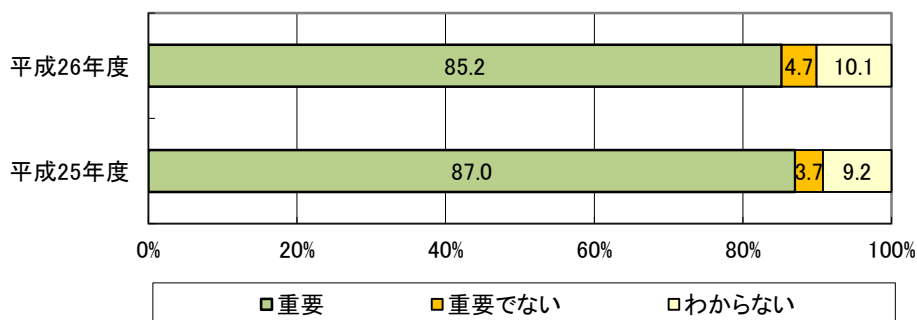
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



1-2-2 地域福祉社会の構築

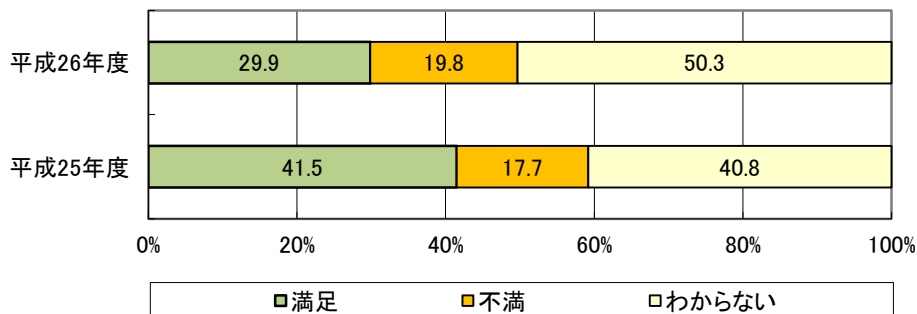
[取り組みの例]

- ・地域の福祉活動団体への支援
- ・福祉ボランティア活動の活性化
- ・福祉ボランティア人材の養成・確保 など

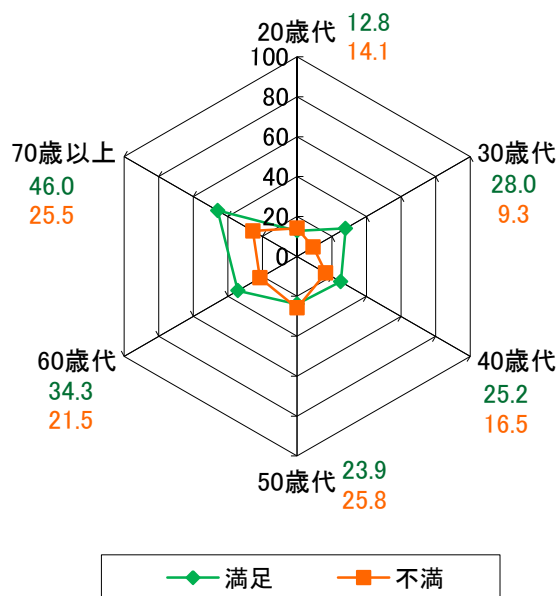
順位	満足度 2.59	重要度 3.23
全41施策中	H26: 22 位	H26: 27 位
全59施策中	H25: 22 位	H25: 28 位

※H25: 5-2-1 地域福祉社会の構築

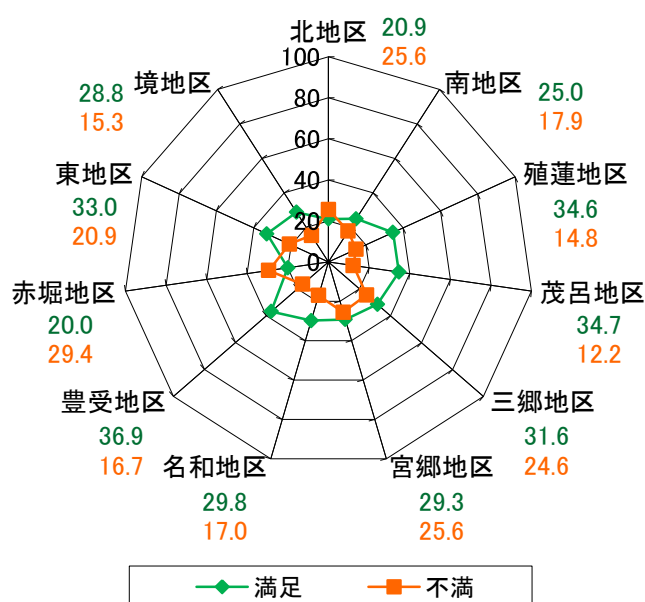
満足度割合の調査年度比較



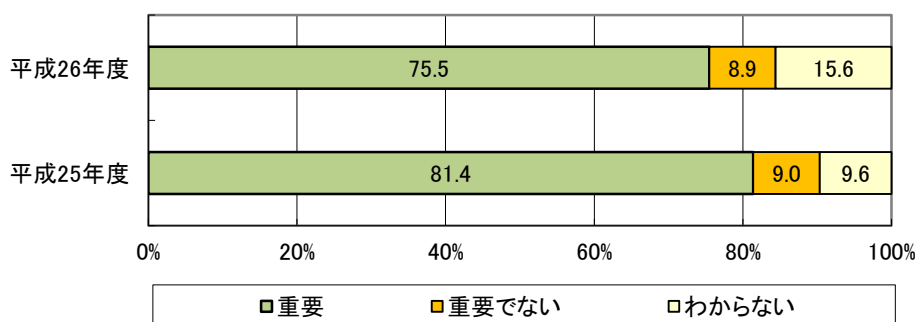
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



1-2-3 高齢者福祉の充実

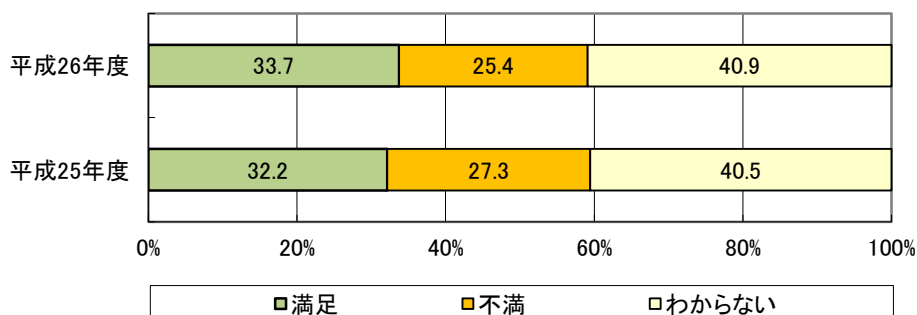
[取り組みの例]

- ・ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実
- ・高齢者の自立生活への支援
- ・介護保険サービスの充実 など

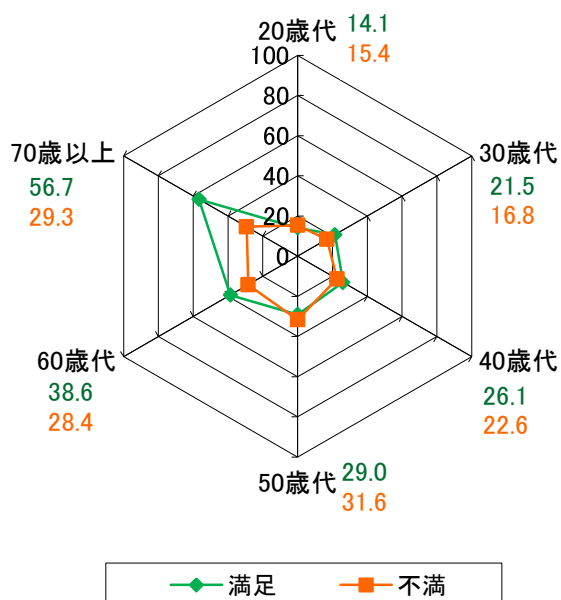
順位	満足度 2.53	重要度 3.52
全41施策中	H26: 24 位	H26: 6 位
全59施策中	H25: 22 位	H25: 14 位

※H25：5-2-2 高齢者福祉の充実

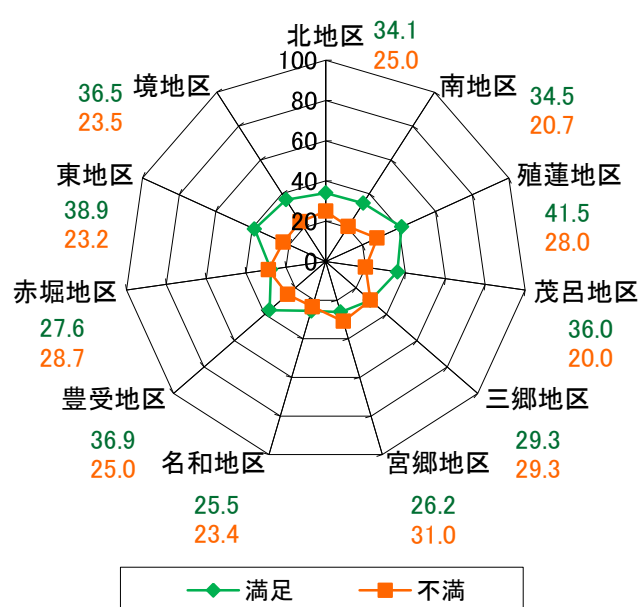
満足度割合



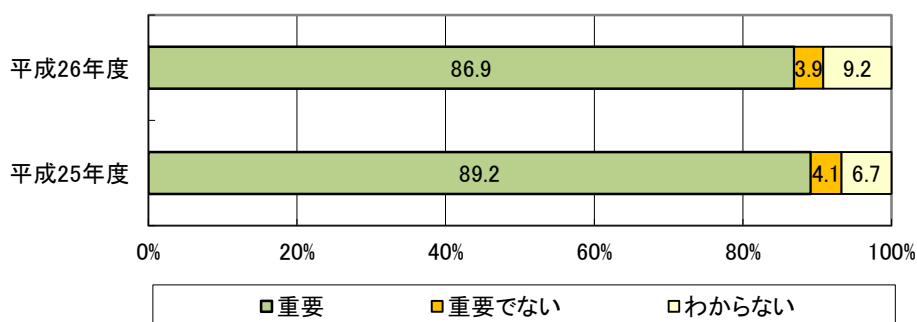
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



1-2-4 障害者福祉の充実

[取り組みの例]

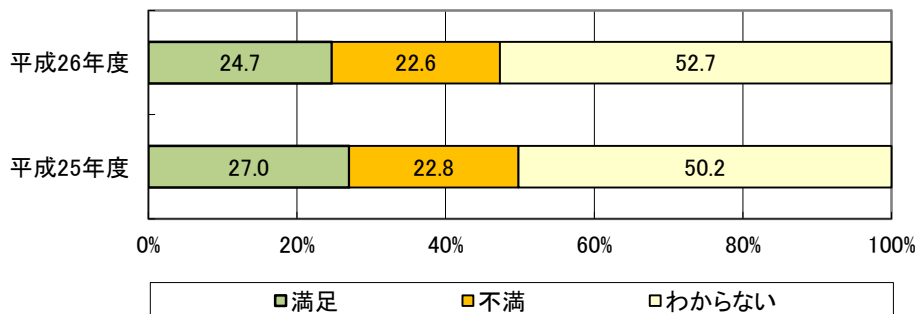
- ・在宅福祉サービスの充実
- ・相談体制の充実
- ・就労の促進

など

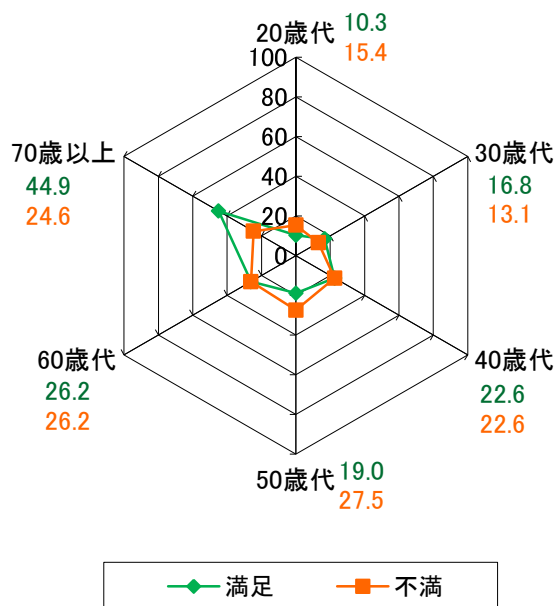
順位	満足度 2.44	重要度 3.45
全41施策中	H26: 30 位	H26: 12 位
全59施策中	H25: 22 位	H25: 17 位

※H25：5-2-3 障害者の自立支援

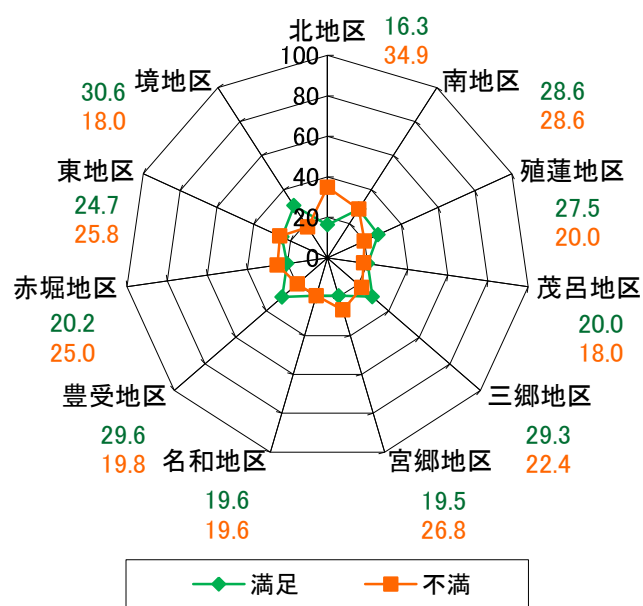
満足度割合



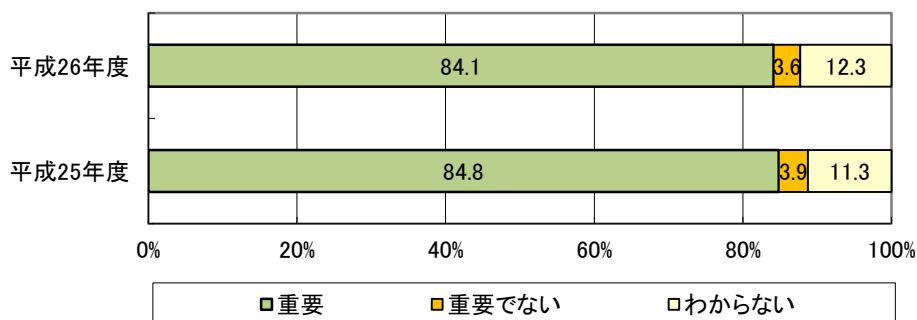
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-1 適正な土地利用と良好な景観形成

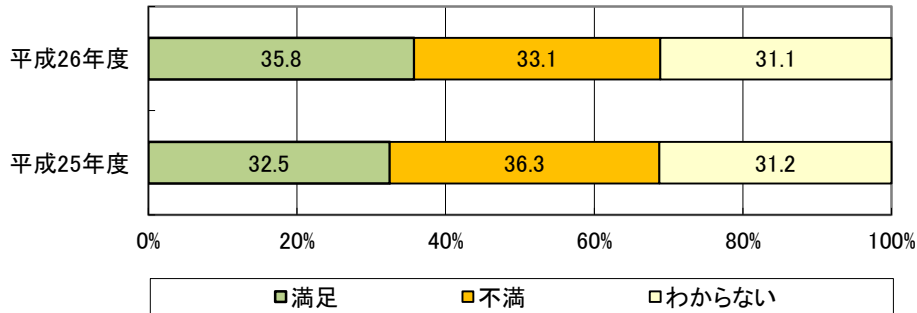
[取り組みの例]

- ・無秩序な市街地形成の防止
- ・良好な居住環境の保全
- ・大規模な建築物などの景観誘導 など

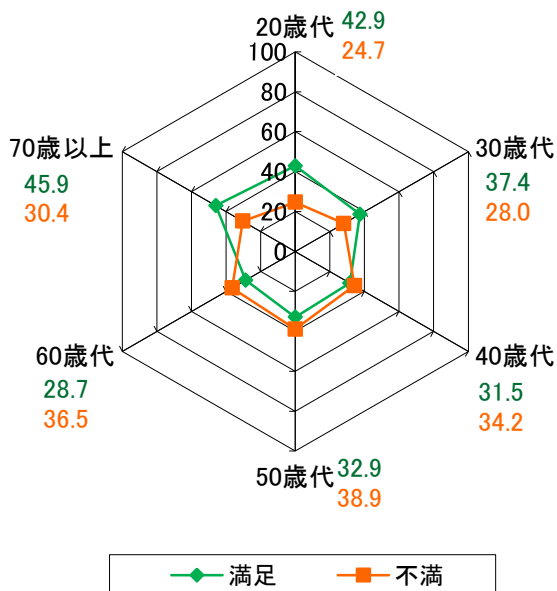
順位	満足度 2.43	重要度 3.18
全41施策中	H26: 31 位	H26: 31 位
全59施策中	H25: 54 位	H25: 43 位

※H25：8-1-1 適正な土地利用と良好な景観形成

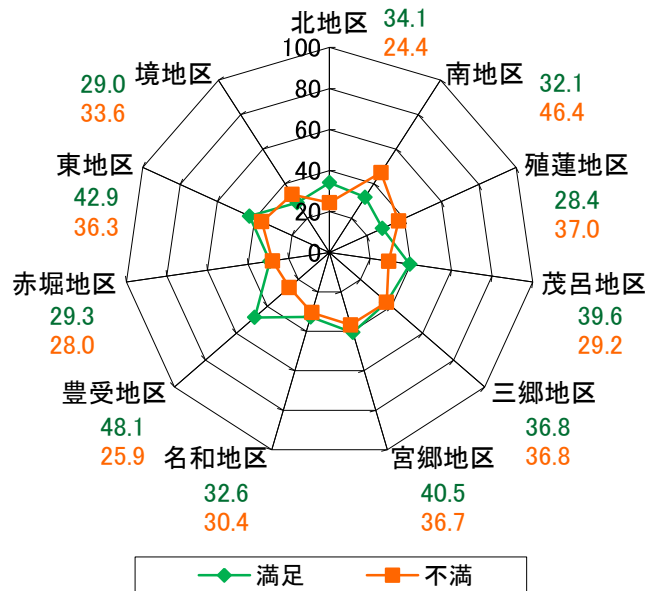
満足度割合



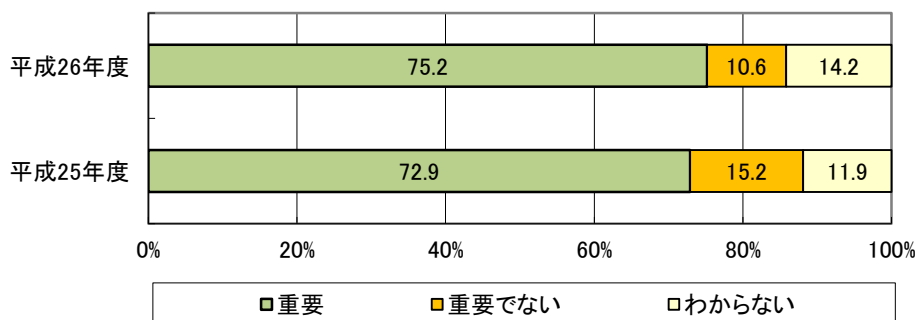
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-2 魅力ある市街地の整備

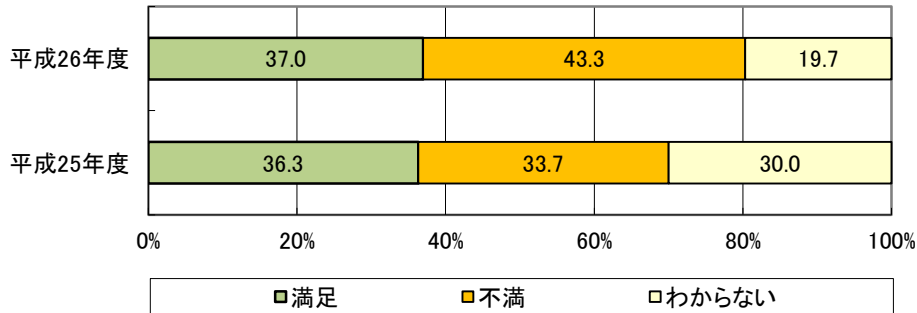
[取り組みの例]

- ・土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備
- ・伊勢崎駅周辺の市街地の整備 など

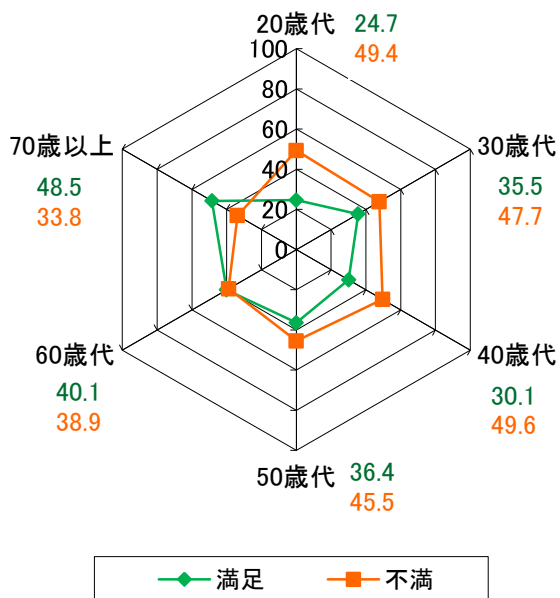
順位	満足度 2.34	重要度 3.15
全41施策中	H26: 39 位	H26: 32 位
全59施策中	H25: 51 位	H25: 40 位

※H25：8-1-2 魅力ある市街地の整備

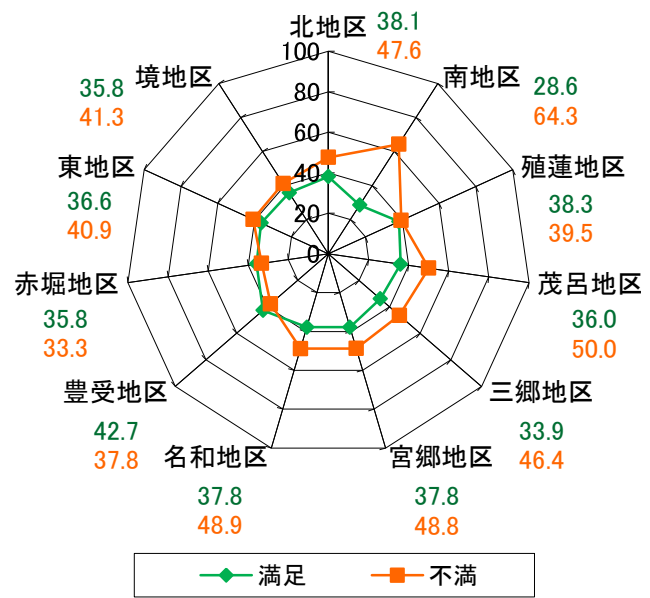
満足度割合



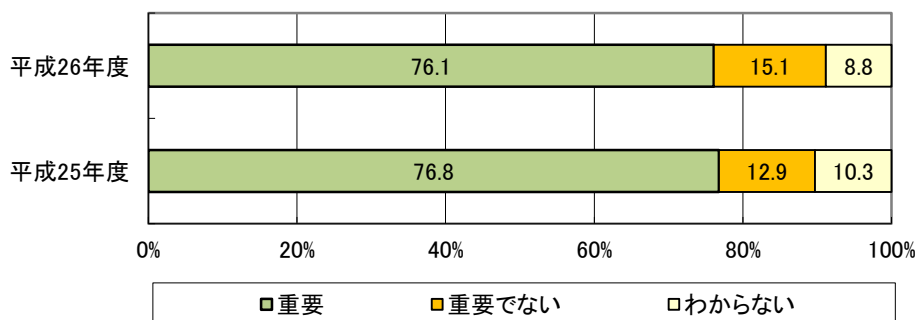
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-3 道路・公共交通ネットワークの確立

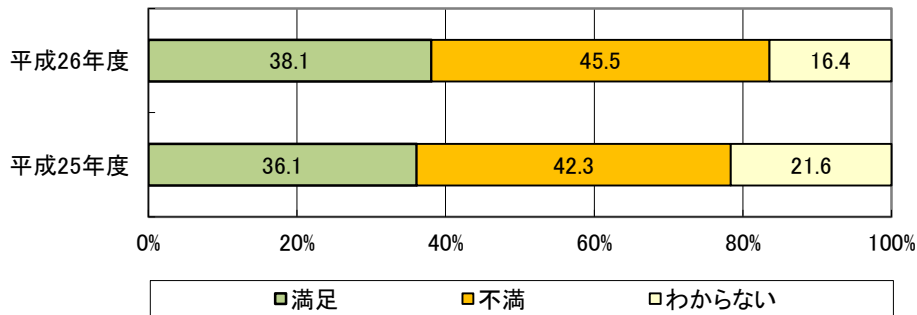
[取り組みの例]

- ・幹線道路の整備による交通利便性の向上
- ・コミュニティバスの路線や停留所などの見直し
- ・鉄道施設の整備 など

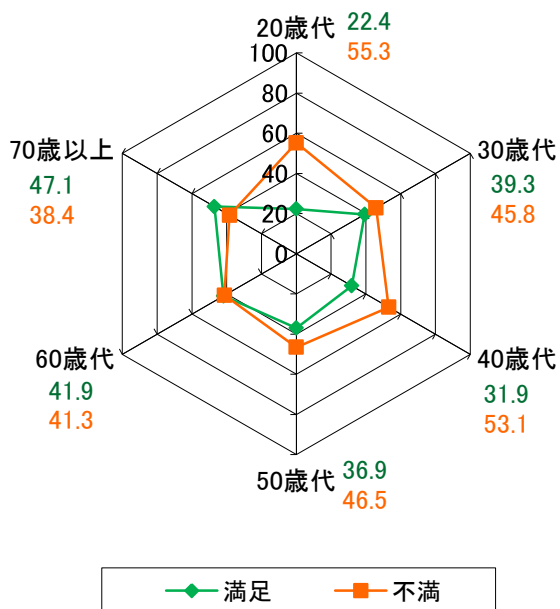
順位	満足度 2.30	重要度 3.28
全41施策中	H26: 41位	H26: 23位
全59施策中	H25: 56位	H25: 30位

※H25：8-1-4 幹線道路の整備

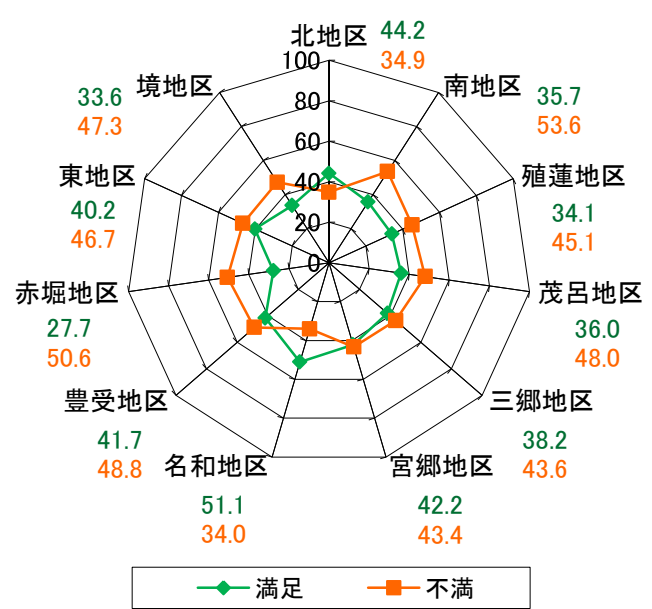
満足度割合



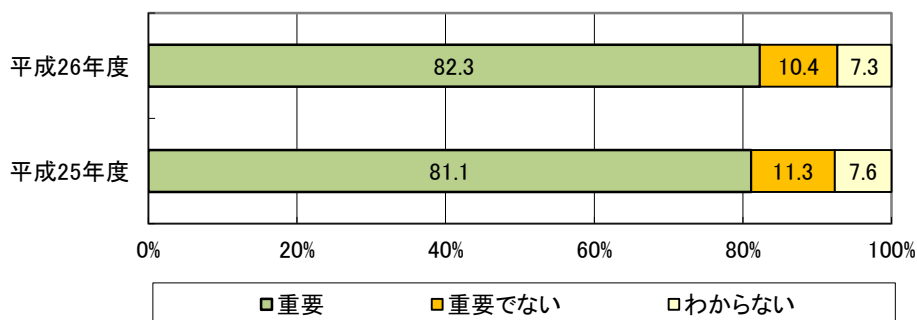
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-4 生活道路の整備

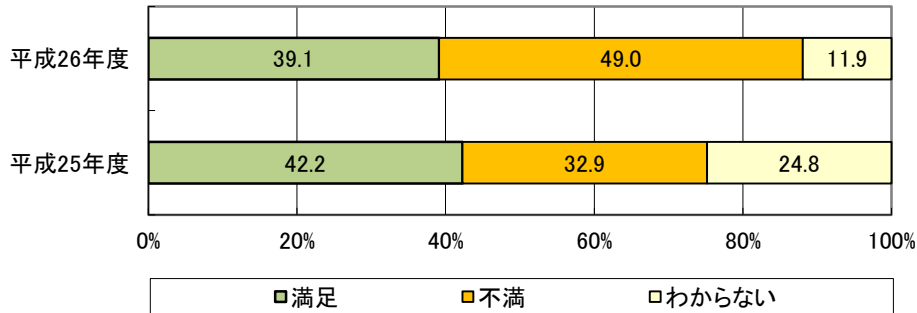
[取り組みの例]

- ・幅員の狭い道路の解消
- ・橋りょうやガードレールなどの道路施設の維持修繕
- ・未舗装道路の整備 など

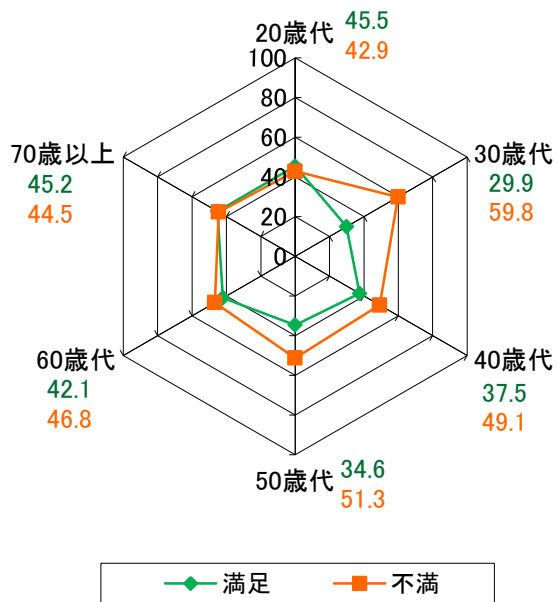
順位	満足度 2.32	重要度 3.34
全41施策中	H26: 40 位	H26: 18 位
全59施策中	H25: 40 位	H25: 22 位

※H25：8-2-1 生活道路の整備

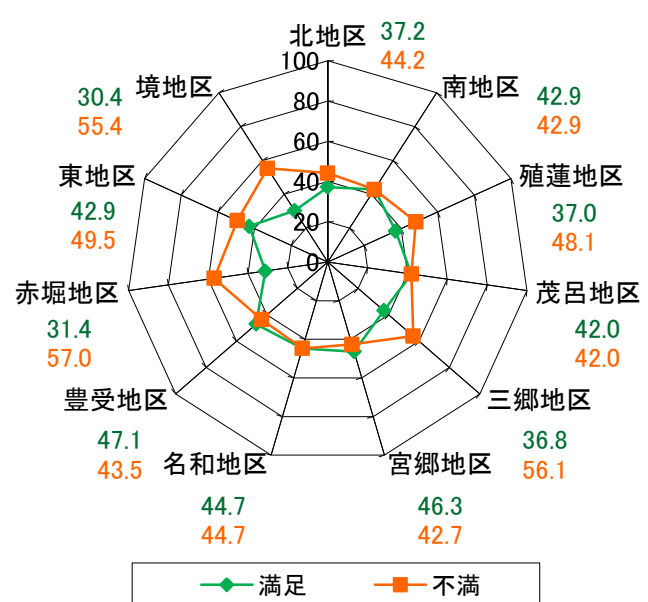
満足度割合



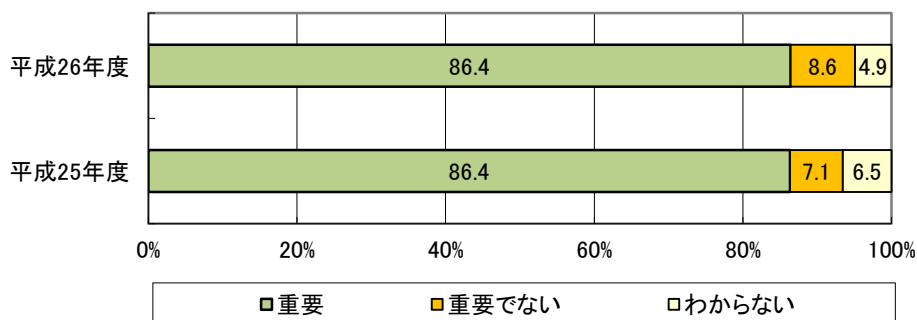
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-5 適切な生活排水処理の推進

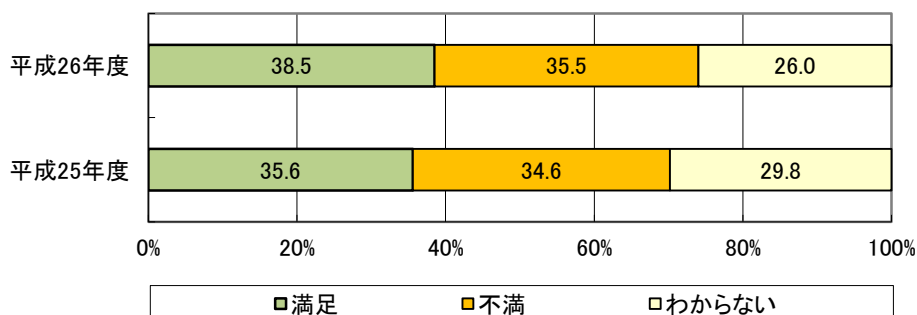
[取り組みの例]

- ・下水道の整備と接続の推進
- ・浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実
など

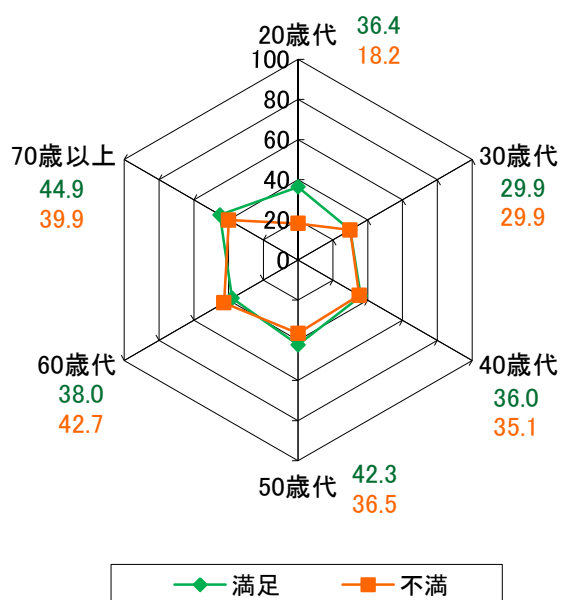
順位	満足度 2.42	重要度 3.33
全41施策中	H26: 32 位	H26: 19 位
全59施策中	H25: 52 位	H25: 25 位

※H25：8-2-2 適切な生活排水処理の推進

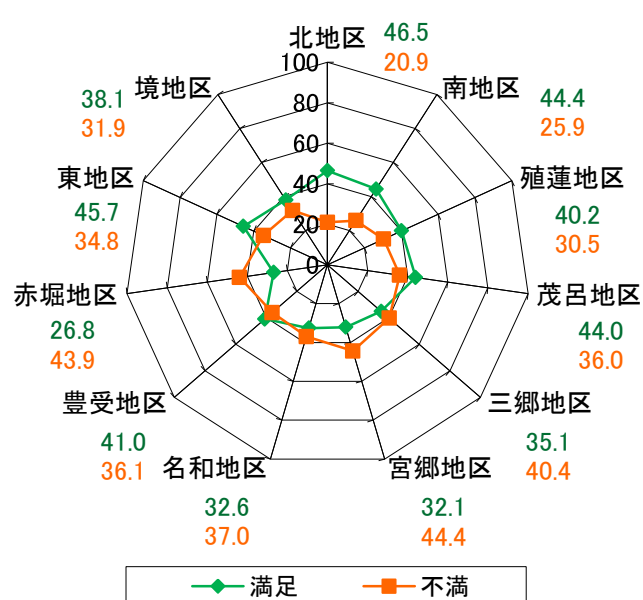
満足度割合



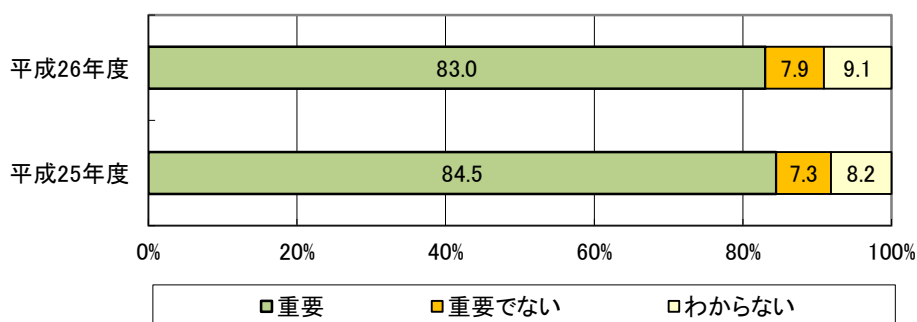
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-6 安定した水道水の供給

[取り組みの例]

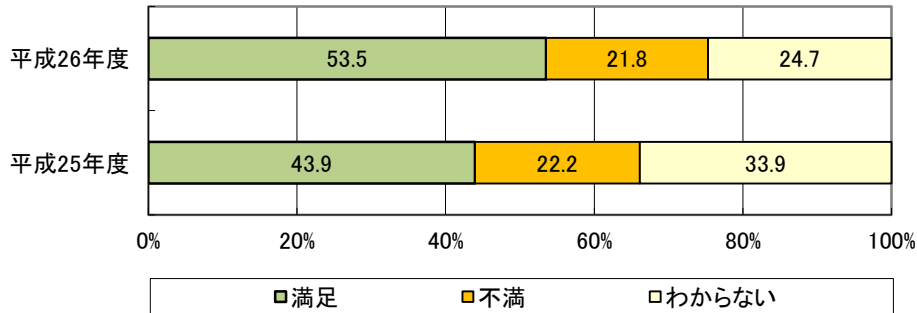
- ・水道施設の耐震化
- ・老朽化した水道施設の更新
- ・配水管の整備

など

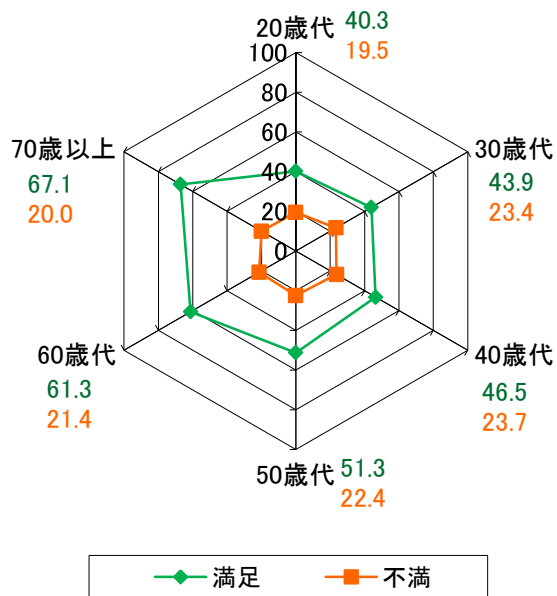
順位	満足度 2.77	重要度 3.53
全41施策中	H26: 3位	H26: 4位
全59施策中	H25: 19位	H25: 13位

※H25: 8-2-3 安定的な水道の供給

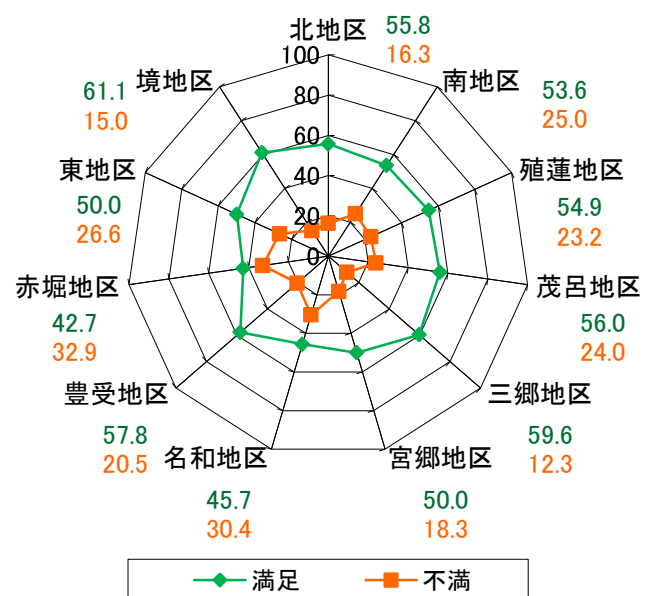
満足度割合



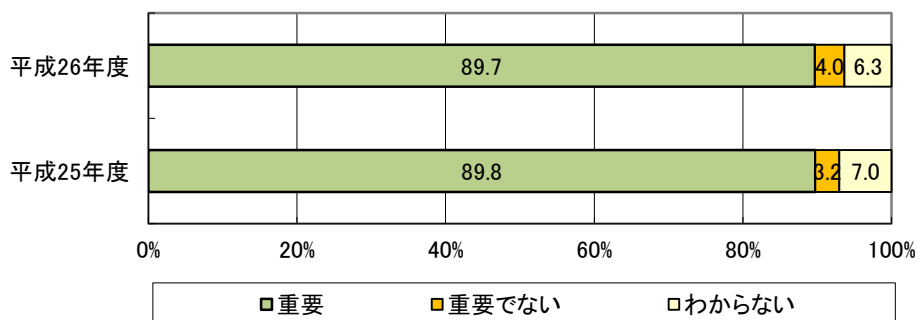
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-1-7 良好な居住環境の形成

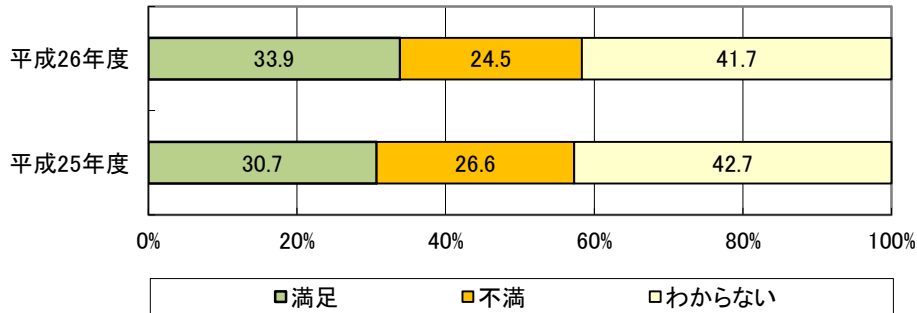
[取り組みの例]

- ・無秩序な住宅開発を防ぐための指導
- ・住宅の耐震対策の促進
- ・市営住宅の計画的な整備・修繕 など

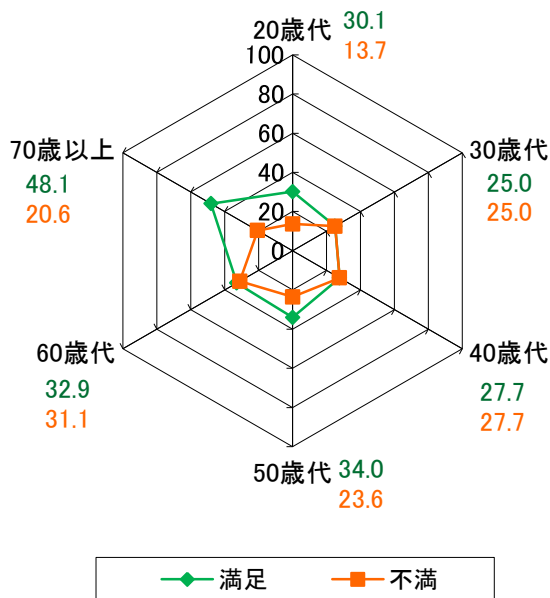
順位	満足度 2.52	重要度 3.18
全41施策中	H26: 25 位	H26: 30 位
全59施策中	H25: 45 位	H25: 33 位

※H25：8-2-4 良好な住宅環境の形成

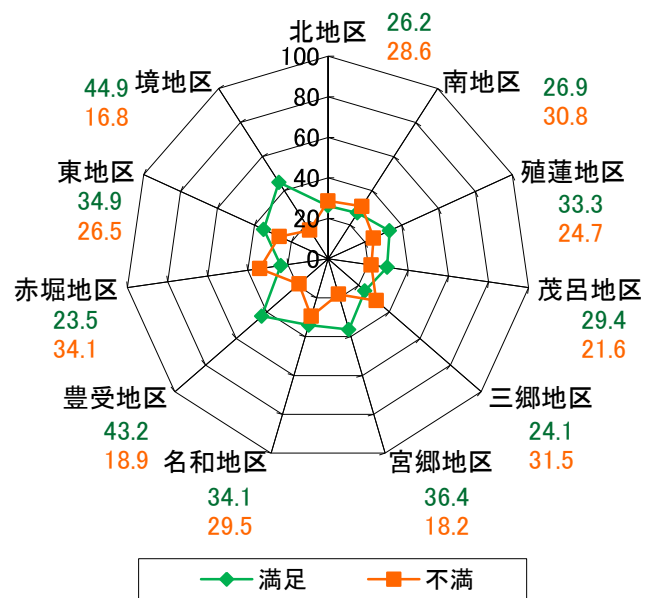
満足度割合



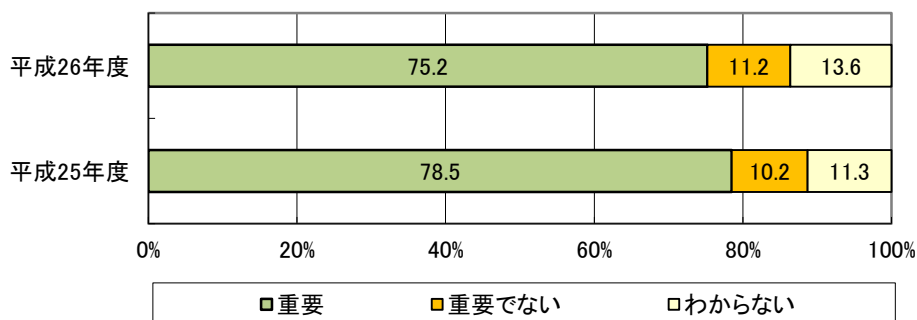
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-2-1 持続可能な農業の振興

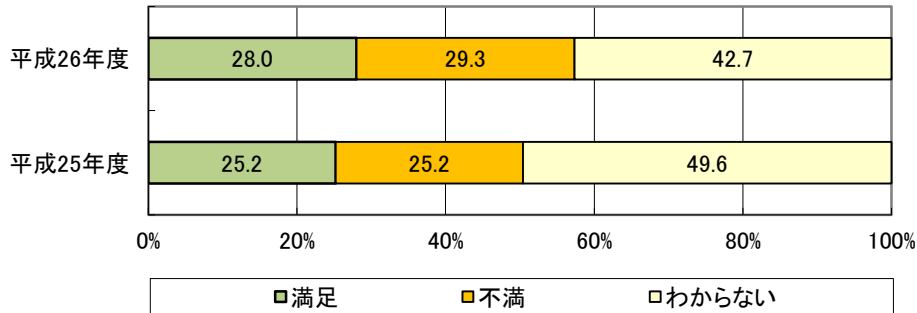
[取り組みの例]

- ・意欲ある農業者の確保・育成
- ・地元産農産物の地産地消の推進や流通の拡大
- ・用排水路などの農業生産基盤の整備 など

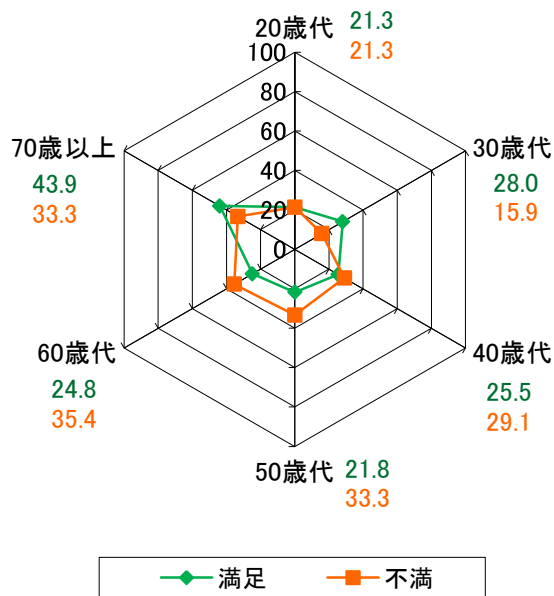
順位	満足度 2.41	重要度 3.32
全41施策中	H26: 33 位	H26: 21 位
全59施策中	H25: 50 位	H25: 31 位

※H25：9-1-1 持続可能な農業の振興

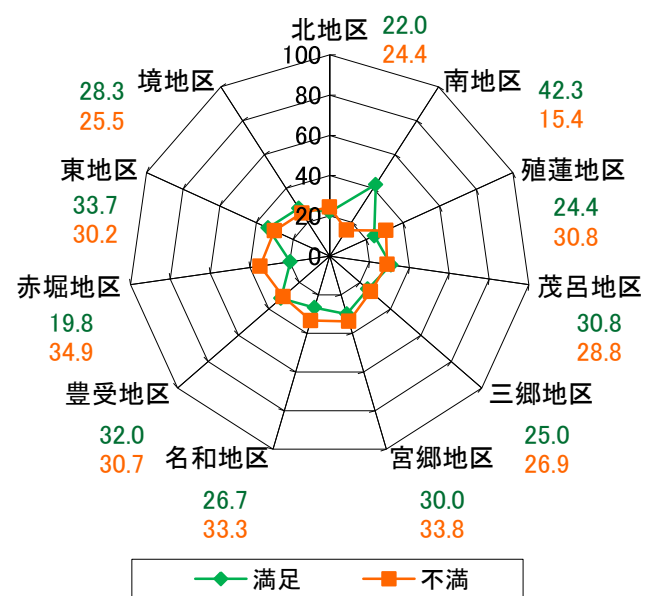
満足度割合



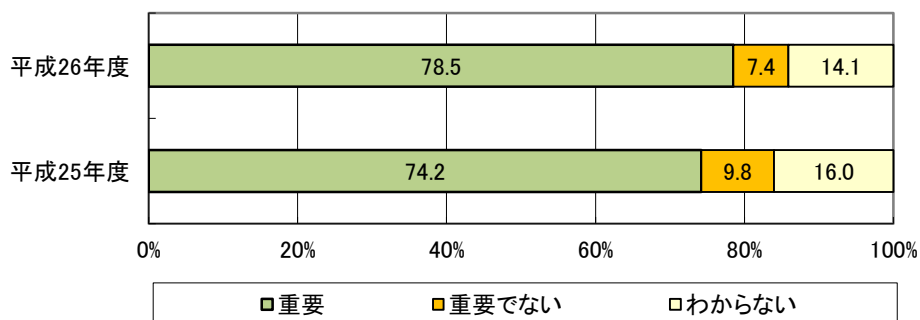
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-2-2 活力ある商工業の振興

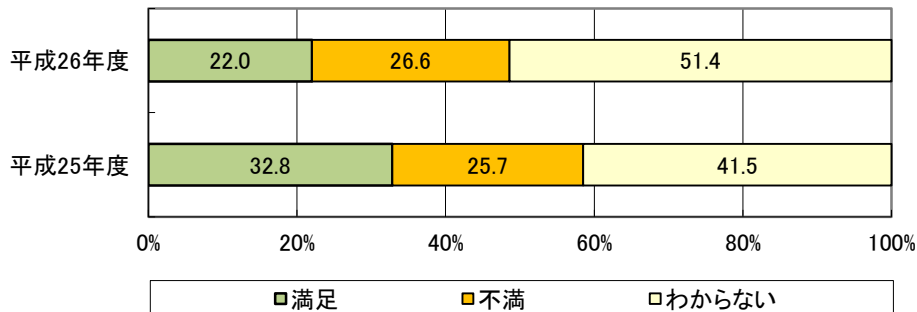
[取り組みの例]

- ・商業活性化への支援
- ・融資制度や経営相談の充実
- ・中小企業の販路や受注の拡大への支援 など

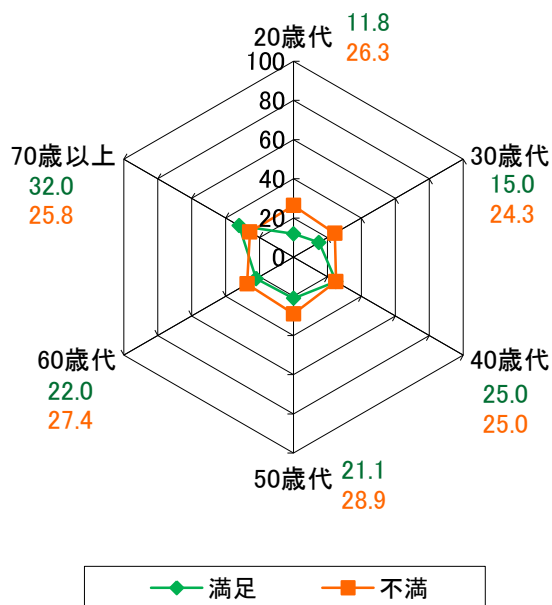
順位	満足度 2.34	重要度 3.23
全41施策中	H26: 38 位	H26: 29 位
全59施策中	H25: 37 位	H25: 49 位

※H25：9-1-3 活力ある商業の振興

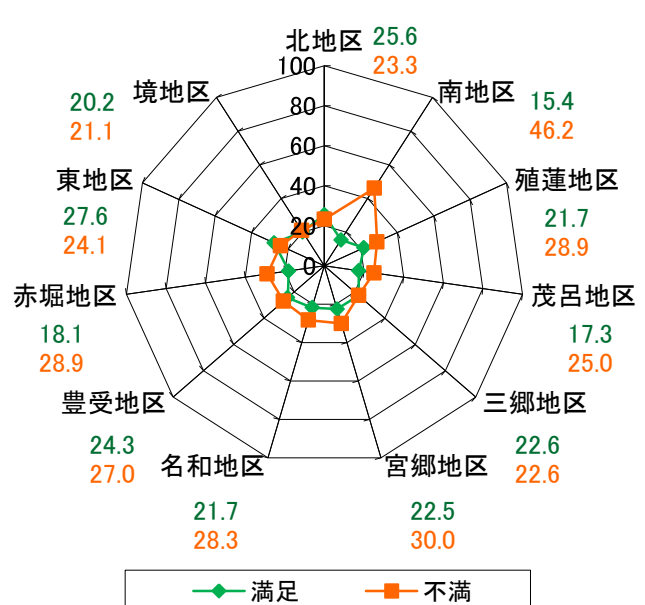
満足度割合



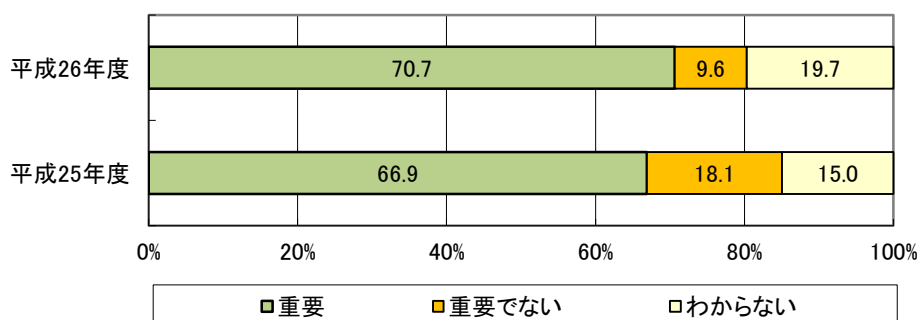
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-2-3 企業誘致の推進と雇用の促進

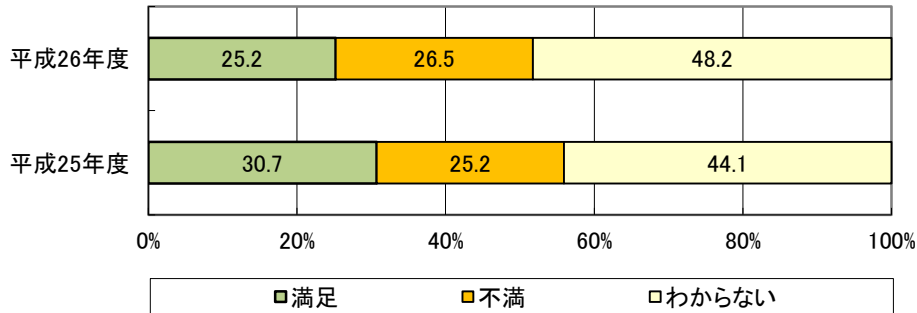
[取り組みの例]

- ・積極的な企業誘致活動の展開
- ・伊勢崎宮郷工業団地や多田山産業団地の整備
- ・雇用機会の確保と雇用の推進 など

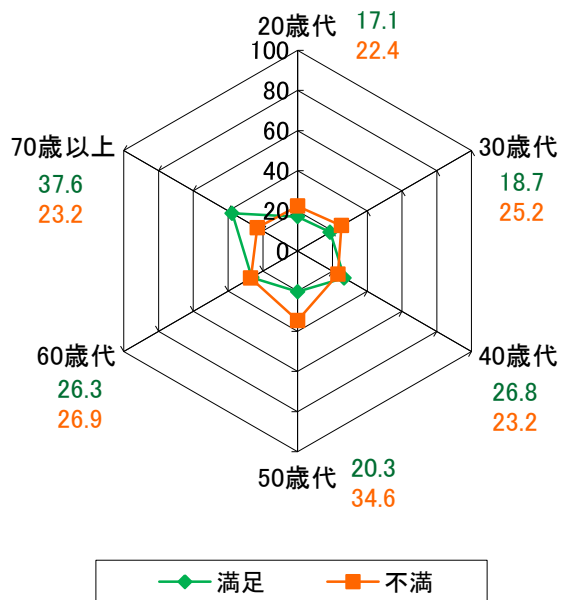
順位	満足度 2.40	重要度 3.23
全41施策中	H26: 34 位	H26: 28 位
全59施策中	H25: 47 位	H25: 37 位

※H25：9-1-2 工業の振興と流通機能の強化

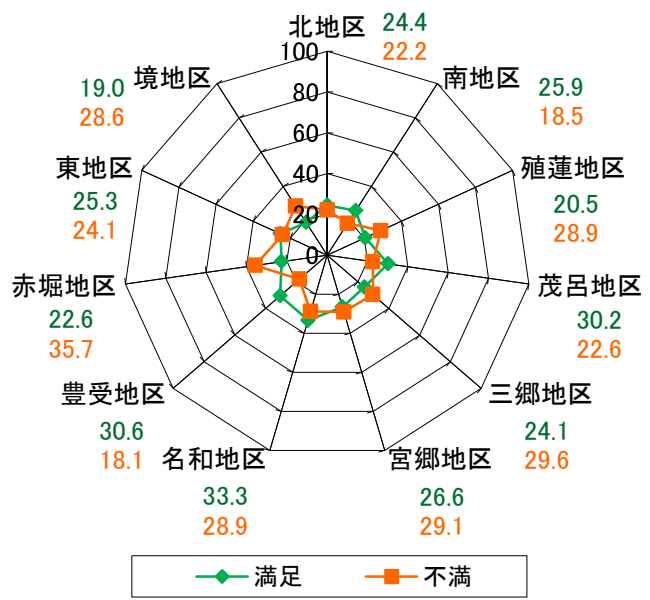
満足度割合



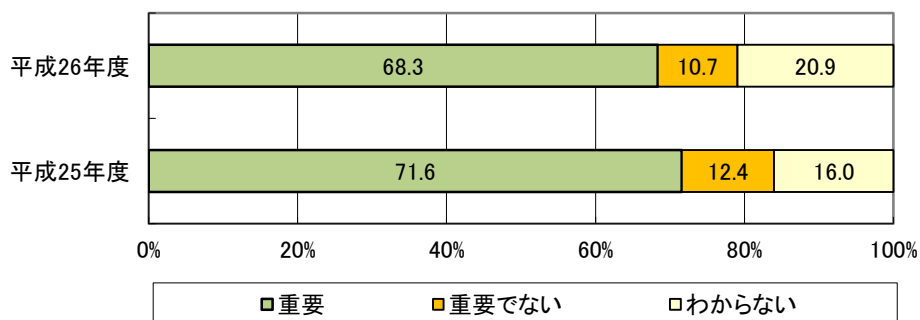
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



2-2-4 魅力ある観光の振興

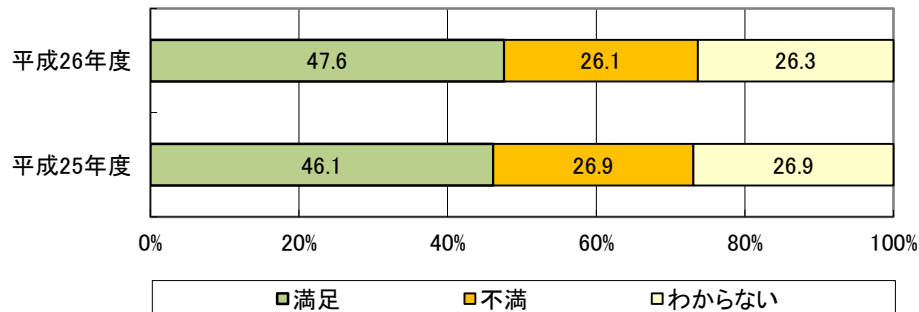
[取り組みの例]

- ・「もんじゃ」など食文化を活用したまちおこし
- ・華蔵寺公園遊園地や田島弥平旧宅などの観光資源の活用

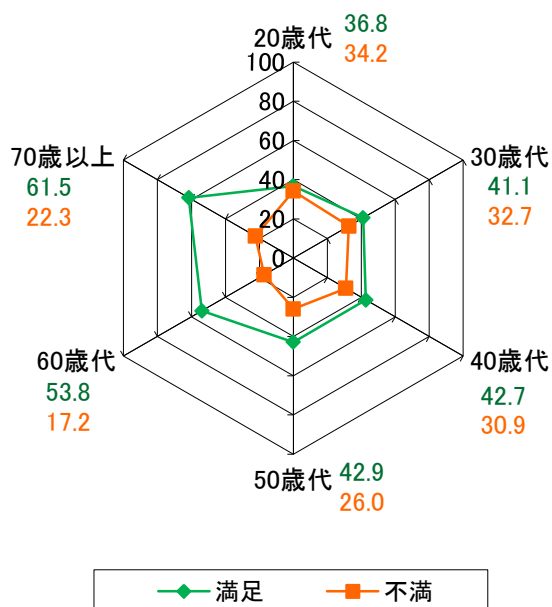
順位	満足度 2.63	重要度 2.98
全41施策中	H26: 18 位	H26: 38 位
全59施策中	H25: 28 位	H25: 54 位

※H25: 9-2-1 魅力ある観光の振興

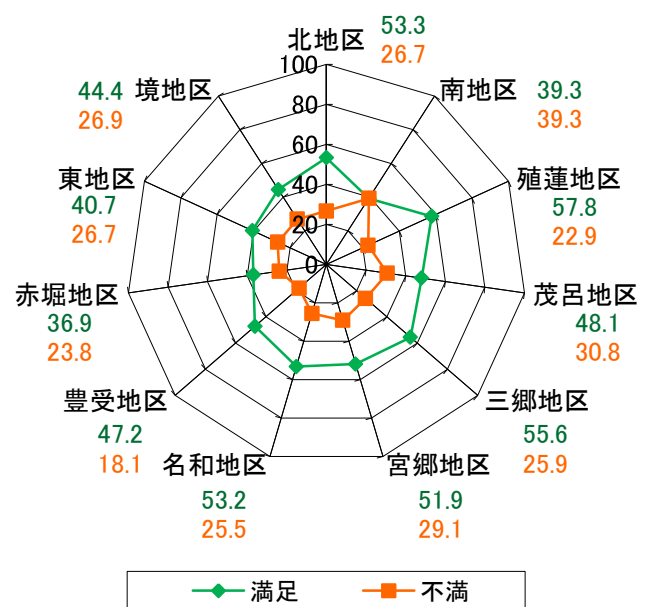
満足度割合



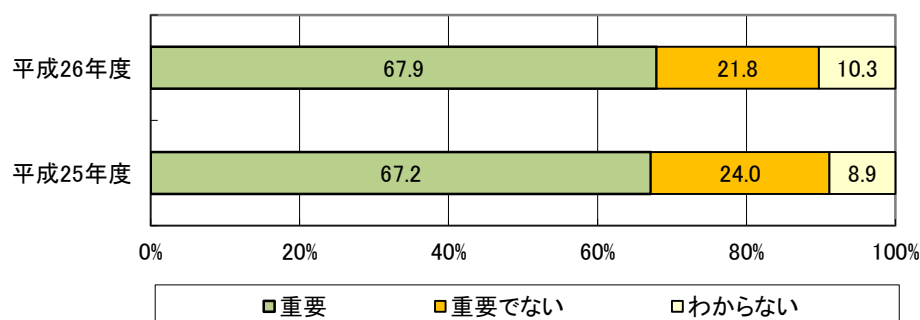
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-1-1 危機管理体制の充実

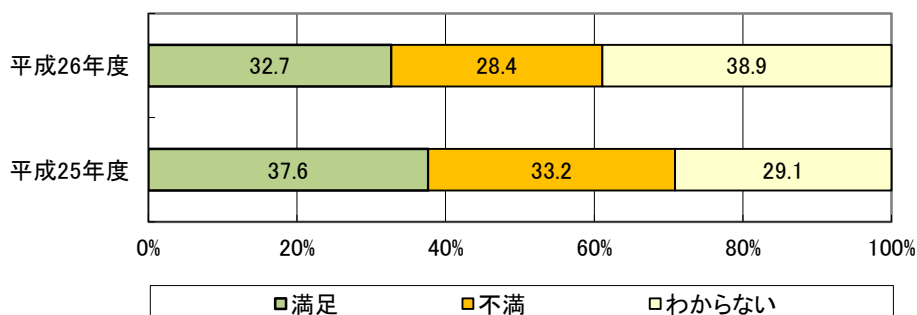
[取り組みの例]

- ・メールなどによる情報発信
- ・防災訓練など地域の防災体制の強化
- ・企業などとの災害時協力協定の締結 など

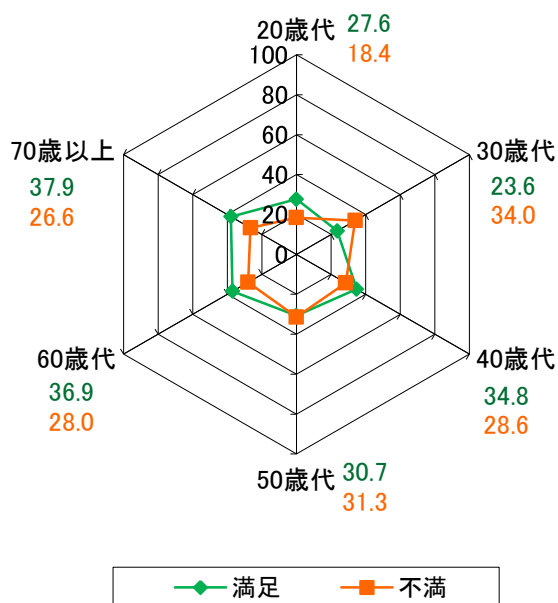
順位	満足度 2.47	重要度 3.42
全41施策中	H26: 29 位	H26: 15 位
全59施策中	H25: 44 位	H25: 10 位

※H25：6-1-4 防災体制の充実

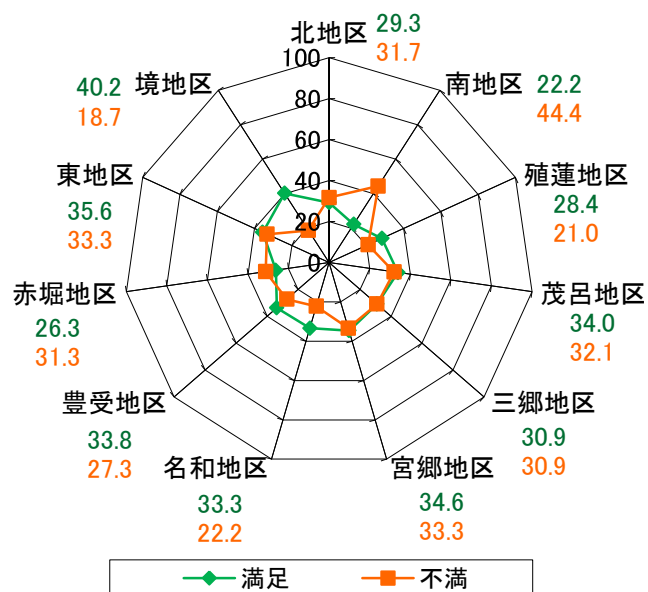
満足度割合



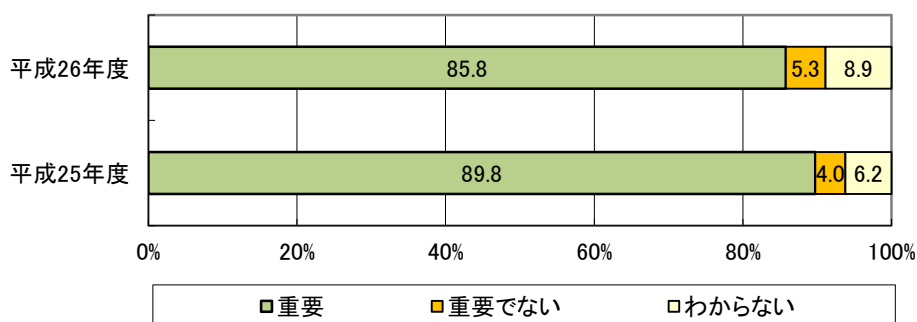
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-1-2 災害に強いまちづくり

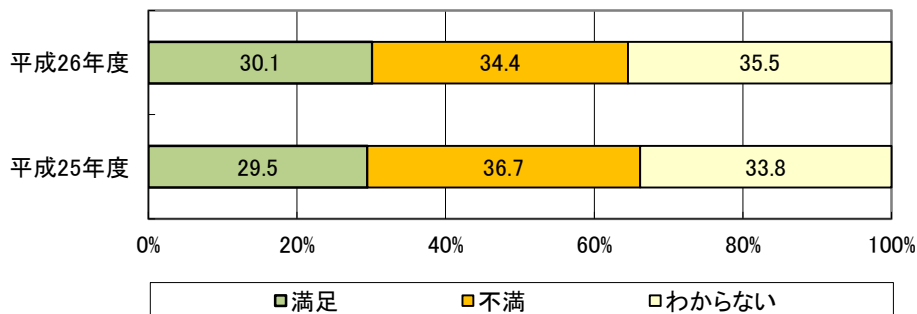
[取り組みの例]

- ・水路の整備などによる浸水被害の防止
- ・機材や物資の備蓄による避難場所の環境整備
- ・住宅や公共施設の耐震化 など

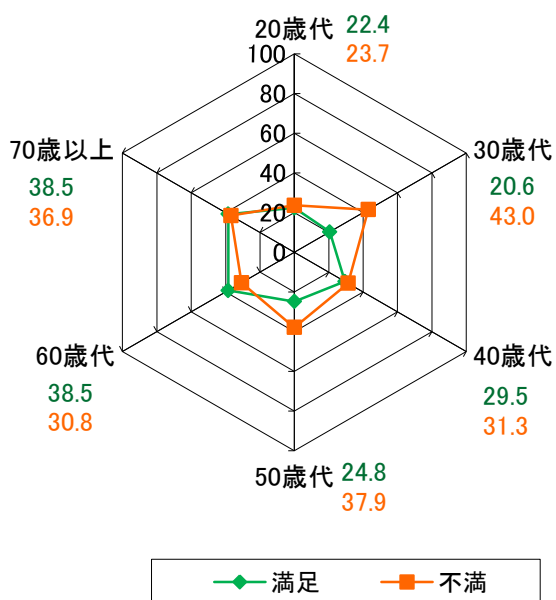
順位	満足度 2.37	重要度 3.48
全41施策中	H26: 37 位	H26: 9 位
全59施策中	H25: 57 位	H25: 19 位

※H25: 8-2-5 都市型浸水対策の推進

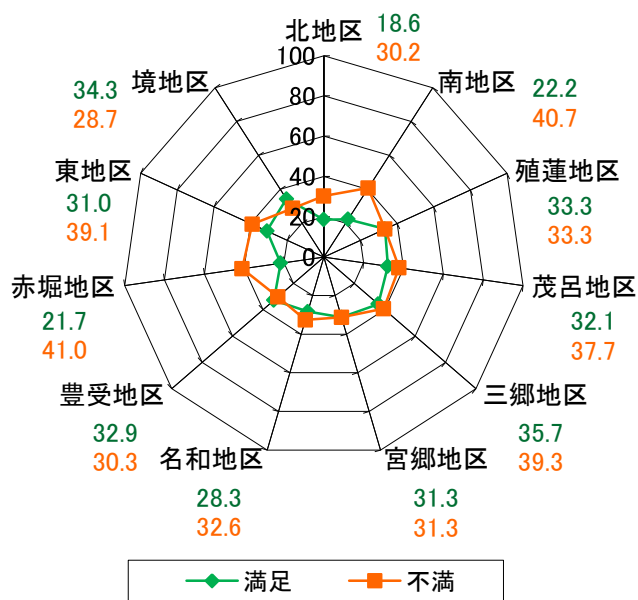
満足度割合



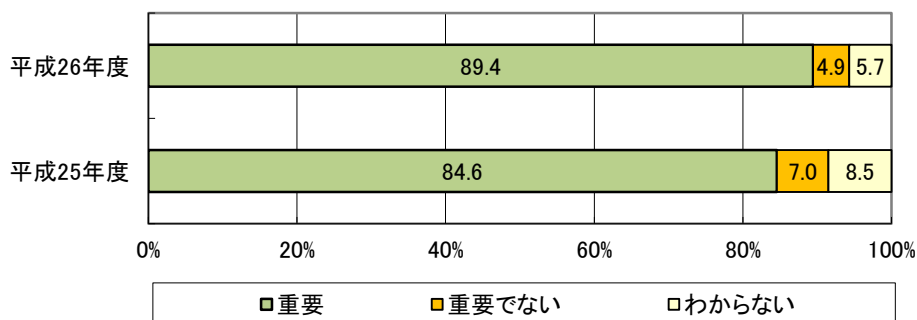
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-1-3 防犯対策の強化

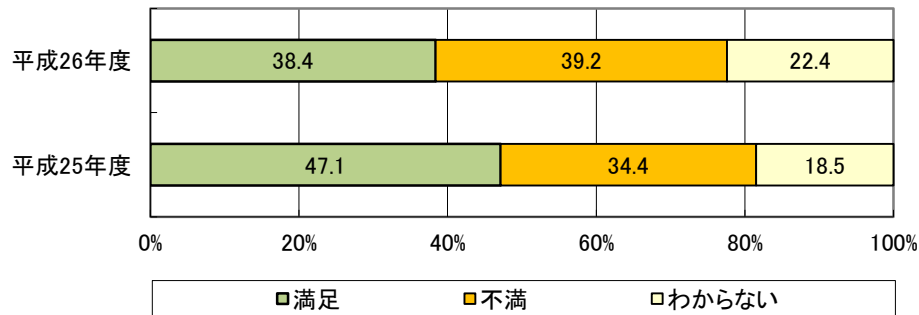
[取り組みの例]

- ・警察や防犯団体との連携体制の強化
- ・防犯パトロールの実施
- ・防犯灯や防犯カメラ内蔵防犯灯の設置 など

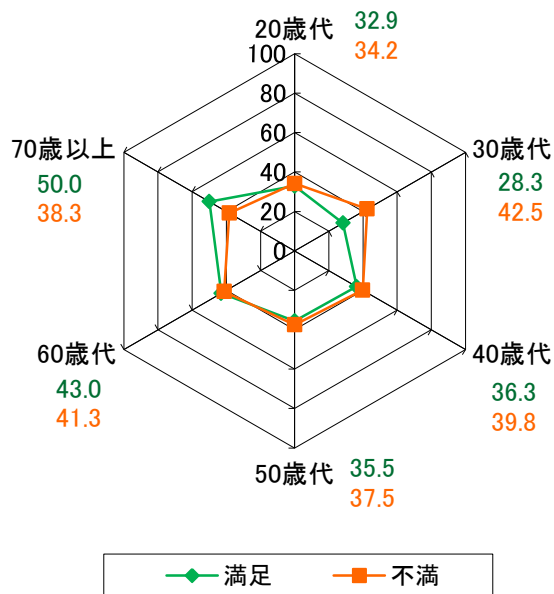
順位	満足度 2.40	重要度 3.52
全41施策中	H26: 36 位	H26: 5 位
全59施策中	H25: 36 位	H25: 4 位

※H25：6-1-1 防犯対策の強化

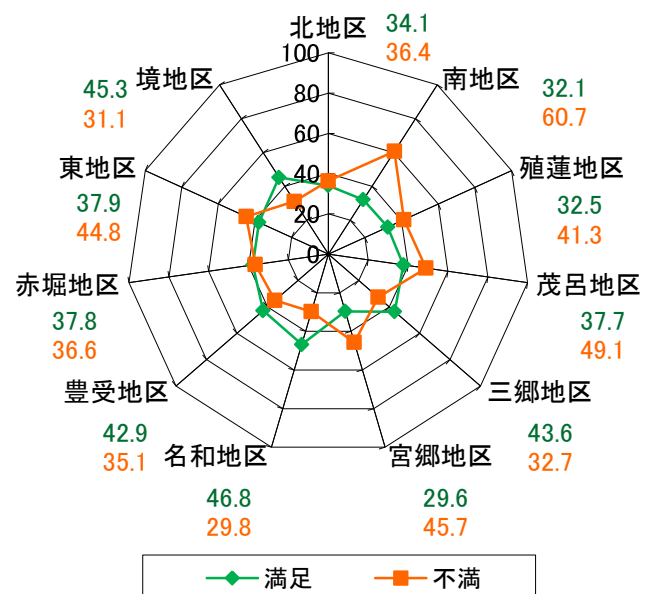
満足度割合



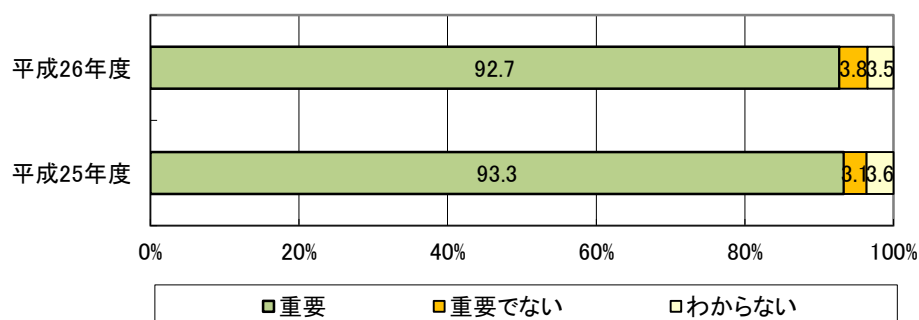
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-1-4 消防・救急体制の充実

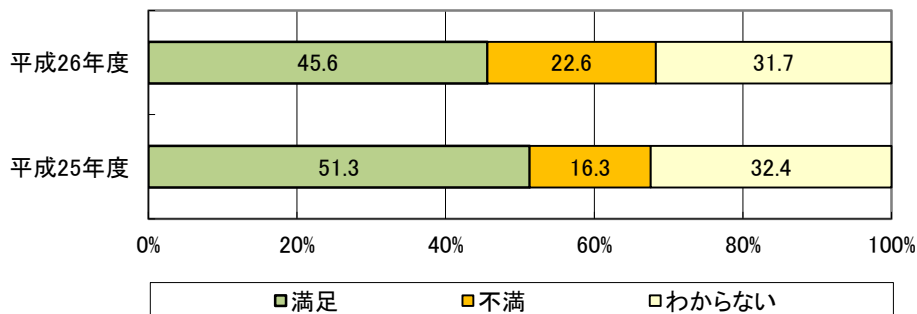
[取り組みの例]

- ・ 消防施設の整備や装備の充実
- ・ 救急出動体制や装備資器材の整備
- ・ 住宅用火災警報器の設置の促進 など

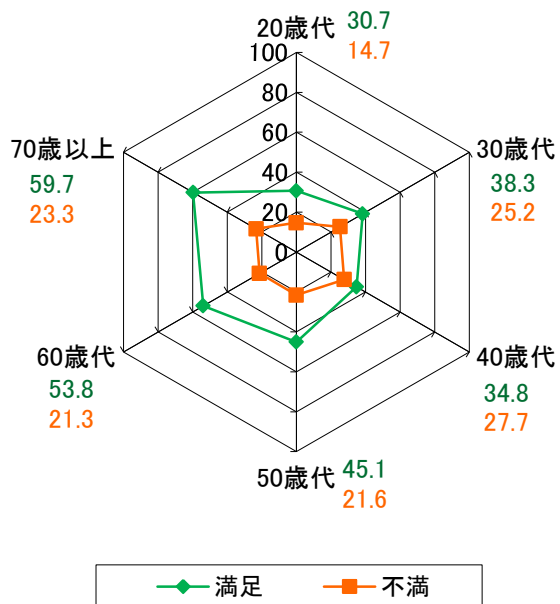
順位	満足度 2.65	重要度 3.43
全41施策中	H26: 15 位	H26: 13 位
全59施策中	H25: 3 位	H25: 9 位

※H25：6-1-5 消防・救急体制の充実

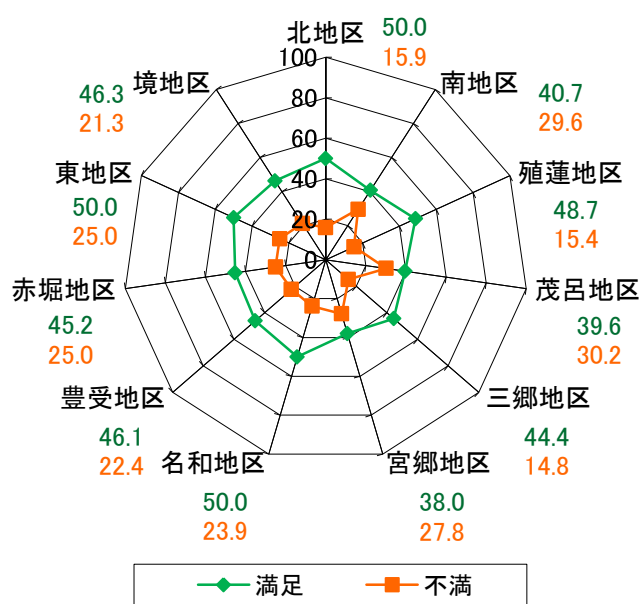
満足度割合



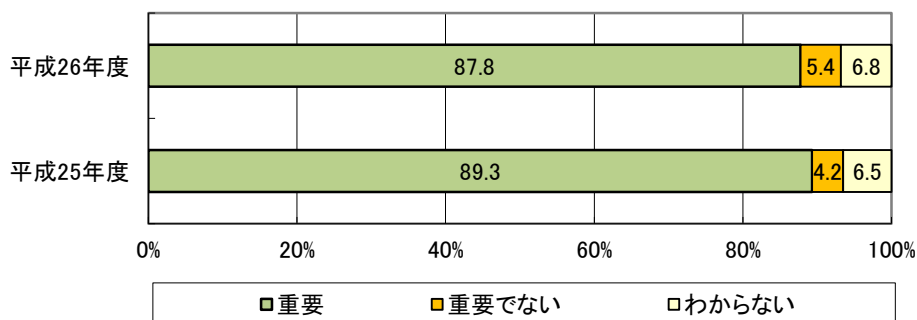
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-1-5 交通安全対策の推進

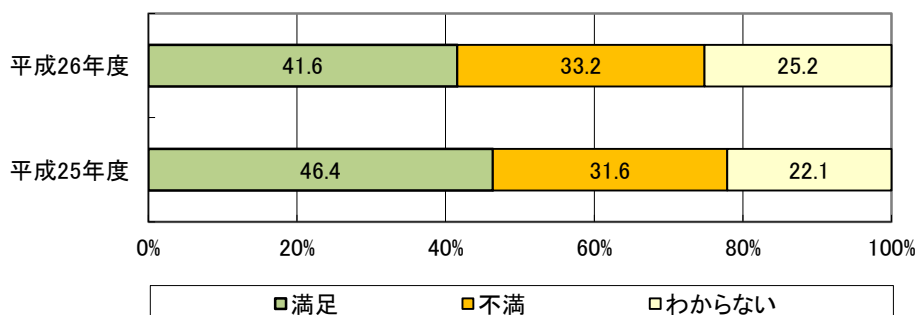
[取り組みの例]

- ・道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実
- ・高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催
など

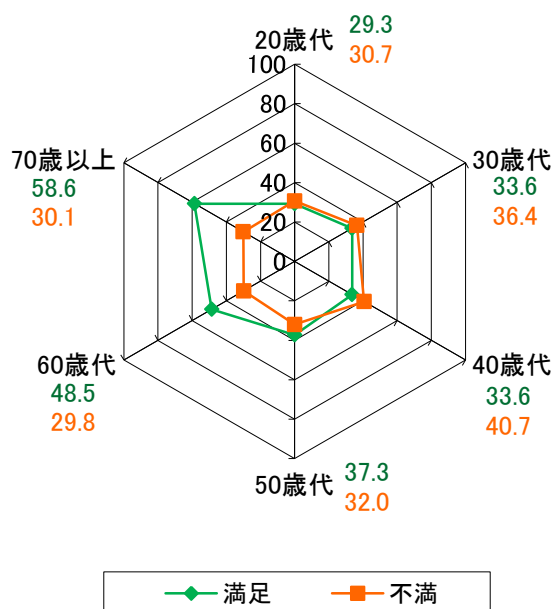
順位	満足度 2.50	重要度 3.45
全41施策中	H26: 27 位	H26: 11 位
全59施策中	H25: 31 位	H25: 15 位

※H25: 6-2-1 交通安全対策の推進

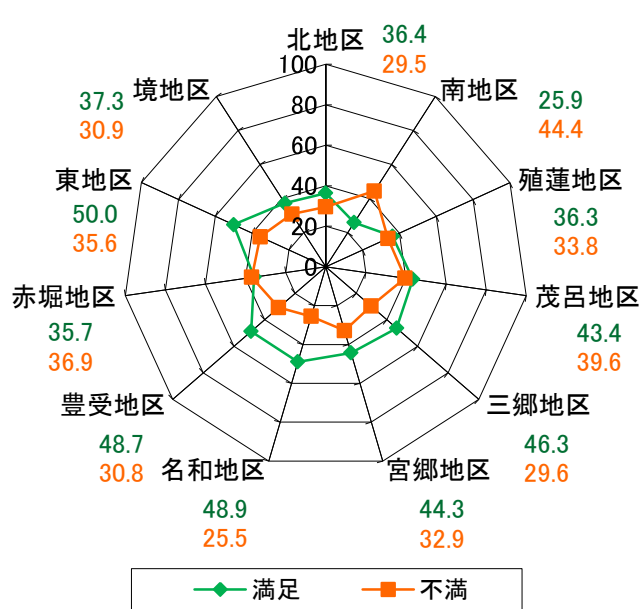
満足度割合



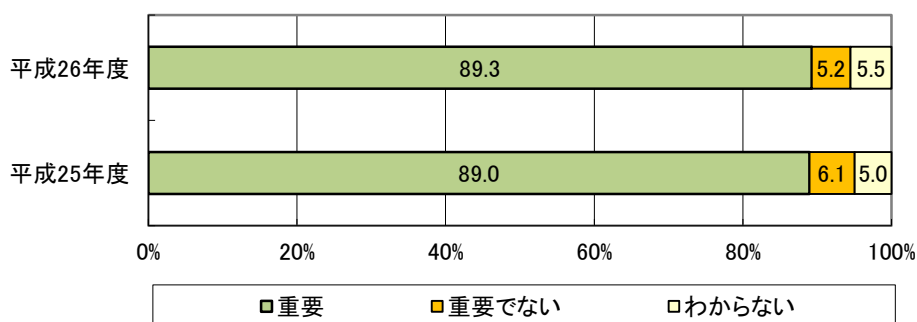
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-1-6 消費者保護対策の充実

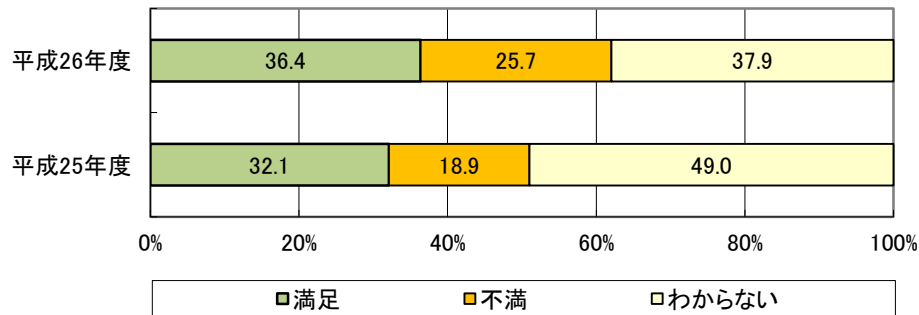
[取り組みの例]

- ・振り込め詐欺などの被害を防止するための意識啓発
 - ・消費者トラブルに対する相談体制の充実
- など

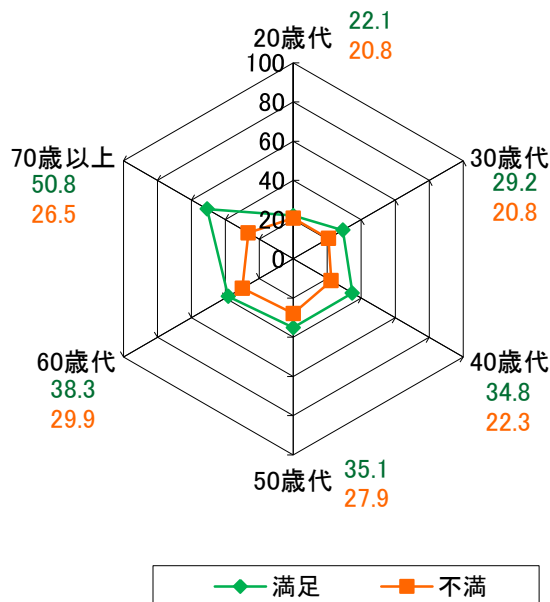
順位	満足度 2.54	重要度 3.32
全41施策中	H26: 23 位	H26: 20 位
全59施策中	H25: 23 位	H25: 48 位

※H25：6-1-3 消費者保護対策の充実

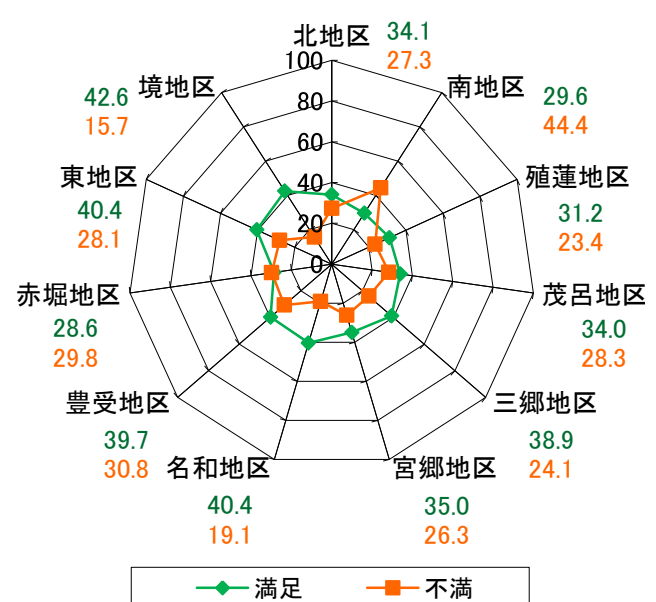
満足度割合



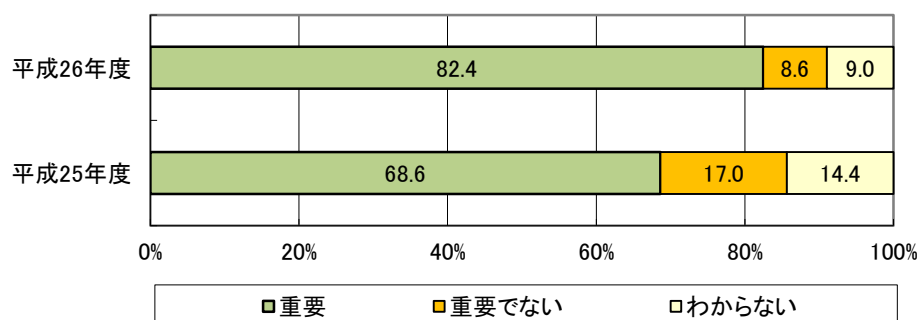
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-2-1 良好な地域環境の保全

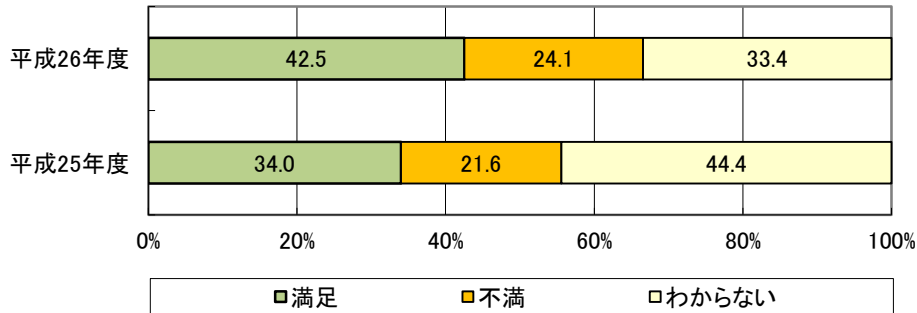
[取り組みの例]

- ・ 公害防止のための検査や指導
- ・ 企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進
- ・ 環境美化活動 など

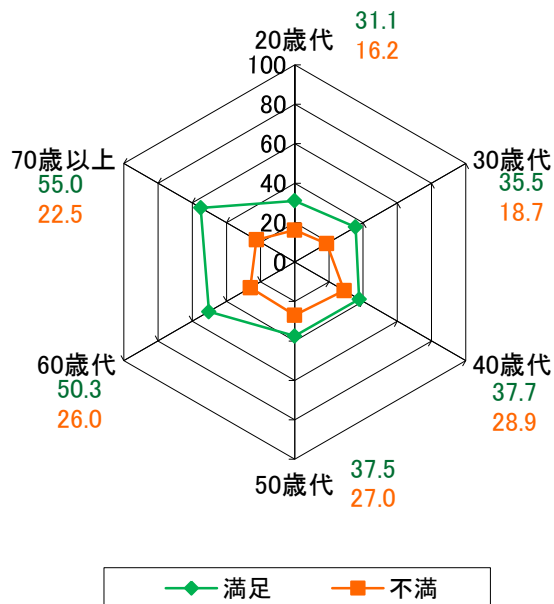
順位	満足度 2.62	重要度 3.29
全41施策中	H26: 21 位	H26: 22 位
全59施策中	H25: 35 位	H25: 29 位

※H25：7-1-1 良好な環境の確保

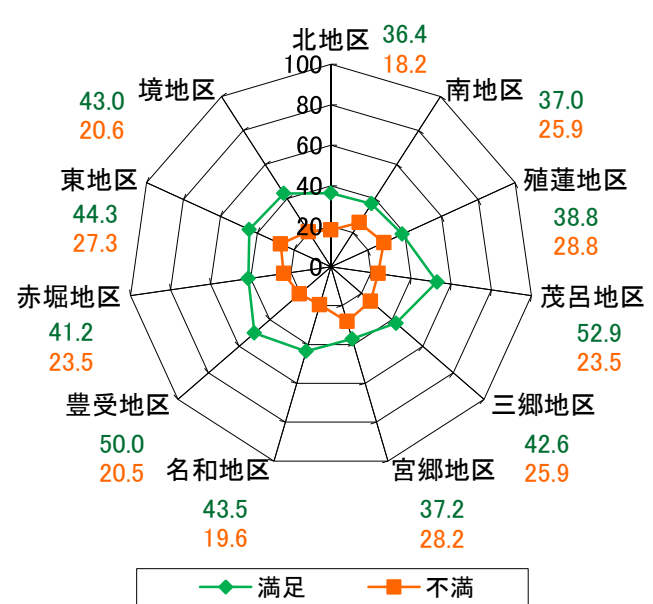
満足度割合



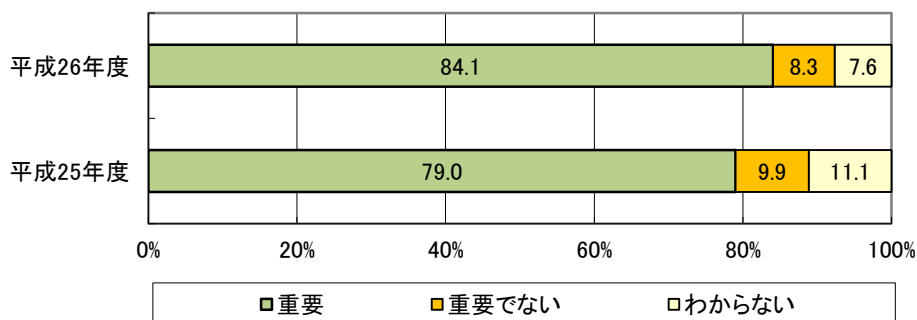
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-2-2 ごみの減量と再資源化の推進

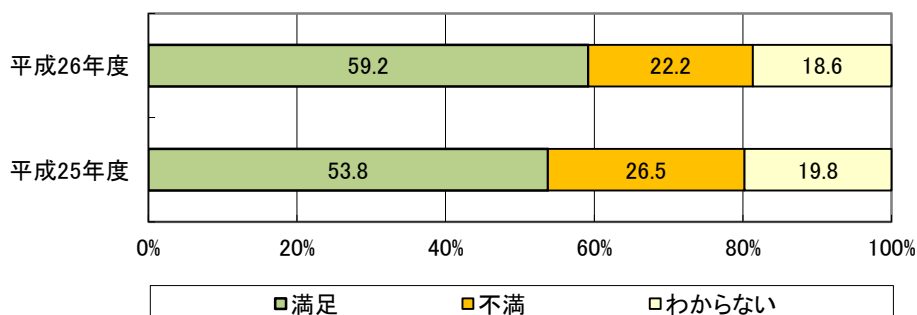
[取り組みの例]

- ・ごみの分別収集とリサイクルの推進
- ・ごみ処理施設
- ・し尿処理施設の機能の充実や安定稼働 など

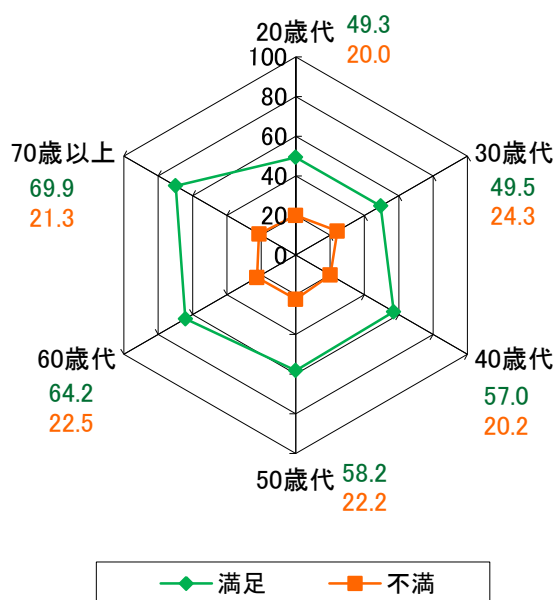
順位	満足度 2.76	重要度 3.40
全41施策中	H26: 4位	H26: 17位
全59施策中	H25: 14位	H25: 26位

※H25: 7-2-1 廃棄物の減量と再資源化

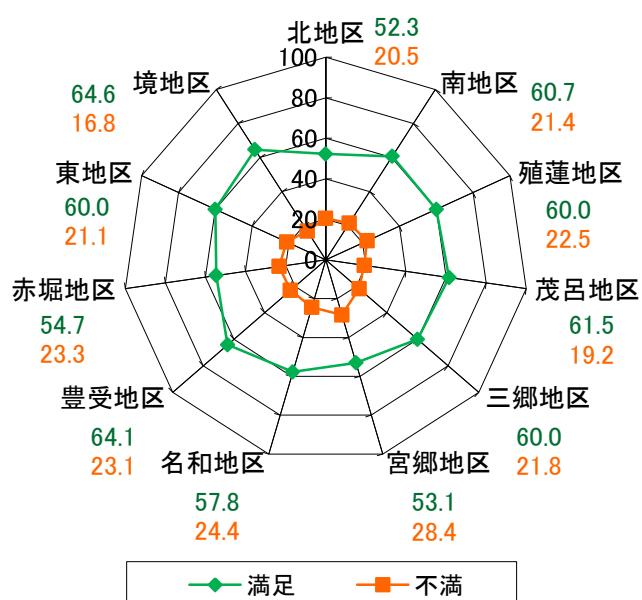
満足度割合



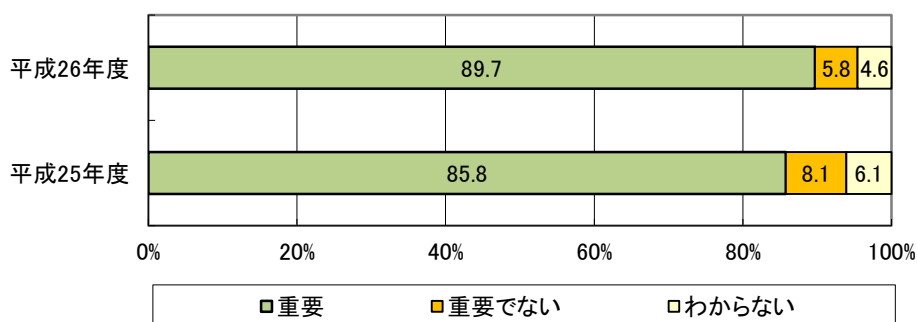
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



3-2-3 水と緑の空間の形成

[取り組みの例]

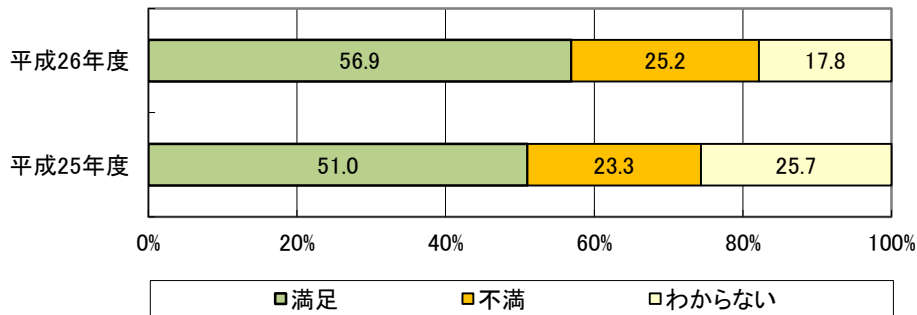
- ・公園施設の整備・維持管理
- ・地域のみどりの保全と緑化
- ・河川や池沼の環境整備

など

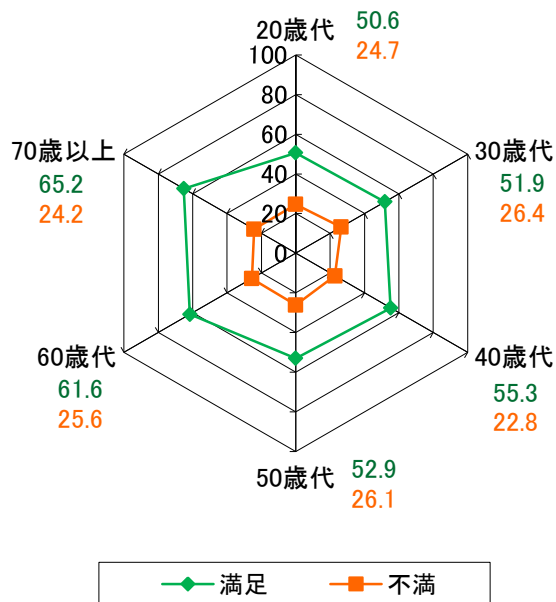
順位	満足度 2.69	重要度 3.26
全41施策中	H26: 9位	H26: 26位
全59施策中	H25: 11位	H25: 45位

※H25: 8-1-5 公園の整備と緑化推進

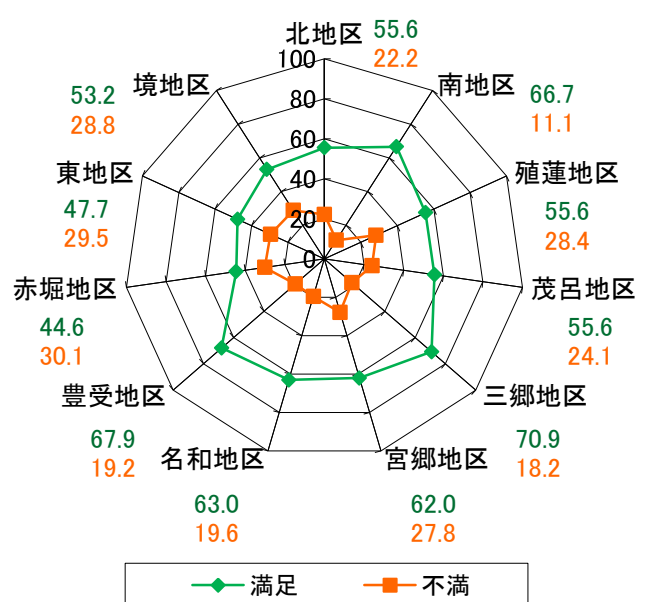
満足度割合



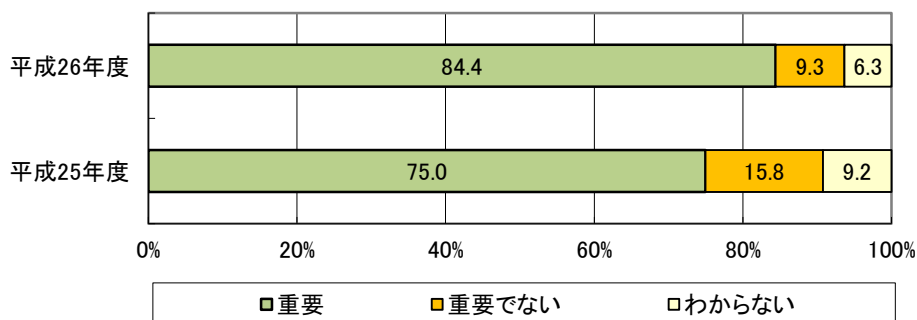
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-1-1 幼児・学校教育の充実

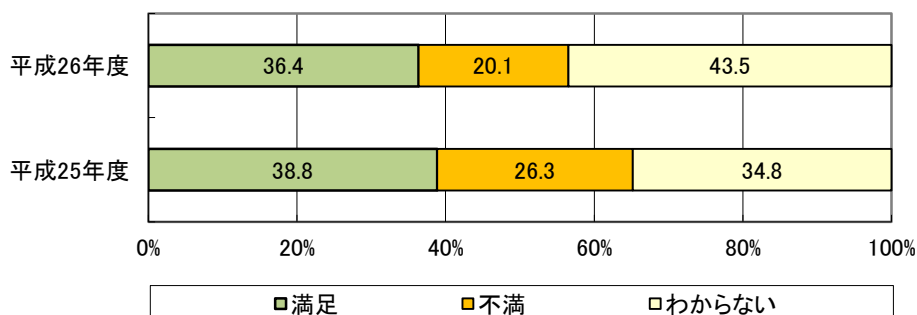
[取り組みの例]

- ・ 基本的な生活習慣など幼稚園教育の充実
- ・ 小・中学校での教育内容の充実と特色ある学校づくり など

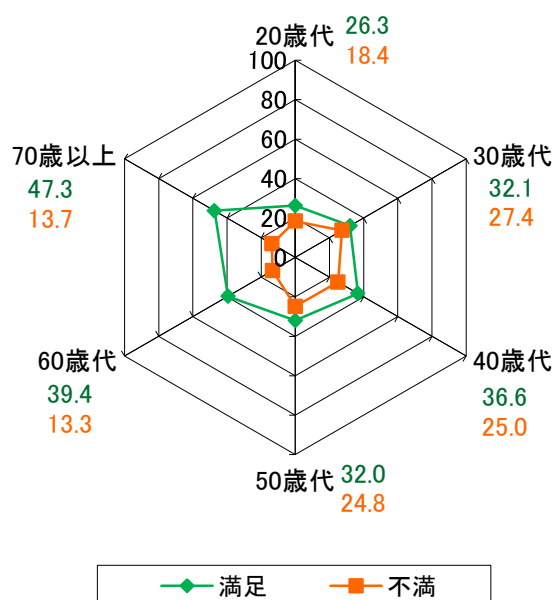
順位	満足度 2.64	重要度 3.43
全41施策中	H26: 16 位	H26: 14 位
全59施策中	H25: 30 位	H25: 3 位

※H25：3-1-1 幼児・学校教育の充実

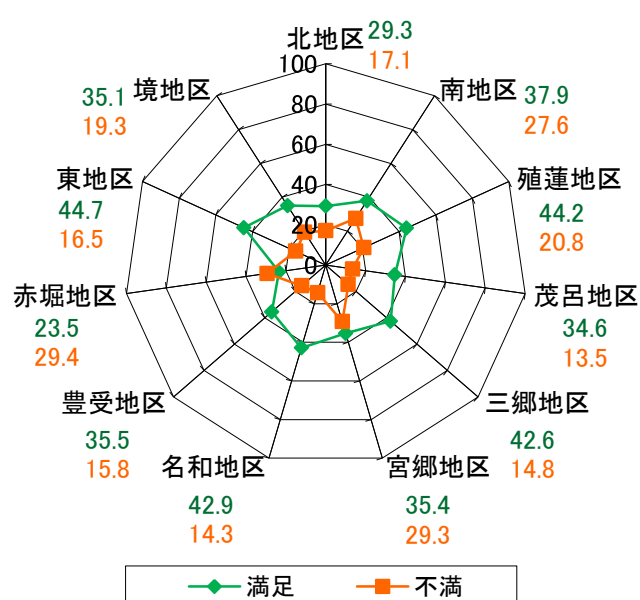
満足度割合



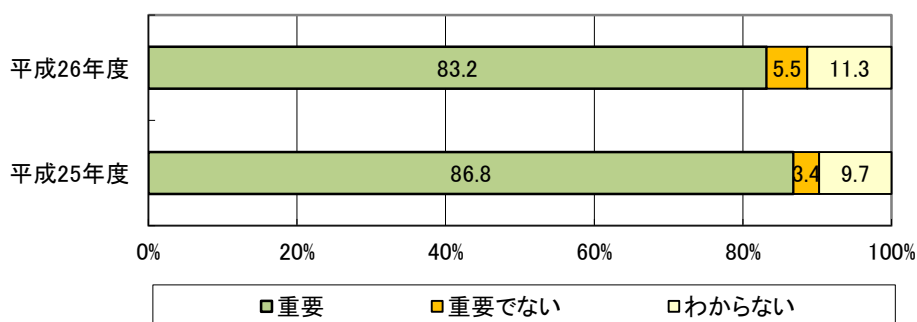
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-1-2 児童・生徒の健全な心身の育成

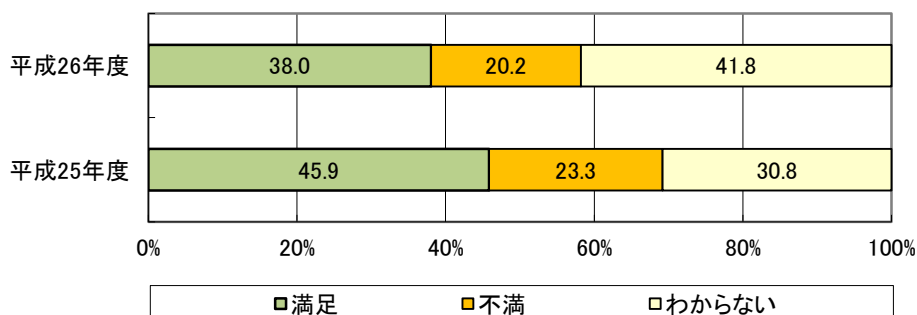
[取り組みの例]

- ・小・中学生への規則正しい生活習慣の指導
- ・学校給食での食材や食品の安全管理
- ・通学路の安全対策 など

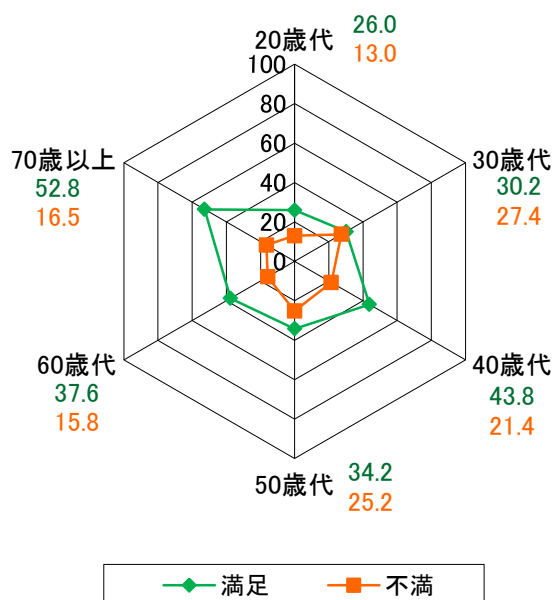
順位	満足度 2.64	重要度 3.50
全41施策中	H26: 17 位	H26: 7 位
全59施策中	H25: 12 位	H25: 7 位

※H25：3-1-2 児童・生徒の健全な心身の育成

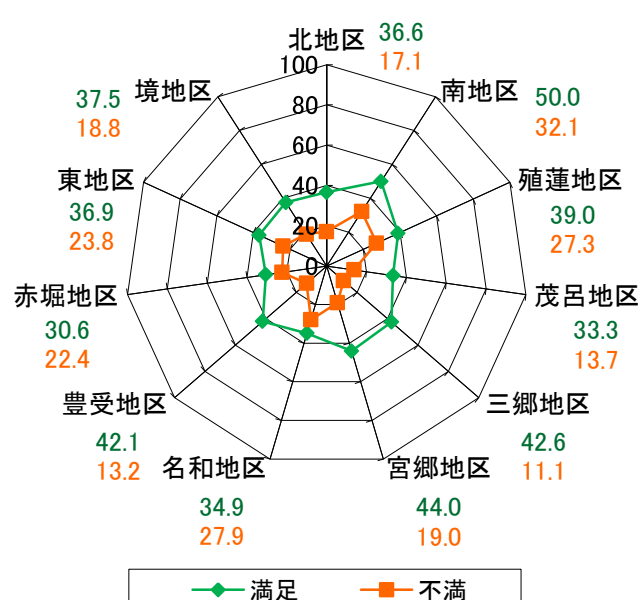
満足度割合



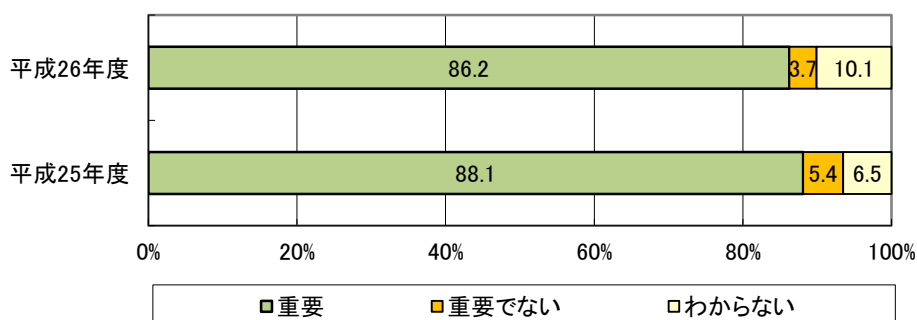
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-1-3 中等教育学校教育の充実

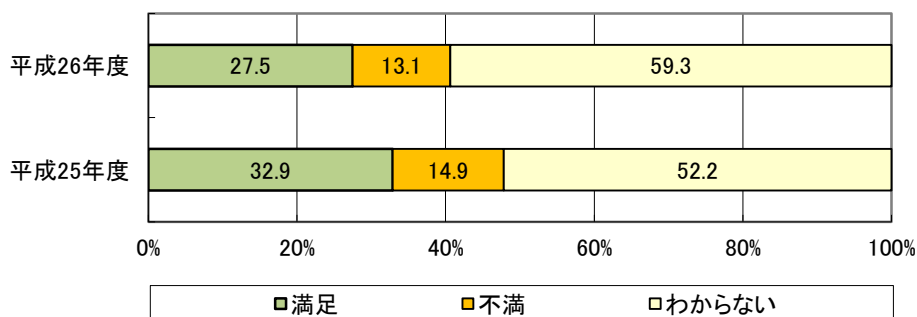
[取り組みの例]

- ・四ツ葉学園中等教育学校の中高一貫教育の特徴を生かした教育内容や進路指導の充実 など

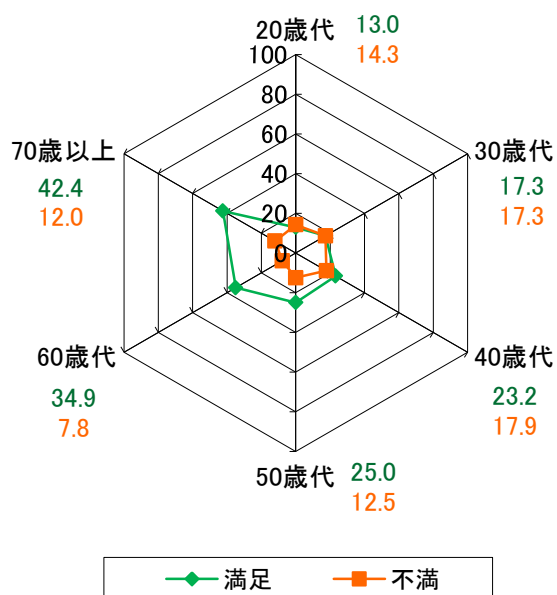
順位	満足度 2.66	重要度 2.91
全41施策中	H26: 12 位	H26: 40 位
全59施策中	H25: 10 位	H25: 51 位

※H25：3-1-4 高等学校・中等教育学校教育の充実

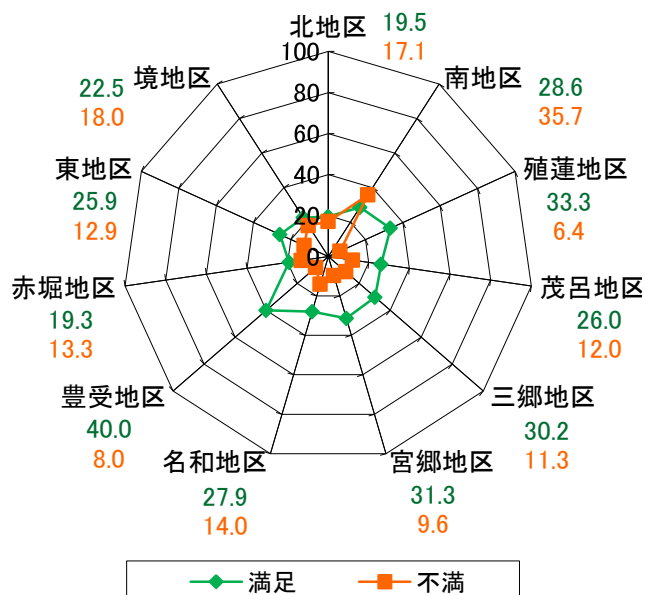
満足度割合



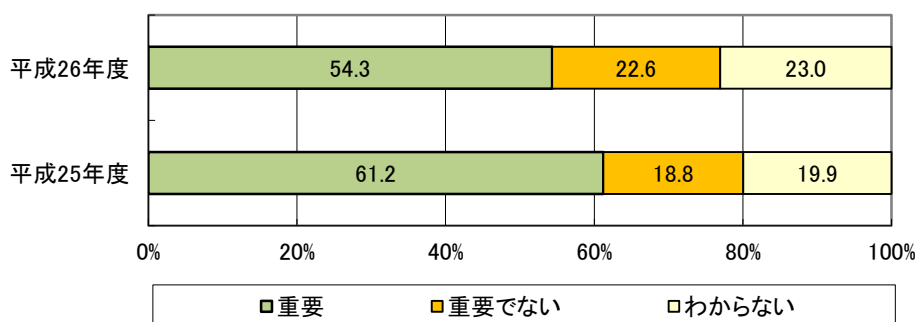
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-2-1 生涯学習の振興

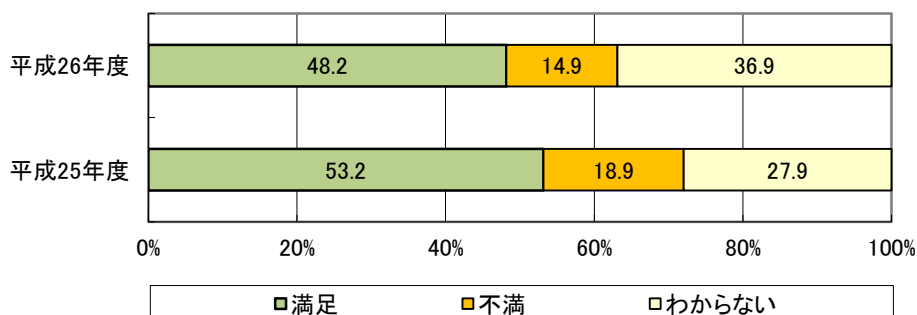
[取り組みの例]

- ・ 公民館などでの学習機会の充実
- ・ 芸術・文化活動への支援
- ・ 図書館や学校などでの読書活動の推進 など

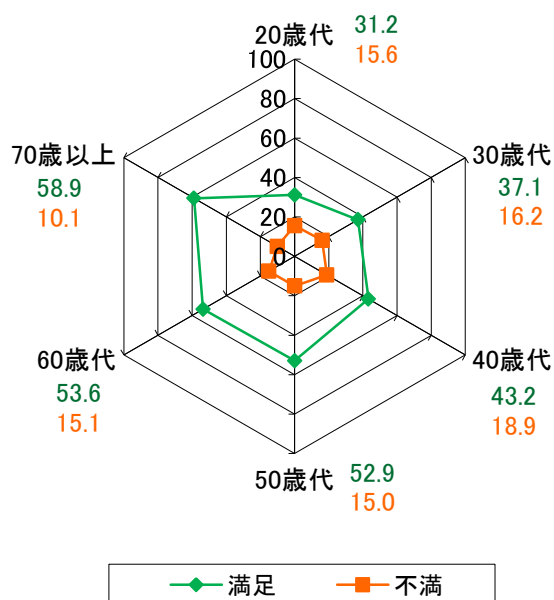
順位	満足度 2.81	重要度 3.07
全41施策中	H26: 2位	H26: 34位
全59施策中	H25: 5位	H25: 44位

※H25: 3-2-1 生涯学習の振興

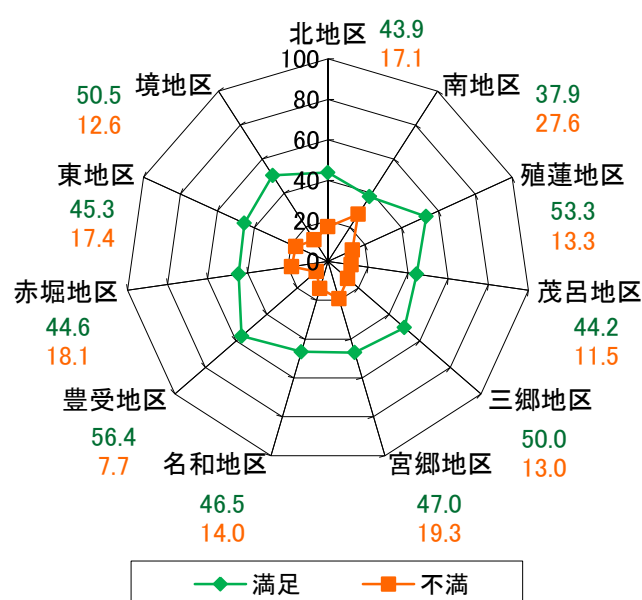
満足度割合



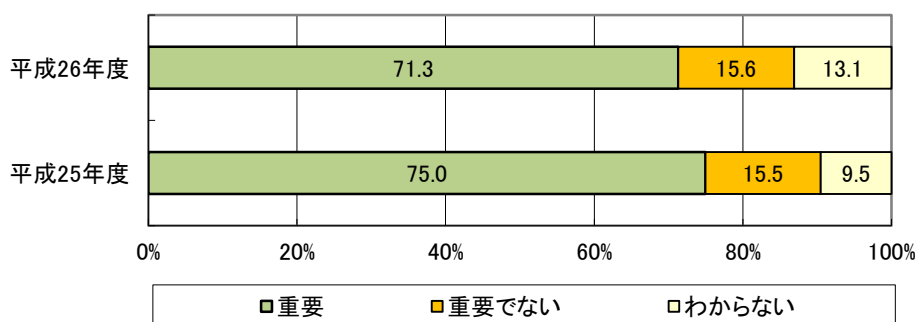
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-2-2 青少年の健全育成

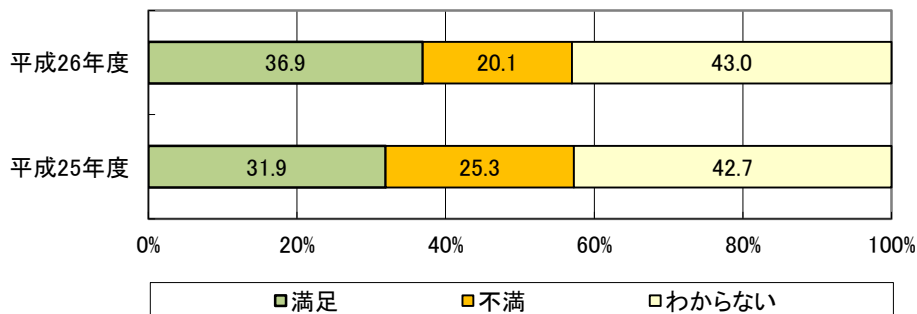
[取り組みの例]

- ・ 補導活動や非行防止活動の実施
- ・ 相談・支援体制の充実
- ・ 子ども会など青少年の育成活動 など

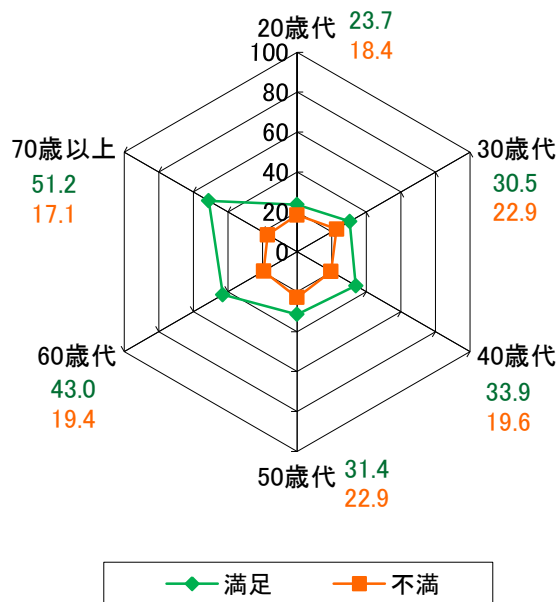
順位	満足度 2.63	重要度 3.27
全41施策中	H26: 19 位	H26: 25 位
全59施策中	H25: 42 位	H25: 20 位

※H25：6-1-2 青少年の健全育成

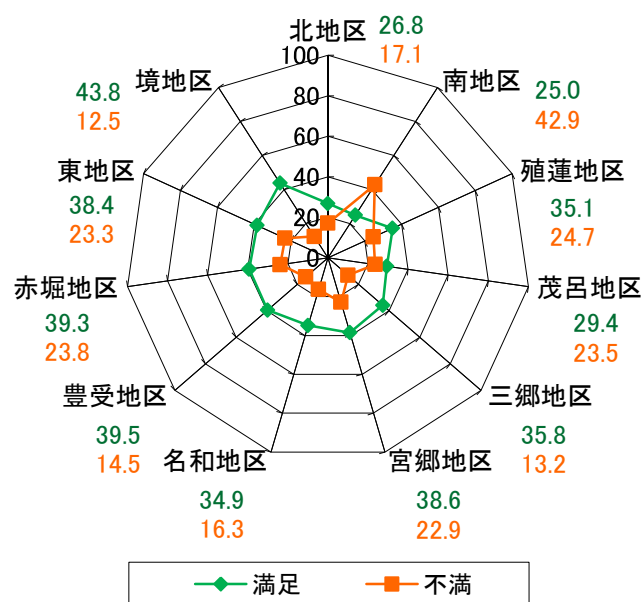
満足度割合



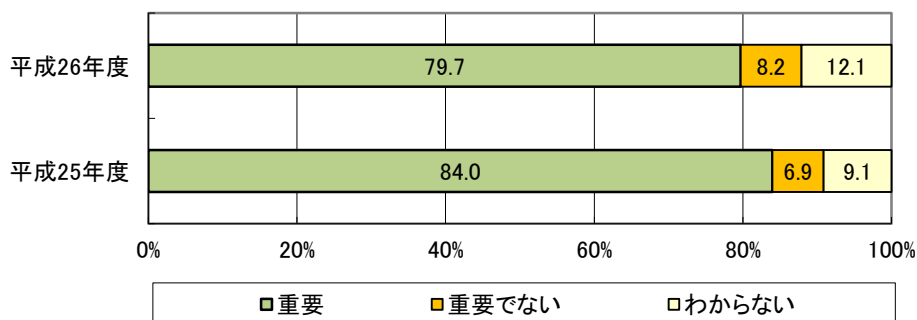
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-2-3 文化財の保護活用と伝統文化の継承

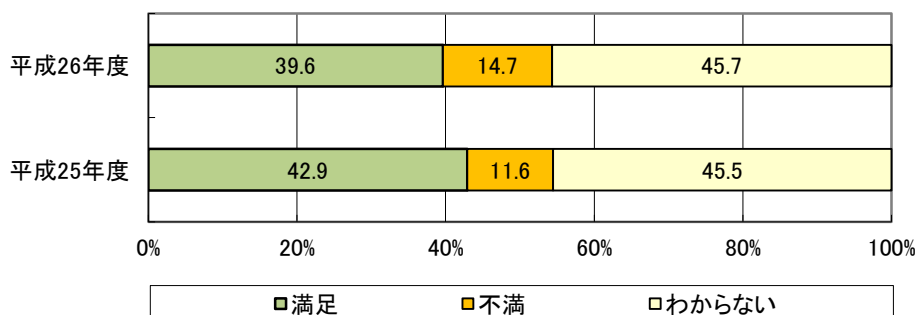
[取り組みの例]

- ・ 田島弥平旧宅などの史跡の整備活用
- ・ 歴史的建造物や遺跡などの調査研究と情報発信
など

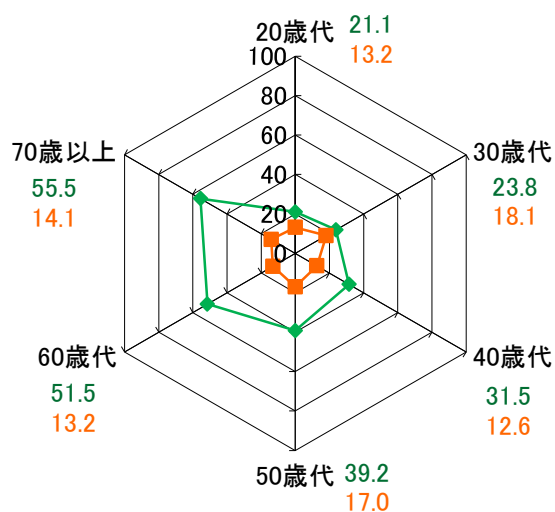
順位	満足度 2.74	重要度 2.84
全41施策中	H26: 5 位	H26: 41 位
全59施策中	H25: 2 位	H25: 59 位

※H25: 3-2-2 文化財の保護と活用

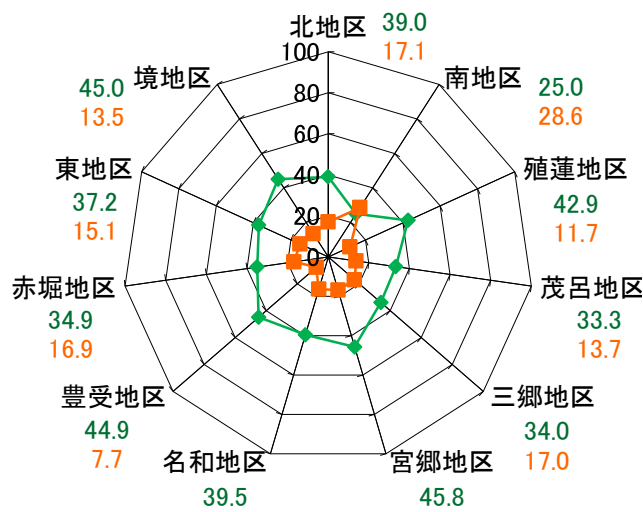
満足度割合



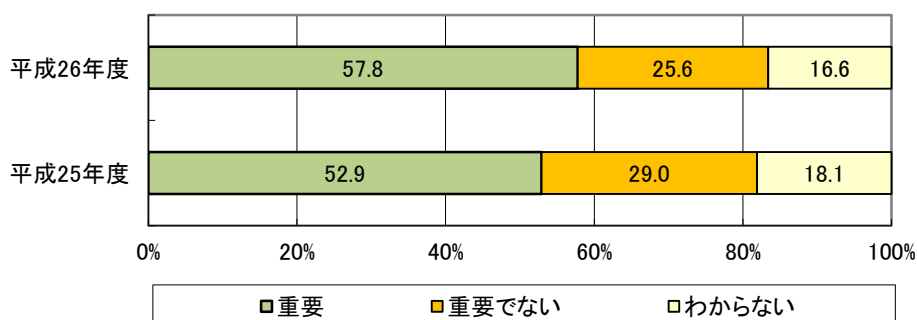
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-2-4 教育施設の充実

[取り組みの例]

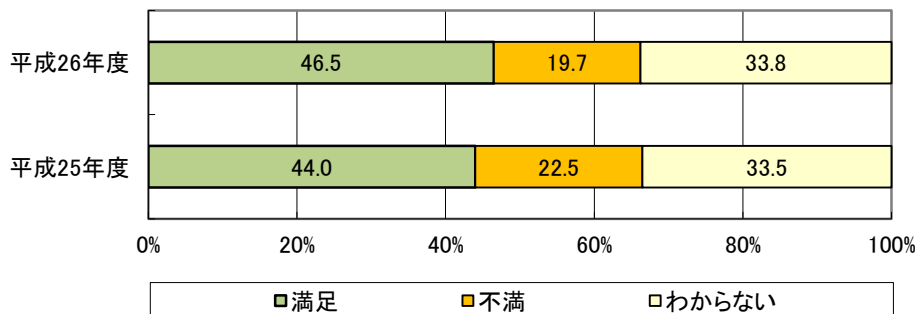
- ・ 幼稚園や小・中学校などの学校施設の整備
- ・ 図書館や公民館などの教育施設の整備

など

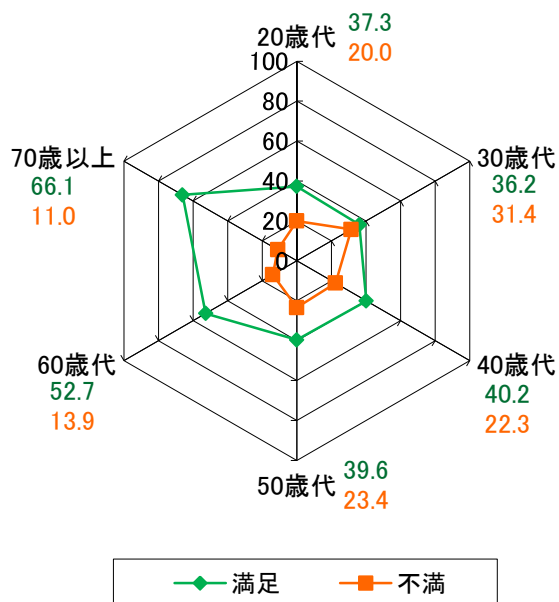
順位	満足度 2.70	重要度 3.28
全41施策中	H26: 8位	H26: 24位
全59施策中	H25: 17位	H25: 16位

※H25: 3-1-3 教育施設の充実

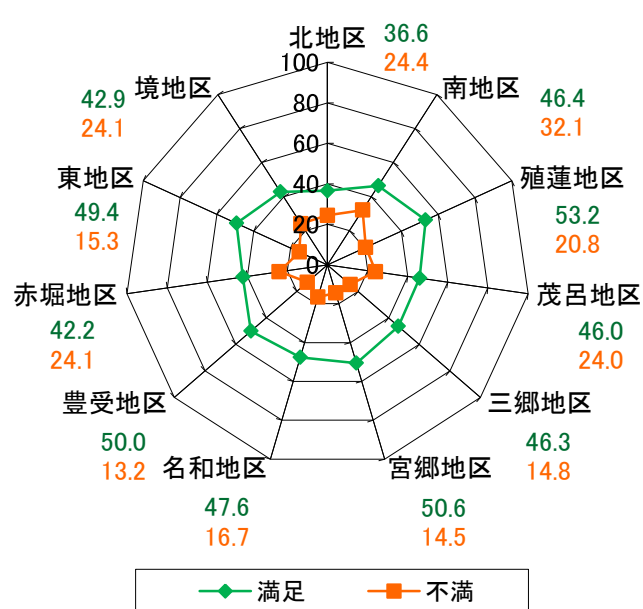
満足度割合



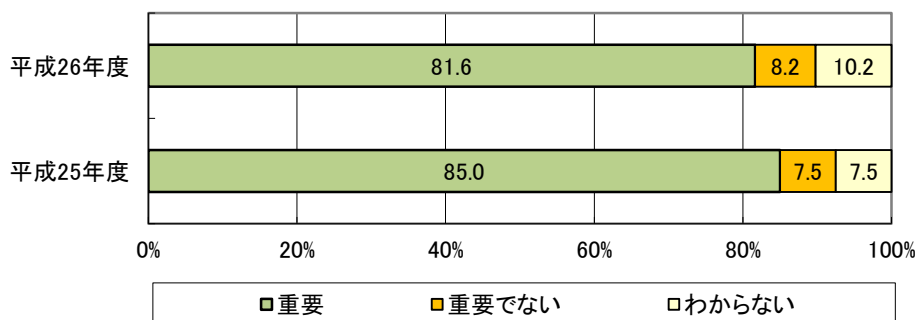
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



4-2-5 スポーツの推進

[取り組みの例]

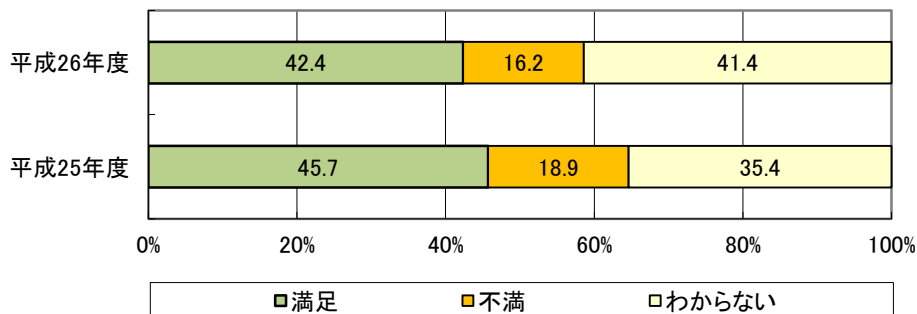
- ・生涯スポーツの推進
- ・競技スポーツへの支援
- ・スポーツ施設の整備

など

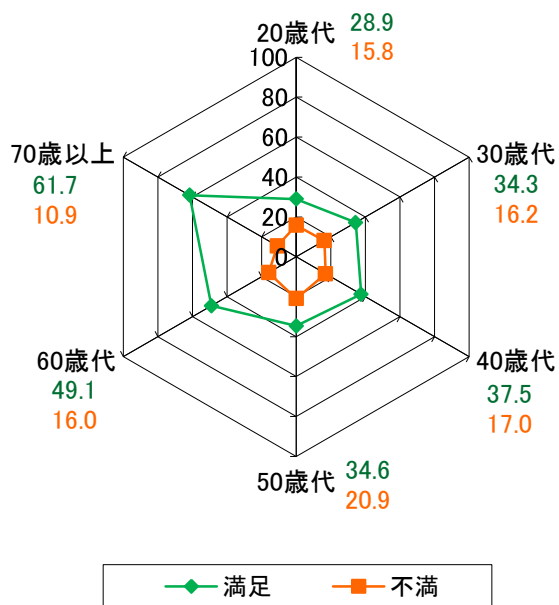
順位	満足度 2.71	重要度 2.99
全41施策中	H26: 7位	H26: 37位
全59施策中	H25: 8位	H25: 55位

※H25: 4-1-2 スポーツ・レクリエーションの推進

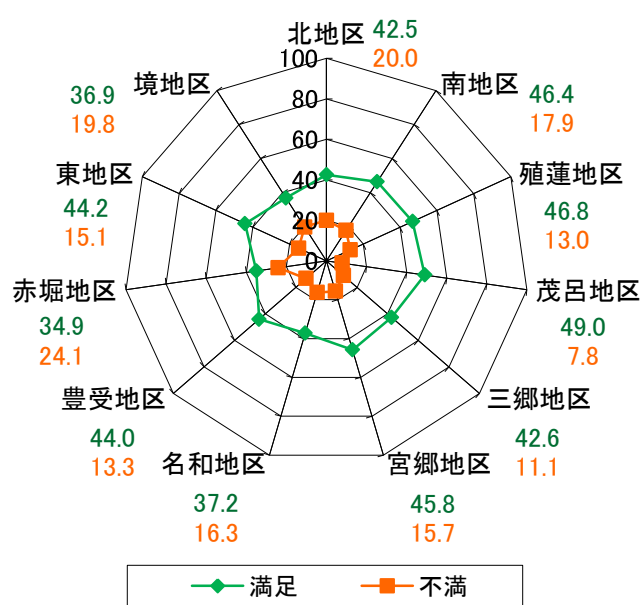
満足度割合



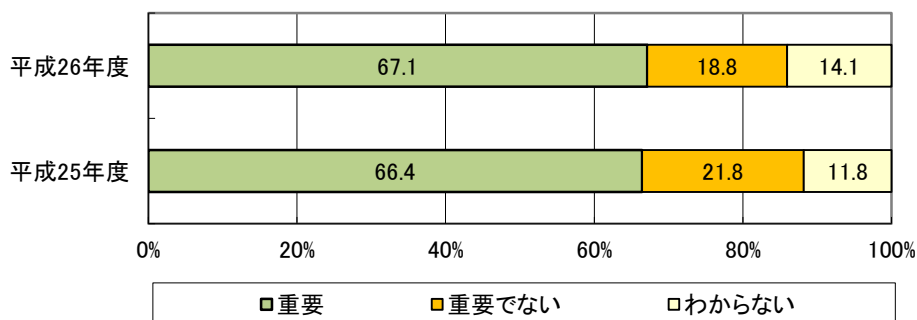
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



5-1-1 市民との協働によるまちづくり

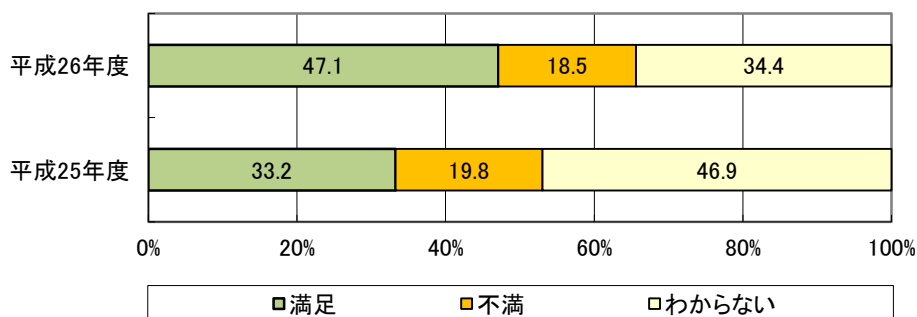
[取り組みの例]

- ・市民活動団体への支援
- ・町内会など地域組織への支援
- ・市広報紙や市ホームページの充実 など

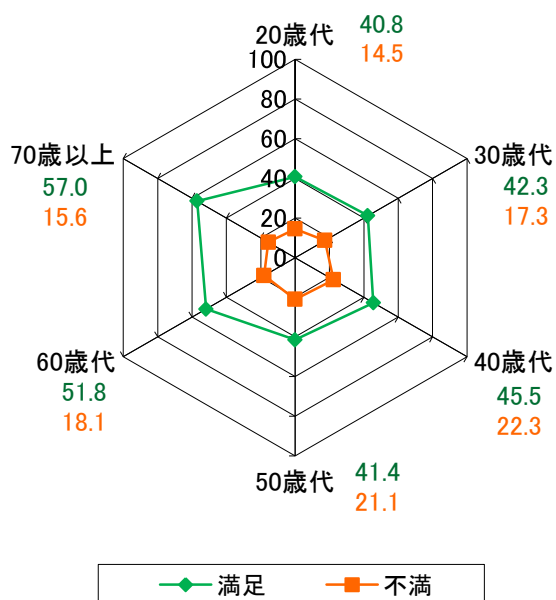
順位	満足度 2.74	重要度 3.03
全41施策中	H26: 6位	H26: 36位
全59施策中	H25: 27位	H25: 56位

※H25: 2-1-2 協働まちづくり活動の推進

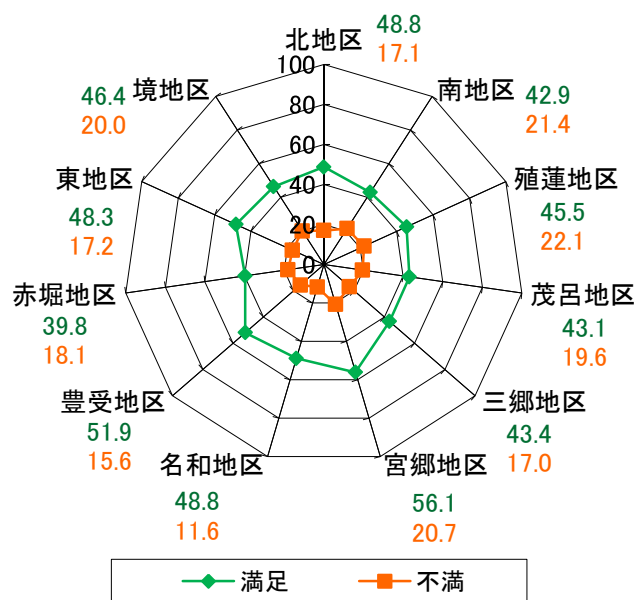
満足度割合



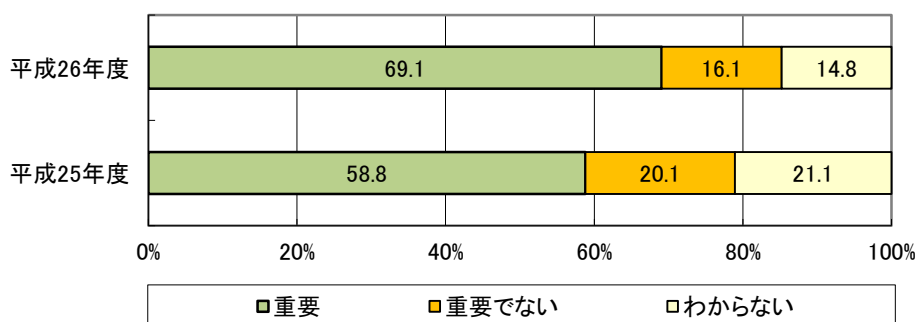
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



5-1-2 人権の尊重

[取り組みの例]

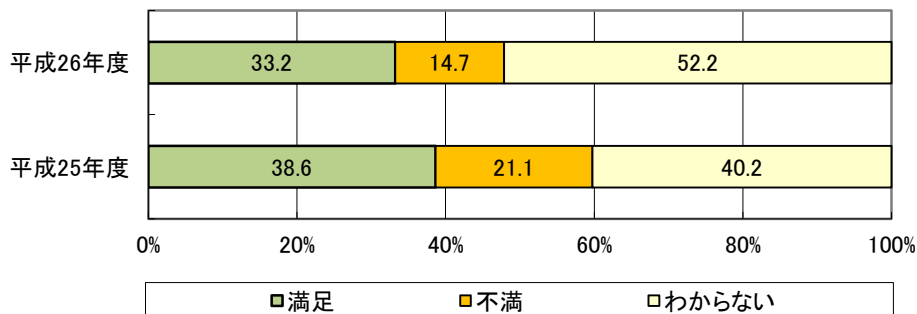
- ・人権教育や人権啓発活動の推進
- ・人権法律行政相談の充実
- ・財政状況の公開

など

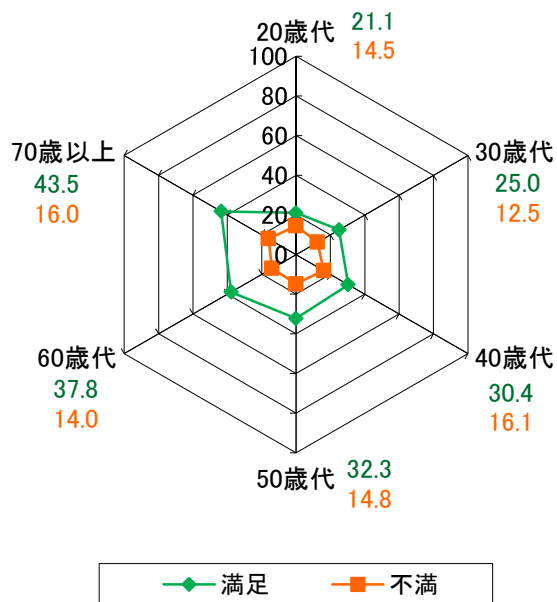
順位	満足度 2.69	重要度 3.06
全41施策中	H26: 10 位	H26: 35 位
全59施策中	H25: 24 位	H25: 38 位

※H25: 2-2-1 人権の尊重

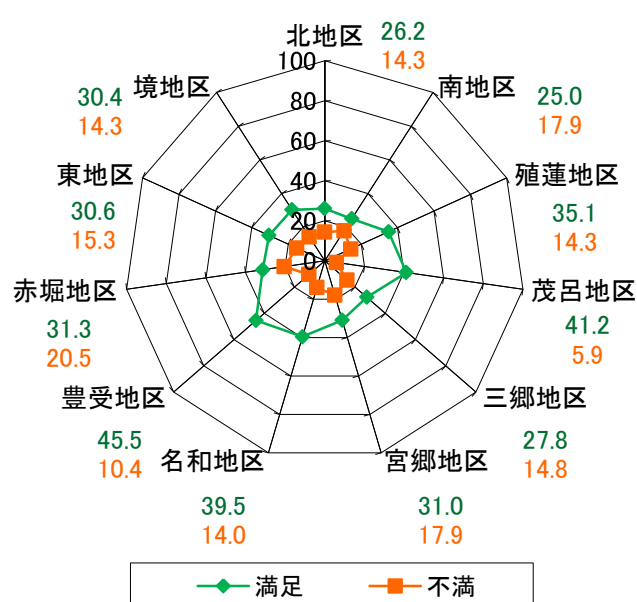
満足度割合



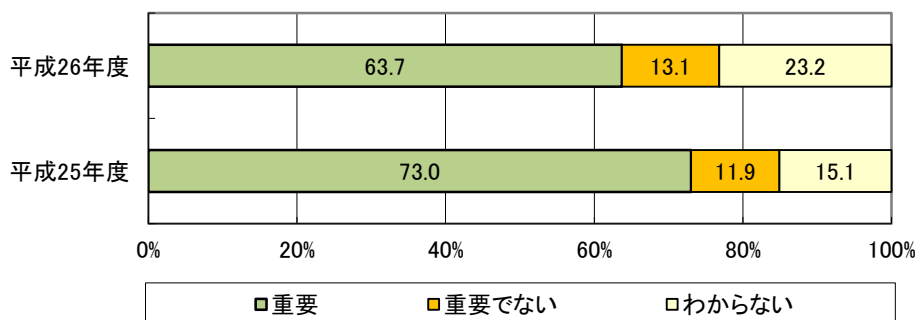
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



5-1-3 男女共同参画社会の確立

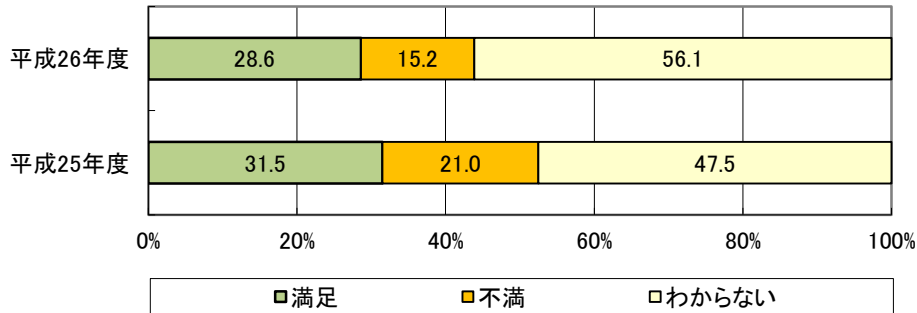
[取り組みの例]

- ・講演会などによる啓発活動や学習機会の実施
- ・女性への暴力などについての相談・支援体制の整備など

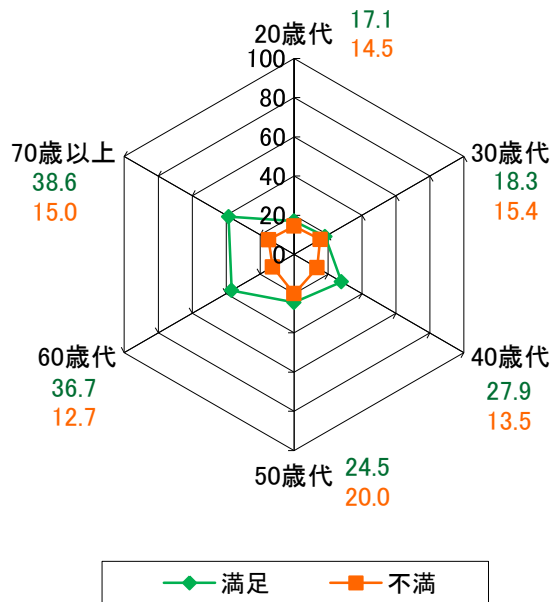
順位	満足度 2.65	重要度 3.07
全41施策中	H26: 14 位	H26: 33 位
全59施策中	H25: 32 位	H25: 41 位

※H25：2-2-2 男女共同参画社会の確立

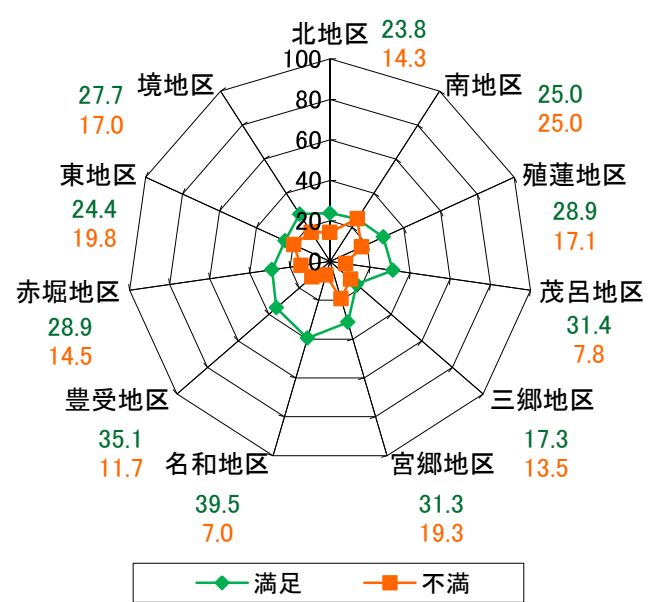
満足度割合



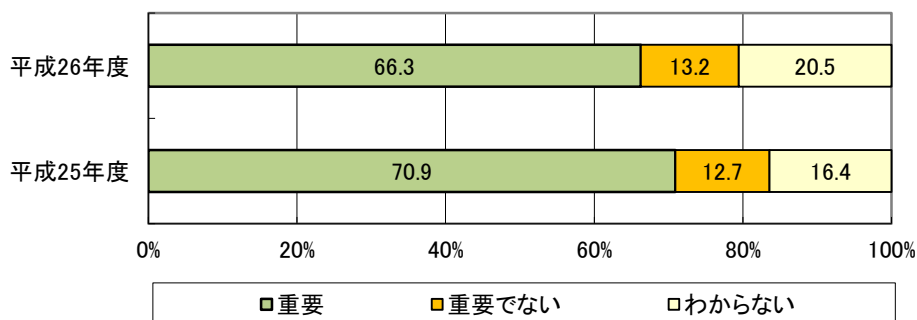
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



5-1-4 国際交流・国内交流の推進

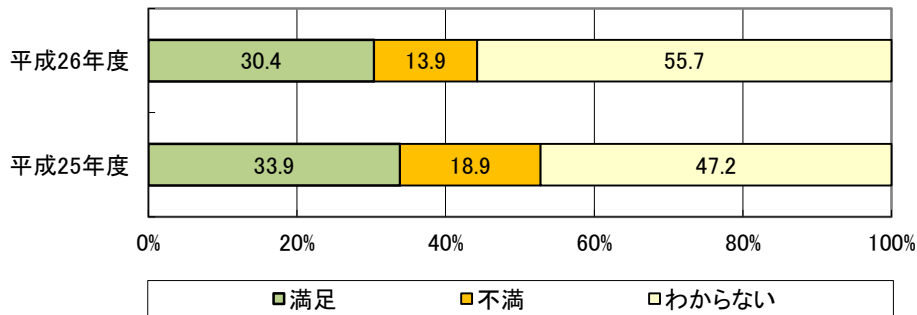
[取り組みの例]

- ・国際姉妹都市・友好都市、国内都市との市民交流
- ・国際交流のつどいなど外国人住民との相互理解の推進 など

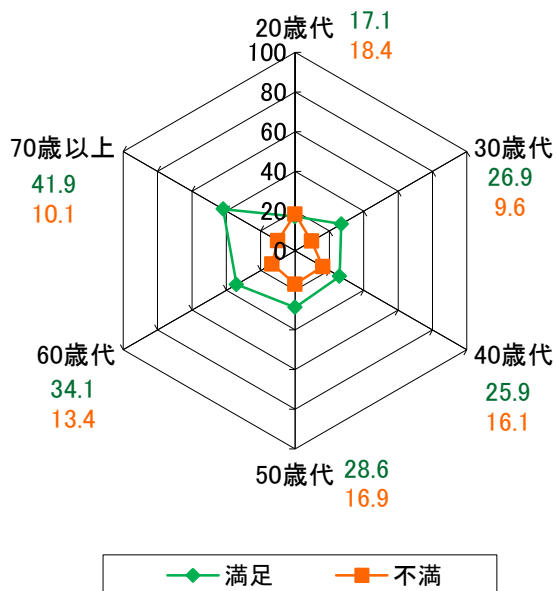
順位	満足度 2.66	重要度 2.96
全41施策中	H26: 13 位	H26: 39 位
全59施策中	H25: 25 位	H25: 58 位

※H25：2-2-3 地域の国際化の推進

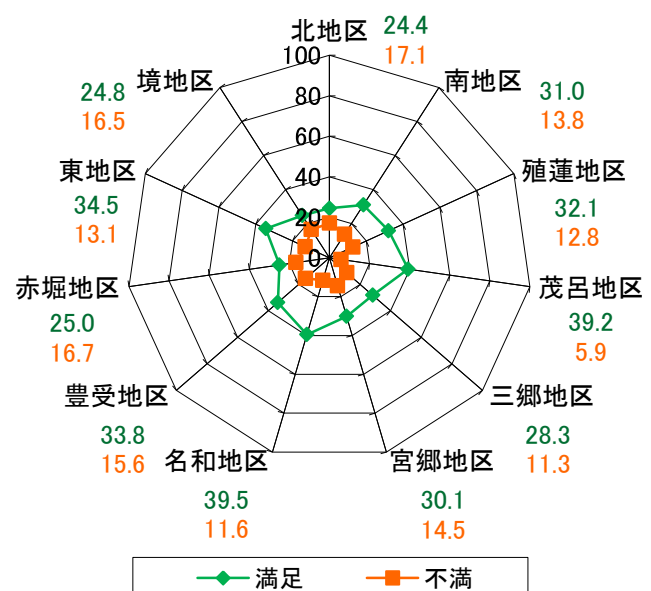
満足度割合



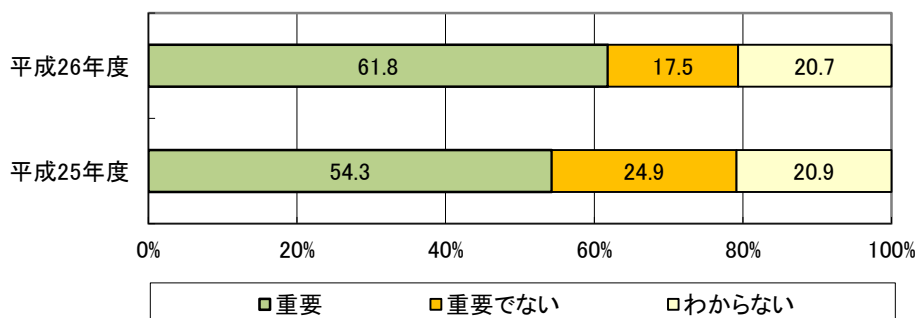
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



5-2-1 効率的で効果的な行政運営の推進

[取り組みの例]

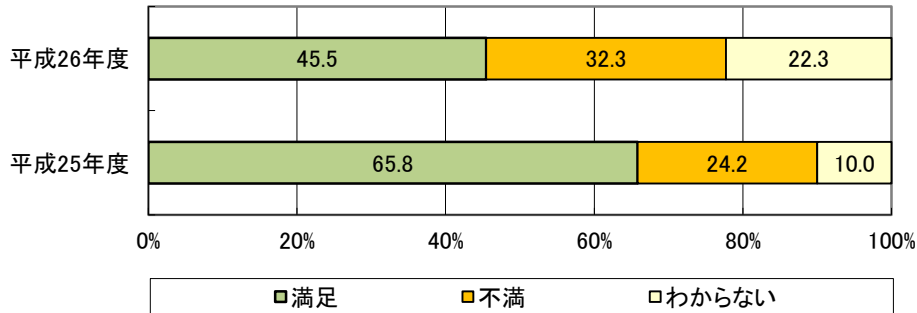
- ・窓口サービスの向上など市民サービスの充実
- ・公共施設の統廃合や再編による有効活用

など

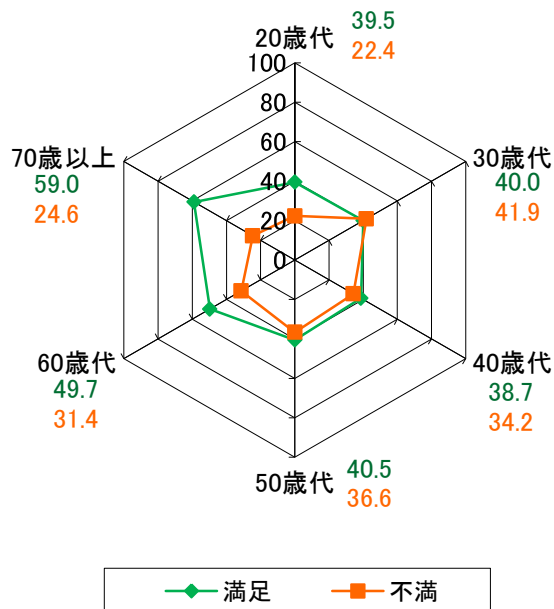
順位	満足度 2.51	重要度 3.40
全41施策中	H26: 26 位	H26: 16 位
全59施策中	H25: 6 位	H25: 24 位

※H25: 1-2-1 市民サービスの向上

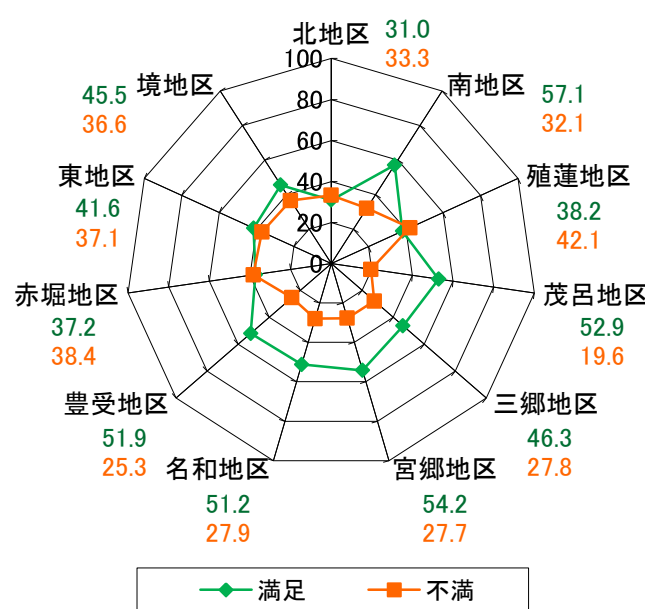
満足度割合



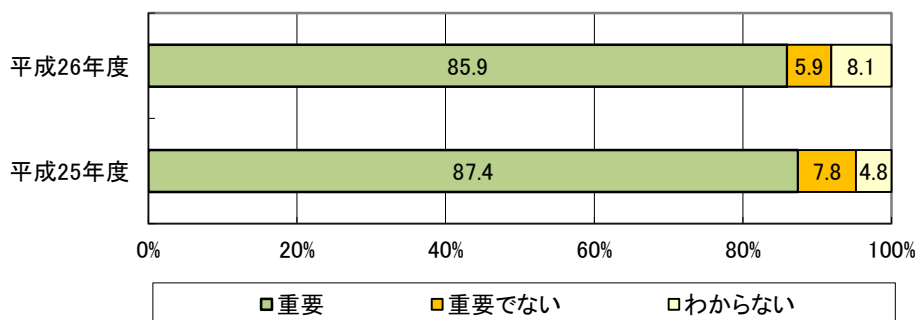
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



5-2-2 安定的な財政運営の推進

[取り組みの例]

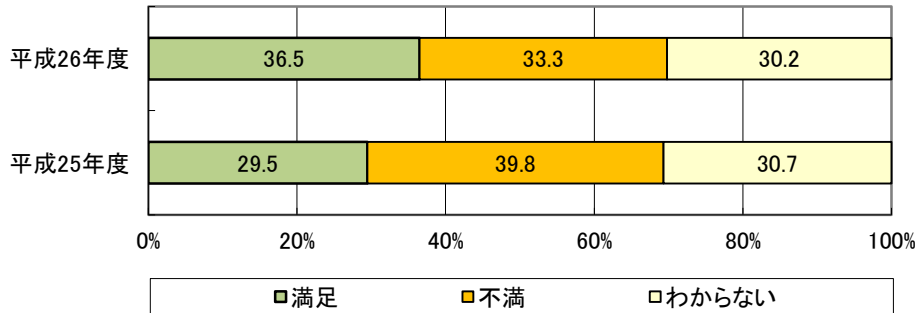
- ・市税などの収納対策の強化
- ・休日・夜間納付相談の実施

など

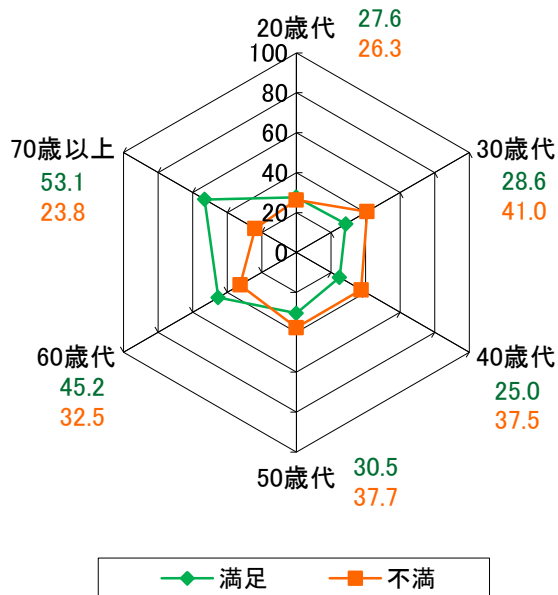
順位	満足度 2.40	重要度 3.50
全41施策中	H26: 35 位	H26: 8 位
全59施策中	H25: 58 位	H25: 8 位

※H25：1-1-2 健全な財政運営

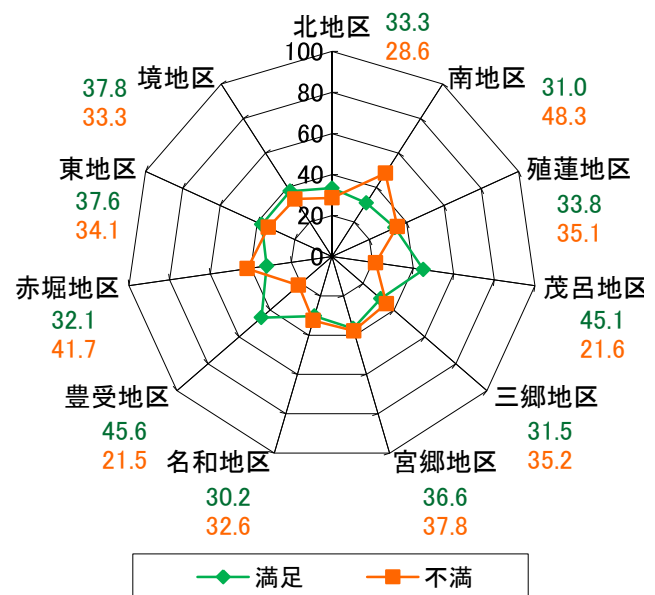
満足度割合



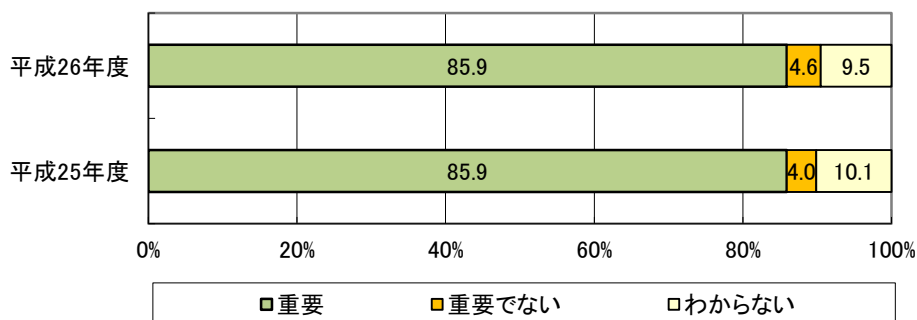
年代別満足・不満足度割合



地区別満足・不満足度割合



重要度割合



III 參考資料

今後のまちづくりのための大切な調査です。

ご協力いただきますようお願いいたします。

平成26年度 市民意識調査

市民の皆様には、日頃より市政にご理解とご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

本市は、「伊勢崎市総合計画」に掲げる「20万市民が健康で安心して暮らせる県央都市 いせさき」の実現に向けて、市民の皆様との協働によるまちづくりに取り組んでいます。現行の総合計画は、平成26年度をもって終了となることから、現在、平成27年度からスタートする「第2次伊勢崎市総合計画」の策定に向けて作業を進めています。

計画的なまちづくりを進めていくうえで、市の取り組みに対して、日頃、皆様がどのようにお考えか、また皆様の満足度や重要度などをうかがい、今後の計画に反映させていくために「市民意識調査」を毎年実施しています。

調査の実施にあたりましては、市内にお住まいの20歳以上の皆様の中から無作為に2,000人の方々を選び、このアンケート調査票をお送りいたしました。

ご回答は無記名であり、回答結果は個人名を特定できないようにすべて統計的に処理しますので、ご迷惑をおかけすることは一切ございません。

調査結果は、報告書にまとめ、広報いせさき、ホームページ、市役所・各支所の市民情報コーナーで公開します。

お忙しい中、お手数をお掛けいたしますが、調査の趣旨をご理解の上、アンケートにご協力いただきますようよろしくお願い申し上げます。

平成26年4月

伊勢崎市長

五十嵐 清隆

ご回答にあたって

1. ご回答は、ボールペン・鉛筆等で、あてはまる番号に○印をつけていただくか、回答欄に記入してください。「その他」を選んだ場合は、()の中に内容をお書きください。
2. ご回答は、封筒の宛名のご本人様にお願いします。
※ご本人様の記入が困難な場合は、身近な方がご本人様の意見を聞き、代わって記入していただいても結構です。
3. ご回答は、無記名で個人名を特定できないようにすべて統計的に処理いたしますので、お考えになっていることや、お感じになっていることを、ありのままにご回答ください。
4. アンケート用紙のご返送は、平成 26 年 4 月 30 日（水）までに同封の返信用封筒に入れてご投函ください（切手は不要です）。
※返信用封筒やアンケート用紙には、ご住所・お名前を記入する必要はございません。
5. 本調査に関するお問い合わせ等がございましたら、下記までご連絡ください。

《問い合わせ先》

伊勢崎市企画部企画調整課
伊勢崎市今泉町二丁目410番地
電話：0270-27-2707（直通）
FAX：0270-23-9800
e-mail：kikaku@city.isesaki.lg.jp



世界遺産候補

「富岡製糸場と絹産業遺産群」

田島弥平旧宅（境島村）

あなたご自身について

あなたご自身のことについておたずねします。

次の各項目のうち、あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

あなたの性別は？

1. 男性

2. 女性

あなたの年齢は？

1. 20歳代

3. 40歳代

5. 60歳代

2. 30歳代

4. 50歳代

6. 70歳以上

あなたのご職業は、どれにあたりますか？

1. 会社員・公務員・団体職員

5. 学生

2. 自営業

6. 無職

3. 主婦・主夫

7. その他（ ）

4. パートタイマー・アルバイト

あなたの家族構成は、どれにあたりますか？

1. 単身世帯

4. 3世代世帯

2. 夫婦世帯

5. その他（ ）

3. 2世代世帯

あなたは、伊勢崎市（合併前の市町村を含む）に住んで、通算何年くらいになりますか？

1. 5年未満

3. 10年以上20年未満

2. 5年以上10年未満

4. 20年以上

あなたのお住まいは、どちらの地区ですか？

1. 北地区

4. 茂呂地区

7. 名和地区

10. 東地区

2. 南地区

5. 三郷地区

8. 豊受地区

11. 境地区

3. 殖蓮地区

6. 宮郷地区

9. 赤堀地区

合併後の伊勢崎市について

平成17年1月の市町村合併により、新しい伊勢崎市が誕生して10年目となります。

次の各項目のうち、あてはまるものを1つ選んで番号に○をつけてください。

(1) あなたは、1つの「伊勢崎市」として4つの旧地区の一体感を感じられるようになりましたか。

1. そう感じる
2. どちらかといえばそう感じる
3. どちらともいえない
4. どちらかといえばそう感じない
5. そう感じない

(2) あなたは、合併後のまちづくりについて、どのように感じていますか。

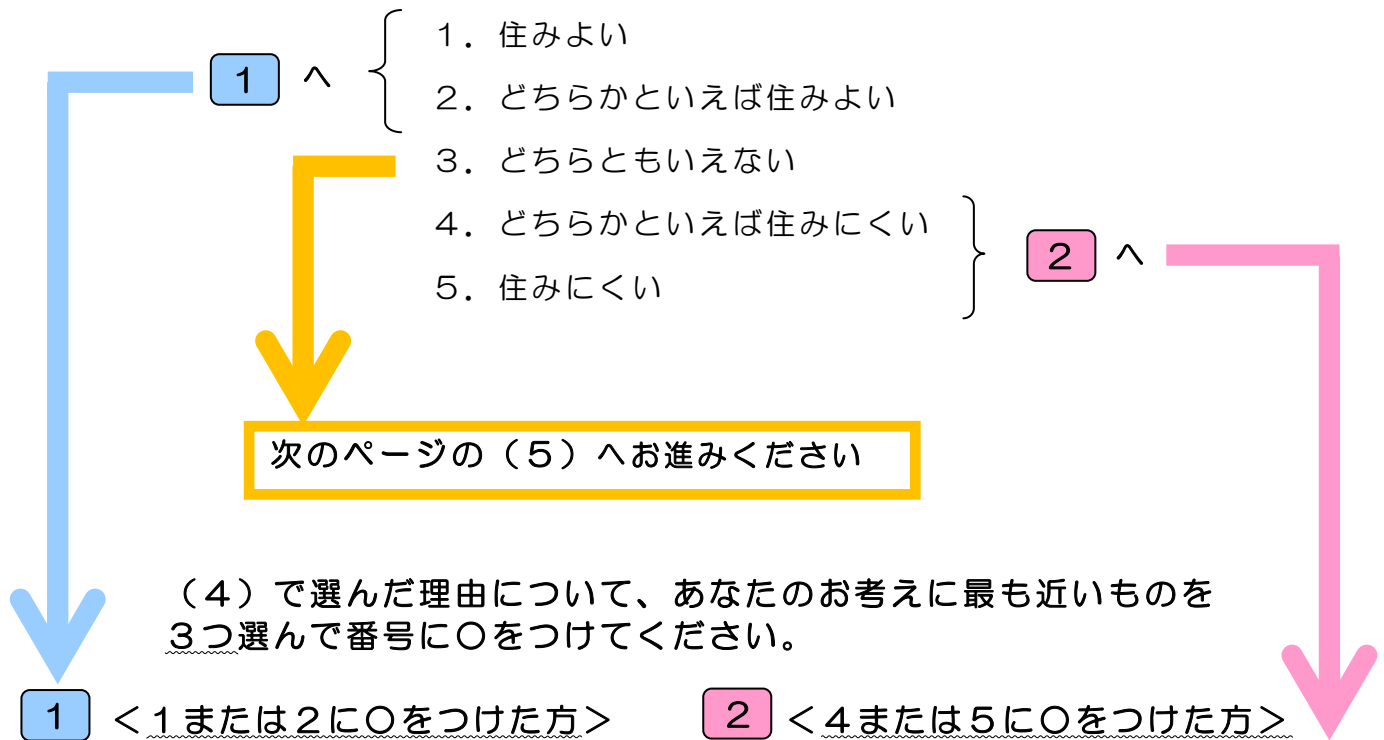
1. 進んだ
2. ある程度進んだ
3. 変化がない
4. あまり進んでいない
5. 全く進んでいない

(3) あなたは、合併後の行政サービスについて、どのように感じていますか。

1. 向上した
2. ある程度向上した
3. 変化がない
4. 少し低下した
5. 低下した

(4) あなたは、今住んでいる伊勢崎市の住みよさについて、どのように感じていますか。

あてはまるものを 1 つ選んで番号に○をつけてください。



- 1. 住みなれているから
- 2. 通勤・通学に便利だから
- 3. 地域での人間関係がよいから
- 4. 買い物など毎日の生活に便利だから
- 5. 自然環境がよいから
- 6. 居住環境がよいから
- 7. 公共施設が整っているから
- 8. 娯楽・文化施設が整っているから
- 9. 子育て支援が充実しているから
- 10. 介護・医療体制が充実しているから
- 11. その他 ()

- 1. 住みなれていないから
- 2. 通勤・通学に不便だから
- 3. 地域での人間関係がよくないから
- 4. 買い物など毎日の生活に不便だから
- 5. 自然環境がよくないから
- 6. 居住環境がよくないから
- 7. 公共施設が整っていないから
- 8. 娯楽・文化施設が整っていないから
- 9. 子育て支援が充実していないから
- 10. 介護・医療体制が充実していないから
- 11. その他 ()

次のページの(5)へお進みください

これからの伊勢崎市について

(5) あなたにとって、今後、伊勢崎市が高めてほしいイメージは、どのようなものですか。

あなたのお考えに最も近いものを1つ選んで番号に○をつけてください。

1. 発展的、活気あるなどの「成長・活力のイメージ」
2. 快適、安心安全な、潤いのあるなどの「優れた環境のイメージ」
3. ゆとり、落ち着きなどの「成熟のイメージ」
4. 美しい、文化的などの「文化性の高いイメージ」
5. あたたかみのある、親しみのあるなどの「人間性を大切にするイメージ」
6. 華やかな、開放的などの「明るさのイメージ」
7. その他（ ）

まちづくりの施策について

(6) あなたは、『まちのにぎわいを創出する（まちを活性化する）』ためにどのような施策に重点的に取り組んでいくべきだとお考えですか。

あなたのお考えに最も近いものを3つ選んで番号に○をつけてください。

1. 住環境の整備による定住人口増加の促進
2. 防犯・防災体制の充実による安心安全な生活環境の確保
3. 中心市街地（伊勢崎駅周辺）の商業機能の強化
4. 工業・流通団地造成による企業誘致の促進
5. 誰もが気軽に利用でき、市民の足となる公共交通機関の充実
6. NPO・ボランティア・各種まちづくり団体の育成と支援
7. 各種スポーツの競技会の開催、生涯スポーツの普及・促進などによるスポーツの振興
8. 高齢者の生きがいづくりの支援、障害者の社会参加の促進など地域福祉の充実
9. 観光資源の活用とイベント開催による観光の振興
10. その他（ ）

(前のページからの続きです)

(7) これからの伊勢崎市のまちづくりでは、どのような分野を重点的に取り組んでいくべきだとお考えですか。
あなたのお考えに最も近いものを3つ選んで回答欄に番号を記入してください。

1. 健康・医療分野

(健康づくり・疾病予防、地域医療体制の充実、医療制度の健全運営 など)

2. 福祉分野

(子育て支援、障害者や高齢者の福祉の充実 など)

3. 都市基盤分野

(道路や市街地の整備、上・下水道の整備 など)

4. 産業・観光分野

(農業や商工業の振興、企業誘致、雇用の安定、観光の振興 など)

5. 安心安全分野

(防災・防犯対策、消防・救急体制の整備、交通安全対策 など)

6. 環境分野

(ごみの減量化、省エネルギー対策、自然環境の保全、緑化の推進 など)

7. 教育分野

(幼児・学校教育の充実、児童・生徒の健全な心身の育成 など)

8. 生涯学習・スポーツ・文化分野

(生涯学習の推進、スポーツの推進、歴史的資産の活用 など)

9. 協働・共生分野

(市民活動の活性化、行政への市民参加の推進、国際交流 など)

10. 行財政分野

(効率的・効果的な行政運営、安定的な財政運営 など)

回答	回答	回答

まちづくりの取り組みについて（満足度・重要度）

本市のまちづくりの取り組みについて、あなたの現在の満足度と今後の重要度をお聞きます。

以下のそれぞれの項目の「満足度」と「重要度」について、＜記入例＞を参考に、あなたのお考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選んで番号に○をつけてください。

「健康・医療分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。	
設問項目	具体的な取り組みの例
＜記 入 例＞	〇〇〇〇の推進、△△△△の活用
健康づくりと疾病予防の推進	乳幼児健診、予防接種の充実、がん検診などの受診率向上対策の推進、こころの健康づくりへの支援、健康教室などのイベントの開催 など
地域医療体制の充実	伊勢崎市民病院の医療体制の充実、休日や夜間の救急医療体制の充実、地域の医療機関の連携への支援 など
医療・年金制度の円滑な運営	国民健康保険や後期高齢者医療制度の健全な運営、子どもの医療費無料化など医療費負担の軽減 など

「福祉分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。	
子ども・子育て支援の充実	子育て家庭支援の充実、児童館、児童センターの機能の充実、保育施設・体制の整備、保育サービスの充実 など
地域福祉社会の構築	地域の福祉活動団体への支援、福祉ボランティア活動の活性化、福祉ボランティア人材の養成・確保 など
高齢者福祉の充実	ミニデイサービス事業や相談・支援体制の充実、高齢者の自立生活への支援、介護保険サービスの充実 など
障害者福祉の充実	在宅福祉サービスの充実、相談体制の充実、就労の促進、社会参加の支援 など

「都市基盤分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。	
適正な土地利用と良好な景観形成	無秩序な市街地形成の防止、良好な居住環境の保全、大規模な建築物などの景観誘導、屋外広告物の適正表示の推進 など
魅力ある市街地の整備	土地区画整理事業の推進による安全で快適な市街地の整備、伊勢崎駅周辺の市街地の整備 など
道路・公共交通ネットワークの確立	幹線道路の整備による交通利便性の向上、鉄道施設の整備、コミュニティバスの路線や停留所などの見直し など
生活道路の整備	幅員の狭い道路の解消、未舗装道路の整備、橋りょうやガードレールなどの道路施設の維持修繕 など
適切な生活排水処理の推進	下水道の整備と接続の推進、浄化槽の設置や入れ替えに対する補助制度の充実 など
安定した水道水の供給	水道施設の耐震化、老朽化した水道施設の更新、配水管の整備、水質検査などによる安全性の確保 など

現在の満足度						
	満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない	
...	→	4	③	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
④	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0
...	→	4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

(前のページからの続きです)

「都市基盤分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
良好な居住環境の形成	無秩序な住宅開発を防ぐための指導，住宅の耐震対策の促進， 市営住宅の計画的な整備・修繕	など

「産業・観光分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
持続可能な農業の振興	意欲ある農業者の確保・育成，用排水路などの農業生産基盤の整備， 地元産農産物の地産地消の推進や流通の拡大	など
活力ある商工業の振興	商業活性化への支援，融資制度や経営相談の充実， 中小企業の販路や受注の拡大への支援	など
企業誘致の推進と雇用の促進	積極的な企業誘致活動の展開，雇用機会の確保と雇用の推進， 伊勢崎宮郷工業団地や多田山産業団地の整備	など
魅力ある観光の振興	華蔵寺公園遊園地や田島弥平旧宅などの観光資源の活用， 「もんじゃ」など食文化を活用したまちおこし	など

「安心安全分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
危機管理体制の充実	メールなどによる情報発信，防災訓練など地域の防災体制の強化， 企業などとの災害時協力協定の締結	など
災害に強いまちづくり	水路の整備などによる浸水被害の防止，住宅や公共施設の耐震化， 機材や物資の備蓄による避難場所の環境整備	など
防犯対策の強化	警察や防犯団体との連携体制の強化，防犯パトロールの実施， 防犯灯や防犯カメラ内蔵防犯灯の設置	など
消防・救急体制の充実	消防施設の整備や装備の充実，救急出動体制や装備資器材の整備， 住宅用火災警報器の設置の促進	など
交通安全対策の推進	道路反射鏡や道路標識など交通安全施設の充実， 高齢者・子どもを対象とした交通安全教室の開催	など
消費者保護対策の充実	振り込め詐欺などの被害を防止するための意識啓発， 消費者トラブルに対する相談体制の充実	など

「環境分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
良好な地域環境の保全	公害防止のための検査や指導，環境美化活動， 企業や家庭での省エネ・省資源活動の促進	など
ごみの減量と再資源化の推進	ごみの分別収集とリサイクルの推進， ごみ処理施設、し尿処理施設の機能の充実や安定稼働	など
水と緑の空間の形成	公園施設の整備・維持管理、地域のみどりの保全と緑化， 河川や池沼の環境整備	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
4	3	2	1	0

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

4	3	2	1	0
4	3	2	1	0
4	3	2	1	0

(前のページからの続きです)

「教育分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
設問項目	具体的な取り組みの例	
幼児・学校教育の充実	小・中学校での教育内容の充実と特色ある学校づくり， 基本的な生活習慣など幼稚園教育の充実	など
児童・生徒の健全な心身の育成	小・中学生への規則正しい生活習慣の指導， 学校給食での食材や食品の安全管理，通学路の安全対策	など
中等教育学校教育の充実	四ツ葉学園中等教育学校の中高一貫教育の特徴を生かした 教育内容や進路指導の充実	など

「生涯学習・スポーツ・文化分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
生涯学習の振興	公民館などでの学習機会の充実，芸術・文化活動への支援， 図書館や学校などでの読書活動の推進	など
青少年の健全育成	補導活動や非行防止活動の実施，相談・支援体制の充実， 子ども会など青少年の育成活動	など
文化財の保護活用と 伝統文化の継承	田島弥平旧宅などの史跡の整備活用， 歴史的建造物や遺跡などの調査研究と情報発信	など
教育施設の充実	幼稚園や小・中学校などの学校施設の整備， 図書館や公民館などの教育施設の整備	など
スポーツの推進	生涯スポーツの推進，競技スポーツへの支援， スポーツ施設の整備	など

「協働・共生分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
市民との協働による まちづくり	市民活動団体への支援，町内会など地域組織への支援， 市広報紙や市ホームページの充実	など
人権の尊重	人権教育や人権啓発活動の推進， 人権法律行政相談の充実	など
男女共同参画社会の 確立	講演会などによる啓発活動や学習機会の実施， 女性への暴力などについての相談・支援体制の整備	など
国際交流・国内交流 の推進	国際交流のつどいなど外国人住民との相互理解の推進， 国際姉妹都市・友好都市、国内都市との市民交流	など

「行財政分野」に関する本市の取り組みについてお聞きます。		
効率的で効果的な 行政運営の推進	窓口サービスの向上など市民サービスの充実， 公共施設の統廃合や再編による有効活用	など
安定的な財政運営の 推進	市税などの収納対策の強化，休日・夜間納付相談の実施， 計画的な予算編成による将来世代への財政負担の軽減	など

現在の満足度				
満足	どちらかといえば満足	どちらかといえば不満	不満	わからない
...	...	...	...	...
...	...	...	...	...
...	...	...	...	...

今後の重要度				
重要	どちらかといえば重要	どちらかといえば重要でない	重要でない	わからない
...	...	...	...	...
...	...	...	...	...
...	...	...	...	...

...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0

...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0

...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0

...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0

...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0

...	4	3	2	1	0
...	4	3	2	1	0

自由意見欄

最後に、市に対するご意見・ご要望・ご提案等がございましたら、ご自由にお書きください。

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no text or other markings on the paper.

アンケートは以上で終了です。ご協力ありがとうございました。
同封の返信用封筒に入れてご投函ください（切手は不要です）。



平成 2 6 年 度 市 民 意 識 調 査 報 告 書

発行年月	平成 2 6 年 7 月
編集・発行	伊勢崎市企画部企画調整課 〒372-8501 伊勢崎市今泉町二丁目 410 電話 0270-24-5111（代表） 0270-27-2707（ダイヤルイン） e-mail : kikaku@city.isesaki.lg.jp