

審議会等の会議の記録

会 議 の 名 称	第4回 伊勢崎市みんなで作る中心市街地にぎわい創出拠点検討委員会
開 催 日 時	令和8年2月5日(木) 午後2時00分～3時40分
開 催 場 所	地域交流センター赤石楽舎
出 席 者 氏 名	<p>【委員】 大下委員、稲葉委員、中村委員、黒田委員、佐島委員、中西委員、笠原委員、佐塚委員、木暮委員、吉田委員、町田委員、高山委員、青木委員、皆瀬委員、栗田委員、栗原委員、齋藤委員、須田委員、高橋委員、千葉委員、茂木委員</p> <p>【市出席者】 星野企画部長、倉上企画部副部長、細野事務管理課課長、諸岡行政改革係長、吉田主査、玉河主査、田村商工労働課まちなか活性化係長、田部井教育部副部長、和佐田図書館課課長、町田課長補佐</p> <p>【欠席】 菅家委員、矢島委員</p> <p>(伊勢崎市中心市街地にぎわい創出拠点整備基本構想策定支援業務委託) 八千代エンジニアリング株式会社 3名</p>
傍 聴 人 数	3人
会 議 の 議 題	<p>(1) 報告事項 パブリックコメント手続の報告【資料1】</p> <p>(2) 協議事項 基本構想策定に向けた提言【資料2】</p>
会 議 資 料 の 内 容	<p>【資料1】 パブリックコメント手続の対応</p> <p>【資料2】 基本構想策定に向けた提言(案)</p>

<p>会議における 議事の経過 及び発言の要旨</p>	<p>1 開会</p> <p>2 委員長挨拶</p> <p>3 議事 (1) 報告事項 パブリックコメント手続の対応【資料1】</p> <p>(資料1に基づき、事務局から説明)</p> <p><委員長> パブリックコメントに対する市の考え方は、基本構想(案)のとおりとするほか、一部追記修正するという内容、さらに段階に応じて検討するとした内容となっているが、ご意見いただきたい。</p> <p><委員> 現在の伊勢崎市図書館をどうするのかというのが一番の市民の声だと思う。レンガ造りの素晴らしい建物を解体して新しいものでカバーするとなると損失が大きいのではないかと思う。 時報鐘楼や相川考古館などの文化資源もあり、古いものを活用して活性化させる取組みがあちこちで始まっているので、まとめて未来につなげれば委員会の意味もあるのではないか。</p> <p><委員> 意見の要旨と意見に対する市の考え方というのはこのままの形で公開するのか。</p> <p><事務局> パブリックコメントへの市の考え方(案)ということで検討委員会にお示ししているものであり、この委員会の中でご意見を伺っていききたい。 市民ワークショップや高校生グループインタビューと同様に、パブリックコメントで寄せられた意見も委員会で受け止め、それらを踏まえた上で市の考え方を決定し、公開していく方針です。</p> <p><委員> 多文化交流に関する意見に対して、市の考え方が多文化共生センターで既にやっているという言い方になっているので「多文化共生センターに加えて」などの前置きをしてはどうかと思う。</p> <p><委員長> 事務局は意見を踏まえて修正することでよいか。</p> <p><事務局> 修正対応する。</p>
-------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<委員>

現在の施設・跡地の利活用についての扱いはどうするのか。

<委員長>

現在の施設が利活用できるかについては、調査をしないと構造的に継続利用が可能なのか明確でなく判断材料がないため検討委員会の提言としては、施設の利活用または跡地利用のどちらだとしてもしっかりと検討してほしいという内容に止めている。

<委員>

現在の図書館が広瀬川に接していて、橋の上から見た図書館や赤城山が伊勢崎らしい風景として認識されていることから、大きな方向性として、建物を残すのを前提とするような言い方ができるとよいと思う。調査の上で継続利用が難しい場合は仕方ないと思うが、残す方針を前提にしてほしい。

<委員長>

各地の地域づくりの事例を見ても、対象を失って初めてその価値に気づくケースが少なくない。パブリックコメントの結果からも、本施設がまさにその一つであることは十分に理解できる。

意見を踏まえれば「保存」が基本路線となるが、それを絶対的な前提としてしまうと、利活用のための投資が過大になった際の対応が困難になる。

<委員>

文面自体に支障はないが、現在の図書館に対する市民の評価を考慮に入れるかどうかで、今後の検討結果は大きく変わってくるので、何かを付け加えられたらと思う。

<委員長>

加えるとしたら「現伊勢崎市図書館移転後の現有施設又は跡地の利活用は」の後に「市民の期待等も十分に考慮しつつ」というような一文を入れるかどうかだと思うがどうか。

<委員>

そのようにしてもらえたらと思う。

(2) 協議事項

基本構想策定に向けた提言（案）【資料2】

<委員長>

第3回みんなで作る中心市街地にぎわい創出拠点検討委員会での協議を踏まえた委員長一任による修正を青字、パブリックコメントを踏まえた委員長協議による修正を赤字としており、特にパブリックコメントを踏まえて加筆修正した部分を中心にご意見を伺いたい。

パブリックコメントでは、現図書館の利活用に関する意見のほ

か、当初の提言案で触れていなかった「民間活力の導入」についても意見があった。

先ほど、委員からも現在の図書館に関する意見があったが、現有施設の又は跡地の利活用について「市民の期待を十分考慮しつつ」という文言を加えていきたい。

また、運営面で民間のノウハウを活用すべきとの意見も踏まえ、市がこれまでPFI事業の導入を検討し、専門機関への相談や調査を重ねてきた経緯等も考慮し、委員会としても改めて民間活力の導入に関する内容を提言に加える案とした。

本委員会は市への提言をもって一定の役割を終えるが、織物産業伝承機能やインキュベーション機能など、具体的なサービス内容や枠組みについては検討の余地が残されており、施設の規模は概ね定まりつつあるものの、内部のソフト事業については未確定な部分もある。

歴史文化の継承やビジネス支援といった専門性の高い領域において、今後も各委員の知見を活かす場を継続的に設けることが望まれる。事業の進捗状況に応じた具体的な検討課題について、必要に応じて各委員へご相談させていただき体制維持を望むことを「(5) その他(基本構想策定後の関わりについて)」として記載したものとなるが、修正や文言を加えたほうがよいのではというご意見を伺いたい。

なお、本日の協議内容を反映した最終版の提言書については、市長への手交後にお届けしたい。

(委員)

「(5) その他(基本構想策定後の関わりについて)」では、専門知識を有する有識者とあるが、これまでも学生・ワークショップ・委員会に入りたくても入れなかった方。気持ちがありながら有識者ではない。そういう人たちは利用する人たちであり、発信する側と受け手側が一致するほうがよいと思う。

今後のスペース利用などを並行して考えていくなれば、受ける側の声が聴けるとよいと感じた。

(委員長)

それについては「(3) ②実効性を高める取組み(市民協働による運営)」の延長線上に位置づけられるものと捉えている。ここには「市民の期待を継続的に届ける仕組みづくり」という委員の意見が集約されている。

一方で(5)は検討委員会の今後の関わりを意識したものとなる。委員の中には、学識経験者だけでなく、市民公募委員として高い関心を持ち、実践的な知見を有する方も多くいるため、次年度以降、具体的な枠組みは検討段階だが、分野ごとに集まって意見を交わす場が必要になることを意図している。

(委員)

本日の上毛新聞の記事で伊勢崎市がPFI推進で県内初の連携協定締結とあったが、PFI事業で実施することはもう決まったことなのか。

	<p>(委員長) P F I 推進協定は締結したものの、実施が確定した段階ではない。民間事業者の参画が得られず不調となる可能性もあり、導入できるか検討を進めていくということ。</p> <p>市としても初の試みであり模索は続くと思うが、有効な手段として、前向きに研究・検討を進めていくという捉え方だと思う。</p> <p>(委員長) ほかになれば、協議を踏まえて修正する点としては、現有施設の又は跡地の利活用について「市民の期待を十分考慮しつつ」という文言を加えることでよいか。</p> <p>(委員) 異議なし</p> <p>4 提言書手交</p> <p>(基本構想策定に向けた提言について、委員長から市長へ手交)</p> <p>5 提言概要説明</p> <p>(委員長から提言概要の説明)</p> <p>6 市長挨拶</p> <p>7 閉会</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------